

UCHWAŁA Nr VII/79/2024
Sejmiku Województwa Opolskiego
z dnia 24 września 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Opolu

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tj. Dz.U. z 2024 r. poz. 566), Sejmik Województwa Opolskiego uchwala, co następuje:

§ 1

Sejmik Województwa Opolskiego, po rozpatrzeniu skargi na Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Opolu, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w tejże sprawie, uznaje skargę za nieuzasadnioną.

§ 2

Stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, o którym mowa w §1, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Opolskiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik
uchwały Nr VII/79/2024
Sejmiku Województwa Opolskiego
z dnia 24 września 2024 r.

Stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji dotyczące wyników postępowania wyjaśniającego w sprawie zbadania skargi na Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Opolu.

Skarga w przedmiotowej sprawie z dnia 14 czerwca 2024 r. została złożona przez Organizację Międzyzakładową nr 60 NSZZ „Solidarność” – 80 w Wojewódzkich Ośrodkach Ruchu Drogowego (zwaną dalej: skarżącym) i dotyczy utrudniania przez dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Opolu działalności związkowej prowadzonej zgodnie z przepisami ustawy o związkach zawodowych oraz przeszkadzania w prowadzeniu sporu zgodnie z ustawą o rozwiązywaniu sporów w zbiorowych, poprzez odmowę przekazania skarżącemu listy pracowników Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego (zwanego dalej: WORD), niezbędnej w jego ocenie do przeprowadzenia referendum strajkowego, tym samym uniemożliwiając przeprowadzenie strajku.

Zgodnie z art. 30a ust. 1 ustawy o samorządzie województwa (tj. Dz.U. z 2024 r., poz. 566) skarga została skierowana do Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przez Przewodniczącego Sejmiku Województwa Opolskiego, w celu zbadania jej zasadności i przedstawienia wyników postępowania wyjaśniającego Sejmikowi. Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zwróciła się do Zarządu Województwa Opolskiego o ustosunkowanie się do zarzutów zawartych w skardze. Komisja zbadała skargę na posiedzeniu w dniu 30 sierpnia 2024 r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Sejmiku Województwa Opolskiego na posiedzeniu w dniu 30 sierpnia 2024 r. po przeprowadzonej analizie:

a) zgłoszonych w skardze zarzutów,

b) właściwych w sprawie przepisów prawa tj.:

- rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. U. UE. L. 2016 r. 119/1),
- ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tj. Dz.U. z 2024 r. poz. 566),

- ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 854),
- ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o rozwiązywaniu sporów zbiorowych (tj. Dz.U. z 2020 r., poz. 123),

c) stanowiska dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego przekazanych przy piśmie nr WORD/D/1223/2024 z dnia 29 lipca 2024 r.,

d) stanowiska Inspektora ochrony danych w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Opolu przekazanych przy piśmie z dnia 4 czerwca 2024 r.,

e) oraz po wysłuchaniu wyjaśnień dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Opolu oraz dyrektora Departamentu Infrastruktury i Gospodarki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego w trakcie posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 30 sierpnia 2024 r. w przedmiotowym zakresie, ustaliła co następuje.

W dniu 31 maja 2024 r. skarżący na podstawie art. 6 ust. 1 lit f rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) w związku z art. 28 ustawy o związkach zawodowych złożył do WORD wnioski o przekazanie listy pracowników – wg stanu na dzień odpowiedzi – w celu przeprowadzenia referendum strajkowego zaznaczając, że dane te będą przetwarzane wyłącznie w celu przeprowadzenia referendum. W odpowiedzi z dnia 13 czerwca 2024 r. WORD odmówił udostępnienia listy pracowników w celu przeprowadzenia referendum strajkowego. Uzasadniając to przeprowadzoną oceną proporcjonalności i stwierdzeniem, iż bezpośrednio udostępnienie listy pracowników nie jest niezbędne do osiągnięcia wnioskowanego celu organizacji związkowej. W ocenie WORD, organizacja związkowa, dążąc do przeprowadzenia referendum strajkowego, może rozważyć alternatywne, a co za tym idzie mniej inwazyjne metody zbierania danych, zgód lub opinii pracowników, które nie wymagają dostępu do pełnej listy pracowników otrzymanej bezpośrednio od pracodawcy. Udostępnienie przez pracodawcę listy imiennej pracowników na potrzeby działań organizacji związkowej, w celu przeprowadzenia referendum strajkowego znajdowałoby uzasadnienie tylko wówczas, kiedy organizacja związkowa nie ma możliwości dotarcia do osób zatrudnionych w danym zakładzie pracy, lub dotarcie do pracowników byłoby utrudnione. W przypadku WORD taka trudność potencjalnie nie występuje. W ocenie WORD, skarżący posiada swoich przedstawicieli, którzy bez przeszkód mogą nawiązać bezpośredni kontakt ze wszystkimi

pracownikami, poprzez bezpośrednie rozmowy, czy uruchomienie wewnętrznych kanałów komunikacji takich jak tablice informacyjne, ankiety, czy spotkania informacyjne. Ponadto WORD zwrócił uwagę na kluczowy aspekt, jakim jest prawo osoby, której dane dotyczą do poszanowania jej prywatności i prawa do decydowania o udostępnianiu danych jej dotyczących. Osoby, które nie chcą być identyfikowane z działaniami związkowymi lub które mają odmienne poglądy, mogą czuć się narażone na presję lub dyskryminację, co może zaszkodzić relacjom pracowniczym. Pracodawca musi się kierować interesem wszystkich pracowników, w tym dbać o poszanowanie prawa ochrony ich prywatności, a to uniemożliwia pracodawcy udostępnienie danych pracowników na potrzeby działań organizacji związkowej bez ich formalnej zgody, w sytuacji kiedy możliwe są inne alternatywne metody pozyskania danych. W odpowiedzi na przedstawione stanowisko, w dniu 14 czerwca 2024 r. skarżący złożył skargę do Sejmiku Województwa Opolskiego na WORD w przedmiocie utrudniania działalności związkowej prowadzonej zgodnie z przepisami ustawy o związkach zawodowych oraz przeszkadzania w prowadzeniu sporu zgodnie z ustawą o rozwiązywaniu sporów zbiorowych, poprzez odmowę przekazania listy pracowników WORD niezbędnej do przeprowadzenia referendum strajkowego, tym samym uniemożliwiając przeprowadzenie strajku. Uzasadniając, że to nie związek zawodowy, a pracodawca jako jedyny ma kompetencje i właściwe narzędzia do tego żeby taką listę stworzyć, a do obowiązków pracodawcy należy zarówno współdziałanie z organizacją związkową w celu rozwiązania sporu zbiorowego jak i udzielenie informacji niezbędnych do prowadzenia działalności związkowej. Ponieważ, jako organizacja związkowa działająca z poszanowaniem prawa, chce zorganizować najpierw głosowanie, gdzie wymagana jest przynajmniej 50% frekwencja, a przy ewentualnej zgodzie większości głosujących, będzie mogła ogłosić strajk. Jednakże nie będzie on ważny jeżeli organizacja związkowa będzie posługiwać się niepewnymi danymi.

Badając niniejszą sprawę Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na wstępie zwróciła uwagę na treść art. 20 ust. 1 ustawy o rozwiązywaniu sporów zbiorowych, który stanowi, że strajk ogłasza organizacja związkowa po uzyskaniu zgody większości głosujących pracowników, jeżeli w głosowaniu wzięło udział co najmniej 50% pracowników w zakładzie pracy. Oceniając przedmiotową sprawę należy uznać, iż stanowisko WORD jest zasadne. W szczególności należy podnieść, stanowisko Inspektora ochrony danych WORD w którym wyartykułował m.in., że zgodnie z definicją wynikającą z art. 4 pkt. 7 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony

osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) – (zwanego dalej RODO), Administratorem danych osobowych WORD jest jego Dyrektor. Tym samym, to na Dyrektorze, jako Administratorze danych i jednocześnie pracodawcy osób, których dane dotyczą, spoczywa obowiązek należytej ochrony danych osobowych, w szczególności poprzez wypełnianie obowiązków)w jakie na Administratora nakłada art. 5 RODO. Organizacja związkowa w skierowanym w dniu 31 maja 2024 r. do Dyrektora WORD wniosku zwraca się o udostępnienie listy pracowników, wskazując jako podstawę prawną udostępnienia danych art. 6 ust. 1 lit f RODO tj. prawnie uzasadniony interes realizowany przez administratora, w związku z art. 28 ustawy o związkach zawodowych, w celu organizacji referendum strajkowego. Odnosząc się do powyższego wniosku, oraz wskazanej przez organizację związkową podstawy prawnej udostępnienia danych pracowników WORD na potrzeby organizacji referendum strajkowego, Komisja zwróciła uwagę na następujące kwestie. Aby stwierdzić istnienie prawnie uzasadnionego interesu, jako przesłanki do pozyskania danych osobowych, w tym przypadku listy imiennej pracowników WORD, należy przeprowadzić ocenę tego, czy w kontekście w którym organizacja związkowa wnioskuje o udostępnienie danych, interesy organizacji związkowej są nadrzędne w stosunku do praw i wolności osób fizycznych, których dane dotyczą, oraz czy została wskazana niezbędność pozyskania danych tj. otrzymanie listy imiennej pracowników do celów dla jakich dane mają zostać udostępnione, czyli przeprowadzenia referendum strajkowego. Zasady organizacji referendum strajkowego reguluje ustawa o rozwiązywaniu sporów zbiorowych, która określa w art. 20 ust. 1, że strajk zakładowy ogłasza organizacja związkowa po uzyskaniu zgody większości głosujących pracowników, jeżeli w głosowaniu wzięło udział co najmniej 50% pracowników)w zakładzie pracy. Przepis ten nic nie mówi o tym, skąd i jaki zakres danych pracowników mogą pozyskać związki na potrzeby zorganizowania głosowania w związku z planowanym strajkiem. Zatem jeżeli przepisy prawa - w tym ustawa o związkach zawodowych oraz ustawa o rozwiązywaniu sporów zbiorowych – nie wskazują wprost na uprawnienie związków zawodowych do żądania wnioskowanych danych (listy imiennej pracowników) to takiego uprawnienia nie można domniemywać. Ponadto związek zawodowy co do zasady nie może żądać udostępnienia danych, gdy jest w stanie zrealizować swoje uprawnienia w inny sposób. W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę fakt, że pracodawca posiada dwa często kolidujące wzajemnie obowiązki: Administratora danych osobowych w świetle przepisów

RODO oraz obowiązku współpracy ze związkami zawodowymi i odpowiedzialności wynikającej z art. 35 ust. 1 pkt. 2 ustawy o związkach zawodowych, musi kierować się zawsze interesem nadrzędnym tj. interesem wszystkich pracowników, w tym dbać o poszanowanie prawa pracowników do ochrony ich prywatności, co w tym przypadku uniemożliwia pracodawcy udostępnianie danych pracowników na potrzeby działań organizacji związkowej. Odnosząc się do powyższego, w ocenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odmowa udostępnienia danych w formie listy imiennej pracowników, w żaden sposób nie zaburzy i nie utrudni organizacji przeprowadzenia referendum strajkowego. Nie bez znaczenia przy ocenie możliwości przyjęcia przez organizację zawodową rozwiązań alternatywnych jest stosunkowo niewielka ilość zatrudnionych w WORD pracowników, która oscyluje w granicach 50 osób wykonujących pracę zarobkową. Konsekwencją zaś udostępnienia danych osobowych w sytuacji w której do udostępnienia dojść nie powinno, może narazić Administratora danych na konsekwencje wynikające z art. 33 RODO, dotyczący naruszania ochrony danych osobowych oraz nałożenia przez organ nadzorczy tj. Prezesa Urzędu Ochrony Danych na Administratora danych, administracyjnej kary pieniężnej. Oceniając powyższą sprawę jeszcze raz należy wskazać, iż stanowisko Dyrektora WORD należy uznać za zasadne, uwzględniając, iż to na Dyrektora, jako Administratora danych i jednocześnie pracodawcy osób, których dane dotyczą, spoczywa obowiązek należytej ochrony danych osobowych, w szczególności poprzez wypełnianie obowiązków) jakie na Administratorze nakłada art. 5 RODO. W związku z tym, istotna pozostaje ocena i uzasadnienie, iż bezpośrednie udostępnienie przez pracodawcę pełnej listy pracowników) nie jest niezbędne do osiągnięcia wnioskowanego celu organizacji związkowej, iż dane mogą być uzyskane w inny mniej inwazyjny sposób tj. bezpośrednio rozmowy przedstawicieli organizacji związkowej ze wszystkimi pracownikami WORD, czy poprzez uruchomienie wewnętrznych kanałów komunikacji takich jak tablice informacyjne, ankiety czy spotkania informacyjne.

W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po analizie przedłożonych dokumentów oraz wysłuchaniu wyjaśnień uznała skargę za bezzasadną i postanowiła o wystąpieniu z wnioskiem do Sejmiku Województwa Opolskiego o uznanie złożonej skargi jako nieuzasadnionej.

Uzasadnienie

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tj. Dz.U. z 2024 r. poz. 566) sejmik województwa rozpatruje skargi na działania wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Sejmik Województwa Opolskiego podejmuje uchwałę w przedmiotowej sprawie po zapoznaniu się ze skargą zainteresowanego, która wpłynęła do Sejmiku Województwa Opolskiego w dniu 14 czerwca 2024 r. oraz ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Sejmiku Województwa Opolskiego, sporządzonym zgodnie art. 30a ust. 1 ustawy o samorządzie województwa z dnia 5 czerwca 1998 r.

W przypadku przyjęcia przez Sejmik Województwa Opolskiego w całości ustaleń Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, stanowisko Komisji będące załącznikiem do niniejszej uchwały staje się jednocześnie uzasadnieniem treści tej uchwały.