



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



DWF-RO.433.31.2024.DL

Opole, dnia 09 lipca 2024 roku

Pan
Grzegorz Peczkis
Radny Województwa Opolskiego

Szanowny Panie,

W nawiązaniu do złożonego w dniu 25.06.2024 r. *Zapytania w sprawie cofnięcia przez Urząd Marszałkowski dofinansowania projektu wg umowy z dnia 14 sierpnia 2017 roku RPOP.01.01.00-16-0058/16-00 dla Instytutu Badań Rozwoju Projektów dr Gregor Gaida oraz nieprawidłowości funkcjonowania Urzędu Marszałkowskiego opisanych w sprawie sądowej SA/Op 343/23 z dnia 8 maja 2024 roku*, poniżej przedstawiam stanowisko Instytucji Zarządzającej (IZ) oraz Instytucji Pośredniczącej (IP) – Opolskiego Centrum Rozwoju Gospodarki (OCRG) Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 w odniesieniu do pytań:

1) *„Kto i na jakiej podstawie ocenił, że faktury rozliczeniowe projektu RPOP.01.01.00-16-0058/16-005 nie spełniają warunków kwalifikowalności?”*

Instytucja Audytowa (zwana dalej: IA) w dniach od 12.02.2018 r. do 31.07.2018 r. przeprowadziła w OCRG audyt w zakresie gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach RPO WO 2014-2020. Audytem zostały objęte dokumenty finansowe Beneficjenta ujęte we wnioskach o płatność nr: RPOP.01.01.00-16-0058/16-001 i RPOP.01.01.00-16-0058/16-005.

W dniu 31.07.2018 r. do IP wpłynęło *Podsumowanie ustaleń dokonanych w Opolskim Centrum Rozwoju Gospodarki w Opolu – Instytucji Pośredniczącej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Opolskiego nr projektu RPOP.01.01.00-16-0058/16 pod nazwą: „Opracowanie innowacyjnej w skali światowej przepustnicy wraz z budową zaplecza badawczo-rozwojowego przez przedsiębiorstwo Instytut Badań Rozwoju Projektów Dr Gregor Gaida z siedzibą w Ściborzycach Małych” w ramach prowadzonego audytu operacji Regionalnego Programu Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 z dnia 31.07.2018 r.*, w którym przedstawiono obszernie wyjaśnienia dot. ustaleń audytu oraz szczegółowy opis stanu faktycznego. Przedmiotowe *Podsumowanie* w załączeniu.

IA powołując się na podrozdział 6.2 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*, określiła wydatki w łącznej wysokości 340.000,00 zł,

w tym dofinansowanie: 243.250,00 zł za niekwalifikowalne (37.950,00 zł + 25.300,00 zł + 38.400,00 zł + 141.600,00 zł).

Jednocześnie w *ROCZNYM SPRAWOZDANIU Z KONTROLI (...) Za okres od 1 lipca 2017 r. do 30 czerwca 2018 r. Regionalny Program Operacyjny Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 (Nr kodu CCI 2014 PL 16 M2 OP 008)* (znak: DAS1.9011.2.2018.142.CMZ) zatwierdzonym w dniu 15.02.2019 r., które wpłynęło do IP w dniu 19.02.2019 r., IA podtrzymała swoje stanowisko w sprawie stwierdzonych nieprawidłowości. Przedmiotowe *Roczne Sprawozdanie z Kontroli* w załączeniu.

2) *„Kto podjął decyzję o wstrzymaniu dalszego finansowania projektu według zawartych umów?”*

W związku z otrzymaniem *Podsumowania ustaleń dokonanych w ramach przeprowadzonego audytu operacji przez Departament Audytu Środków Publicznych Wydział Terenowy Audytu w Opolu na projekcie nr RPOP.01.01.00-16-0058/16 pn. Opracowanie innowacyjnej w skali światowej przepustnicy wraz z budową zaplecza badawczo-rozwojowego przez przedsiębiorstwo Instytut Badań Rozwoju Projektów Dr Gregor Gaida z siedzibą w Ściborzycach Małych*, pismem z dnia 03.08.2018 r., zgodnie z § 12 ust. 4 umowy o dofinansowanie nr RPOP.01.01.00-16-0058/16-00 z dnia 14.08.2017 r. IP wstrzymała zakończenie weryfikacji wniosku o płatność nr RPOP.01.01.00-16-0058/16-007 do czasu wyjaśnienia ww. ustaleń (skan pisma w załączeniu). Następnie IP prowadziła postępowanie administracyjne w celu odzyskania nieprawidłowo poniesionych środków potwierdzając tym samym ustalenia IA.

3) *„Kto zawiadomił i na jakiej podstawie prawnej Organy Ścigania o popełnieniu lub podejrzeniu popełnienia przestępstwa wyłudzenia dotacji unijnej? Poproszę o kopię zawiadomienia skierowanego do Prokuratury wraz z ewentualnymi załącznikami.”*

W związku z nieprawidłowościami ujawnionymi podczas audytu dokonanego przez IA oraz na podstawie materiału dowodowego zebranego przez OCRG w trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego, a także na podstawie art. 304 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. *Kodeks postępowania karnego*, Dyrektor OCRG w dniu 11.03.2020 r. złożył do Prokuratury Rejonowej w Opolu *Zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa* przez Beneficjenta, które w dniu 24.03.2020 r. zostało przekazane do Prokuratury Rejonowej w Głubczycach. Jednocześnie Dyrektor IA w dniu 27.03.2020 r. przekazał zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej w Opolu dotyczące przedmiotowego projektu w związku z przeprowadzoną kontrolą krzyżową. W związku z prowadzonymi postępowaniami Prokuratura Rejonowa (zwana dalej: PR) w dniu 04.08.2020 r. wydała *POSTANOWIENIE o połączeniu postępowań* w celu ich łącznego prowadzenia. W przedmiotowej sprawie PR w dniu 25.02.2021 r. wydała *POSTANOWIENIE o umorzeniu śledztwa*, na które Dyrektor OCRG wniósł *ZAŻALENIE pokrzywdzonego na postanowienie Prokuratora o umorzeniu śledztwa z dnia 25 lutego 2021 r.* (z dnia 10 marca 2021 r.). W konsekwencji powyższego, Sąd Okręgowy w Opolu III Wydział Karny w dniu 28.06.2021 r. uwzględnił ww. zażalenie i polecił PR wykonać określone czynności. Następnie PR w dniu 23.12.2021 r. ponownie wydała *POSTANOWIENIE o umorzeniu śledztwa*, które zostało zaskarżone przez Dyrektora OCRG do Prokuratora Okręgowego w Opolu, który *POSTANOWIENIEM*

z dnia 18.07.2022 r. uwzględnił wniesione zażalenie. PR *POSTANOWIENIEM* z dnia 13.12.2022 r. ostatecznie umorzyła śledztwo. Dokumenty w załączeniu.

4) *„Jakie jednostki i organy administracji Państwa i Samorządu powiadomiono o stwierdzonych nieprawidłowościach? Proszę o kopię wszystkich zawiadomień i informacji w tej sprawie.”*

IP OCRG po otrzymaniu wyników audytu operacji projektu nr RPOP.01.01.00-16-0058/16 pod nazwą: „*Opracowanie innowacyjnej w skali światowej przepustnicy wraz z budową zaplecza badawczo – rozwojowego przez przedsiębiorstwo Instytut Badań Rozwoju Projektów Dr Gregor Gaida z siedzibą w Ściborzycach Małych*” wprowadziła wyniki audytu do systemu SL2014, tj. systemu zarządzanego przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej.

Zgodnie z Instrukcją Wykonawczą IP OCRG w ramach RPO WO na lata 2014-2020, instytucja która stwierdzi, że wykryte lub podejrzewane w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych naruszenie prawa jest nieprawidłowością w rozumieniu Rozporządzenia nr 1303/2013, jest zobowiązana do jej zgłoszenia KE zgodnie z dokumentem Pełnomocnika Rządu do Spraw Zwalczenia Nieprawidłowości Finansowych na szkodę Rzeczypospolitej Polskiej lub Unii Europejskiej pn. *Realizacja obowiązku informowania KE o nieprawidłowościach stwierdzonych w ramach wykorzystania funduszy UE*. Informacje dotyczące zgłoszeń nieprawidłowości przekazywane są przez IP OCRG do IZ RPO WO 2014-2020 za pomocą systemu IMS przy użyciu platformy Anti-Fraud Information System (AFIS), tj. narzędzia informatycznego OLAF Europejskiego Urzędu Ds. Zwalczenia Nadużyć Finansowych.

Mając powyższe na uwadze, IP OCRG w oparciu o wynik przeprowadzonego przez IA audytu operacji przedmiotowego projektu (znak sprawy: WTA10.9011.6.2018.3), w ramach którego stwierdzone zostały nieprawidłowości w realizowanym projekcie w zakresie kwalifikowalności wydatków, w dniu 30.04.2019 r. wprowadziła do systemu IMS zidentyfikowaną nieprawidłowość, co potwierdza raport inicjujący nr 691077 (Nr ewidencyjny OLAF ERDF/PL/P22/2019/67674). Przedmiotowy raport podlegał aktualizacji (korekta techniczna) – raport aktualizacyjny 692478 (Nr ewidencyjny OLAF ERDF/PL/P22/2019/68147) – wskazane raporty w załączeniu.

5) *„Kto i na jakiej podstawie wezwał beneficjenta do zwrotu kwoty 243.250 zł przyznanej na dofinansowanie projektu?”*

Pismem z dn. 26.04.2019 r. IP wezwała Beneficjenta do zwrotu środków w wysokości 243.250,00 zł wraz z odsetkami w wysokości jak dla zaległości podatkowych, na podstawie art. 207 *ustawy o finansach publicznych*. Skan pisma w załączeniu.

6) *„Kto przeprowadzał kontrolę? Proszę o kopie protokołu i sprawozdania z wyniku kontroli.”*

Przedmiotowy projekt objęty był audytem operacji (znak sprawy: WTA10.9011.6.2018.3), który przeprowadzony został przez Departament Audytu Środków Publicznych Ministerstwa Finansów Wydział Terenowy Audytu w Opolu. Zgodnie z dokumentem pn.: *Podsumowanie ustaleń dokonanych w Opolskim Centrum Rozwoju Gospodarki w Opolu - Instytucji Pośredniczącej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Opolskiego nr projektu RPOP.01.01.00-16*

-0058/16 pod nazwą: „Opracowanie innowacyjnej w skali światowej przepustnicy wraz z budową zaplecza badawczo – rozwojowego przez przedsiębiorstwo Instytut Badań Rozwoju Projektów Dr Gregor Gaida z siedzibą w Ściborzycach Małych” w ramach prowadzonego audytu operacji Regionalnego Programu Województwa Opolskiego na lata 2014-2020, audyt przeprowadzili pracownicy Departamentu Audytu Środków Publicznych (zespół audytowy):

- Marta Raczkowska-Ślipko (Główny specjalista),
- Iwona Żurek (Główny specjalista),
- Agnieszka Derkacz (Starszy specjalista).

7) *„Jakie nieprawidłowości postępowania administracyjnego zostały popełnione.”*

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Opolu (zwany dalej: WSA) wyrokiem z dnia 08.05.2024 r. (sygn. akt: I SA/Op 343/23) przeprowadził kontrolę legalności zaskarżonej decyzji i wskazał, że decyzja została wydana z naruszeniem art. 7, art. 77 § 1 oraz art. 107 § 1 pkt 6 oraz art. 107 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*, a co za tym idzie, skarga zasługiwała na uwzględnienie. Uchylenie decyzji nastąpiło wyłącznie z przyczyn formalno-prawnych, gdyż w jej uzasadnieniu brak było oceny ewentualnego upływu terminu przedawnienia prawa do wydania decyzji. Tym samym, na tym etapie postępowania, nie ma podstaw do stwierdzenia merytorycznych wad decyzji. WSA uchylił decyzję organu II instancji w zakresie oceny biegu terminu przedawnienia i skierował sprawę do ponownego rozpoznania przez Organ II instancji. Skan wyroku w załączeniu.

8) *„Jaką konsekwencję poniosły osoby odpowiedzialne za popełnione w trakcie kontroli nieprawidłowości?”*

IZ nie posiada wiedzy, czy zostały popełnione w trakcie kontroli nieprawidłowości, gdyż kontrola (audyt) była przeprowadzona przez IA.

9) *„Czy prawdą jest stwierdzone w Sądzie zagubienie dokumentacji dowodowej (czterokrotne) w tej sprawie przez Urząd Marszałkowski, Zarząd Województwa oraz organ Pośredniczący, OCRG w Opolu?”*

W wyroku WSA z dnia 08.05.2024 r. (sygn. akt I SA/Op 343/23) brak jest jakichkolwiek rozważań sądu w zakresie zagubienia dokumentacji dowodowej, a co za tym idzie, brak jest możliwości ustosunkowania się do niniejszego pytania. Zarówno IP, jak i IZ, nie posiadają wiedzy na temat stwierdzenia przez sąd zagubienia dokumentacji.

10) *„Czy w Urzędzie Marszałkowskim wdrożone są procedury kontroli wewnętrznej badającej legalność i zasadność podejmowanych np. OCRG decyzji?”*

IZ posiada np. INSTRUKCJE WYKONAWCZE INSTYTUCJI ZARZĄDZAJĄCEJ ORAZ INSTYTUCJI CERTYFIKUJĄCEJ. REGIONALNY PROGRAM OPERACYJNY WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO NA LATA

2014-2020, gdzie opisana jest procedura przeprowadzenia kontroli systemowej w IP, w tym m.in. w OCRG.

Ponadto Roczne Plany Kontroli obejmują założenia dotyczące kontroli systemowej na dany rok obrachunkowy. Przedmiot kontroli systemowej stanowią wszystkie zadania powierzone IP na podstawie art. 10 ust. 1 lub ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. *o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020*.

Z poważaniem

Marszałek Województwa Opolskiego

Szymon Ogłaza

Załączniki:

1. Podsumowanie ustaleń.
2. ROCZNE SPRAWOZDANIE Z KONTROLI.
3. Pismo z dn. 03.08.2018.
4. Zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa z dn. 11.03.2020 r.
5. Postanowienie o połączeniu postępowań z dn. 04.08.2020 r.
6. Postanowienie o umorzeniu śledztwa z dn. 25.02.2021 r.
7. Zażalenie z dn. 10.03.2021 r.
8. Doręczenie odpisu postanowienia z dn. 19.07.2021 r.
9. Postanowienie o umorzeniu śledztwa z dn. 23.12.2021 r.
10. Postanowienie z dn. 18.07.2022 r.
11. Postanowienie o umorzeniu śledztwa z dn. 13.12.2022 r.
12. SL2014_audyt operacji IA.
13. Raport OLAF_inicjujący 691077.
14. Raport OLAF_aktualizacyjny 692478.
15. Wezwanie do zwrotu środków.
16. Wyrok WSA w Opolu z dnia 08.05.2024 r. (sygn. akt I SA/Op 343/23).

Sprawę prowadzi: Dorota Lipin