



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



ZARZĄD WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO  
INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA RPO WO 2007-2013

**Informacja roczna z realizacji działań w zakresie ewaluacji  
*Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego*  
*na lata 2007-2013*  
za rok 2009**

*Dokument przyjęty przez Zarząd Województwa Opolskiego  
uchwałą nr 4712/2010 z dnia 22 marca 2010 roku*

Opole, marzec 2010

**Spis treści:**

1. Wstęp .....	3
2. Informacje dotyczące realizowanych badań ewaluacyjnych .....	5
3. Informacje dotyczące budowy potencjału ewaluacyjnego .....	8
4. Załączniki:	
Informacje dotyczące rekomendacji (załącznik nr 1)	
Informacje dotyczące monitorowania wdrażania rekomendacji (załącznik nr 2)	

*Informacja roczna z realizacji działań w zakresie ewaluacji  
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2007-2013  
za rok 2009 opracowana przez Jednostkę Ewaluacyjną  
we współpracy z Grupą Sterującą Ewaluacją.  
Dokument przekazany Krajowej Jednostce Oceny po akceptacji Zarządu Województwa  
Opolskiego.*

## 1. Wstęp

Zgodnie z zapisami *Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013. Wytycznych nr 6 w zakresie ewaluacji programów operacyjnych na lata 2007-2013* oraz *Zintegrowanego Systemu Zarządzania Wnioskami i Rekomendacjami*, Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, jak również na podstawie zapisów *Planu ewaluacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2007-2013* przyjętego przez Zarząd Województwa Opolskiego (ZWO) w dniu 29 października 2007 r., Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Opolskiego na lata 2007-2013 (IZ RPO WO 2007-2013) zobowiązana jest do sporządzenia i przekazania do końca marca każdego roku, do Krajowej Jednostki Oceny (KJO), rocznej informacji dotyczącej działań w zakresie ewaluacji realizowanych w roku poprzednim.

Zakres informacji przekazywanych przez IZ RPO WO 2007-2013 obejmuje następujące kwestie:

1) Informacje dotyczące zrealizowanych badań ewaluacyjnych.

W 2009 roku Instytucja Zarządzająca RPO WO 2007-2013 zakończyła realizację badania ewaluacyjnego pn. „*Ocena działań informacyjno-promocyjnych realizowanych w ramach Funduszy Strukturalnych na lata 2007-2013 w województwie opolskim*” (rozpoczętego w 2008 r.) oraz zrealizowała dwa badania ewaluacyjne pn. „*Ocena systemu wskaźników produktu i rezultatu RPO WO 2007-2013*” i „*Ocena wdrożenia polityk horyzontalnych w ramach RPO WO 2007-2013*”, a także rozpoczęła badanie ewaluacyjne pn. „*Ocena zdolności i określenie potrzeb pozyskiwania środków pomocowych UE przez jednostki samorządu terytorialnego województwa opolskiego (w kontekście RPO WO 2007-2013)*”. Szczegółowe informacje dotyczące ww. badań ewaluacyjnych prezentuje część druga dokumentu.

2) Informacje dotyczące działań podjętych w zakresie budowy potencjału ewaluacyjnego.

W ramach budowy potencjału ewaluacyjnego wśród instytucji zaangażowanych w realizację RPO WO 2007-2013 w 2009 roku podjęto następujące działania:

- budowę systemu i koordynację procesu ewaluacji RPO WO 2007-2013,
- współpracę z podmiotami zewnętrznymi uczestniczącymi w procesie ewaluacji,
- rozpowszechnianie wiedzy i informacji na temat ewaluacji.

Opis realizacji ww. działań prezentuje część trzecia dokumentu.

3) Informacje dotyczące rekomendacji.

Informacje w zakresie rekomendacji dotyczą badań ewaluacyjnych zakończonych w 2009 roku, których wyniki zostały przyjęte przez Zarząd Województwa Opolskiego, tj.:

- „*Ocena działań informacyjno-promocyjnych realizowanych w ramach Funduszy Strukturalnych na lata 2007-2013 w województwie opolskim*”,
- „*Ocena systemu wskaźników produktu i rezultatu RPO WO 2007-2013*”.

Informacje te zawierają wszystkie rekomendacje wyodrębnione w ramach badań ewaluacyjnych bez względu na ich klasę (tj.: rekomendacje operacyjne, kluczowe, horyzontalne). Szczegółowe informacje dotyczące rekomendacji zostały zaprezentowane w Załączniku nr 1 do niniejszego dokumentu.

4) Informacje dotyczące monitorowania wdrażania rekomendacji.

Zgodnie z zapisami *Zintegrowanego Systemu Zarządzania Wnioskami i Rekomendacjami*, opracowanego przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego w sierpniu 2009 r., niniejsza informacja w zakresie monitorowania wdrażania rekomendacji dotyczy badań ewaluacyjnych, zrealizowanych od 2007 roku, w ramach których IZ RPO WO 2007-2013 przeprowadziła aktualizację stanu wdrażanych zaleceń ewaluacyjnych i zawiera dane jedynie w obrębie rekomendacji kluczowych<sup>1</sup>.

Monitoring rekomendacji przeprowadzony został w ramach badania ewaluacyjnego pn. „*Ocena systemu kryteriów wyboru projektów (finansowanych operacji) zaprojektowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2007-2013*” zrealizowanego w 2008 r.

Szczegółowe informacje dotyczące monitorowania wdrażania rekomendacji kluczowych z ww. ewaluacji zostały zaprezentowane w Załączniku nr 2 do niniejszego dokumentu w postaci *Karty monitorowania wdrażania rekomendacji*<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Rekomendacje operacyjne są monitorowane na poziomie IZ RPO WO 2007-2013. Natomiast procesowi strategicznego monitorowania, przez Krajową Jednostkę Oceny, podlegają jedynie te rekomendacje, które zostały uznane przez Instytucje Zarządzające za kluczowe z punktu widzenia wdrażania programu operacyjnego.

<sup>2</sup> W związku z faktem, iż „*Zintegrowany System Zarządzania Wnioskami i Rekomendacjami*” został opracowany i przekazany do stosowania przez MRR w sierpniu 2009 r., przed tym terminem Jednostka Ewaluacyjna, dla *Tabeli wdrażania rekomendacji*, stosowała nazwę *Karta monitorowania wdrażania rekomendacji*.

## 2. Informacje dotyczące realizowanych badań ewaluacyjnych

Lp.	Nazwa ewaluacji	Zakres ewaluacji	Opis działań zrealizowanych w ramach ewaluacji
1.	<i>Ocena działań informacyjno-promocyjnych realizowanych w ramach Funduszy Strukturalnych na lata 2007-2013 w województwie opolskim</i>	Celem głównym badania było dokonanie oceny kryteriów wyboru projektów zaakceptowanych przez Komitet Monitorujący RPO WO 2007-2013 pod kątem zapewnienia skutecznej i najbardziej efektywnej realizacji RPO WO 2007-2013. Realizacja celu głównego badania została dokonana poprzez ocenę jakości przyjętego systemu kryteriów wyboru projektów wyrażoną kardynalną lub porządkową funkcjonalnością badanego systemu, czyli stopniem i poziomem zapewnienia wyboru optymalnych projektów z punktu widzenia realizacji celów RPO WO 2007-2013.	<u>Realizacja badania ewaluacyjnego obejmowała następujące etapy koordynowane przez Jednostkę Ewaluacyjną w UMWO:</u> a) realizacja badania ewaluacyjnego (w ścisłej współpracy z JE), w tym opracowanie w ramach badania ostatecznego raportu końcowego, b) podpisanie protokołu odbioru badania ewaluacyjnego (II 2009 r.), c) opracowanie wspólnie z adresatami rekomendacji <i>Karty Wdrażania Rekomendacji</i> , d) przekazanie wyników badania do akceptacji (raportu końcowego i <i>Karty Wdrażania Rekomendacji</i> ) przez Zarząd Województwa Opolskiego (V 2009 r.), e) przedstawienie wyników badania na Komitecie Monitorującym RPO WO 2007-2013 (VI 2009 r.), f) planowany monitoring wdrażania rekomendacji wypracowanych w ramach badania (I kw. 2010 r.).
2.	<i>Ocena systemu wskaźników produktu i rezultatu RPO WO 2007-2013</i>	Celem głównym badania było dokonanie oceny systemu wskaźników produktu i rezultatu RPO WO 2007-2013 pod kątem zapewnienia skutecznej i najbardziej efektywnej realizacji Regionalnego Programu. Realizacja celu głównego badania została dokonana poprzez ocenę kompletności, spójności, adekwatności i skuteczności przyjętego systemu wskaźników RPO WO 2007-2013 na poziomie Programu oraz projektów. Efektem badania było przede wszystkim przedstawienie katalogu szczegółowych zmian / uzupełnień listy wskaźników w zakresie nazw, definicji, agregacji i wartości docelowych.	<u>Realizacja badania ewaluacyjnego obejmowała następujące etapy koordynowane przez Jednostkę Ewaluacyjną w UMWO:</u> a) ustanowienie na potrzeby badania <i>Zespołu Zadaniowego ds. wskaźników produktu i rezultatu RPO WO 2007-2013</i> w ramach Grupy Sterującej Ewaluacją (GSE) - (I 2009), b) przygotowanie ewaluacji (opracowanie zakresu badania) we współpracy z GSE, c) wybór Ewaluatora zewnętrznego we współpracy z GSE (podpisanie umowy z <i>ECORYS Polska Sp. z o.o.</i> , II 2009), d) realizacja badania ewaluacyjnego (w ścisłej współpracy z JE), w tym badań terenowych oraz opracowanie w ramach badania: raportu metodologicznego oraz wstępnego i ostatecznego raportu końcowego (II-IV 2009r.), e) podpisanie protokołu odbioru badania ewaluacyjnego (V 2009 r.),

			<p>f) opracowanie wspólnie z adresatami rekomendacji <i>Tabeli wdrażania rekomendacji</i>,</p> <p>g) przyjęcie wyników badania (raportu końcowego i <i>Tabeli wdrażania rekomendacji</i>) przez Zarząd Województwa Opolskiego (VII 2009 r.) oraz przedstawienie wyników badania na Komitecie Monitorującym RPO WO 2007-2013 (IX 2009 r.),</p> <p>h) przeprowadzenie oceny badania ewaluacyjnego przez Instytucje zaangażowane w badanie,</p> <p>i) planowany monitoring wdrażania rekomendacji wypracowanych w ramach badania (I kw. 2010 r.).</p>
3.	<p><i>Ocena wdrożenia polityk horyzontalnych w ramach RPO WO 2007-2013</i></p>	<p>Celem głównym badania była ocena wdrożenia polityk horyzontalnych w szczególności: ochrony środowiska, równości szans oraz społeczeństwa informacyjnego (w aspekcie instytucjonalnym i projektowym) oraz wskazanie elementów, które przyczynią się do właściwego i kompleksowego wdrożenia tych polityk w procesie zarządzania tj. prognozowania, programowania, zarządzania i wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2007 – 2013.</p>	<p><u>Realizacja badania ewaluacyjnego obejmowała następujące etapy koordynowane przez Jednostkę Ewaluacyjną w UMWO:</u></p> <p>a) ustanowienie na potrzeby badania <i>Zespołu Zadaniowego ds. wdrożenia polityk horyzontalnych w regionie</i> w ramach GSE oraz pracowników UMWO (II 2009 r.),</p> <p>b) przygotowanie ewaluacji (opracowanie zakresu badania) we współpracy z GSE,</p> <p>c) wybór Ewaluatora zewnętrznego we współpracy z GSE (podpisanie umowy ze <i>Stowarzyszeniem Doradców Gospodarczych PRO-AKADEMIA</i> z Łodzi, VII 2009 r.),</p> <p>d) realizacja badania ewaluacyjnego (w ścisłej współpracy z JE), w tym badań terenowych oraz opracowanie w ramach badania raportu metodologicznego i raportu końcowego (VII-XI 2009 r.),</p> <p>e) podpisanie protokołu odbioru badania ewaluacyjnego (XI 2009 r.),</p> <p>f) opracowanie wspólnie z adresatami rekomendacji <i>Tabeli wdrażania rekomendacji</i>,</p> <p>g) planowane przyjęcie wyników badania (raportu końcowego i Tabeli wdrażania rekomendacji) przez Zarząd Województwa Opolskiego (I kw. 2010 r.) oraz przedstawienie wyników badania na Komitecie Monitorującym RPO WO 2007-2013 (II kw. 2010 r.),</p> <p>h) planowany monitoring wdrażania rekomendacji wypracowanych w ramach badania (II kw. 2010 r. – I kw. 2011 r.).</p>

4.	<p><i>Ocena zdolności i określenie potrzeb pozyskiwania środków pomocowych UE przez jednostki samorządu terytorialnego województwa opolskiego (w kontekście RPO WO 2007-2013)</i></p>	<p>Celem głównym badania jest dostarczenie informacji nt. potrzeb jednostek samorządu terytorialnego oraz wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych województwa opolskiego w pozyskiwaniu środków pomocowych UE oraz informacji pozwalających zwiększyć ich skuteczność w procesie poprawnego aplikowania o środki UE w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2007-2013 przy wykorzystaniu doświadczeń z poprzedniego okresu programowania 2004-2006 w ramach ZPORR (Priorytet 1 i Priorytet 3).</p>	<p><u>Realizacja badania ewaluacyjnego obejmowała następujące etapy koordynowane przez Jednostkę Ewaluacyjną w UMWO:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) ustanowienie na potrzeby badania <i>Zespołu Zadaniowego ds. pozyskiwania środków pomocowych przez jst w województwie opolskim</i> w ramach GSE (II 2009 r.),</li> <li>b) przygotowanie ewaluacji (opracowanie zakresu badania) we współpracy z GSE,</li> <li>c) wybór Ewaluatora zewnętrznego we współpracy z GSE (podpisanie umowy z <i>ASM Centrum Badań i Analiz Rynku Sp. z o.o.</i>, VII 2009 r.),</li> <li>d) realizacja badania ewaluacyjnego (w ścisłej współpracy z JE), w tym badań terenowych oraz opracowanie w ramach badania: raportu metodologicznego, projektu raportu końcowego, projektu prezentacji z badania i projektu broszury informacyjnej (VII 2009 r. - I 2010 r.),</li> <li>e) planowane przyjęcie wyników badania (raportu końcowego i Tabeli wdrażania rekomendacji) przez Zarząd Województwa Opolskiego (I kw. 2010 r.) oraz przedstawienie wyników badania na Komitecie Monitorującym RPO WO 2007-2013 (II kw. 2010 r.),</li> <li>f) planowany monitoring wdrażania rekomendacji wypracowanych w ramach badania (II-IV kw. 2010 r.).</li> </ul>
----	---	--	---

### 3. Informacje dotyczące działań podjętych w zakresie budowy potencjału ewaluacyjnego

Lp.	Działania	Termin realizacji w 2009 r.	Opis działania
<b>I Budowa systemu i koordynacja procesu ewaluacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2007-2013</b>			
1.	Monitoring realizacji <i>Planu ewaluacji RPO WO 2007-2013</i>	styczeń - grudzień	Jednostka Ewaluacyjna prowadziła stały monitoring realizacji <i>Planu ewaluacji RPO WO 2007-2013</i> , w tym ściśle współpracowała z Referatem Zarządzania Funduszami Strukturalnymi, Departamentu Koordynacji Programów Operacyjnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego (UMWO) w zakresie pozyskania informacji miesięcznych z realizacji RPO WO 2007-2013.
2.	Monitoring realizacji <i>Okresowego planu ewaluacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2007-2013 na rok 2009</i>	styczeń - grudzień	<i>Okresowy plan ewaluacji RPO WO 2007-2013 na rok 2009</i> został zmieniony i przyjęty przez ZWO w czerwcu 2009 r. Zmiana dotyczyła terminu realizacji jednego z badań ewaluacyjnych.
3.	Koordynowanie prac <i>Grupy Sterującej Ewaluacją i Zespołów Zadaniowych ds. ewaluacji tematycznych</i>	wg harmonogramu spotkań	Koordynacja prac w ramach GSE i <i>Zespołów Zadaniowych ds. ewaluacji tematycznych</i> , w tym: powołanie składów Zespołów; zmiana składu GSE (Uchwała nr 4156/2009 z dn. 24.11.2009 r.); zorganizowanie spotkania GSE 14.10.2009 r., w ramach którego m.in. przygotowano projekt listy badań ewaluacyjnych na 2010 rok i uzgodniono <i>Okresowy plan ewaluacji RPO WO 2007-2013 na rok 2010.</i> ; współpraca w ramach procesu ewaluacji RPO WO 2007-2013 oraz cykliczne organizowanie spotkań lub elektroniczne konsultacje ewaluacji w ramach Zespołów.
4.	Opracowanie <i>Informacji rocznej z realizacji działań w zakresie ewaluacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2007-2013 za rok 2008</i>	marzec	Zapoznanie się i przyjęcie przez ZWO <i>Informacji rocznej z realizacji działań w zakresie ewaluacji RPO WO 2007-2013 za rok 2008</i> , a następnie przekazane do GSE i KJO.
5.	Przyjęcie <i>Okresowego planu ewaluacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2007-2013 na rok 2010</i>	grudzień	<i>Okresowy plan ewaluacji RPO WO 2007-2013 na rok 2010</i> przyjęty został przez ZWO w grudniu 2009 r. Dokument sporządzony został w oparciu o zidentyfikowane tematy badań ewaluacyjnych, jak również na podstawie <i>Planu ewaluacji RPO WO 2007-2013</i> . Lista badań ewaluacyjnych planowanych do realizacji w roku 2010 została wypracowana przez JE i uzgodniona z GSE oraz z KJO.
<b>II Współpraca z podmiotami zewnętrznymi uczestniczącymi w procesie ewaluacji</b>			
1.	Udział w posiedzeniach Komitetu Monitorującego RPO WO 2007-2013 celem prezentacji tematów dot. procesu ewaluacji	styczeń - grudzień	Uczestnictwo przedstawicieli JE w posiedzeniu Komitetu Monitorującego RPO WO 2007-2013. Zebranie propozycji tematów badań ewaluacyjnych na 2009 rok, a następnie przekazanie członkom KM RPO WO 2007-2013 <i>Okresowego planu ewaluacji RPO WO</i>



			2007-2013 na rok 2009. Ponadto, prezentacja wyników badań ewaluacyjnych (raportów końcowych i kart/tabel wdrażania rekomendacji).
2.	Współpraca z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego i Krajową Jednostką Oceny	styczeń - grudzień	Konsultacje dokumentów dot. procesu oraz badań ewaluacyjnych prowadzonych przez KJO.
3.	Uczestnictwo w Grupach Sterujących Ewaluacją NPR i NSRO oraz w Zespole Sterującym procesem ewaluacji NPR i NSRO	styczeń - grudzień	Udział przedstawicieli województwa opolskiego w tematycznych Grupach Sterujących Ewaluacją NPR i NSRO w obszarze <i>Rozwój zasobów ludzkich oraz Innowacyjność gospodarki</i> oraz w pracach Zespołu Sterującego procesem ewaluacji NPR i NSRO – powołanych przez KJO.
4.	Uczestnictwo w Grupie Sterującej Ewaluacją kwestii horyzontalnych w ramach 16 RPO	styczeń - grudzień	Udział pracownika JE w pracach GSE kwestii horyzontalnych w ramach 16 RPO powołanej przez Instytucję Koordynującą RPO – bieżąca wymiana informacji pomiędzy członkami GSE.
5.	Udział w <i>Giełdzie ewaluacji</i>	marzec	Uczestnictwo pracowników JE w <i>Giełdzie ewaluacji</i> zorganizowanej przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego.
6.	Udział w cyklu szkoleń zewnętrznych dla pracownika JE	maj/ czerwiec	Uczestnictwo w szkoleniach: – pn. <i>Ewaluacja dla przedstawicieli instytucji zaangażowanych w proces ewaluacji w latach 200-2013</i> zorganizowanym przez Akademię Leona Koźmińskiego w Warszawie, – dot. programu SPSS zorganizowanym przez Centrum Szkoleniowe SPSS Polska w Krakowie, którego celem była możliwość zdobycia wiedzy z zakresu analizy danych ankietowych.
7.	Udział w konferencjach ewaluacyjnych	czerwiec/ wrzesień/ październik	Uczestnictwo pracowników JE w konferencjach: – pn. <i>Ewaluacja rozwoju regionalnego w wymiarze społecznym, gospodarczym, środowiskowym</i> zorganizowanej przez Politechnikę Opolską, w ramach której JE zaprezentowała referat pn. <i>Proces ewaluacji Programów Operacyjnych na przykładzie województwa opolskiego</i> , opublikowany następnie w książce pokonferencyjnej. – pn. <i>Ewaluacja w praktyce Jednostek Ewaluacyjnych Regionalnych Programów Operacyjnych</i> zorganizowanej przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego, – V Międzynarodowej Konferencji Ewaluacyjnej zorganizowanej przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego oraz Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości pn. <i>Ewaluacja - narzędzie podnoszenia jakości wydatkowania środków publicznych</i> .
8.	Udział w spotkaniach i seminariach	czerwiec/ lipiec	Uczestnictwo pracownika JE w spotkaniach i seminariach dot.: – prezentacji raportów końcowych badań ewaluacyjnych dot. kryteriów wyboru projektów oraz wskaźników Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego zorganizowanym przez Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego,

			<ul style="list-style-type: none"> <li>- wyników raportu w zakresie polityki spójności oraz prac w ramach Zespołu MRR/GUS zorganizowanym przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego,</li> <li>- infrastruktury społecznej oraz podręcznika ewaluacji projektów infrastrukturalnych zorganizowanym przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego.</li> </ul>
<b>III</b>	<b>Rozpowszechnianie wiedzy i informacji na temat ewaluacji</b>		
1.	Rozwój podstrony internetowej	styczeń - grudzień	Rozwój podstrony internetowej poświęconej <i>Ewaluacji</i> RPO WO 2007-2013, na której zamieszczone są informacje nt. procesu ewaluacji oraz realizowanych badaniach ewaluacyjnych w województwie opolskim, a także raporty końcowe z zakończonych badań ewaluacyjnych.
2.	Organizacja <i>Opolskiej Konferencji Ewaluacyjnej</i>	kwiecień	Organizacja Opolskiej Konferencji Ewaluacyjnej pn. <i>Ewaluacja Programów Operacyjnych na poziomie regionalnym</i> pod honorowym patronatem Pani Minister Rozwoju Regionalnego oraz Polskiego Towarzystwa Ewaluacyjnego w terminie 6.04.2009 r. Celem konferencji było upowszechnienie wiedzy w zakresie ewaluacji <i>Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2007 - 2013</i> i <i>Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki</i> (komponent regionalny) oraz nawiązanie współpracy między przedstawicielami środowisk zaangażowanych w proces ewaluacji. Konferencja miała również na celu rozpowszechnienie wiedzy w zakresie badań ewaluacyjnych realizowanych w województwie opolskim.
3.	Opracowanie i wydanie publikacji pokonferencyjnej	grudzień	Opracowanie i wydanie publikacji pokonferencyjnej pt. <i>Ewaluacja Programów Operacyjnych na poziomie regionalnym – teoria i praktyka</i> . Celem publikacji jest przybliżenie pojęcia i znaczenia procesu ewaluacji, jej standardów, systemu oceny i budowy potencjału ewaluacyjnego na poziomie krajowym i regionalnym oraz wskazanie kierunków współpracy pomiędzy przedstawicielami wszystkich środowisk zaangażowanych w realizację badań ewaluacyjnych w województwie opolskim.
4.	Organizacja i udział w szkoleniu ewaluacyjnym	grudzień	Organizacja specjalistycznego szkolenia z zakresu ewaluacji RPO WO 2007-2013 i PO KL - komponent regionalny dla pracowników Jednostki Ewaluacyjnej, Grupy Sterującej Ewaluacją oraz pracowników instytucji zaangażowanych w proces wdrażania Programów Operacyjnych w województwie opolskim. Celem szkolenia było usystematyzowanie wiedzy w zakresie budowy szczegółowego opisu przedmiotu badania, formułowania obszarów problemowych, oceny raportów ewaluacyjnych, wykorzystania wniosków i rekomendacji z badań oraz planowania ewaluacji w okresie 2010-2015.

## Informacje dotyczące rekomendacji

Lp.	Nazwa instytucji inicjującej ewaluację	Nazwa badania	Koszt badania (cena brutto)	Termin realizacji	Nazwa wykonawcy badania	Wdrożone rekomendacje / Ocena użyteczności rekomendacji	Uwagi	
I.	IZ RPO WO 2007-2013	Ocena działań informacyjno-promocyjnych realizowanych w ramach Funduszy Strukturalnych na lata 2007-2013 w województwie opolskim	60.024,00 zł (współfinansowane w 50% z PT RPO WO 2007-2013 i 50% z PT PO)	sierpień 2008 r. – luty 2009 r.	Grupa Gumułka Kancelaria Prawa Finansowego Sp. z o.o.	A	<b>REKOMENDACJE OPERACYJNE</b>	
						1	Zwiększenie spójności procesu komunikacji. Dostosowanie zakresu przekazywanych informacji do wiedzy i potrzeb doświadczonych beneficjentów. W szczególności zaleca się przygotowanie kadry pod kątem niejasnych interpretacji dokumentacji konkursowej i specyficznych problemów pojawiających się w trakcie realizacji projektów. Wszyscy pracownicy powinni posiadać spójną informację do dalszego przekazania jej w procesie komunikacji. Wpłynęłoby to na zwiększenie wiarygodności przekazywanych informacji. Rekomendacja w szczególności w odniesieniu do kampanii RPO WO 2007-2013.	rekomendacja częściowo wdrażana
						2	Wzrost skuteczności kampanii informacyjno-promocyjnej dotyczącej Funduszy Strukturalnych. Promowanie wśród grup docelowych modyfikacji każdego z narzędzi komunikacji, która jest dokonana w odpowiedzi na zidentyfikowane potrzeby jego adresatów, tak aby zachęcić ich do ponownego korzystania z proponowanych narzędzi.	rekomendacja do wdrożenia
						3	Uświadomienie potencjalnym beneficjentom stopnia trudności w przygotowaniu dokumentacji konkursowej. Szersze rozpowszechnianie wiedzy o rodzaju dokumentów, które należy złożyć w celu ubiegania się o dofinansowanie za pośrednictwem strony internetowej i spotkań informacyjnych z jednoczesnym unikaniem sugerowania, że w celu uzyskania dofinansowania wystarczy złożyć wyłącznie wniosek.	rekomendacja wdrażana

4	<p>Zwiększenia stopnia spełniania potrzeb przez punkty informacyjne. Stworzenie Telefonicznego Centrum Obsługi Projektodawcy, działającego przy punktach informacyjnych (wspólne prowadzenie centrum w obrębie obu PO). Można wyznaczyć dni (np. wtorek, czwartek), w które dyżur w punkcie informacyjnym będą pełniły osoby zajmujące się odpowiednio ogłoszonym konkursem, które dobrze znają jego specyfikę. Powinni to być pracownicy instytucji odpowiedzialni za wdrażanie wybranych konkursów. Dyżur oddelegowanego specjalisty może być kilkogodzinny. Harmonogram dyżurów specjalistów udzielających informacji w zakresie poszczególnych konkursów powinien być umieszczony na stronie internetowej.</p>	rekomendacja częściowo wdrażana
5	<p>Zwiększenie skali pozytywnego nastawienia do FS wśród osób, które nie mogą ubiegać się o dofinansowanie. Promowanie ogłaszanych konkursów głównie wśród grup docelowych, które spełniają warunki udziału poprzez wyraźne zaznaczanie we wstępnym komunikacie kryteriów, które należy spełniać, aby móc złożyć wniosek w ramach danego konkursu.</p>	rekomendacja do częściowego wdrożenia
6	<p>Zwiększenie skuteczności komunikacji zewnętrznej z poszczególnymi grupami docelowymi. Inicjowanie spotkań roboczych w obrębie bieżących działań z uwzględnieniem, w szczególności, wypracowania zakresu działań informacyjnych związanych z poszczególnymi naborami oraz w celu wypracowania wspólnych interpretacji dokumentacji konkursowej. Rekomenduje się także wprowadzenie spotkań (raz w miesiącu) na szczeblu kierowniczym o charakterze sprawozdań z realizacji strategii komunikacji.</p>	rekomendacja wdrażana
7	<p>Usprawnienie kanałów komunikacji wewnętrznej. Organizowanie (przed realizowanymi konkursami) wspólnych spotkań roboczych kadr kierowniczych. Wspólnie należałoby podsumowywać poszczególne konkursy w zakresie rozwiązywania diagnozowanych problemów. Zwiększenie możliwości wymiany doświadczeń pomiędzy instytucjami wdrażającymi a partnerami społecznymi i gospodarczymi - co przyczyni się do zapewnienia większego stopnia dokładności wytycznych, które są przekazywane w zakresie sposobów informowania beneficjentów i potencjalnych beneficjentów.</p>	rekomendacja do częściowego wdrożenia

8	Zwiększenie możliwości monitorowania ewaluacji. Wyznaczenie, w ramach Zespołu ds. realizacji ZPK FS WO, szacunkowych wartości docelowych do osiągnięcia na koniec okresu programowania dla wskaźników rezultatu i oddziaływania dla grup docelowych. Przyjęcie w ZPK FS WO wskaźników przyjętych na poziomie krajowym, po uwzględnieniu specyfiki regionu.	rekomendacja do częściowego wdrożenia
9	Zwiększenie możliwości reagowania systemu komunikacji na bieżące zapotrzebowanie. W związku ze zdiagnozowanym charakterem uwag i istotnym ograniczeniem czasowym związanym z wdrożeniem niektórych materiałów proponuje się wypracowanie systemu ważności uwag (wagi uwag) w procesie akceptacji materiałów promocyjnych. Rekomenduje się, aby IZ RPO uzależniała przekazywanie uwag do OCRG w zależności od wypracowanego systemu.	rekomendacja do wdrożenia
10	Zwiększenie możliwości reagowania systemu komunikacji na bieżące zapotrzebowanie. Odstąpienie od obowiązku uzyskania zgody przez OCRG w przypadku wprowadzania drobnych zmian w zakresie, który nie zmienia strategii komunikacji (zmiana konieczności uzyskania zgody na obowiązek informowania). Wypracowanie zakresu decyzji, które może podjąć OCRG informując o tym IZ RPO WO.	rekomendacja do wdrożenia
11	Zwiększenie skuteczności działań promocyjnych poprzez zsynchronizowanie zamawiania gadżetów ze środków Pomocy Technicznej z działaniami zaplanowanymi przez OCRG.	rekomendacja do wdrożenia
B	<b>REKOMENDACJE KLUCZOWE</b>	
1	Modyfikacja systemu wprowadzania aktualizacji dla poszczególnych dokumentów przyczyni się do zwiększenia przejrzystości i funkcjonalności strony internetowej RPO WO 2007-2013. Utworzenie zakładek na stronie internetowej www.rpo.opolskie.pl dla poszczególnych konkursów oraz powiązanie aktualizowanych dokumentów z poszczególnymi wcześniejszymi ich wersjami.	rekomendacja do częściowego wdrożenia
2	Zwiększenie źródeł informacji o procedurach aplikacji i wdrażania projektu. Generowanie nieformalnego pozyskiwania informacji na temat przygotowywania dokumentacji konkursowej i wdrażania projektów przez potencjalnych beneficjentów i beneficjentów PO.	rekomendacja wdrażana

3	Zwiększenie ilości i jakości składanych wniosków dzięki wprowadzeniu do zakresu tematycznego szkoleń specjalistycznych i spotkań informacyjnych elementów praktycznych w większym zakresie niż w chwili obecnej.	rekomendacja do wdrożenia
4	Wzrost poziomu wiedzy oraz budowanie postaw sprzyjających wdrażaniu FS. Zwiększenie ilości ulotek przeznaczonych dla przedstawicieli opinii publicznej i dopasowanie ich treści do poziomu świadomości ogółu społeczeństwa oraz dopasowanie sposobu ich rozprowadzania do potrzeb tej kategorii odbiorców, np. rozdawanie ulotek w hipermarketach, urządzenie happeningów. intensyfikowanie działań tak, by większość mieszkańców województwa opolskiego otrzymała co najmniej 3 ulotki/broszury.	rekomendacja do częściowego wdrożenia
5	Wzrost świadomości istnienia punktów informacyjnych i ich specyfiki. Zwiększenie promowania punktów informacyjnych wśród beneficjentów i potencjalnych beneficjentów podczas spotkań informacyjnych i na stronie internetowej.	rekomendacja do wdrożenia
6	Budowanie postaw sprzyjających wdrażaniu FS. Poprawa efektów działań skierowanych do opinii publicznej. Zwiększenie ilości przekazów telewizyjnych, artykułów w gazetach, audycji radiowych, zawierających prosty (przyjazny) język (unikać pojęć beneficjent, działanie, priorytet) oraz treści mówiące o wynikach już podjętych działań, które mają pozytywny wpływ na życie mieszkańców Opolszczyzny (np. o ile szybciej teraz można przejechać daną trasę, ile nowych miejsc pracy utworzono, jaki budynek użyteczności publicznej wyremontowano i co „dobrego” dla przedstawicieli Opinii publicznej jeszcze może wynikać z wdrażania FS ).	rekomendacja do wdrożenia
7	Zwiększenie użyteczności strony internetowej dla mediów. Uzupełnienie zawartości stron internetowych o informacje na temat wdrażania Funduszy Strukturalnych przez powiaty i gminy oraz o informacje sprofilowane pod kątem efektów wdrażania Programów dla poszczególnych społeczności lokalnych.	rekomendacja do wdrożenia

8	<p>Zwiększenie skuteczności spotkań informacyjnych i szkoleń. Zwiększenie nacisku na promowanie każdego z narzędzi komunikacji na stronie internetowej i spotkaniach specjalistycznych. Wskazywanie na odmienne korzyści jakie wynikają z wykorzystania szkoleń i spotkań, tzn. szkolenia specjalistyczne mają charakter bardziej szczegółowy i dotyczą konkretnych kwestii, w przeciwieństwie do spotkań informacyjnych, których rola powinna przede wszystkim polegać na udzieleniu informacji podstawowych dotyczących m.in. ogłaszanego naboru i sposobu wypełnienia wniosku.</p>	<p>rekomendacja do wdrożenia</p>
9	<p>Zwiększenie stopnia identyfikowania oznaczeń związanych z FE. Skuteczniejsze eksponowanie logo podczas spotkań informacyjnych, szkoleń specjalistycznych oraz w punkcie informacyjnym.</p>	<p>rekomendacja wdrażana</p>
10	<p>Zmniejszenie zróżnicowania aktywności w pozyskiwaniu wsparcia finansowego oraz zwiększenie efektywności strategii regionalnych poprzez zintegrowaną politykę komunikacyjną. Zróżnicowanie kampanii informacyjno-promocyjnej pod względem aktywności poszczególnych gmin czy powiatów na podstawie wyników monitoringu poprzedniego okresu programowania 2004-2006 oraz pierwszych podsumowań bieżącego okresu programowania. W chwili obecnej podmioty prowadzące działania wykazują własną inicjatywę na podstawie wewnętrznego monitoringu. Zróżnicowanie kampanii informacyjno-promocyjnej w zależności od zapotrzebowania wybranych powiatów czy gmin poprzez intensyfikację kampanii związanej z wybranymi konkursami w poszczególnych powiatach. Zwiększenie intensywności ogłoszeń w prasie lokalnej związanych z konkursem, zwiększenie ilości spotkań informacyjnych. Rekomenduje się rozwiązanie systemowe poprzez wspólne ustalenie przyczyn braku aktywności oraz określenie, które powiaty/gminy powinny być objęte zintensyfikowanymi działaniami oraz w jaki sposób proces ten powinien przebiegać.</p>	<p>rekomendacja wdrażana</p>
11	<p>Zwiększenie możliwości planowania działań informacyjno-promocyjnych. Zamieszczanie zdiagnozowanych obszarów problemowych w sprawozdaniach z działań informacyjno-promocyjnych, głównie tych, na które planuje się oddziaływać poprzez prowadzoną kampanię informacyjno-promocyjną.</p>	<p>rekomendacja do częściowego wdrożenia</p>

II.	IZ RPO WO 2007-2013	Ocena systemu wskaźników produktu i rezultatu RPO WO 2007-2013	49.000,00 zł	luty - maj 2009 r.	ECORYS Polska Sp. z o.o.	A	<b>REKOMENDACJE OPERACYJNE</b>	
						1	Uzupełnienie listy wskaźników URPO WO 2007–2013 o zasugerowane poniżej do dodania wskaźniki celem zapewnienia, iż wszystkie istotne produkty i rezultaty projektów realizowanych w ramach RPO WO 2007–2013 znajdują odzwierciedlenie we wskaźnikach.	Rekomendacja dotyczy 10 wskaźników: w przypadku 1 wskaźnika została wdrożona w całości, w 1 zostanie wdrożona w całości, w pozostałych odrzucona
						2	Weryfikacja i ponowne wydzielenie typów projektów i przypisanych do nich zestawów wskaźników w ramach Osi priorytetowej 2. Część wskaźników powinna zostać usunięta z systemu wskaźników.	Rekomendacja dotyczy 36 wskaźników: w przypadku 1 wskaźnika zostanie częściowo wdrożona, w pozostałych odrzucona
						3	Weryfikacja nazw i definicji wskaźników zidentyfikowanych jako niepoprawnie zakwalifikowane do grupy wskaźników produktu bądź rezultatu, a następnie przyporządkowanie ich do odpowiedniego poziomu – produktu bądź rezultatu zgodnie z wynikami oceny eksperckiej.	Rekomendacja dotyczy 12 wskaźników: w przypadku 5 wskaźników zostanie wdrożona w całości, w pozostałych odrzucona
						4	Zmiany w systemie agregacji niektórych wskaźników na poziomie projektów do wskaźników na poziomie działań.	Rekomendacja dotyczy 14 wskaźników: w przypadku 3 wskaźników została wdrożona w całości, w 1 częściowo wdrożona, w 3 zostanie wdrożona w całości, w pozostałych odrzucona
						5	Zmiana wybranych wskaźników w URPO WO 2007–2013 pod kątem zapewnienia spójności z systemem wskaźników KSI, to jest tożsamości mierzonych efektów. Istniejący system należy poszerzyć o kilka dodatkowych wskaźników, które odpowiadają swym zakresem wskaźnikom KSI.	Rekomendacja dotyczy 24 wskaźników: w przypadku 2 wskaźników została wdrożona w całości, w 1 zostanie wdrożona w całości, w 5 zostanie wdrożona częściowo, w pozostałych odrzucona
						6	Weryfikacja wskaźników odzwierciedlających ten sam efekt, raz w sposób bardziej ogólny, raz w sposób bardziej szczegółowy. Jeżeli jest to zabieg celowy, pozostawienie obu wskaźników jest prawidłowe. Zależnie od intencji IZ RPO WO 2007–2013 oraz obowiązków sprawozdawczych, w szczególności raportowania do KSI, możliwa jest również rezygnacja z jednego ze wskaźników celem uniknięcia błędów interpretacyjnych.	Rekomendacja dotyczy 24 wskaźników: w przypadku 2 wskaźników została wdrożona w całości, w 1 zostanie wdrożona w całości, w 5 zostanie wdrożona częściowo, w pozostałych odrzucona



7	<p>Rezygnacja z jednego ze wskaźników w przypadku par wskaźników, które mierzą ten sam efekt realizacji projektów, jednak ujmują to w różny sposób. Wybór wskaźników zależy od intencji IZ RPO WO 2007–2013 oraz obowiązków sprawozdawczych, w szczególności raportowania do KSI. Sugerowana jest weryfikacja par wskaźników, typu: liczba/powierzchnia obiektów..., odnoszących się do tego samego produktu projektu.</p>	<p>Rekomendacja dotyczy 10 wskaźników: w przypadku 2 wskaźników zostanie wdrożona w całości, w pozostałych odrzucona</p>
8	<p>Uściślenie wybranych definicji wskaźników zgodnie ze szczegółowymi propozycjami (dotyczy tylko tych zmian definicji wskaźników, gdzie nie jest rekomendowana dodatkowo zmiana typu wskaźnika).</p>	<p>Rekomendacja dotyczy 50 wskaźników: w przypadku 23 wskaźników zostanie wdrożona w całości, w 6 zostanie wdrożona częściowo, w pozostałych odrzucona</p>
9	<p>Zmiana jednostek wybranych wskaźników zgodnie ze szczegółowymi sugestiami.</p>	<p>Rekomendacja dotyczy 16 wskaźników: w przypadku 7 wskaźników zostanie wdrożona w całości, w pozostałych odrzucona</p>
10	<p>W przypadku wskaźników potencjalnie problematycznych, rekomenduje się zastosowanie wskazówek dla beneficjentów co do metodologii pomiaru wartości wskaźników. W większości są to wskaźniki rezultatu, dla których ryzyko zbierania danych za pomocą różnych metod jest najwyższe. Zaleca się większe uogólnienie przedmiotu monitoringu w ramach danego wskaźnika.</p> <p>W przypadku, gdy niemożliwa jest zmiana zakresu wskaźnika (np. ze względu na konieczność zachowania spójności ze wskaźnikami KSI), można rozważyć możliwość uwzględniania danych szacunkowych. W takim przypadku należy jednak sformułować zalecenia dla beneficjentów odnośnie metod szacowania wartości wskaźników.</p>	<p>Rekomendacja dotyczy 14 wskaźników: w przypadku 7 wskaźników została wdrożona w całości, w 5 zostanie wdrożona w całości, w 1 zostanie wdrożona częściowo, w 1 odrzucona</p>
11	<p>Za wyjątkiem wskaźnika Wartość dodatkowych inwestycji w ramach Osi priorytetowej 1, którego stosowanie wynika z wymagań KE, rekomendowana jest rezygnacja ze stosowania tego typu wskaźników w systemie monitoringu RPO WO 2007–2013, a w przypadku wymienionego wskaźnika – zmiana jego definicji.</p>	<p>Rekomendacja dotyczy 20 wskaźników: w przypadku 1 wskaźnika zostanie wdrożona w całości, w pozostałych zostanie wdrożona częściowo</p>

						<p>12 Weryfikowanie założonych wartości docelowych nie wydaje się zabiegiem uzasadnionym w chwili obecnej, warto rozważyć przeprowadzenie szczegółowej analizy czynników wpływających na te wartości za jakiś czas, kiedy sytuacja makroekonomiczna się ustabilizuje i prognozy gospodarcze będą bardziej wiarygodne niż obecnie. Metodą, która pozwala na uniknięcie problemu „czynników zewnętrznych” jest stosowanie wskaźników, które pokazują wartości względne odnosząc wartość np. do średniej krajowej czy średniej dla kilku wybranych regionów.</p>	<p>Rekomendacja dotyczy 20 wskaźników: w przypadku 1 wskaźnika zostanie wdrożona w całości, w pozostałych zostanie wdrożona częściowo</p>
						<p>B <b>REKOMENDACJE KLUCZOWE</b></p>	<p>do częściowego wdrożenia</p>
						<p>1 Rezygnacja z agregacji danych ze wskaźników na poziomie działań określonych jako „przypisane” do wskaźników na poziomie osi priorytetowych, a pozostawienie wyłącznie tych wskaźników dla działań, z których rzeczywiście pobierane są dane celem wyznaczenia wartości poszczególnych wskaźników na poziomie Programu. Dodatkowo rekomendowane utworzenie Tabel agregacyjnych celem zapewnienia przejrzystości mechanizmu agregacji, zarówno z poziomu projektów na poziom działań, jak i z poziomu działań na poziom osi priorytetowych.</p>	
						<p>2 Dla celów ewaluacji Programu należy wprowadzić wskaźniki bazujące na wartościach względnych (np. dynamika wzrostu ...), które odnosiłyby się do wybranych aspektów tych celów. Umożliwiłoby to uchwycenie zmiany, również w ujęciu procentowym, i dokonywanie bardziej rzetelnych porównań efektywności między poszczególnymi projektami.</p>	
III.	IZ RPO WO 2007-2013	Ocena wdrożenia polityk horyzontalnych w ramach RPO WO 2007-2013	52.000,00 zł	lipiec - listopad 2009 r.	Stowarzyszenie Doradców Gospodarczych PRO-AKADEMIA	-	Badanie ewaluacyjne zakończone - nastąpił odbiór raportu końcowego, jednakże Tabela wdrażania rekomendacji na dzień 31.12.2009 r. była w trakcie uzgadniania z adresatami rekomendacji
IV.	IZ RPO WO 2007-2013	Ocena zdolności i określenie potrzeb pozyskiwania środków pomocowych UE przez jednostki samorządu terytorialnego województwa opolskiego (w kontekście RPO WO 2007-2013)	59.780,00 zł	lipiec 2009 r. - (luty 2010 r.)	ASM - Centrum Badań i Analiz Rynku Sp. z o.o.	-	Badanie ewaluacyjne w trakcie realizacji - niezakończone w 2009 r.



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



**ZARZĄD WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO**  
**INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA RPO WO 2007-2013**

**KARTA MONITOROWANIA WDRAŻANIA REKOMENDACJI**

badania ewaluacyjnego pn.

**„Ocena systemu kryteriów wyboru projektów (finansowanych operacji) zaprojektowanych w ramach  
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2007-2013”**

**Opole, listopad 2009**

Lp.	Wniosek	Rekomendacja	Termin wdrożenia	Sposób wdrożenia	Weryfikacja adresata rekomendacji
<b>SYSTEM KRYTERIÓW WYBORU PROJEKTÓW</b>					
1.	<p><b>Wątpliwości w zakresie czytelności i jednoznaczności niektórych zapisów kryteriów oceny formalnej.</b></p> <p>W ramach prowadzonego badania zauważono pewne trudności w odniesieniu do następujących elementów:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <i>Nazwa kryterium</i> – występująca obecnie forma zapisu w odniesieniu do poszczególnych nazw jest niejednoznaczna z zakresem zawartym w części odnoszącej się do Komentarza / Uzasadnienia. Przykładem w tym zakresie może być między innymi kryterium <i>Beneficjent uprawniony do składania wniosku</i> – jak wynika z przeprowadzonego badania o tym, że beneficjent jest uprawniony do składania wniosku decydują także zapisy kryterium <i>Zgodność linii demarkacyjnej</i>. Podobna sytuacja ma miejsce w odniesieniu do pozostałych nazw kryteriów, które ze względu na zbieżne zakresy oddziaływania powinny zostać pogrupowane i przedstawione w bardziej czytelnych kategoriach.</li><li>• <i>Komentarz</i> – uszczegółowienie wymagań danego kryterium może budzić wątpliwości ze względu na stosunkowo dowolny charakter zamieszczanych komentarzy i uzasadnień.</li></ul>	<p>Proponuje się przyjęcie nieco innej formy przedmiotowej tabeli z podziałem na elementy:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <i>Nazwa kryterium</i> (generalna nazwa poszczególnych wymagań),</li><li>• <i>Wymaganie</i> (wyszczególniona nazwa danego kryterium formalnego),</li><li>• <i>Komentarz</i> (uszczegółowienie przedstawione w formie pytania),</li><li>• <i>Charakter kryterium</i> (Względność/bezwzględność),</li><li>• <i>Źródło</i> (miejsce pochodzenia informacji),</li><li>• <i>Sprawdza</i> (kto dokonuje weryfikacji).</li></ul> <p>Wskazana propozycja niesie za sobą przemieszczenie dotychczasowych kategorii z zachowaniem dotychczasowego charakteru. Według opinii ewaluatora proponowany układ kryteriów oceny formalnej jest bardziej czytelny i umożliwia jednoznaczną interpretację danego kryterium. Ponadto, wskazuje się na możliwość wydania <i>Instrukcji wypełniania kart weryfikacji</i> dla członków komisji konkursowej i oceniających projekty. We wspomnianym dokumencie ujawnione zostałyby szczegółowe procedury postępowania względem poszczególnych kryteriów oceny.</p>	–	<b>Rekomendacja odrzucona</b>	<p>Zaproponowane przez ewaluatora zmiany zostały poddane dyskusji z zespołem ekspertów oraz z koordynatorami poszczególnych osi priorytetowych, celem rozważenia ich zasadności oraz prawidłowości. W wyniku przeprowadzonych konsultacji nie zostały one pozytywnie zaopiniowane.</p> <p>Obecny rodzaj prezentacji kryteriów jest bardzo zbliżony do zaproponowanego przez ewaluatora i zawiera elementy przez niego wskazane. Ponadto, nie ma konieczności wydawania <i>Instrukcji wypełniania kart weryfikacji</i>, ponieważ członkowie komisji konkursowych oraz osoby oceniające projekty mają do dyspozycji dokumenty, w których znajdują się informacje niezbędne do przeprowadzenia prawidłowej oceny wniosków o dofinansowanie.</p>

Lp.	Wniosek	Rekomendacja	Termin wdrożenia	Sposób wdrożenia	Weryfikacja adresata rekomendacji
2.	<p><b>Wątpliwości w zakresie uprzywilejowania określonej grupy beneficjentów w ramach niektórych zapisów kryteriów oceny merytorycznej.</b></p> <p>W przeprowadzonym badaniu zauważono, że respondenci wywodzący się z różnych grup badawczych wskazują na niebezpieczeństwo związane z uprzywilejowaniem niektórych grup beneficjentów. Przykładem w tym zakresie może być pozorne uprzywilejowanie nowych przedsiębiorstw (1.1.2 Inwestycje w mikroprzedsiębiorstwach), które w procesie oceny merytorycznej w zakresie <i>rankingowania</i> otrzymują pozornie maksymalną liczbę punktów.</p>	<p>Ewaluator proponuje upublicznienie szczegółowego trybu postępowania w ramach kryteriów budzących powszechne wątpliwości (np. podczas kryterium, gdzie punktacja przyznawana jest w trybie rankingowania). W tym zakresie wskazuje się także na ewentualną możliwość zastąpienia procesu przyznawania punktacji w ramach rankingowania na rzecz innego trybu np. przedziały punktowe.</p>	–	<b>Rekomendacja odrzucona</b>	<p>Zaproponowane przez ewaluatora zmiany zostały poddane dyskusji z zespołem ekspertów oraz z koordynatorami poszczególnych osi priorytetowych, celem rozważenia ich zasadności oraz prawidłowości. W wyniku przeprowadzonych konsultacji nie zostały one pozytywnie zaopiniowane.</p> <p>Brak podawania do publicznej wiadomości szczegółowych informacji nt. kryteriów przyznawanych w trybie rankingowania wynika z konieczności zachowania reguł uczciwej konkurencji. Podanie do publicznej wiadomości konkretnych przedziałów, odpowiednio punktowanych może spowodować sytuację, w której wnioskodawcy będą podawać niewiarygodne i nieprawdziwe dane, celem uzyskania jak największej liczby punktów.</p>
3.	<p><b>Występowanie kryteriów oceny odnoszących się do deklaracji wnioskodawcy</b></p> <p>Zauważa się, że przyjęty system kryteriów zawiera część kryteriów oceny mających charakter deklaracji wnioskodawcy. Wskazany charakter oznacza, że nie są możliwe do zweryfikowania na podstawie dotychczasowego doświadczenia wnioskodawcy, ale przyjętego założenia ekonomicznego względem planowanego przedsięwzięcia. Ze względu na fakt, że zidentyfikowane elementy nie są w większości objęte szczegółowym monitoringiem – nie są wpisane w np. system wskaźników rezultatu - istnieje niebezpieczeństwo, że deklarowane wielkości nie zostaną osiągnięte. Taka sytuacja może pociągnąć za sobą niebezpieczeństwo braku możliwości wypełnienia założeń przewidzianych w celach dla poszczególnych działań / poddziałań, a także priorytetu i programu.</p>	<p>Zaleca się przeformułowanie niektórych kryteriów oceny merytorycznej, które mają charakter deklaracyjny i uwzględnienie dotychczasowego doświadczenia oraz dostępnych zasobów wnioskodawców ubiegających się o wsparcie (np. poprzez wprowadzenie dodatkowych kryteriów oceny lub wskaźników korygujących wielkości deklarowane). Ponadto proponuje się wpisanie kryteriów oceny merytorycznej stopnia II o wspomnianym charakterze do wskaźników rezultatu oraz określenie jednoznacznych zasad postępowania (konsekwencji) w przypadku braku osiągnięcia założonych wielkości.</p>	–	<b>Rekomendacja odrzucona</b>	<p>Zaproponowane przez ewaluatora zmiany zostały poddane dyskusji z zespołem ekspertów oraz z koordynatorami poszczególnych osi priorytetowych, celem rozważenia ich zasadności oraz prawidłowości. W wyniku przeprowadzonych konsultacji nie zostały one pozytywnie zaopiniowane.</p> <p>Beneficjenci są świadomi konsekwencji, jakie mogą ponieść w przypadku podania nieprawdziwych informacji oraz zawyżonych wskaźników.</p> <p>W deklaracji Beneficjenta znajdującej się na ostatniej stronie wniosku o dofinansowanie znajduje się zapis odnośnie stanu faktycznego oraz prawnej informacji zawartych we wniosku i załącznikach oraz, że Beneficjent zobowiązuje się do osiągnięcia i utrzymania planowanych efektów.</p>

Lp.	Wniosek	Rekomendacja	Termin wdrożenia	Sposób wdrożenia	Weryfikacja adresata rekomendacji
4.	<p><b>Zmodyfikowanie zapisów niektórych kryteriów oceny merytorycznej</b>            Po przeprowadzeniu szczegółowego badania źródeł zastanych i skonfrontowaniu z otrzymanymi wynikami przeprowadzonych badań pierwotnych okazało się, że w ramach kryteriów oceny merytorycznej stopnia I i II, występują określone wątpliwości. W przypadku oceny merytorycznej stopnia II dotyczy to osi priorytetowej numer 1. Analizę poszczególnych kryteriów zidentyfikowanych jako problematyczne przedstawiono poniżej (od Lp.6 – 30).</p>	<p>Proponuje się rozważenie przeformułowania wskazanych kryteriów oceny, a także wykorzystanie i upublicznienie listy sprawdzającej (wykorzystywanej dotychczas przez asesorów i osoby sprawdzające wnioski), które zostały zaadoptowane pod szczegółowe wymagania poszczególnych działań/poddziałań.</p>	–	<b>Rekomendacja odrzucona</b>	<p>Zaproponowane przez ewaluatora zmiany zostały poddane dyskusji z zespołem ekspertów oraz z koordynatorami poszczególnych osi priorytetowych, celem rozważenia ich zasadności oraz prawidłowości. W wyniku przeprowadzonych konsultacji nie zostały one pozytywnie zaopiniowane.            Ponadto, listy sprawdzające wykorzystywane podczas oceny merytorycznej I i II stopnia są wierną kopią kryteriów oceny projektów dla poszczególnych działań/poddziałań, w związku z czym wnioskodawcy mają do nich nieograniczony dostęp.            Natomiast szczegółowe karty ocen wykorzystywane na etapie oceny formalnej przez pracowników RPPI są dokumentem wewnętrznym, którego upublicznienie jest niemożliwe.</p>
5.	<p><b>Problemy interpretacji wymagań w zakresie polityki horyzontalnej.</b>            W udostępnianej dokumentacji beneficjentom brakuje ogólnej informacji na temat wymagań polityk horyzontalnych UE. O braku stosownych wyjaśnień sygnalizowali przedstawiciele wielu badanych grup.</p>	<p>Obecnie ewaluator zauważa konieczność wyjaśnienia wnioskodawcom podstawowych zasad odnoszących się do polityk horyzontalnych UE. Proponuje się zamieszczenie skróconej informacji na temat głównych zasad realizowanych polityk horyzontalnych.</p>	Październik 2008 r.	<b>Rekomendacja wdrożona</b>	<p>Na stronie internetowej RPO WO 2007-2013 w zakładce „Komentarze IZ” znajduje się skrócona informacja na temat głównych zasad dotyczących realizowanych polityk horyzontalnych, która winna być wykorzystywana przez beneficjentów.</p>