



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



TABELA WDRAŻANIA REKOMENDACJI

Badania ewaluacyjnego pn.
„Ocena systemu wskaźników produktu i rezultatu RPO WO 2007-2013”

Adresat rekomendacji – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Opolskiego na lata 2007-2013
Zarząd Województwa Opolskiego - Departament Koordynacji Programów Operacyjnych

CZĘŚĆ A - REKOMENDACJE OPERACYJNE

Lp	Wniosek	Rekomendacja ¹	Status ² i sposób wdrożenia rekomendacji ³	Termin wdrożenia ⁴
I.	Brak niektórych wskaźników. Może to skutkować tym, iż pewne (choć nieliczne) efekty interwencji RPO WO 2007–2013 na poziomie projektów nie znajdują odzwierciedlenia we wskaźnikach. Miejsce w raporcie – strony: 26-27, 29-31, 34, 36-37, 46, 48	<u>Uzupełnienie listy wskaźników URPO WO 2007–2013</u> o zasugerowane poniżej do dodania wskaźniki celem zapewnienia, iż wszystkie istotne produkty i rezultaty projektów realizowanych w ramach RPO WO 2007–2013 znajdują odzwierciedlenie we wskaźnikach.	Do częściowego wdrożenia	
	Numer i nazwa wskaźnika			
1.	Długość sieci obsługiwanej przez centrum zarządzania siecią (<i>Oś priorytetowa 2</i>)	Wskaźnik ma charakter pomocniczy (nie agreguje się do KSI, nie stanowi także istotnej informacji, która powinna być agregowana na wyższy poziom monitorowania), zatem jego dodanie nie jest bezwzględnie konieczne ale umożliwiłoby pełniejsze zobrazowanie projektów typu 3.	Odrzucone <i>Stanowisko IZ RPO WO 2007-2013:</i>	-

2.	Liczba użytkowników obsługiwanych przez centrum zarządzania siecią (Oś priorytetowa 2)	Wskaźnik ma charakter pomocniczy (nie agreguje się do KSI, nie stanowi także istotnej informacji, która powinna być agregowana na wyższe poziomy monitorowania), zatem jego dodanie nie jest bezwzględnie konieczne ale umożliwiłoby pełniejsze zobrazowanie projektów typu 3.	Lista wskaźników nie powinna być nadmiernie rozbudowywana. Zaproponowany wskaźnik nie jest niezbędny dla poprawnego funkcjonowania systemu wskaźników.	-
3.	Liczba osób korzystających z PIAP (Oś priorytetowa 2)	Proponuje się dodanie wskaźnika, który będzie mierzył rezultaty projektów. Dodanie wskaźnika będzie zasadne tylko w przypadku, gdy koszty gromadzenia danych nie będą zbyt wysokie - wymaga to zastosowania rozwiązań technicznych, dzięki którym komputery udostępnione w PIAP automatycznie będą rejestrować liczbę użytkowników.		-
4.	Liczba przeprowadzonych szkoleń z zakresu ICT (Oś priorytetowa 2)	Dodanie wskaźnika, który stanowiłby uzupełnienie informacji zawartej we wskaźniku 2.2.0.6, na poziomie produktu.		-
5.	Liczba przeprowadzonych szkoleń z zakresu ICT (Oś priorytetowa 2)	Dodanie wskaźnika, który stanowiłby uzupełnienie informacji zawartej we wskaźniku 2.2.0.6, na poziomie produktu.		-
6.	Liczba osób przewożonych zakupionym taborem na trasach uruchomionych w wyniku realizacji projektu połączeń kolejowych (Oś priorytetowa 3)	Dodanie wskaźnika .		-
7.	Liczba nowych połączeń kolejowych uruchomionych w wyniku realizacji projektu (Oś priorytetowa 3)	Dodanie wskaźnika.		Odrzucone <i>Stanowisko IZ RPO WO 2007-2013:</i> Wskaźnik bada analogiczne efekty jak wskaźnik nr 3.2.0.20.
8.	Długość wybudowanej sieci wodociągowej w ramach kompleksowego projektu (Oś priorytetowa 4)	Uzupełnienie zestawu wskaźników na poziomie produktu. W związku z faktem, iż w ramach wskaźnika 4.1.0.5 monitorowana jest długość zmodernizowanej sieci wodociągowej, sugerowane jest dodanie wskaźnika produktu "Długość wybudowanej sieci wodociągowej w ramach kompleksowego projektu [km]. Sugeruje się również powiązanie go ze wskaźnikiem KSI P.46.1.1.	Do wdrożenia w całości	III kwartał 2009 r.
9.	4.2.0.11 - Liczba wybudowanych, zmodernizowanych elementów związanych z regulacją cieków wodnych i bilansem wody w	Przywrócenie wskaźnika do systemu wskaźników.	Odrzucone <i>Stanowisko IZ RPO WO 2007-</i>	-

	zlewniach		2013: Lista wskaźników nie powinna być nadmiernie rozbudowywana. Zaproponowany wskaźnik nie jest niezbędny dla poprawnego funkcjonowania systemu wskaźników.	
10.	Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej i elektrycznej z biomasy (Oś priorytetowa 4)	Wskaźnik na poziomie produktu: "Liczba wybudowanych instalacji do produkcji biokomponentów" nie wyczerpuje kwestii produkcji energii z biomasy, w związku z czym sugerowane jest rozszerzenie istniejącego katalogu wskaźników produktu o wskaźnik: "Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej i elektrycznej z biomasy".	Wdrożone w całości	-
II.	<p>W ramach Osi priorytetowej 2 występuje nieprzejrzysty podział na typy projektów i stosowanie analogicznych wskaźników poszczególnych typów. Może to prowadzić do niezetelności gromadzonych danych. Część wskaźników nie ilustruje specyfiki lub nie mierzy efektów projektów danego typu.</p> <p>a) Wskaźniki nie ilustrują specyfiki efektów projektów danego typu; w przypadku, gdy w ramach projektu osiągnąć byłyby tego typu efekty beneficjent będzie miał możliwość zastosowania wskaźnika dzięki możliwości wybierania spośród katalogu dla całego działania.</p> <p>b) Wskaźniki nie mierzą efektów realizacji projektów polegających na zakupie sprzętu i realizacji szkoleń. Ewentualne uruchomione usługi byłyby raczej efektem na poziomie oddziaływania i nawet jeśli taki efekt by wystąpił, to beneficjent wciąż będzie miał możliwość wybrania wskaźnika z katalogu dla całego działania.</p> <p>Miejsce w raporcie – strona 30</p>	Rekomendowana jest weryfikacja i ponowne wydzielenie typów projektów i przypisanych do nich zestawów wskaźników w ramach Osi priorytetowej 2. Część wskaźników powinna zostać usunięta z systemu wskaźników.	<p>Do częściowego wdrożenia</p> <p><i>Stanowisko IZ RPO WO 2007-2013:</i></p> <p>IZ RPO WO 2007-2013 przeprowadzi szczegółową analizę zasadności uwzględnienia rekomendacji w zakresie wprowadzenia zmian w typach projektów w Osi priorytetowej 2.</p>	

	Numer i nazwa wskaźnika			
11. a)	*2.1.0.17, 2.1.0.36, 2.1.0.46 - Liczba szkół podłączonych do Internetu szerokopasmowego, w tym: - na obszarach wiejskich (2.1.0.18, 2.1.0.37, 2.1.0.47)	Usunięcie wskaźników.	Odrzucone <i>Stanowisko IZ RPO WO 2007-2013:</i> Wskaźnik umieszczony w systemie wskaźników RPO WO 2007-2013 w uzgodnieniu z IK RPO oraz KE. Wskaźniki te umożliwiają agregację danych do KSI.	-
12. a)	*2.1.0.19, 2.1.0.33, 2.1.0.44 - Liczba gospodarstw domowych podłączonych do Internetu szerokopasmowego, w tym: - na obszarach wiejskich (2.1.0.20, 2.1.0.34, 2.1.0.45)	Usunięcie wskaźników.		-
13. a)	*2.1.0.21, 2.1.0.29, 2.1.0.40 - Liczba MSP podłączonych do Internetu szerokopasmowego, w tym: - na obszarach wiejskich (2.1.0.22, 2.1.0.30, 2.1.0.41)	Usunięcie wskaźników.		-
14. a)	*2.1.0.23, 2.1.0.35, 2.1.0.48 - Liczba jednostek publicznych podłączonych do szerokopasmowego Internetu	Usunięcie wskaźników.		-
15. b)	2.1.0.27 - Potencjalna liczba usług publicznych zrealizowanych on-line w wyniku realizowanych projektów	Usunięcie wskaźnika.		-
16. a)	*2.1.0.31, 2.1.0.42 - Liczba osób, które uzyskały dostęp do Internetu szerokopasmowego, w tym: - na obszarach wiejskich (2.1.0.32, 2.1.0.43)	Usunięcie wskaźników.		-
17. a)	2.1.0.38 - Długość sieci Internetu szerokopasmowego	Usunięcie wskaźnika.	Do częściowego wdrożenia <i>Stanowisko IZ RPO WO 2007-2013:</i> Wskaźnik zostanie usunięty z typów projektów, w ramach których nie założono budowy sieci Internetu.	III kwartał 2009 r.
18. a)	2.2.0.11 - Liczba utworzonych aplikacji oraz udostępnionych usług teleinformatycznych	Usunięcie wskaźnika.	Odrzucone <i>Stanowisko IZ RPO WO 2007-2013:</i> Wskaźnik umieszczony w systemie wskaźników RPO WO	-
19. a)	2.2.0.12 - Liczba uruchomionych on-line usług na poziomie 1 – Informacja	Usunięcie wskaźnika.		-
20. a)	2.2.0.13 - Liczba uruchomionych on-line usług na poziomie 2 – Interakcja	Usunięcie wskaźnika.		-
21. a)	2.2.0.14 - Liczba uruchomionych on-line usług na poziomie 3 – dwustronna interakcja	Usunięcie wskaźnika.		-

22. a)	2.2.0.15 - Liczba uruchomionych on-line usług na poziomie 4 – transakcja	Usunięcie wskaźnika.	2007-2013 w uzgodnieniu z IK RPO oraz KE. Wskaźniki te umożliwiają agregację danych do KSI.	-
23. b)	2.2.0.18 - Potencjalna liczba usług publicznych zrealizowanych on-line w wyniku realizowanych projektów	Usunięcie wskaźnika.		-
24. b)	2.2.0.19 - Liczba osób korzystających z usług on-line	Usunięcie wskaźnika.		-
25. b)	2.2.0.20 - Ilość jednostek naukowych korzystających z utworzonych aplikacji i usług teleinformatycznych	Usunięcie wskaźnika.		-
26. b)	2.2.0.21 - Ilość jednostek sektora publicznego korzystających z utworzonych aplikacji i usług teleinformatycznych	Usunięcie wskaźnika.		-
III.	Nieprawidłowe przypisanie wskaźników do grup produktów bądź rezultatów. Może to być źródłem wątpliwości interpretacyjnych gromadzonych danych monitoringowych. Przeporządkowanie kilku wskaźników do grupy produktów i rezultatów wymaga korekty. Miejsce w raporcie – strony: 28, 35, 38	Weryfikacja nazw i definicji wskaźników zidentyfikowanych jako niepoprawnie zakwalifikowane do grupy wskaźników produktu bądź rezultatu, a następnie przyporządkowanie ich do odpowiedniego poziomu – produktu bądź rezultatu zgodnie z wynikami oceny eksperckiej.	Do częściowego wdrożenia	III kwartał 2009 r.
	Numer i nazwa wskaźnika			
27.	1.1.1.2 - Liczba przedsiębiorstw zaangażowanych w powiązania kooperacyjne	Zmiana definicji na: „Liczba podmiotów gospodarczych, które w wyniku realizacji projektu podjęły współpracę w ramach powiązań kooperacyjnych” oraz przekwalifikowanie na wskaźnik rezultatu.	Odrzucone <i>Stanowisko IZ RPO WO 2007-2013:</i>	-
28.	1.1.1.3 - Ilość instytucji otoczenia biznesu, które w wyniku realizacji projektu podejmą współpracę w ramach powiązań kooperacyjnych	Zmiana definicji na: „Liczba instytucji otoczenia biznesu, które w wyniku realizacji projektu podjęły współpracę w ramach powiązań kooperacyjnych” oraz przekwalifikowanie na wskaźnik rezultatu.	Wskaźniki są wskaźnikami produktu. Wskaźniki te umożliwiają agregację danych do KSI.	-
29.	*1.3.1.1, 1.3.1.12 - Liczba projektów współpracy pomiędzy przedsiębiorstwami a jednostkami badawczymi	Zmiana wskaźnika (przy obecnej definicji) na wskaźnik rezultatu. Agregacja wskaźnika do wskaźnika nr 1 na poziomie poddziałania 1.3.1: Liczba projektów z zakresu B+R, w tym: - w MSP.		-
30.	1.3.2.4 - Liczba wspartych przedsiębiorstw prowadzących działalność B+RT	Należy ujednoczyć nazwę i definicję wskaźnika i nadać odpowiedni typ wskaźnika.		-
31.	1.3.2.19 - Liczba przedsiębiorstw które dokonały zmiany w produkcji w zakresie ochrony powietrza (zakupy produktów/ usług)	Zmiana typu wskaźnika na wskaźnik rezultatu.	Do wdrożenia w całości	III kwartał 2009 r.

32.	1.3.2.20 - Liczba przedsiębiorstw które dokonały zmiany w produkcji w zakresie gospodarki odpadami	Zmiana typu wskaźnika na wskaźnik rezultatu.	Do wdrożenia w całości	III kwartał 2009 r.
33.	1.4.2.32 - Liczba uczestnictwa w wystawach/targach krajowych i międzynarodowych	Zmiana nazwy wskaźnika lub zmiana definicji wskaźnika i przekwalifikowanie na wskaźnik rezultatu.	Do wdrożenia w całości	III kwartał 2009 r.
34.	*2.2.0.6, 2.2.0.16 - Liczba osób przeszkolonych w ramach przeprowadzonych szkoleń ICT	Zmiana poziomu wskaźnika na „wskaźnik rezultatu”.	Do wdrożenia w całości	III kwartał 2009 r.
35.	*3.2.0.20, 3.2.0.23 - Potencjalna liczba miejsc w środkach komunikacji publicznej, jaka powstanie w wyniku realizacji projektu	Zmiana nazwy i definicji wskaźnika (rezultatu) na „Liczba osób korzystających z środków komunikacji publicznej” lub zmiana jednostki miary (szt.) i poziomu wskaźnika (wskaźnik produktu) .	Odrzucone <i>Stanowisko IZ RPO WO 2007-2013:</i> Zgodnie z interpretacją IZ RPO WO 2007-2013 (tożsamą ze stanowiskiem IK RPO) wskaźnik rezultatu zawsze jest wartością potencjalną, deklarowaną przez beneficjenta.	-
IV.	Zidentyfikowane nieprawidłowości w mechanizmie agregacji ze wskaźników na poziomie projektów do wskaźników na poziomie działań. Miejsce w raporcie – strony: 29, 33, 39-40, 44-45	Zmiany w systemie agregacji niektórych wskaźników na poziomie projektów do wskaźników na poziomie działań.	Do częściowego wdrożenia	III kwartał 2009 r.
	Numer i nazwa wskaźnika			
36.	1.1.2.1 - Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie doradztwa specjalistycznego	Agregacja do wskaźnika nr 3 z poziomu działania 1.1.2.	Do wdrożenia w całości	III kwartał 2009 r.
37.	1.1.2.2 - Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie eksportu	Agregacja do wskaźnika nr 3 z poziomu działania 1.1.2.	Do wdrożenia w całości	III kwartał 2009 r.
38.	1.2.0.3 - Wartość udzielonych kredytów i pożyczek	Agregacja do wskaźnika nr 4 z poziomu działania 1.2: Wartość udzielonych kredytów i pożyczek.	Wdrożone w całości	-
39.	1.3.1.25 - Liczba projektów badawczych, rozwojowych i celowych zrealizowanych przy wykorzystaniu wspartej infrastruktury	Agregacja wskaźnika do wskaźnika nr 1 na poziomie poddziałania 1.3.1: Liczba projektów z zakresu B+R, w tym: - w MSP.	Odrzucone <i>Stanowisko IZ RPO WO 2007-2013:</i>	-
40.	1.3.2.14 - Liczba nowych projektów B+R prowadzonych przez wsparte przedsiębiorstwa	Agregacja wskaźnika do wskaźnika nr 1 na poziomie poddziałania 1.3.2: Liczba projektów z zakresu B+R, w tym: - w MSP.	Wskaźniki są wskaźnikami	-

			rezultatu i nie mogą się agregować zgodnie z propozycją.	
41	2.1.0.10 - Liczba MSP podłączonych do Internetu szerokopasmowego	Wskaźnik należy usunąć z grupy wskaźników agregowanych do poziomu działania 2.1 do wskaźnika nr 3.	Częściowo wdrożone <i>Stanowisko IZ RPO WO 2007-2013:</i> Dokonano zmiany agregacji do wskaźnika nr 4 na poziomie działania.	-
42.	4.4.0.3 - Liczba gatunków, które dzięki realizacji projektu uzyskają/odzyskują możliwość migracji/przemieszczania się na przedmiotowym obszarze	Należy zmienić agregację - wskaźnik nie agreguje się w tym kształcie do wskaźnika nr 2 z poziomu działania 4.4.	Wdrożono w całości	-
43.	5.1.1.9 - Liczba obiektów infrastruktury szkół zapewniających dostęp dla osób niepełnosprawnych	Błędna agregacja: wskaźnik przypisano do wskaźnika nr 3 na poziomie działania Liczba obiektów infrastruktury szkół wyższych zapewniających dostęp dla osób niepełnosprawnych, natomiast dane dla wskaźnika 5.1.1.9 nie odnoszą się do szkół wyższych. Należy usunąć wskaźnik z listy wskaźników agregowanych bądź przeformułować wskaźnik zagregowany tak, by obejmował także inne typy szkół.	Odrzucone <i>Stanowisko IZ RPO WO 2007-2013:</i> Przyporządkowanie do wskaźnika na poziomie działania jest prawidłowe. W ramach działania 5.1.1 wspierane będą zarówno szkoły wyższe, jak i placówki kształcenia ustawicznego i praktycznego.	-
44.	5.1.2.2 - Liczba przebudowanych obiektów infrastruktury szkół	W przypadku rezygnacji ze wskaźnika 5.1.2.1 należy przypisać wskaźnik do agregacji na poziom działania (wskaźnik nr 2 Liczba placówek oświatowych objętym wsparciem).	Odrzucone <i>Stanowisko IZ RPO WO 2007-2013:</i> Rezygnacja ze wskaźnika 5.1.2.1 jest bezzasadna.	-
45.	5.1.2.6 - Liczba szkół wyposażonych w aparaturę naukowo – badawczą	W przypadku, gdy projekty typu I i II są rozłączne (tj. możliwe jest realizowanie projektu polegającego tylko i wyłącznie na zakupie wyposażenia, bez części budowlano-remontowej), wskaźnik 5.1.2.6 mógłby zasilić wskaźnik nr 2 na poziomie działania Liczba placówek oświatowych objętym wsparciem.	Odrzucone <i>Stanowisko IZ RPO WO 2007-2013:</i> Wprowadzenie rekomendacji	-

			spowodowałyby dublowanie danych.	
46.	5.2.1.2 - Liczba przebudowanych instytucji ochrony zdrowia	W przypadku rezygnacji ze wskaźnika 5.2.1.1 należy przypisać wskaźnik do agregacji na poziom działania (wskaźnik nr 2 Liczba placówek medycznych objętym wsparciem, w tym: - szpitale i kliniki).	Odrzucone <i>Stanowisko IZ RPO WO 2007-2013:</i> Rezygnacja ze wskaźnika 5.2.1.1 jest bezzasadna.	-
47.	5.2.2.2 - Liczba przebudowanych instytucji ochrony zdrowia	W przypadku rezygnacji ze wskaźnika 5.2.2.1 należy przypisać wskaźnik do agregacji na poziom działania (wskaźnik nr 3).	Odrzucone <i>Stanowisko IZ RPO WO 2007-2013:</i> Rezygnacja ze wskaźnika 5.2.1.1 jest bezzasadna.	-
48.	5.3.0.4 - Liczba obiektów instytucji kultury zapewniających dostęp dla osób niepełnosprawnych	Wskaźnik może zasilić wskaźnik nr 3 na poziomie działania Liczba obiektów dziedzictwa kulturowego zapewniających dostęp dla osób niepełnosprawnych. Zabieg taki wymagałby przeformułowania wskaźnika zagregowanego na "Liczba instytucji kultury i obiektów dziedzictwa kulturowego zapewniających dostęp dla osób niepełnosprawnych", takie ujęcie umożliwiłoby lepsze monitorowanie efektów działania.	Wdrożone w całości	-
49.	5.3.0.10 - Liczba obiektów dziedzictwa kulturowego objętych wsparciem	Możliwe zasilenie wskaźnika nr 2 na poziomie działania Liczba obiektów kultury objętych wsparciem; Zabieg taki wymagałby przeformułowania wskaźnika zagregowanego tak by obejmował zarówno obiekty kultury jak i obiekty dziedzictwa kulturowego; takie ujęcie umożliwiłoby lepsze monitorowanie efektów działania.	Do wdrożenia w całości	III kwartał 2009 r.
V.	Zidentyfikowanie niespójności w obecnie funkcjonującym przypisaniu wskaźników URPO WO 2007–2013 do wskaźników KSI. Może to spowodować, iż dane przekazywane do baz KSI mogą nie odzwierciedlać efektów tożsamych do pożądanых. Dodanie wskaźników na poziomie projektów do listy wskaźników URPO WO 2007–2013 celem zapewnienia większej spójności z	Rekomendowana zmiana wybranych wskaźników w URPO WO 2007–2013 pod kątem zapewnienia spójności z systemem wskaźników KSI, to jest tożsamości mierzonych efektów. Istniejący system należy poszerzyć o kilka dodatkowych wskaźników, które odpowiadają swym zakresem wskaźnikom KSI. Rekomendacje te powinny być potraktowane warunkowo i przed dodaniem wskaźników	Do częściowego wdrożenia	III kwartał 2009 r.

	systemem wskaźników KSI jest pożądane z punktu widzenia obowiązków sprawozdawczych IZ RPO WO 2007–2013, a tym samym przyczyni się do pełniejszego zasilenia baz monitoringowych na poziomie krajowym.	zweryfikowane przez IZ RPO WO 2007-2013, ponieważ opisy typów projektów zawarte w URPO WO 2007-2013 są skrótowe, wobec czego niemożliwe jest stwierdzenie, że zaproponowane wskaźniki ze stuprocentową pewnością odnoszą się do efektów realizacji projektów danego typu.		
	Miejsce w raporcie – strony: 16, 29, 33-34, 39-41, 45-46, 48			
	Numer i nazwa wskaźnika			
50.	1.1.1.6 - Liczba wspartych sieci instytucji otoczenia biznesu	Przywrócenie wskaźnika - wskaźnik ten agreguje się do wskaźnika SIMIK 5.1.2.	Odrzucone	-
51.	1.1.1.7 - Liczba wspartych sieci inwestorów prywatnych	Przywrócenie wskaźnika - wskaźnik ten agreguje się do wskaźnika SIMIK 5.2.1.	<i>Stanowisko IZ RPO WO 2007-2013:</i> W działaniu 1.1.1 nie są realizowane kategorie interwencji, dla których przypisano w KSI zaproponowane wskaźniki.	-
52.	1.1.1.8 - Liczba inwestorów prywatnych zrzeszonych w sieci inwestorów prywatnych	Przywrócenie wskaźnika - wskaźnik ten agreguje się do wskaźnika SIMIK 5.2.2.		-
53.	1.1.1.9 - Liczba nowoutworzonych Centrów Obsługi Inwestorów	Przywrócenie wskaźnika - wskaźnik ten agreguje się do wskaźnika SIMIK 5.7.1.		-
54.	1.1.1.10 - Liczba wspartych działających Centrów Obsługi Inwestorów	Przywrócenie wskaźnika - wskaźnik ten agreguje się do wskaźnika SIMIK 5.7.2.		-
55.	1.1.1.18 - Liczba transferów technologii dokonanych pomiędzy zaangażowanymi podmiotami	Przywrócenie wskaźnika - wskaźnik ten agreguje się do wskaźnika SIMIK 3.1.1.		-
56.	1.1.1.21 - Liczba nowych i zmodernizowanych usług świadczonych przez instytucji otoczenia biznesu	Przywrócenie wskaźnika - wskaźnik ten agreguje się do wskaźnika SIMIK 3.2.3.	Do wdrożenia w całości	III kwartał 2009 r.
57.	1.1.1.23 - Liczba projektów inwestycyjnych obsługiwanych przez Centra Obsługi Inwestorów	Przywrócenie wskaźnika - wskaźnik ten agreguje się do wskaźnika SIMIK 5.7.1.	Odrzucone	-
58.	1.3.2.21 - Liczba wspartych przedsiębiorstw prowadzących działalność gospodarczą związaną z gospodarką elektroniczną (usługi i aplikacje dla obywateli)	Przywrócenie wskaźnika - wskaźnik ten agreguje się do wskaźnika SIMIK 13.4.1.	<i>Stanowisko IZ RPO WO 2007-2013:</i> W działaniu 1.1.1. nie są realizowane kategorie interwencji, dla których przypisano w KSI zaproponowane wskaźniki.	-
59.	Liczba rejestrów publicznych udostępnionych on-line (<i>Oś priorytetowa 2</i>)	Dodanie wskaźnika i wykorzystanie go do zasilenia wskaźnika SIMIK P.11.3.1.		Do częściowego wdrożenia
60.	Liczba osób, które zyskały możliwość używania podpisu elektronicznego (<i>Oś</i>)	Dodanie wskaźnika i wykorzystanie go do zasilenia wskaźnika SIMIK R.11.2.1.	<i>Stanowisko IZ RPO WO 2007-</i>	III kwartał 2009 r.

	<i>priorytetowa 2)</i>		2013:	
61.	Liczba przedsiębiorstw korzystających z aplikacji i usług teleinformatycznych (Oś priorytetowa 2)	Dodanie wskaźnika i wykorzystanie go do zasilenia wskaźnika SIMIK R.11.1.3.	Wskaźniki zostaną dodane na poziomie projektu w celu szerszego monitorowania obszaru społeczeństwa informacyjnego.	III kwartał 2009 r.
62.	Liczba przedsiębiorstw korzystających z udostępnionych rejestrów publicznych (Oś priorytetowa 2)	Dodanie wskaźnika i wykorzystanie go do zasilenia wskaźnika SIMIK R.11.3.1.		III kwartał 2009 r.
63.	Liczba obywateli korzystających z udostępnionych rejestrów publicznych (Oś priorytetowa 2)	Dodanie wskaźnika i wykorzystanie go do zasilenia wskaźnika SIMIK R.11.3.2.		III kwartał 2009 r.
64.	4.4.0.9 - Łączna powierzchnia obszarów, na których przywrócono lub zapewniono ochronę właściwego stanu ekosystemu (Oś priorytetowa 4)	Przywrócenie wskaźnika - wskaźnik ten agreguje się do wskaźnika SIMIK 51.1.1.	Wdrożone w całości	-
65.	*3.2.0.5, 3.2.0.11, 3.2.0.21 - Przyrost ludności korzystającej z komunikacji miejskiej wspartej w ramach programu	Wskaźnik odwołuje się do przyrostu, w KSI jest podobny wskaźnik w wartości bezwzględnej (Liczba osób korzystających z komunikacji miejskiej), mogą pojawić się problemy z agregacją, dlatego rekomenduje się dostosować wskaźnik do systemu KSI.	Odrzucone <i>Stanowisko IZ RPO WO 2007-2013:</i> Wskaźnik ujęty w RPO WO 2007-2013.	-
66.	*3.2.0.19, 3.2.0.22 - Liczba zakupionych środków transportu publicznego	Można zmienić nazwę wskaźnika na brzmiącą identycznie jak w KSI - Liczba zakupionego taboru komunikacji miejskiej (SIMIK 25.2.1).	Poprawna definicja zabezpiecza przed ryzykiem błędnej agregacji do KSI.	-
67.	Liczba szkół wyposażonych w aparaturę badawczą (Oś priorytetowa 5)	Dodanie wskaźnika analogicznego do 5.1.1.2, który zasili SIMIK P.75.2.2 Liczba szkół wyposażonych w aparaturę naukowo – badawczą.	Odrzucone <i>Stanowisko IZ RPO WO 2007-2013:</i> W działaniu nie przewidziano zakupu aparatury naukowo-badawczej dla szkół.	-
68.	7.3 - Liczba przeprowadzonych szkoleń, konferencji i seminariów	W celu zachowania spójności z KSI rekomenduje się doprecyzowanie wskaźnika jako Liczba przeprowadzonych szkoleń, warsztatów, treningów i wizyt studyjnych (przeprowadzonych w ramach działań związanych z przygotowaniem, realizacją, monitorowaniem i kontrolą, a więc adresowanych do osób zaangażowanych po stronie IZ/ IP2) - zasilenie SIMIK P.85.1.2.	Odrzucone <i>Stanowisko IZ RPO WO 2007-2013:</i> Wskaźnik ujęty w RPO WO 2007-2013. Poprawna definicja zabezpiecza przed ryzykiem	-

			błędnej agregacji do KSI.	
69.	Liczba zorganizowanych konferencji, spotkań, seminariów (<i>Oś priorytetowa 7</i>)	Dodanie wskaźnika i zdefiniowanie go jako odnoszącego się do działań informacyjno-komunikacyjnych (kierowanych za zewnątrz IZ/IP2) - wskaźnik zasiliłby SIMIK P.86.1.2.	Wdrożone w całości	-
70.	Liczba przeszkolonych osób (<i>Oś priorytetowa 7</i>)	Dodanie wskaźnika analogicznego do wskaźnika 7.5, a dotyczącego uczestników szkoleń, seminariów, konferencji itp. po stronie IZ/IP2. Wskaźnik zasiliłby SIMIK R.85.1.1.	Odrzucone <i>Stanowisko IZ RPO WO 2007-2013:</i> Lista wskaźników nie powinna być nadmiernie rozbudowywana. Zaproponowany wskaźnik nie jest niezbędny dla poprawnego funkcjonowania systemu wskaźników.	-
VI.	Podwójne liczenie niektórych efektów, zarówno poprzez wskaźnik bardziej ogólny, jak i bardziej szczegółowy. Może to prowadzić do błędów interpretacyjnych pozyskanych informacji. Wyjątkiem są sytuacje, gdzie celowo, z uzasadnionych powodów wyodrębniany jest wskaźnik szczegółowy w ramach wskaźnika ogólnego. Zidentyfikowane przypadki wskaźników na poziomie projektów mierzących te same efekty wymagają weryfikacji. Miejsce w raporcie – strony: 34-35, 37, 42, 53	Rekomendowana weryfikacja wskaźników odzwierciedlających ten sam efekt, raz w sposób bardziej ogólny, raz w sposób bardziej szczegółowy. Jeżeli jest to zabieg celowy, pozostawienie obu wskaźników jest prawidłowe. Zależnie od intencji IZ RPO WO 2007–2013 oraz obowiązków sprawozdawczych, w szczególności raportowania do KSI, możliwa jest również rezygnacja z jednego ze wskaźników celem uniknięcia błędów interpretacyjnych.	Do częściowego wdrożenia	III kwartał 2009 r.
	Numer i nazwa wskaźnika			
71.	1.2.0.6 - Liczba przedsiębiorstw wspartych przez fundusze pożyczkowe i poręczeniowe w tym: z branż wskazanych przez Foresight Województwa Opolskiego	Usunięcie wskaźnika.	Odrzucone <i>Stanowisko IZ RPO WO 2007-2013:</i> Zaproponowany wskaźnik pozwoli na szersze monitorowanie obszaru funduszy pożyczkowych i poręczeniowych.	-

72.	1.4.2.17 - Liczba przebudowanych obiektów turystycznych i rekreacyjnych 1.4.2.20 - Liczba przebudowanych obiektów sportowych i rekreacyjnych	Należy z nazwy jednego ze wskaźników usunąć „obiekty rekreacyjne”.	Odrzucone <i>Stanowisko IZ RPO WO 2007-2013:</i> Wskaźniki wprowadzono do odpowiednich typów projektów, zgodnie z zakresem w nich realizowanym.	-
73.	4.1.0.28 - Liczba wybudowanych obiektów	Wskaźnik jest bardziej szczegółowym w stosunku do wskaźnika nr 4.1.0.27, jako że sortownia jest jednym z rodzajów obiektów, które mogą zostać wybudowane, dlatego rekomenduje się dodanie do nazwy wskaźnika nr 4.1.0.28 zapisu: "z wyłączeniem sortowni".	Do wdrożenia w całości	III kwartał 2009 r.
74.	5.1.2.1 - Liczba placówek oświatowych objętych wsparciem	Należy usunąć wskaźnik z systemu wskaźników. W przypadku usunięcia wskaźnika należy pamiętać o przypisaniu bliźniaczego wskaźnika do agregacji na poziom działania.	Odrzucone <i>Stanowisko IZ RPO WO 2007-2013:</i>	-
75.	5.2.1.1 - Liczba placówek medycznych objętych wsparciem	Usunięcie wskaźnika z systemu wskaźników. W przypadku usunięcia tego wskaźnika należy pamiętać o przypisaniu wskaźnika 5.2.1.2 do agregacji na poziom działania.	Wskaźnik ujęty w RPO WO 2007-2013.	-
76.	5.2.2.1 - Liczba placówek medycznych objętych wsparciem	Usunięcie wskaźnika z systemu wskaźników. W przypadku usunięcia tego wskaźnika należy pamiętać o przypisaniu wskaźnika 5.2.2.2 do agregacji na poziom działania.		-
VII.	Ukazanie tego same efektu projektu na różne sposoby nie dostarcza nowej wiedzy o wynikach realizacji projektu ani nie generuje dodatkowej informacji dla systemu monitoringu. Miejsce w raporcie – strony: 34-35, 37, 42, 53	Rekomendowana rezygnacja z jednego ze wskaźników w przypadku par wskaźników, które mierzą ten sam efekt realizacji projektów, jednak ujmują to w różny sposób. Wybór wskaźników zależy od intencji IZ RPO WO 2007–2013 oraz obowiązków sprawozdawczych, w szczególności raportowania do KSI. Sugerowana jest weryfikacja par wskaźników, typu: liczba/powierzchnia obiektów..., odnoszących się do tego samego produktu projektu.		Do częściowego wdrożenia
	Numer i nazwa wskaźnika			
77.	1.4.1.3 - Powierzchnia wybudowanych, przebudowanych, wyremontowanych obiektów	Usunięcie wskaźnika dotyczącego powierzchni. Podobne wskaźniki mierzą liczbę obiektów .	Odrzucone <i>Stanowisko IZ RPO WO 2007-</i>	-

			2013: Wskaźniki tego typu pozwalają na szersze monitorowanie obszaru interwencji funduszy unijnych i są również stosowane w KSI.	
78.	1.4.1.11 - Szacunkowy wzrost liczby odwiedzających obiekt, w tym: turystów zagranicznych	Rezygnacja ze wskaźnika 1.4.1.11 wraz z wyodrębnionym wskaźnikiem "turystów zagranicznych" - pokrywa te same informacje co 1.4.1.10. W wypadku pozostawienia wskaźnika - zmiana definicji wskaźnika, wskaźnik powinien odnosić się do wartości faktycznej, a nie przewidywanej.	Odrzucone <i>Stanowisko IZ RPO WO 2007-2013:</i> Monitorowanie wskaźnika jest zasadne ze względu na <i>Kryteria wyboru projektów w ramach RPO WO 2007-2013.</i>	-
79.	1.4.2.3 - Powierzchnia nowowynbudowanych, przebudowanych, wyremontowanych obiektów turystycznych i rekreacyjnych	Usunąć wskaźnik, gdyż obiekty turystyczne i rekreacyjne są uwzględnione już we wskaźnikach 1.4.2.1 i 1.4.2.2. Nie trzeba zliczać dodatkowo ich powierzchni - wystarczy wskaźnik dotyczący liczby. W wypadku pozostawienia wskaźnika - sugerowana drobna poprawka formy gramatycznej w definicji.	Odrzucone <i>Stanowisko IZ RPO WO 2007-2013:</i> Wskaźniki tego typu pozwalają na szersze monitorowanie obszaru interwencji funduszy unijnych i są również stosowane w KSI.	-
80.	1.4.2.10 - Powierzchnia wybudowanych, przebudowanych, wyremontowanych obiektów sportowych i rekreacyjnych	Usunąć wskaźnik, gdyż obiekty sportowe (ich liczba) są uwzględnione we wskaźniku 1.4.2.11. Nie trzeba zliczać dodatkowo ich powierzchni - wystarczy wskaźnik dotyczący liczby.		-
81.	1.4.2.18 - Powierzchnia przebudowanych obiektów turystycznych i rekreacyjnych	Usunąć wskaźnik, gdyż obiekty (ich liczba) są uwzględnione we wskaźniku 1.4.2.17. Nie trzeba zliczać dodatkowo ich powierzchni - wystarczy wskaźnik dotyczący liczby.		-
82.	1.4.2.19 - Powierzchnia przebudowanych obiektów sportowych i rekreacyjnych	Usunąć wskaźnik, gdyż obiekty (ich liczba) są uwzględnione we wskaźniku 1.4.2.20. Nie trzeba zliczać dodatkowo ich powierzchni - wystarczy wskaźnik dotyczący liczby.		-
83.	3.1.2.11 - Długość wybudowanych mostów, wiaduktów, estakad, tuneli 3.1.2.12 - Długość zmodernizowanych mostów, wiaduktów, estakad, tuneli	Usunięcie wskaźnika z systemu wskaźników. Ewentualnie lepsze byłoby użycie w tym wypadku wskaźnika: długość nowych dróg. Wówczas w zestawie z liczbą obiektów infrastruktury transportowej dobrze obrazowałby produkty projektu, przy jednocześnie łatwiejszej agregacji do wskaźnika RPO WO 2007-2013; Nie jest to jednak zmiana konieczna.	Odrzucone <i>Stanowisko IZ RPO WO 2007-2013:</i> Poprawna definicja zabezpiecza przed ryzykiem błędnej agregacji na wyższy	-

		Definicja wymaga dodania długości mostów do długości tunelów i in., co w sumie daje małą wymiarną wartość długości obiektów inżynieryjnych / Wskaźnik dubluje informacje wskaźnika "Liczba wybudowanych obiektów mostowych/ wiaduktów/ estakad/ tuneli".	poziom. IZ RPO WO 2007-2013 celowo wprowadziła wskaźnik z zaproponowaną agregacją, aby uniknąć ryzyka nieliczenia długości budowli inżynieryjnych do długości dróg.	
84.	4.2.0.8 - Pojemność wybudowanych, zmodernizowanych zbiorników małej retencji	Usunięcie wskaźnika z systemu wskaźników. Zbieranie danych w zakresie określonym we wskaźniku 4.2.0.7 jest wystarczające.	Do wdrożenia w całości	III kwartał 2009 r.
85.	5.1.1.11 - Powierzchnia przebudowanych obiektów infrastruktury szkół	Usunięcie wskaźnika z systemu wskaźników.		III kwartał 2009 r.
VIII.	Zidentyfikowanie nieprecyzyjnych definicji. Może to spowodować wątpliwości interpretacyjne wśród beneficjentów, a tym samym prowadzić do nierzetelności gromadzonych danych. Miejsce w raporcie – strony: 19-20, 27-28, 32-33, 35-37, 42-43, 47-48	Rekomendowane uściślenie wybranych definicji wskaźników zgodnie ze szczegółowymi propozycjami (dotyczy tylko tych zmian definicji wskaźników, gdzie nie jest rekomendowana dodatkowo zmiana typu wskaźnika – zostały one ujęte w pkt. III).	Do częściowego wdrożenia	III kwartał 2009 r.
	Numer i nazwa wskaźnika			
86.	1.1.1.1 - Liczba wspartych powiązań kooperacyjnych	Zmiana definicji na: „Liczba projektów, w których warunkiem koniecznym jest zaangażowanie kilku partnerów”.	Odrzucone <i>Stanowisko IZ RPO WO 2007-2013:</i> Wskaźnik jest ujęty w tej formie na liście wskaźników KSI. Zmiana nazwy wskaźnika nastąpi jedynie w przypadku zmiany wprowadzonej przez IK NSRO.	-
87.	1.1.1.5 - Liczba wspartych instytucji otoczenia biznesu	Ujednolicenie definicji i nazwy wskaźnika, gdyż nazwa wskaźnika odnosi się do liczby instytucji, a definicja do liczby projektów .	Do wdrożenia w całości	III kwartał 2009 r.
88.	1.1.1.14 - Liczba przedsiębiorstw ulokowanych w parkach technologicznych, inkubatorach	Zmiana definicji wskaźnika. Definicja nie powinna odnosić się do przyszłości, ale do stanu faktycznego, aby wskaźnik mógł być policzony. Obecna nazwa wskaźnika odnosi się bowiem do liczby przedsiębiorstw ulokowanych (do sytuacji, która już zaistniała).	Do częściowego wdrożenia <i>Stanowisko IZ RPO WO 2007-2013:</i> IZ RPO WO 2007-2013 wprowadzi częściowe zmiany	III kwartał 2009 r.

			w definicji wskaźnika dostosowując go do realizowanych typów projektu.	
89.	1.1.1.20 - Liczba nowych przedsiębiorstw powstałych przy wsparciu instytucji otoczenia biznesu	Zmiana definicji wskaźnika. Definicja nie powinna odnosić się do przyszłości, ale do stanu faktycznego, aby wskaźnik mógł być policzony.	Odrzucone <i>Stanowisko IZ RPO WO 2007-2013:</i>	-
90.	1.1.2.1 - Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie doradztwa specjalistycznego	Zmiana w definicji: "które w ramach projektu przewidują pozyskanie usług" na "uzyskały usługi".	Zgodnie z interpretacją IZ RPO WO 2007-2013 (tożsamą ze stanowiskiem IK RPO) wskaźnik rezultatu zawsze jest wartością potencjalną, deklarowaną przez beneficjenta.	-
91.	1.1.2.2 - Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie eksportu	Zmiana definicji - definicja nie oddaje istoty wskaźnika.	Do wdrożenia w całości	III kwartał 2009 r.
92.	1.1.2.19 - Liczba mikroprzedsiębiorstw, które dokonały zmian w produkcji przyczyniających się do ochrony środowiska	Należy ujednoclić nazwę z definicją wskaźnika, ponieważ występuje niespójność: nazwa wskaźnika sugeruje produktowy charakter, ale definicja odnosi się do rezultatu.	Do częściowego wdrożenia <i>Stanowisko IZ RPO WO 2007-2013:</i> IZ RPO WO 2007-2013 dokona weryfikacji definicji wskaźnika.	III kwartał 2009 r.
93.	1.3.2.9 - Liczba nowych produktów/ usług	W definicji należy odnieść się do stanu faktycznego, a nie do stanów przyszłych.	Odrzucone <i>Stanowisko IZ RPO WO 2007-2013:</i> Zgodnie z interpretacją IZ RPO WO 2007-2013 (tożsamą ze stanowiskiem IK RPO) wskaźnik rezultatu zawsze jest wartością potencjalną, deklarowaną przez beneficjenta.	-
94.	1.4.1.7 - Liczba noclegów udzielonych w wyniku realizacji projektu	Zmiana definicji wskaźnika na odpowiednią do nazwy.	Do częściowego wdrożenia	III kwartał 2009 r.
95.	1.4.2.9 - Liczba noclegów udzielonych w wyniku realizacji projektu	Ujednoclić definicję ze wskaźnikiem 1.4.1.7.	<i>Stanowisko IZ RPO WO 2007-</i>	III kwartał 2009 r.

			2013: IZ RPO WO 2007-2013 wprowadzi zmiany w nazwie wskaźnika.	
96.	1.4.2.15 - Powierzchnia wytworzonej infrastruktury towarzyszącej lub zagospodarowanego terenu	Doprecyzowanie definicji (lub dodanie przykładu).	Do wdrożenia w całości	III kwartał 2009 r.
97.	1.4.2.35 - Liczba punktów i obiektów informacji turystycznej	Zmiana definicji wskaźnika, ponieważ nazwa wskaźnika odnosi się do punktów i obiektów, a definicja tylko do punktów, gdzie dostępna jest informacja - definicja zawężona.		III kwartał 2009 r.
98.	1.4.2.37 - Liczba turystów korzystających z systemu informacji turystycznej	Zmiana definicji wskaźnika, by odnosiła się do wartości faktycznej a nie przewidywanej.	Odrzucone <i>Stanowisko IZ RPO WO 2007-2013:</i> Zgodnie z interpretacją IZ RPO WO 2007-2013 (tożsamą ze stanowiskiem IK RPO) wskaźnik rezultatu zawsze jest wartością potencjalną, deklarowaną przez beneficjenta.	-
99.	*2.1.0.2, 2.1.0.14, 2.1.0.26 - Liczba zakupionego sprzętu teleinformatycznego (w tym sprzęt komputerowy wraz z oprogramowaniem)	Należy doprecyzować definicję wskaźnika. Definicja powinna wskazywać, co powinno być liczone jako pojedyncza sztuka sprzętu - czy jest to zestaw komputerowy (z monitorem, myszką, klawiaturą) czy każdy z tych elementów z osobna, jak liczone jest zakupione oprogramowanie, urządzenia peryferyjne itd.	Do wdrożenia w całości	III kwartał 2009 r.
100.	2.2.0.8 - Liczba osób korzystających z usług on-line	Wskaźnik należy sformułować jako liczbę użytkowników (liczbę zrealizowanych usług), dla którego dane byłyby znacznie bardziej dostępne (w ramach statystyk gromadzonych przez same aplikacje).	Odrzucone <i>Stanowisko IZ RPO WO 2007-2013:</i> Wskaźnik jest ujęty w tej formie na liście wskaźników KSI. Zmiana nazwy wskaźnika nastąpi jedynie w przypadku zmiany wprowadzonej przez IK NSRO.	-
101.	2.2.0.9 - Ilość jednostek naukowych korzystających z utworzonych aplikacji i usług teleinformatycznych	Wskaźnik należy sformułować jako liczbę użytkowników (liczbę zrealizowanych usług), dla którego dane byłyby znacznie bardziej dostępne (w ramach statystyk gromadzonych przez same aplikacje).		-
102.	2.2.0.10 - Ilość jednostek sektora publicznego korzystających z utworzonych aplikacji i usług teleinformatycznych	Wskaźnik należy sformułować jako liczbę użytkowników (liczbę zrealizowanych usług), dla którego dane byłyby znacznie bardziej dostępne (w ramach		-

		statystyk gromadzonych przez same aplikacje).		
103.	2.2.0.17 - Liczba zakupionego wyposażenia umożliwiającego świadczenie usług z wykorzystaniem narzędzi ICT	Należy doprecyzować definicję wskaźnika. Definicja powinna wskazywać, co powinno być liczone jako pojedyncza sztuka sprzętu - czy jest to zestaw komputerowy (z monitorem, myszką, klawiaturą) czy każdy z tych elementów z osobna, jak liczone jest zakupione oprogramowanie, urządzenia peryferyjne itd.	Do wdrożenia w całości	III kwartał 2009 r.
104.	*3.1.1.10, 3.1.2.7 - Liczba wybudowanych obwodnic	Zmiana definicji wskaźnika na "liczba odcinków drogowych..." zamiast "ilość dróg...".	Odrzucone	-
105.	*3.1.1.13, 3.1.2.8 - Liczba zrekonstruowanych obwodnic	Zmiana definicji wskaźnika na "liczba odcinków drogowych..." zamiast "ilość dróg...".	<i>Stanowisko IZ RPO WO 2007-2013:</i> Zaproponowana zmiana nie jest niezbędna dla poprawnego funkcjonowania systemu wskaźników.	-
106.	3.1.1.18 - Liczba zakupionego sprzętu do ochrony szlaków	Należy doprecyzować definicję wskaźnika, gdyż nie wiadomo o jaki sprzęt chodzi, wskaźnik bowiem nie wyklucza wozów pożarniczych, które ujęte są we wskaźniku: "Liczba zakupionych wozów pożarniczych wyposażonych w sprzęt do prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków katastrof" ani systemów monitoringu ujętych we wskaźniku: "Liczba zakupionych systemów monitoringu bezpieczeństwa".	Do wdrożenia w całości	III kwartał 2009 r.
107.	4.1.0.6 - Liczba osób przyłączonych do sieci kanalizacyjnej w wyniku realizacji projektu	Uściślenie definicji: czy uwzględnione mają być osoby zameldowane zarówno na pobyt stały, czy również na pobyt tymczasowy? (W przypadku dużych projektów, pomiar wartości wskaźnika może być czasochłonne i kosztochłonne).		III kwartał 2009 r.
108.	4.1.0.10 - Liczba zakupionego wyposażenia dodatkowego	Uściślenie definicji: które elementy wyposażenia dodatkowego mają być monitorowane?		III kwartał 2009 r.
109.	4.1.0.25 - Liczba zakupionego wyposażenia do przetwarzania i wykorzystania odpadów	Uściślenie definicji wskaźnika tak, aby zapewnić rozłączność ze wskaźnikiem produktu nr 4.1.0.24. (Definicja wskaźnika nie precyzuje, co jest rozumiane jako "wyposażenie" do przetwarzania i wykorzystania odpadów, w związku z czym istnieje prawdopodobieństwo podwójnego liczenia efektów projektu na poziomie jego produktów). Wskazane również podanie przykładów.		III kwartał 2009 r.

110.	4.1.0.27 - Liczba nowowybudowanych sortowni	Uszczegółowienie definicji, przykładowo: Liczba nowych sortowni, tj. zakładów w których następuje podział odpadów wg rodzajów materiałów, z których zostały wykonane i wydzielenie materiałów do odzysku, powstałych w wyniku realizacji projektu.		III kwartał 2009 r.
111.	*4.2.0.6, 4.2.0.15, 4.2.0.22, 4.2.0.28 - Liczba miejscowości zabezpieczonych przed powodzią	Należy uściślić, co jest rozumiane pod pojęciem "jednostka osadnicza".	Odrzucone <i>Stanowisko IZ RPO WO 2007-2013:</i> Zaproponowana zmiana nie jest niezbędna dla poprawnego funkcjonowania systemu wskaźników.	-
112.	4.2.0.18 - Powierzchnia odtworzonych terenów podmokłych	Do definicji wskaźnika dodać jako sposób pomiaru, iż wykazywana ma być powierzchnia terenów podmokłych, które nie pełnią jednocześnie funkcji terenów zalewowych. Należy uściślić, co jest rozumiane pod pojęciem "tereny podmokłe". (Wątpliwości co do rozłączności zestawu wskaźników na poziomie produktów wynikają z zastosowania dwóch wskaźników: nr 4.2.0.17 i 4.2.0.18. Tereny zalewowe mogą być jednocześnie terenami podmokłymi oraz odwrotnie, tereny podmokłe mogą jednocześnie pełnić funkcję terenów zalewowych).	Do wdrożenia w całości	III kwartał 2009 r.
113.	4.2.0.19 - Powierzchnia odtworzonych innych elementów naturalnych biotopów	Należy uściślić, co jest rozumiane pod pojęciem "inne elementy naturalnych biotopów", podać przykłady, jakie elementy mają być wykazywane.		III kwartał 2009 r.
114.	4.2.0.23 - Liczba wybudowanych obiektów	Należy podać przykłady takich obiektów.	Odrzucone	-
115.	4.2.0.24 - Liczba przebudowanych obiektów	Należy podać przykłady takich obiektów.	<i>Stanowisko IZ RPO WO 2007-2013:</i> Definicja wyczerpuje zakres wskaźnika.	-
116.	4.3.0.1 - Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej i ciepłej z energii wodnej, geotermicznej i pozostałych	Dodanie do definicji wskaźnika: „... z energii wodnej, geotermicznej i pozostałych”.	Do wdrożenia w całości	III kwartał 2009 r.
117.	4.3.0.2 - Liczba jednostek wytwarzania energii elektrycznej z wiatru	Dodanie do definicji wskaźnika: „... z wiatru”.		III kwartał 2009 r.

118.	4.3.0.3 - Liczba jednostek wytwarzania energii cieplnej i elektrycznej przy wykorzystaniu energii promieniowania słonecznego	Dodanie do definicji wskaźnika: „... przy wykorzystaniu energii promieniowania słonecznego”.		III kwartał 2009 r.
119.	4.3.0.8 - Moc zainstalowana – energia odnawialna hydroelektryczna, geotermiczna i pozostałe	Dodanie do definicji wskaźnika: „... i pozostałej powstałej w wyniku realizacji projektu”.		III kwartał 2009 r.
120.	4.4.0.4 - Liczba gatunków objętych reintrodukcją	Sugerowane uściślenie definicji: Liczba rodzimych taksonów na poziomie gatunku lub podgatunku (subspecies), naturalnie występujących na przedmiotowym obszarze, które reintrodukowano w wyniku działań podjętych w wyniku realizacji projektu.		III kwartał 2009 r.
121.	4.4.0.5 - Liczba gatunków zagrożonych, którym zapewniono lub odtworzono właściwy stan ochrony, lub którym ten stan istotnie poprawiono	Sugerowane uściślenie, co jest rozumiane jako "zapewnienie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony" bądź jego "poprawienie". Przyjęcie wskaźnika na poziomie produktu następującego wskaźnika: "Liczba osobników reintrodukowanych gatunków roślin/zwierząt" bądź "Liczba osobników reintrodukowanych gatunków zwierząt" w przypadku zwierząt, a "Powierzchnia nasadzeń osobników reintrodukowanych gatunków roślin" w przypadku roślin. Wówczas wskaźnikiem na poziomie rezultatu może być wskaźnik "Liczba gatunków objętych reintrodukcją". Nazwa wskaźnika sugeruje, inaczej niż nazwa typu projektu, iż obok reintrodukcji możliwe są inne działania ochronne (chyba, że są to działania ochronne będące następstwem reintrodukcji), warto byłoby uściślić nazwę typu projektu.	Odrzucone <i>Stanowisko IZ RPO WO 2007-2013:</i> Definicja wyczerpuje zakres wskaźnika.	-
122.	5.1.1.6 - Liczba studentów korzystających z efektów projektu, w tym: - korzystających z nowej/ zmodernizowanej infrastruktury (5.1.1.7)	Rekomenduje się sformułowanie wskaźnika jako liczba studentów korzystających z zakupionego wyposażenia (analogicznie do typu projektu 2) Możliwe doprecyzowanie jednostki jako osoby/rok bądź osoby/ tydzień. Tak ujęty wskaźnik może zasilić SIMIK 75.2.2 Liczba studentów korzystających z infrastruktury dydaktycznej wspartej w wyniku realizacji projektów.	Do częściowego wdrożenia <i>Stanowisko IZ RPO WO 2007-2013:</i> Wskaźnik ujęty w RPO WO 2007-2013. IZ RPO WO 2007-2013 dokona zmiany jednostki miary.	III kwartał 2009 r.
123.	*5.1.1.12, 5.1.2.7 - Liczba zakupionego wyposażenia (w tym komputerów oraz oprogramowania)	Doprecyzowanie co stanowi jedną sztukę wyposażenia - czy np. w przypadku zakupu komputerów jedną sztukę będzie stanowił zestaw komputer + monitor + dodatkowe urządzenia czy	Do wdrożenia w całości	III kwartał 2009 r.

		każdy z tych przedmiotów ma być liczony oddzielnie.		
124.	5.2.2.3 - Liczba osób korzystających z dzięki realizacji projektu	Przeformułowanie wskaźnika na "Liczbę osób korzystającą z usług ambulatoryjnej opieki medycznej" - tak by możliwe było zebranie danych o liczbie pacjentów przed i po realizacji projektu (wtedy wartość bazowa byłaby różna od zera) - umożliwiłoby to uchwycenie zmiany, również w ujęciu procentowym, i dokonywanie bardziej rzetelnych porównań efektywności między poszczególnymi projektami.	Odrzucone <i>Stanowisko IZ RPO WO 2007-2013:</i> Zgodnie z interpretacją IZ RPO WO 2007-2013 (tożsamą ze stanowiskiem IK RPO) wskaźnik rezultatu zawsze jest wartością potencjalną, deklarowaną przez beneficjenta.	-
125.	5.2.2.4 - Ilość zakupionego sprzętu medycznego	Doprecyzować co stanowi jedną sztukę sprzętu .	Odrzucone <i>Stanowisko IZ RPO WO 2007-2013:</i> Wskaźnik ujęty w RPO WO 2007-2013.	-
126.	7.2 - Liczba zakupionych zestawów komputerowych (laptopy, serwery, komputery)	Należy doprecyzować, co stanowi zestaw komputerowy.	Do wdrożenia w całości	III kwartał 2009 r.
IX.	Zastosowanie wskaźników typu „potencjalna liczba” bądź „przewidywana liczba” powoduje, iż mierzone mają być intencje bądź przewidywania beneficjenta co do efektów projektu, a nie rzeczywiste rezultaty projektu. Tego typu wskaźniki nie powinny być stosowane w systemie monitoringu, ponieważ wprowadzają dodatkową kategorię wskaźników niemierzących rezultatów projektów, a potencjalne możliwości związane z efektami interwencji IZ RPO WO 2007–2013. Miejsce w raporcie – strony: 20, 27, 32-34, 43, 48	Rekomendowana zmiana nazwy oraz definicji wskaźników typu „potencjalna liczba” bądź „przewidywana liczba” tak, by dotyczyły faktycznych efektów realizacji projektów w ramach RPO WO 2007-2013.	Odrzucone	-
	Numer i nazwa wskaźnika			
127.	2.2.0.7 - Potencjalna liczba usług publicznych zrealizowanych on-line w wyniku realizowanych projektów	Wskaźnik należy sformułować jako liczbę faktycznie zrealizowanych usług on-line – dane takie byłyby generowane automatycznie w ramach danej aplikacji	Odrzucone	-

		(liczba pobrań dokumentów, liczba przesłanych dokumentów, wydanych decyzji, zrealizowanych transakcji).	<p><i>Stanowisko IZ RPO WO 2007-2013:</i></p> <p>Zgodnie z interpretacją IZ RPO WO 2007-2013 (tożsamą ze stanowiskiem IK RPO) wskaźnik rezultatu zawsze jest wartością potencjalną, deklarowaną przez beneficjenta.</p>	
128.	2.2.0.18 - Potencjalna liczba usług publicznych zrealizowanych on-line w wyniku realizowanych projektów	Usunięcie wskaźnika. W przypadku utrzymania wskaźnika konieczne przeformułowanie - wskaźnik należy sformułować jako liczbę faktycznie zrealizowanych usług on-line – dane takie byłyby generowane automatycznie w ramach danej aplikacji (liczba pobrań dokumentów, liczba przesłanych dokumentów, wydanych decyzji, zrealizowanych transakcji).		-
129.	*3.2.0.20, 3.2.0.23 - Potencjalna liczba miejsc w środkach komunikacji publicznej, jaka powstanie w wyniku realizacji projektu	Zmiana nazwy i definicji wskaźnika (rezultatu) na „Liczba osób korzystających z środków komunikacji publicznej” lub zmiana jednostki miary (szt.) i poziomu wskaźnika (wskaźnik produktu) .		-
130.	*5.2.1.3, 5.2.1.7, 5.2.2.6 - Potencjalna liczba specjalistycznych badań medycznych przeprowadzonych sprzętem zakupionym/zmodernizowanym w wyniku realizacji projektów	Usunięcie z nazwy słowa "potencjalna" i doprecyzowanie definicji tak, by jednoznacznie wskazywała, że przed realizacją projektu należy podać oczekiwaną liczbę badań natomiast po realizacji - dokonać pomiaru faktycznej liczby badań. Ponieważ wskaźnik jest ujęty w katalogu KSI, wprowadzenie tej zmiany uzależnione będzie od ostatecznej wersji definicji wskaźników KSI.		-
131.	7.6 - Potencjalna liczba odbiorców informacji umieszczonych w materiałach informacyjnych	Zaleca się zreformułowanie wskaźnika jako "Liczba odbiorców informacji..." przy jednoczesnym przyjęciu pewnych ogólnych zasad szacowania wskaźnika – w oparciu o dane o liczbie i typie materiałów informacyjnych możliwe będzie obliczenie przynajmniej przybliżonej liczby rzeczywistych odbiorców. Przykładowo, można założyć że w przypadku ulotki informacja dotrze do dwukrotnie większej liczby osób niż liczba wyprodukowanych materiałów itd.		-
X.	Niejasne przypisanie jednostek pomiaru w odniesieniu do nazwy i definicji wskaźnika. Może to skutkować rozbieżnościami interpretacyjnymi wśród beneficjentów, a tym samym skutkować nierzetelnością gromadzonych danych monitoringowych. Miejsce w raporcie – strony: 19, 29, 35, 37, 42	Rekomendowana zmiana jednostek wybranych wskaźników zgodnie ze szczegółowymi sugestiami.	Do częściowego wdrożenia	III kwartał 2009 r.

	Numer i nazwa wskaźnika			
132.	3.2.0.18 - Średnia dzienna liczba samochodów korzystających z parkingu typu „Parkuj i Jedź”	Zmiana jednostki pomiaru na szt./dzień.	Do wdrożenia w całości <i>Stanowisko IZ RPO WO 2007-2013:</i> IZ RPO WO 2007-2013 zmieni jednostkę miary.	III kwartał 2009 r.
133.	*3.2.0.20, 3.2.0.23 - Potencjalna liczba miejsc w środkach komunikacji publicznej, jaka powstanie w wyniku realizacji projektu	Zmiana nazwy i definicji wskaźnika (rezultatu) na „Liczba osób korzystających z środków komunikacji publicznej” lub zmiana jednostki miary (szt.) i poziomu wskaźnika (wskaźnik produktu) .	Odrzucone <i>Stanowisko IZ RPO WO 2007-2013:</i> Zgodnie z interpretacją IZ RPO WO 2007-2013 (tożsamą ze stanowiskiem IK RPO) wskaźnik rezultatu zawsze jest wartością potencjalną, deklarowaną przez beneficjenta.	-
134.	4.1.0.11 - Powierzchnia monitorowanego obszaru	Zmiana jednostki miary na <i>ha</i> .	Odrzucone	-
135.	4.1.0.13 - Powierzchnia zamkniętych składowisk odpadów	Zmiana jednostki miary na <i>ha</i> .	<i>Stanowisko IZ RPO WO 2007-2013:</i> IZ RPO WO 2007-2013 na podstawie analiz i opracowanej „Metodologii szacowania wartości wskaźników” uznała, iż dane prezentowane przez beneficjentów w <i>ha</i> byłyby mało precyzyjne.	-
136.	4.1.0.15 - Powierzchnia terenów zrekultywowanych w wyniku realizacji projektu	Zmiana jednostki miary na <i>ha</i> .		-
137.	4.1.0.17 - Powierzchnia uzyskanych w wyniku realizacji projektu terenów zielonych	Zmiana jednostki miary na <i>ha</i> .		-
138.	4.2.0.2 - Powierzchnia wybudowanych, wyremontowanych lub przebudowanych polderów	Zmiana jednostki miary na <i>ha</i> .		-
139.	4.2.0.32 - Powierzchnia objęta systemem monitoringu	Zmiana jednostki miary na <i>ha</i> .		-
140.	5.1.1.13 - Liczba uczniów i słuchaczy korzystających z infrastruktury wspartej w wyniku realizacji projektu	Zmiana jednostki jako <i>osoby/rok</i> .	Do wdrożenia w całości	III kwartał 2009 r.
141.	5.1.1.14 - Liczba uczniów i słuchaczy korzystających z zakupionego wyposażenia	Doprecyzowanie jednostki jako <i>osoby/rok</i> bądź <i>osoby/tydzień</i> .		III kwartał 2009 r.
142.	5.1.2.4 - Liczba uczniów i słuchaczy korzystających z efektów projektu	Zmiana jednostki jako <i>osoby/rok</i> .		III kwartał 2009 r.

143.	5.1.2.8 - Liczba uczniów korzystających z zakupionego wyposażenia	Zmiana jednostki na <i>osoby/tydzień</i> lub <i>osoby/rok</i> .		III kwartał 2009 r.
144	5.3.0.5 - Liczba osób korzystających z instytucji kultury o znaczeniu ponadlokalnym	Doprecyzowanie jednostki jako <i>osoby/rok</i> .		III kwartał 2009 r.
145	5.3.0.11 - Liczba osób odwiedzających obiekty dziedzictwa kulturowego objęte wsparciem	Doprecyzowanie jednostki jako <i>osoby/rok</i> .		III kwartał 2009 r.
146	7.1 - Liczba miejsc pracy obsługujących program, współfinansowanych z PT	Zmiana jednostki miary na etatomiesiąc - zgodnie z jednostką stosowaną na potrzeby KSI.	Odrzucone <i>Stanowisko IZ RPO WO 2007-2013:</i> Zastosowana jednostka miary zgodna jest z zastosowanymi na liście wskaźników KSI.	-
XI.	<p>Zebrane dane za pomocą różnych metodologii mogą być ze sobą nieporównywalne, przez co istnieje ryzyko utraty części informacji o produktach i rezultatach Programu. Takie podejście nie zawsze będzie korzystne z punktu widzenia systemu monitoringu. Pozyskanie danych zasilających poszczególne wskaźniki może generować nadmierne koszty dla beneficjentów.</p> <p>Miejsce w raporcie – strony: 19-20, 27-28, 31-32, 37, 43, 46-48</p>	<p>W przypadku wskaźników potencjalnie problematycznych, rekomenduje się zastosowanie wskazówek dla beneficjentów <u>co do metodologii pomiaru wartości wskaźników</u>. W większości są to wskaźniki rezultatu, dla których ryzyko zbierania danych za pomocą różnych metod jest najwyższe – dotyczy to przede wszystkim wskaźników ujętych jako liczba osób korzystających z określonego typu infrastruktury bądź usług.</p> <p>Zaleca się większe uogólnienie przedmiotu monitoringu w ramach danego wskaźnika, np. zamiast liczby turystów monitorowanie liczby osób; zamiast liczby osób podłączonych do kanalizacji – liczby gospodarstw domowych – wówczas dane będą łatwiejsze do pozyskania.</p> <p>W przypadku, gdy niemożliwa jest zmiana zakresu wskaźnika (np. ze względu na konieczność zachowania spójności ze wskaźnikami KSI), można rozważyć możliwość uwzględniania danych szacunkowych. W takim przypadku należy jednak sformułować zalecenia dla beneficjentów odnośnie metod szacowania wartości wskaźników (np. poprzez przeprowadzenie pomiarów dla kilku dni w roku, wyliczenie wartości średniej i przemnożenie dla uzyskania danych rocznych).</p>	Do częściowego wdrożenia	III kwartał 2009 r.
	Numer i nazwa wskaźnika			
147.	*4.1.0.26, 4.1.0.29 - Liczba osób objętych	Uściślenie sposobu pomiaru wskaźnika. Celem	Wdrożone w całości	III kwartał 2009 r.

	selektywną zbiórką odpadów w wyniku realizacji projektu	ograniczenia kosztowności i czasochłonności monitorowania wartości wskaźnika, wyznaczenie liczby osób może przebiegać w sposób przybliżony, np. poprzez podanie liczby mieszkańców osiedla, na których utworzono punkty selektywnej zbiórki odpadów/z którego odbierane są odpady itp.		
148.	*4.2.0.4, 4.2.0.12, 4.2.0.20, 4.2.0.25 - Liczba osób zabezpieczonych przed powodzią w wyniku realizacji projektu	Uściślenie sposobu pomiaru wskaźnika. Celem ograniczenia kosztowności i czasochłonności monitorowania wartości wskaźnika, wyznaczenie liczby osób może przebiegać w sposób przybliżony, np. poprzez podanie przybliżonej liczby mieszkańców jednostek osadniczych znajdujących się na terenie zabezpieczonym przed powodzią. Inny sposób pomiaru - przemnożenie powierzchni terenu zabezpieczonego przed powodzią przez średnią gęstość zaludnienia w danej gminie, o ile teren jest przeznaczony na cele mieszkaniowe (na podstawie planu zagospodarowania przestrzennego lub studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy). Monitorowanie liczby stałych mieszkańców (co wymagałoby korzystania z ewidencji ludności), może okazać się utrudnione oraz obciążające dla beneficjenta (kosztowne i czasochłonne), szczególnie w przypadku projektów na większą skalę.		
149.	4.2.0.18 - Powierzchnia odtworzonych terenów podmokłych	Do definicji wskaźnika dodać jako sposób pomiaru, iż wykazywana ma być powierzchnia terenów podmokłych, które nie pełnią jednocześnie funkcji terenów zalewowych. Należy uściślić, co jest rozumiane pod pojęciem "tereny podmokłe".	Do wdrożenia w całości	III kwartał 2009 r.
150.	5.1.1.6 - Liczba studentów korzystających z efektów projektu, w tym: - korzystających z nowej/ zmodernizowanej infrastruktury (5.1.1.7)	Rekomenduje się wskazanie beneficjentom sposobu liczenia wartości wskaźnika - tak, by dostarczane dane były ze sobą porównywalne. Możliwe jest podawanie bądź liczby uczniów danej szkoły (przy założeniu, że zakupione wyposażenie jest dostępne dla wszystkich). Innym rozwiązaniem jest podawanie danych przybliżonych, w oparciu o informacje na temat liczby zajęć (i ich uczestników) prowadzonych w pomieszczeniach, dla których zakupiono wyposażenie. Ponieważ zajęcia dydaktyczne prowadzone są zazwyczaj w cyklach tygodniowych,		III kwartał 2009 r.

		<p>zasadne byłoby podawanie średniego tygodniowego wykorzystania w danym roku. Szacunkową wartość średnią można by obliczać na podstawie kilku wybranych tygodni w roku; Alternatywnym rozwiązaniem jest zebranie danych dla kilku tygodni w roku i przemnożenie wartości dla uzyskania danych rocznych (wtedy jednak wartości automatycznie wzrosną i będą sumować te same osoby, które korzystają z wyposażenia w kolejnych tygodniach).</p> <p>Możliwe doprecyzowanie jednostki jako osoby/rok bądź osoby/ tydzień.</p>		
151.	5.1.1.14 - Liczba uczniów i słuchaczy korzystających z zakupionego wyposażenia	<p>Doprecyzowanie definicji poprzez wskazanie beneficjentom sposobu liczenia wartości wskaźnika - tak, by dostarczane dane były ze sobą porównywalne. Możliwe jest podawanie bądź liczby uczniów danej szkoły (przy założeniu, że zakupione wyposażenie jest dostępne dla wszystkich), jednak w takiej sytuacji wskaźnik dostarczy tych samych danych co wskaźnik 5.1.1.13. Innym rozwiązaniem jest podawanie danych przybliżonych, w oparciu o informacje na temat liczby zajęć (i ich uczestników) prowadzonych w pomieszczeniach, dla których zakupiono wyposażenie. Ponieważ zajęcia dydaktyczne prowadzone są zazwyczaj w cyklach tygodniowych, zasadne byłoby podawanie średniego tygodniowego wykorzystania w danym roku. Szacunkową wartość średnią można by obliczać na podstawie kilku wybranych tygodni w roku; Alternatywnym rozwiązaniem jest zebranie danych dla kilku tygodni w roku i przemnożenie wartości dla uzyskania danych rocznych (wtedy jednak wartości automatycznie wzrosną i będą sumować te same osoby, które korzystają z wyposażenia w kolejnych tygodniach).</p> <p>Rekomendowane wykorzystanie wskaźnika do zasilania SIMIK R.75.2.1 Liczba uczniów korzystających z infrastruktury dydaktycznej wspartej w wyniku realizacji projektów.</p>		III kwartał 2009 r.
152.	5.1.2.8 - Liczba uczniów korzystających z zakupionego wyposażenia	<p>Rekomenduje się wskazanie beneficjentom sposobu liczenia wartości wskaźnika - tak, by dostarczane dane były ze sobą porównywalne. Proponowana</p>		

		metoda zbierania danych powinna być analogiczna do wskaźnika 5.1.1.14 (liczba uczniów danej szkoły bądź średnie tygodniowe wykorzystanie w danym roku).		
153.	5.3.0.5 - Liczba osób korzystających z instytucji kultury o znaczeniu ponadlokalnym	<p>W przypadku tych instytucji, gdzie wstęp nie jest rejestrowany (np. poprzez sprzedaż biletów) rekomenduje się wskazanie beneficjentom sposobu liczenia wartości wskaźnika - tak, by dostarczane dane były ze sobą porównywalne. Zaleca się przedstawianie wartości szacunkowych, na podstawie pomiarów z kilku wybranych tygodni; dane umożliwiłyby wyliczenie średniej wartości dla dnia a następnie przemnażane, dając szacunkową wartość roczną.</p> <p>Dla pełnego monitorowania rezultatów działania proponuje się dodanie wskaźnika do agregacji do wskaźnika nr 6 Liczba osób odwiedzających obiekty dziedzictwa kulturowego poddane ochronie. W przypadku wprowadzenia takiej zmiany nazwę wskaźnika zagregowanego należy przeformułować na "Liczba osób odwiedzających instytucje kultury i obiekty dziedzictwa kulturowego objęte wsparciem; wskaźnik zagregowany w nowym ujęciu da pełniejszy obraz efektów działania.</p>	<p>Do częściowego wdrożenia</p> <p><i>Stanowisko IZ RPO WO 2007-2013:</i></p> <p>Przyjęto zasadę, według której to beneficjent proponuje metodę wyliczenia wartości wskaźnika.</p> <p>Zostanie wprowadzona zmiana w agregacji wskaźnika, poprzez dodanie wskaźnika do agregacji dla wskaźnika nr 6 <i>Liczba osób odwiedzających obiekty dziedzictwa kulturowego poddane ochronie.</i></p>	III kwartał 2009 r.
154.	5.3.0.11 - Liczba osób odwiedzających obiekty dziedzictwa kulturowego objęte wsparciem	<p>W przypadku tych instytucji, gdzie wstęp nie jest rejestrowany (np. poprzez sprzedaż biletów) rekomenduje się wskazanie beneficjentom sposobu liczenia wartości wskaźnika - tak, by dostarczane dane były ze sobą porównywalne. Zaleca się przedstawianie wartości szacunkowych, na podstawie pomiarów z kilku wybranych tygodni; dane umożliwiłyby wyliczenie średniej wartości dla dnia a następnie przemnażane, dając szacunkową wartość roczną.</p>	<p>Odrzucone</p> <p><i>Stanowisko IZ RPO WO 2007-2013:</i></p> <p>Przyjęto zasadę, według której to beneficjent proponuje metodę wyliczenia wartości wskaźnika.</p>	-
155.	7.8 - Liczba odwiedzin informacyjnych stron internetowych	<p>W celu uzyskania danych dla wskaźnika należy upewnić się, że przy tworzeniu stron informacyjnych uruchamiane są aplikacje zbierające statystyki ruchu internetowego; Zaleca się, by dla każdej strony była to ta sama aplikacja, dzięki czemu dane zbierane będą wg tego samego algorytmu i będą porównywalne. Należy jasno określić, które dane</p>	Wdrożone w całości	-

		będą zasilały wskaźnik (przykładowo, czy uwzględniane są tylko odłony strony głównej, czy wraz z podstronami, czy z uwzględnieniem użytkowników powracających czy tylko unikalnych itp.).		
XII.	<p>Problematyczne są wskaźniki „finansowe” – wyrażone jako wartość wkładu własnego, czy też wysokość kosztów kwalifikowanych. Wskaźniki te pozwalają jedynie monitorować wydatki/ nakłady, ale nie postępy w realizacji projektów/Programu, czy też stopień osiągnięcia celów. Wskaźniki te nie wnoszą nowej informacji do systemu monitoringu Programu.</p> <p>Miejsce w raporcie – strony: 18, 26</p>	Za wyjątkiem wskaźnika Wartość dodatkowych inwestycji w ramach Osi priorytetowej 1, którego stosowanie wynika z wymagań KE, rekomendowana jest rezygnacja ze stosowania tego typu wskaźników w systemie monitoringu RPO WO 2007–2013, a w przypadku wymienionego wskaźnika – zmiana jego definicji.	Do częściowego wdrożenia	III kwartał 2009 r.
	Numer i nazwa wskaźnika			
156.	<p>*1.1.1.15, 1.1.2.7, 1.1.2.16, 1.1.2.27, 1.3.1.7, 1.3.1.17, 1.3.2.8, 1.3.2.27, 1.4.1.8, 1.4.1.14, 1.4.1.20, 1.4.2.6, 1.4.2.13, 1.4.2.16, 1.4.2.23, 1.4.2.29, 1.4.2.33, 1.4.2.36, 1.4.2.41 - Dodatkowo wprowadzone inwestycje</p> <p><i>Nieprawidłowa definicja wskaźnika. Jest to wskaźnik nakładowy – odnosi się do zaangażowanych środków finansowych. Przy obecnej definicji jest to produkt.</i></p>	Wskaźnik należy zdefiniować jako odnoszący się do inwestycji zrealizowanych nie w ramach projektu, ale powiązanych z efektami wypracowanymi w ramach projektu.	<p>Do częściowego wdrożenia</p> <p><i>Stanowisko IZ RPO WO 2007-2013:</i></p> <p>IZ RPO WO 2007-2013 przeprowadzi szczegółową analizę zasadności uwzględnienia rekomendacji.</p>	IV kwartał 2009 r.
157.	4.1.0.22 - Wartość nowych instalacji do unieszkodliwiania odpadów	Usunięcie wskaźnika. Wskaźnik nie mierzy efektów interwencji RPO WO 2007-2013.	Do wdrożenia w całości	III kwartał 2009 r.

XIII.	<p>Metodyka szacowania wartości docelowych nie budzi wątpliwości, ale wiele założeń przyjętych na etapie programowania, zdezaktualizowało się ze względu na kryzys gospodarczy.</p> <p>Przy szacowaniu wartości docelowych bardzo duży nacisk położony został na osiągalność, przez co przyjęto bardzo ostrożne podejście do oszacowań.</p> <p>Miejsce w raporcie – strony: 21-24</p>	<p>Weryfikowanie założonych wartości docelowych nie wydaje się zabiegiem uzasadnionym w chwili obecnej, warto rozważyć przeprowadzenie szczegółowej analizy czynników wpływających na te wartości za jakiś czas, kiedy sytuacja makroekonomiczna się ustabilizuje i prognozy gospodarcze będą bardziej wiarygodne niż obecnie. Metodą, która pozwala na uniknięcie problemu „czynników zewnętrznych” jest stosowanie wskaźników, które pokazują wartości względne odnosząc wartość np. do średniej krajowej czy średniej dla kilku wybranych regionów. Ma to odniesienie przede wszystkim do wskaźników oddziaływania (czy kontekstowych) oraz niektórych wskaźników rezultatu, na które wpływ mają zjawiska gospodarcze, a nie tylko interwencja w ramach RPO WO 2007-2013.</p>	<p>Do częściowego wdrożenia</p> <p><i>Stanowisko IZ RPO WO 2007-2013:</i></p> <p>IZ RPO WO 2007-2013 przeprowadzi szczegółową analizę przyjętych na etapie programowania metod szacowania wartości docelowych wskaźników.</p>	I kwartał 2010 r.
--------------	---	--	--	-------------------

CZĘŚĆ B – REKOMENDACJE KLUCZOWE

Lp	Wniosek	Rekomendacja	Status i sposób wdrożenia rekomendacji	Termin wdrożenia
1.	<p>Zidentyfikowane nieprawidłowości w mechanizmie agregacji ze wskaźników na poziomie działań do wskaźników na poziomie Programu mogą być źródłem nieprawidłowości w gromadzeniu danych.</p> <p>Miejsce w raporcie – strony: 29, 33, 39-40, 44-45</p>	<p>Rekomendowana rezygnacja z agregacji danych ze <u>wskaźników na poziomie działań określonych jako „przypisane” do wskaźników na poziomie osi priorytetowych</u>, a pozostawienie wyłącznie tych wskaźników dla działań, z których rzeczywiście pobierane są dane celem wyznaczenia wartości poszczególnych wskaźników na poziomie Programu. Dodatkowo rekomendowane <u>utworzenie Tabel agregacyjnych celem zapewnienia przejrzystości mechanizmu agregacji</u>, zarówno z poziomu projektów na poziom działań, jak i z poziomu działań na poziom osi priorytetowych.</p>	<p>Do częściowego wdrożenia</p> <p><i>Stanowisko IZ RPO WO 2007-2013:</i></p> <p>IZ RPO WO 2007-2013 sporządzi Tabelę agregacyjną.</p>	III kwartał 2009 r.
2.	<p>Wskaźniki odnoszą się do celów działań i osi priorytetowych, choć nie wszystkie mierzą postęp w realizacji tych celów (służą wykazaniu rzeczowych efektów realizacji</p>	<p>Dla celów ewaluacji Programu należałoby <u>wprowadzić wskaźniki bazujące na wartościach względnych (np. dynamika wzrostu ...)</u>, które odnosiłyby się do wybranych aspektów tych celów.</p>	<p>Do częściowego wdrożenia</p> <p><i>Stanowisko IZ RPO WO 2007-</i></p>	IV kwartał 2009 r.

	<p>projektów). Nie dla wszystkich celów (głównie celów działań) można wskazać wskaźniki, które obrazowałyby stopień ich realizacji, co może utrudniać późniejszą ewaluację Programu. Uwaga ta dotyczy przede wszystkim Osi 1 i 3.</p> <p>Wprowadzenie do systemu wskaźników, które mierzyłyby stopień realizacji celów, których ten problem dotyczy, byłoby dość skomplikowanym zabiegiem, a wskaźniki te ze względu na sposób sformułowania celu byłyby trudne do mierzenia, a tym samym – mało praktyczne dla użytkowników.</p> <p>Miejsce w raporcie – strony: 28-29, 35-36, 38-39</p>	<p>Umożliwiłoby to uchwycenie zmiany, również w ujęciu procentowym, i dokonywanie bardziej rzetelnych porównań efektywności między poszczególnymi projektami.</p>	<p>2013:</p> <p>IZ RPO WO 2007-2013 przeprowadzi szczegółową analizę zasadności uwzględnienia rekomendacji.</p>	
--	---	---	---	--

* W przypadku wskaźników, które występują w więcej niż jednym typie projektów (tzn. gdy dane wskaźniki mają taką samą nazwę i definicję a różnią się numeracją) rekomendacje zostały ujęte zbiorowo dla danej grupy.

¹ Rekomendacja zaproponowana przez niezależnego Ewaluatora.

² Status dla rekomendacji nadany przez adresatów rekomendacji – zgodnie z przyjętym nazewnictwem tj.:

- a) **rekomendacja wdrożona w całości** – rekomendacja w kształcie zaproponowanym przez Ewaluatora została wdrożona (WYJAŚNIENIA: Brak potrzeby przedstawienia wyjaśnień).
- b) **rekomendacja wdrażana w całości** – rekomendacja w kształcie zaproponowanym przez Ewaluatora znajduje się aktualnie w fazie wdrażania (WYJAŚNIENIA: Należy syntetycznie opisać jakie kroki zostały już podjęte oraz kiedy zostaną podjęte kolejne działania).
- c) **rekomendacja częściowo wdrożona** – rekomendacja została częściowo wdrożona (WYJAŚNIENIA: Należy syntetycznie opisać w jakim stopniu rekomendacja została wdrożona oraz przedstawić wyjaśnienia dlaczego zrezygnowano z wdrożenia pozostałych elementów rekomendacji).
- d) **rekomendacja częściowo wdrażana** - rekomendacja w kształcie zaproponowanym przez Ewaluatora znajduje się aktualnie w fazie częściowego wdrażania (WYJAŚNIENIA: Należy syntetycznie opisać jakie kroki zostały podjęte, w jakim zakresie rekomendacja ma zostać docelowo wdrożona oraz wyjaśnienia dlaczego rezygnuje się z wdrożenia pozostałych elementów rekomendacji).
- e) **rekomendacja do wdrożenia w całości** - rekomendacja w kształcie zaproponowanym przez Ewaluatora zaopiniowana do wdrożenia (WYJAŚNIENIA: Należy syntetycznie opisać jakie kroki zostaną podjęte w celu wdrożenia rekomendacji).
- f) **rekomendacja do częściowego wdrożenia** – rekomendacja w kształcie zaproponowanym przez Ewaluatora zaopiniowana do częściowego wdrożenia (WYJAŚNIENIA: Należy syntetycznie opisać jakie kroki zostaną podjęte w celu wdrożenia rekomendacji wraz z wyjaśnieniami dlaczego rezygnuje się z wdrożenia pozostałych elementów rekomendacji).
- g) **rekomendacja odrzucona** - rekomendacja w kształcie zaproponowanym przez Ewaluatora nie zostanie wdrożona (WYJAŚNIENIA: Należy syntetycznie opisać wyjaśnienia dlaczego zrezygnowano z wdrożenia rekomendacji).

³ Sposób wdrożenia rekomendacji określony po konsultacjach z adresatami rekomendacji.

⁴ Termin wdrożenia rekomendacji zaproponowany przez adresatów rekomendacji.