

PROTOKÓŁ
z posiedzenia 12/21
Komisji Rewizyjnej
Sejmiku Województwa Opolskiego
w dniu 28 września 2021r.

Rozpoczęcie – godz. 13⁰⁵

Lista obecności członków komisji w załączeniu.

Posiedzenie odbyło się w trybie zdalnym za pomocą videokonferencji.

Obrady prowadził **ZBIGNIEW ZIÓŁKO – Przewodniczący Komisji Finansów i Mienia Województwa.**

* * *

1. Otwarcie obrad.

2. Stwierdzenie prawomocności obrad.

W posiedzeniu udział wzięło 8 członków Komisji Finansów i Mienia Województwa

1. Zbigniew Ziółko
2. Martyna Nakonieczny
3. Joanna Czochara
4. Bogdan Tomaszek
5. Zbigniew Kubalańca
6. Janusz Trzepizur
7. Andrzej Buła
8. Bogusław Wierdak

oraz 5 członków Komisji Rewizyjnej

1. Bogdan Tomaszek
2. Robert Węgrzyn
3. Hubert Kołodziej
4. Szymon Godyla
5. Bogusław Wierdak

3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Rewizyjnej 11/21.

B. Tomaszek Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – czy są jakieś uwagi do protokołu z posiedzenia Komisji 11/21 wyłożonego do wglądu? – nie było uwag. Stwierdzam, że protokół został przyjęty.

4. Porządek obrad.

- **Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Województwa Opolskiego Opolskie 2030.**
- **Rozpatrzenie informacji o przebiegu wykonania budżetu Województwa za I półrocze 2021 r., informacji o przebiegu wykonania planów finansowych za I półrocze 2021 r., samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, samorządowych instytucji**

kultury i samorządowych osób prawnych, utworzonych na podstawie odrębnych ustaw, w celu wykonywania zadań publicznych, oraz informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Województwa Opolskiego.

Z.ZIÓŁKO – czy do przesłanego porządku obrad są jakieś uwagi? – nie było.
Kto jest za przyjęciem porządku obrad?

GŁOSOWANIE – JEDNOGŁOSNIE „ZA” (4)

CZEŚĆ WSPÓLNA Z KOMISJĄ I FINANSÓW I MIENIA WOJEWÓDZTWA

5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Województwa Opolskiego Opolskie 2030.

W.ZADKA (dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej i Przestrzennej) – omówił przedmiotowy projekt uchwały (w załączeniu XXXIII sesji Sejmiku Województwa Opolskiego).

Z.ZIÓŁKO – kto z członków Komisji Finansów i Mienia Województwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały?

GŁOSOWANIE

„ZA” – 4 „PRZECIW” – 0 „WSTRZYMAŁO SIĘ” – 3

***** Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Województwa Opolskiego Opolskie 2030.**

B.TOMASZEK (Przewodniczący Komisji Rewizyjnej) – Zgłosił uwagi do projektu uchwały ws. Strategii Rozwoju WO, które stanowią załącznik do protokołu.

Następnie zapytał kto z członków Komisji Rewizyjnej jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały?

GŁOSOWANIE

„ZA” – 4 „PRZECIW” – 0 „WSTRZYMAŁO SIĘ” – 1

***** Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Województwa Opolskiego Opolskie 2030.**

6. Rozpatrzenie informacji o przebiegu wykonania budżetu Województwa za I półrocze 2021 r., informacji o przebiegu wykonania planów finansowych za I półrocze 2021 r., samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, samorządowych instytucji kultury i samorządowych osób prawnych, utworzonych na podstawie odrębnych ustaw, w celu wykonywania zadań publicznych, oraz informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Województwa Opolskiego.

S.MAZUR (Skarbnik Województwa Opolskiego) – omówił przedmiotowe informacje (w załączeniu XXXIII sesji Sejmiku Województwa Opolskiego).

Z.ZIÓŁKO – kto z członków Komisji Finansów i Mienia Województwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowych informacji?

GŁOSOWANIE

„ZA” – 5 „PRZECIW” – 0 „WSTRZYMAŁO SIĘ” – 2

***** Komisja rozpatrzyła i przyjęła informację o przebiegu wykonania budżetu Województwa za I półrocze 2021 r., informację o przebiegu wykonania planów finansowych za I półrocze 2021 r., samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, samorządowych instytucji kultury i samorządowych osób prawnych, utworzonych na podstawie odrębnych ustaw, w celu wykonywania zadań publicznych, oraz informację o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Województwa Opolskiego.**

B.TOMASZEK (Przewodniczący Komisji Rewizyjnej) – kto z członków Komisji Rewizyjnej jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowych informacji?

GŁOSOWANIE

„ZA” – 3 „PRZECIW” – 0 „WSTRZYMAŁO SIĘ” – 1

***** Komisja rozpatrzyła i przyjęła informację o przebiegu wykonania budżetu Województwa za I półrocze 2021 r., informację o przebiegu wykonania planów finansowych za I półrocze 2021 r., samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, samorządowych instytucji kultury i samorządowych osób prawnych, utworzonych na podstawie odrębnych ustaw, w celu wykonywania zadań publicznych, oraz informację o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Województwa Opolskiego.**

ZAKOŃCZENIE CZĘŚCI WSPÓLNEJ POSIEDZENIA

7. Zamknięcie obrad.

* * *

Zakończenie – godz. 14⁴⁵

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

BOGDAN TOMASZEK

Protokołowała:

Katarzyna Kula
GŁÓWNY SPECJALISTA
BIURO SEJMIKU

Uwagi do projektu Strategii Rozwoju Województwa Opolskiego Opolskie 2030

Po szczegółowym zapoznaniu się z projektem tak ważnego do rozwoju regionu dokumentem (Projekt) pozwalam sobie na przedstawić uwagi/sugestie, które dla przejrzystości zgrupowane zostały w trzech kategoriach.

- I. Uchybienia metodologiczne
 - II. Język, poprawność i czytelność określeń oraz użyta terminologia
 - III. Drobne literówki
-
- I. 1. Za zasadnicze niedopatrzenie w tej kategorii należy uznać brak przeprowadzonej rzetelnej oceny *ex ante*. Każda kolejna Strategia - a było ich do tej pory trzy w latach 2000, 2005, 2013 potraktowana została nie jako kontynuacja (oczywiście oprócz pierwszej z 2000 roku) lecz samoistna całość. Dlatego też brak informacji poprawności przyjętych priorytetów/celów strategicznych i co istotne o ilościowych efektach ich wdrażania. Lakoniczne zapisy w Projekcie (strona 9 – Wyzwania rozwojowe) nie pozwalają odnieść się do dokonań w latach ubiegłych co może rzutować na poprawność przyjętych celów/priorytetów i działań.

 2. W zaproponowanym dokumencie brakuje sformułowanej misji regionu. Misja jest rozwinięciem wizji i wyjaśnia sposób jej osiągnięcia.

 3. Następną uwagę wynika z powyższego braku i dotyczy formułowania i wyboru wskaźników (patrz strona 69 i dalszych Projektu – Wskaźniki kontekstowe celów strategicznych). Przytoczono tu odpowiednie wartości dla Opolskiego i wartości dla Polski. Zamieszczone wartości nie wnoszą żadnej potrzebnej informacji. Gdyby przeliczono je na przykład w odniesieniu do 10 tys. mieszkańców lub po przeliczeniu podano wartości minimalne i maksymalne byłaby to ważna wskazówka dotycząca pozycji naszego regionu w skali kraju. Kolejną rubryką jest trend jaki powinno województwo osiągnąć w wyniku realizacji strategii stosownie do konkretnego scenariusza. Określenia jakościowe *wzrost* bądź *spadek* zamiast ilościowych (liczb bezwzględnych lub procentów wzrostu lub spadku danego wskaźnika) nie pozwolą na późniejszą ocenę stopnia realizacji celów.

 4. Odnośnie finansowania celów strategii (strona 63 Projektu) autorzy poprawnie przywołują potencjalne źródła finansowania podając prognozowane globalne nakłady dla województwa opolskiego. Nie podano natomiast szacunkowych, procentowych udziałów tychże kwot na realizację poszczególnych celów. Tym samym określiłoby to wagę przyjętych celów/priorytetów/działania w zależności od

zakładanych scenariuszy wydarzeń. Być może przewidziano to dopiero na etapie tworzenia Regionalnego Programu Operacyjnego, gdzie jest to wymagane.

5. Podawanie wartości różnych danych dotyczących województwa opolskiego bez kontekstu innych województw i/lub Polski jako całości zwłaszcza w części zatytułowanej *Horyzontalne determinanty rozwoju* (strona 10 i dalsze Projektu) powoduje niedostatek poznawczy opisany w punkcie 1.2 Uwag. Ponadto w tabeli na stronie 16 brak danych dotyczących sfery innowacyjności i w punkcie – *rozwój regionalnych i ponadregionalnych sieci współpracy*.

II. Ta grupa uwag dotyczy użytego języka, poprawności i czytelności określeń oraz użytej terminologii.

1. Język. Odbiorcami i w konsekwencji realizatorami i beneficjentami Strategii będzie ogół mieszkańców naszego regionu. Dlatego ważne jest aby taki dokument jak Strategia Opolskie 2030 był napisany językiem czytelnym i zrozumiałym dla jego odbiorców. Niestety duża część zapisów sformułowana jest w (nie obrażając nikogo) w manierze żargonu urzędniczo – brukselskiego. Remedium na to jest znaczne zwiększenie liczby przypisów, co jednocześnie czyni Strategię mniej czytelną i trudniejszą w odbiorze. Druga możliwość to krótkie podsumowanie każdego, lub tylko najistotniejszych części dokumentu językiem prostym i pozbawionym niepotrzebnych ozdobników zawartych na przykład w ramce z wykrzyknikiem. Trzecią możliwością jest opracowanie popularne, skrócone zawierające najistotniejsze kwestie strategiczne.

2. Uwaga zawarta w tym punkcie jest konsekwencją zastrzeżeń podanych powyżej. I tak:

W tekście użyto ponad dwadzieścia razy słowa *konkurencja – konkurencyjność* należałoby wyjaśnić co te pojęcia oznaczają w odniesieniu do wyrobów, usług towarów i regionu,

Kilka razy użyto sformułowania *odnawialna energia* zamiast odnawialne źródła energii,

strona 7 – autorzy nie wyjaśnili co to jest *region wielofunkcyjny*,

strona 11 - autorzy nie wyjaśnili co rozumieją pod pojęciem *akademickość*,

strona 13 – autorzy nie wyjaśnili co znaczy *potencjał energetyczny środowiska*,

strona 34 - autorzy nie wyjaśnili co to jest *bezprzerwowy dostęp i odporność klimatyczna*,

Strona 38 - autorzy nie wyjaśnili co rozumieją pod pojęciem *deinstytucjonalizacja* i jak należy mierzyć *poprawę efektywności pojazdów*,

Strona 53, tabela, autorzy nie wyjaśnili co to jest *nd*.

3. Niektóre propozycje zmian stylistyki, sformułowań i uzupełnień:

strona 7 – zamiast *godzenie* raczej powinno być współistnienie, *wyjatkowa współpraca*, z kim ?

strona 10 - nie Opolskim, a opolskim, zróżnicowanie terytorialne – brak wymienionych sąsiednich województw,
strona 11, I. akapit, 7. linijka – zapewnienia, a nie *zabezpieczenia*, II. akapit 1. linijka w perspektywie, a nie *perspektywie czasu*,
strona 12, punkt 2. - jest *prowadzenie aktywnej polityki migracyjnej*, powinno być - stworzenie, a następnie prowadzenie aktywnej polityki migracyjnej,
strona 17 - *światowej pandemii* – tautologia,
strona 20 punkt 1 – zapomniano o promowaniu i wykonywaniu szczepień,
strona 29 - jest *rozwijanie współpracy między uczelniami a biznesem*, należałoby napisać konsolidacja uczelni i rozwijanie współpracy z biznesem,
strona 30 – Scenariusz ograniczonych środków publicznych powinien uwzględniać możliwość ograniczenia środków unijnych wiążących ich wielkość z przestrzeganiem praworządności oraz konsekwencjami dla samorządów wynikających z Nowego Ładu,
strona 32, akapit 2 - zapisano *cele... bez zbędnych odniesień do konkretnych terytoriów*, zaś na stronie 33. *Cele są terytorializowane* (nowomowa !),
strona 34, jest - *gotowe są do współpracy*, powinno być - współpracują i komercjalizują,
strona 35 II akapit, 1. linijka – zapomniano o mikroprzedsiębiorstwach,
strona 37 - w punkcie Rozwój społeczeństwa wielokulturowego , nie wymieniono imigrantów,
strona 37 – potrzebna konsolidacja opolskich uczelni jako forma wsparcia,
strona 40, akapit 1 Ochrona i kształtowanie krajobrazu – brakuje zapisu o zwiększaniu obszarów Natura 2000 i jak najszybszym zakończeniu tworzenia gminnych planów zagospodarowania przestrzennego.

Uwagi ogólne:

- 1) Odnośnie przyjętej przez autorów nomenklatury *funkcje metropolitalne, regiony metropolitalne, metropolie krajowe, rozwój funkcji metropolitalnych* (strona 13, 25, 27, 57 Projektu) należy przyjąć, że do wyznaczenia ośrodków metropolitalnych przyjęto następujące kryteria zgodnie z przyjętą przez rząd Koncepcję Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030 z roku 2011:
 - liczba ludności w ośrodku metropolitalnym powyżej 300 tys. mieszkańców; zatrudnienie w sektorze usług rynkowych (pośrednictwo finansowe oraz obsługa nieruchomości i firm powyżej 40 tys.,
 - liczba studentów kształcących się w danym mieście w roku akademickim 2007/2008 powyżej 60 tys.,
 - współpraca instytucji naukowo-badawczych w 5. i 6. Programie ramowym UE,
 - lokalizacja portu lotniczego obsługującego ruch pasażerski,
 - lokalizacja hoteli cztero- i pięciogwiazdkowych,
 - międzynarodowe wystawy w obiektach działalności wystawienniczej w latach 2006–2008.

- 2) Zaproponowane w projekcie cele strategiczne i operacyjne są zbyt ogólne co jest w sprzeczności z zaproponowaną regułą SMART dla definiowania celów,
- 3) Zaproponowane zapisy w projekcie strategii są tak ogólne, że jeśli cokolwiek zrobimy, to będzie dobrze . Nawet jak nic nie zrobimy, to również będzie to zgodne z zapisami strategii. Na szczególną uwagę zasługuje niedostrzeżenie poważnych zagrożeń zewnętrznych jakie mogą nas spotkać w najbliższym czasie. Tu kłania się brak odniesienia do naszego foresightu regionalnego, który był tworzony kilka lat temu.

III. Drobne literówki są tak drobne, że nie warto ich wymieniać.

dr Bogdan Tomaszek

Opole, 26 września 2021 roku