

**UCHWAŁA Nr XXXI/332/2021**  
**Sejmiku Województwa Opolskiego**  
**z dnia 22 czerwca 2021 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Województwa Opolskiego**

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tj. Dz.U. z 2020 r., poz. 1668), Sejmik Województwa Opolskiego uchwała, co następuje:

**§ 1**

Sejmik Województwa Opolskiego, po rozpatrzeniu skargi na Zarząd Województwa Opolskiego, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w tejże sprawie, uznaje skargę za niezasadnioną.

**§ 2**

Stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, o którym mowa w §1, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Opolskiego.

**§ 4**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik  
do uchwały Nr XXXI/332/2021  
Sejmiku Województwa Opolskiego  
z dnia 22 czerwca 2021 r.

**Stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji dotyczące wyników postępowania wyjaśniającego w sprawie zbadania skargi na Zarząd Województwa Opolskiego.**

Skarga w przedmiotowej sprawie wpłynęła do Sejmiku Województwa Opolskiego w dniu 19 kwietnia 2021 r.

Zgodnie z art. 30a ust. 1 ustawy o samorządzie województwa (tj. Dz.U. z 2020 r., poz. 1668) skarga została skierowana do Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przez Przewodniczącego Sejmiku Województwa Opolskiego, w celu zbadania jej zasadności i przedstawienia wyników postępowania wyjaśniającego Sejmikowi. Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji następnie zwróciła się do Marszałka Województwa Opolskiego o ustosunkowanie się do zarzutów zawartych w skardze. Komisja zbadła skargę na posiedzeniu w dniu 14 czerwca 2021 r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Sejmiku Województwa Opolskiego na posiedzeniu w dniu 14 czerwca 2021 r. po przeprowadzonej analizie:

a) zgłoszonych w skardze zarzutów,

b) właściwych w sprawie przepisów prawa tj.

- ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 735),

- ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 1668),

- ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 182),

- rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (Dz. U. z 2019 r. poz. 664 ze zm.)

oraz po zapoznaniu się ze:

c) stanowiskiem Marszałka Województwa Opolskiego przekazany przy piśmie z dnia 27 maja 2021 r.,

d) wysłuchaniu wyjaśnień dyrektora Departamentu Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego w trakcie posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 14 czerwca 2021 r. w przedmiotowym zakresie, ustaliła, co następuje.

Skarżący w złożonej skardze przytacza szereg zarzutów wymagających wyjaśnienia, które dotyczą rozpatrywania przez pracowników Departamentu Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego wniosku o płatność skarżącego, zgodnie z zawartą umową o przyznanie pomocy na realizację operacji pn. „Rozwój Ośrodka „Zielona Osada” poprzez adaptację lokalu na obiekt hotelarski spełniający funkcję obsługi turystycznej”, cyt.:

1. „Pomimo pozytywnej decyzji LGD Partnerstwo Borów Niemodlińskich oraz Zarządu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego na zmianę sposobu ogrzewania obiektu z węglowego na ogrzewanie gazowe, koszt poniesiony na kotłowni jest uporczywie eliminowany przez PROW. Eliminacja przez PROW kosztów poniesionych na kotłowni i określenie tych kosztów jako niekwalifikowanych jest niezrozumiała, pomimo przyjęcia do wiadomości zmiany sposobu ogrzewania przez PROW. Nie zostały również podjęte przez PROW kroki do podpisania aneksu w tym zakresie”.
2. „Małostkowości w uznaniu wyjaśnień w zakresie wydatków poniesionych z tytułu faktury **ZANONIMIZOWANO** z dnia 22.12.2018 r. w kwocie netto 90 827,87 zł pomimo przedłożenia dokumentów i oświadczenia wykonawcy **ZANONIMIZOWANO** oraz zakresu wynikającego z faktury i protokołów zdawczo-odbiorczych, których zakres robót obejmuje ściśle zakres kosztów kwalifikowanych”.
3. „Pomimo szczegółowych wyjaśnień w uzupełnieniu wniosku z dnia 22.03.2021 r. odnoszących się do kosztów związanych z adaptacją dwóch pomieszczeń na jadalnię z aneksami kuchennymi, który nie stanowił kosztów kwalifikowalnych – nadal jestem wzywany do wykazania wykonania prac w tym zakresie. Podkreślenia wymaga fakt, iż w opinii Rady Decyzyjnej LGD z dnia 20.11.2018 r. wyrażono zgodę na usunięcie zakupu wyposażenia z zestawienia rzeczowo-finansowego, przy jednoczesnym zobowiązaniu do zakupu we własnym zakresie tak, aby biznesplan mógł być realizowany w zakresie

usług hotelarsko-turystycznym, a nie gastronomicznych. Rada nie nałożyła obowiązku utworzenia zaplecza gastronomicznego w jakiegokolwiek formie, a jedynie odniosła się do konieczności realizowania usług hotelarsko-turystycznych. W opinii Rady Decyzyjnej LGD z dnia 21.09.2020 r. w zakresie Kryterium innowacja rada odwołuje się do prowadzenia działalności hotelarskiej (nie odnosi się do usług gastronomicznych) podkreślając, że „Konieczne jest zatem dopełnienie formalności pozwalających na prowadzenie działalności hotelarskiej w obiekcie”.

4. „Idealnym przykładem na uporczywe nękanie jest zarzut, że wykonawca realizujący zadania w ramach kosztów związanych z branżą elektryczną, zafakturował swój zakres prac za kwotę niższą niż została ona określona w umowie. Podkreślenia wymaga fakt, iż działania rynkowe dają taką możliwość i są zgodne z zasadami gospodarności w odniesieniu do każdego przypadku inwestycyjnego”.
5. „Liczne uwagi ze strony PROW do terminów określonych w umowach wykonanych prac: budowlanych, elektrycznych, instalacyjnych co i wod. kan. są kolejnym przykładem uciążliwości procedowania wniosku o płatność, gdzie zarówno oświadczenia wykonawców jak i protokoły wykonania poszczególnych prac oraz odbiór całej inwestycji poprzez nadzór budowlany wskazują, że prace zostały wykonane zgodnie ze sztuką budowlaną (w załączeniu przesyłam zdjęcia obiektu)”.
6. „Uporczywe procedowanie wniosku, tym samym brak otrzymania dotacji powoduje, że następny etap inwestycji w Szydłowie jest zablokowany i nie mogą być prowadzone kolejne etapy robót zaplanowanych w ramach rozbudowy hotelu”.
7. „Szczytem niegodziwości i braku profesjonalizmu w obszarze funkcjonowania instytucji PROW jest postawa jego dyrektora Tomasza Karaczyna, który w obecności Wicemarszałka Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego Antoniego Konopki, użył gróźb pod moim adresem cytuję „Ja jeszcze Panu pokaże oraz teraz będę szczegółowo kontrolował”. Zasmucająca i obezwładniająca w tym zdarzeniu jest postawa Wicemarszałka Antoniego Konopki, który nie zareagował na zachowanie dyrektora Tomasza Karaczyna. Wicemarszałek Konopka pomimo swojego statutowego nadzoru merytorycznego nad pracą departamentu PROW, nie odniósł się do zakresu sygnalizowanych przeze mnie problemów w ramach procedowania rzeczonoego wniosku.

Odnosząc się do zarzutu nr 1:

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie podziela przedmiotowego zarzutu ustalając, iż skarżący był informowany o konieczności podpisania aneksu uwzględniającego koszty zmiany sposobu ogrzewania budynku o czym świadczą pisma kierowane do skarżącego z dnia 1 marca 2021 r. oraz 14 kwietnia 2021 r. Natomiast zgoda na zmianę sposobu ogrzewania obiektu z węglowego na ogrzewanie gazowe, o której skarżący wspomina w skardze była zgodą merytoryczną. Formalnie, aby koszty te mogły być uznane za koszty kwalifikowane, koniecznym było złożenie wniosku o aneks samego zainteresowanego o zmianę zakresu rzeczowo-finansowego operacji. Natomiast brak aneksu do umowy o przyznanie pomocy w niniejszym zakresie skutkować będzie uznaniem wydatku za niekwalifikowanego, o czym skarżący był poinformowany we wskazanych powyżej pismach.

Odnosząc się do zarzutu nr 2:

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie zgadza się z zarzutem małościowości w uznaniu wyjaśnień w zakresie wydatków poniesionych z tytułu faktury **ZANONIMIZOWANO** z dnia 22 grudnia 2018 r. W ocenie Komisji, dyrektor Departamentu Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego wystosowując pisma do skarżącego o dostarczenie dokumentów oraz o złożenie wyjaśnień w przedmiotowym zakresie, postępował zgodnie z procedurami i zasadami PROW. Ponieważ koszty poniesione w ramach przedmiotowego wsparcia powinny być poniesione w sposób prawidłowy z istniejącym systemem prawnym i skarbowym, a wątpliwości co do przedstawionych dokumentów były w ocenie Komisji uzasadnione.

Odnosząc się do zarzutu nr 3:

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie zgadza się z rzeczonym zarzutem. W ocenie Komisji zasadnym było wezwanie skarżącego do przedłożenia dokumentów oraz wskazanie poniesionych wydatków na wykonanie prac w zakresie adaptacji dwóch pomieszczeń na jadalnię z aneksem kuchennym celem ustalenia prawidłowych kwot kosztów kwalifikowalnych operacji. Zgodnie z aktami sprawy w piśmie skarżącego z dnia 22 marca 2021 r. on sam potwierdza fakt, iż cyt. „Wszystkie z wymienionych faktur, protokołów

i kosztorysów powykonawczych, w części określonej jako kwalifikowalne, odnoszą się również do dwóch pomieszczeń na jadalnię z aneksami kuchennymi”.

Odnosząc się do zarzutu nr 4:

W ocenie Komisji zarzut uporczywego nękania w zakresie wyjaśnienia przez skarżącego rozbieżności między kwotą widniejącą na umowie za wykonanie instalacji elektrycznej, a wystawionymi fakturami potwierdzającymi realizację zakresu rzeczowego operacji oraz wartościami wpisanymi w zestawieniu rzeczowo-finansowym nie ma potwierdzenia w rzeczywistości. Ponieważ skarżący w powyższym zakresie, przeprowadził postępowanie dotyczące konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców, na podstawie którego został wyłoniony wykonawca i w oparciu o kosztorys ofertowy podpisano ryczałtową umowę na wykonanie prac w obrębie instalacji elektrycznej. Podpisana umowa stanowiła podstawę wykonania określonych prac instalacyjnych (materiał + robocizna) oraz rozliczania i wystawiania faktur. Biorąc od uwagę powyższe, złożona przez skarżącego dokumentacja jest rozbieżna i uniemożliwia weryfikację zakresu rzeczowo-finansowego, a w związku z tym uznanie kosztów za kwalifikowalne. Zatem w ocenie Komisji uzasadnionym było wezwanie skarżącego do złożenia wyjaśnień w przedmiotowym zakresie.

Odnosząc się do zarzutów nr 5 i 6:

Zarzuty licznych uwag ze strony Departamentu Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego do terminów określonych w umowach wykonywanych prac: budowlanych, elektrycznych, instalacyjnych co i wod kan. oraz uporczywego procedowania wniosku również nie mogą zostać w ocenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji za słuszne. Analizując akta przedmiotowej sprawy uznano, że weryfikacja wniosku skarżącego wraz z załącznikami przebiegała w sposób prawidłowy zgodnie z określonymi procedurami. Nie dopatrzono się złej woli ze strony Departamentu ani pracowników co do samego procesu oceny wniosku i beneficjenta.

Odnosząc się do zarzutu nr 7:

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie znalazła dowodu, który potwierdzałby zarzut, niegodziwości i braku profesjonalizmu dyrektora Tomasza Karaczyna, który w obecności Członka Zarządu Województwa Opolskiego Antoniego Konopki użył gróźb pod adresem skarżącego. Zarzut braku reakcji ze strony pana Antoniego Konopki, który nie odniósł

się do sygnalizowanych przez skarżącego problemów w ramach procedowania rzeczzonego wniosku również nie ma potwierdzenia w aktach niniejszej sprawy.

W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po analizie przedłożonych dokumentów oraz wysłuchaniu wyjaśnień uznała skargę za bezzasadną i postanowiła o wystąpieniu z wnioskiem do Sejmiku Województwa Opolskiego o uznanie złożonej skargi jako nieuzasadnionej.

## Uzasadnienie

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tj. Dz.U. z 2020 r., poz. 1668) sejmik województwa rozpatruje skargi na działania zarządu województwa; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Sejmik Województwa Opolskiego podejmuje uchwałę w przedmiotowej sprawie po zapoznaniu się ze skargą zainteresowanego, która wpłynęła do Sejmiku Województwa Opolskiego w dniu 19 kwietnia 2021 r. oraz ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Sejmiku Województwa Opolskiego, sporządzonym zgodnie art. 30a ust. 1 ustawy o samorządzie województwa z dnia 5 czerwca 1998 r.

W przypadku przyjęcia przez Sejmik Województwa Opolskiego w całości ustaleń Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, stanowisko Komisji będące załącznikiem do niniejszej uchwały staje się jednocześnie uzasadnieniem treści tej uchwały.