

UCHWAŁA Nr / /2020
Sejmiku Województwa Opolskiego
z dnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Marszałka Województwa Opolskiego

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tj. Dz.U. z 2020 r., poz. 1668), Sejmik Województwa Opolskiego uchwala, co następuje:

§ 1

Sejmik Województwa Opolskiego, po rozpatrzeniu skargi na Marszałka Województwa Opolskiego, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w tej sprawie, uznaje skargę za nieuzasadnioną.

§ 2

Stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, o którym mowa w §1, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Opolskiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik
do projektu uchwały Nr / /2020
Sejmiku Województwa Opolskiego
z dnia grudnia 2020 r.

Stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji dotyczące wyników postępowania wyjaśniającego w sprawie zbadania skargi na Marszałka Województwa Opolskiego.

Skarga w przedmiotowej sprawie wpłynęła do Sejmiku Województwa Opolskiego w dniu 24 października 2020 r.

Zgodnie z art. 30a ust. 1 ustawy o samorządzie województwa (tj. Dz.U. z 2020 r., poz. 1668) skarga została skierowana do Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przez Przewodniczącego Sejmiku Województwa Opolskiego, w celu zbadania jej zasadności i przedstawienia wyników postępowania wyjaśniającego Sejmikowi. Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji następnie zwróciła się do Marszałka Województwa Opolskiego o ustosunkowanie się do zarzutów zawartych w skardze. Komisja zbadała skargę na posiedzeniu w dniu 7 grudnia 2020 r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Sejmiku Województwa Opolskiego na posiedzeniu w dniu 7 grudnia 2020 r. po przeprowadzonej analizie:

a) zgłoszonych w skardze zarzutów,

b) właściwych w sprawie przepisów prawa tj.

- ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.),

- ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 1668),

- ustawy z dnia 13 października 1995 r. – Prawo łowieckie (tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 1683),

oraz po zapoznaniu się ze:

c) stanowiskiem Marszałka Województwa Opolskiego przekazany przy piśmie z dnia 17 listopada 2020 r.,

d) wysłuchaniu wyjaśnień dyrektora Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego w trakcie posiedzenia Komisji Skarg,

Wniosków i Petycji w dniu 7 grudnia 2020 r. w przedmiotowym zakresie, ustaliła, co następuje.

Skarżący w złożonej skardze przytacza szereg zarzutów wymagających wyjaśnienia, które dotyczą prac nad nowym podziałem województwa opolskiego na obwody łowieckie, a mianowicie:

1. Przekazanie Radnym Województwa Opolskiego niepełnej informacji w zakresie opinii Zespołu opiniodawczo-doradczego Marszałka Województwa Opolskiego dotyczącej projektu uchwały Sejmiku Województwa Opolskiego w sprawie podziału województwa opolskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii, która została przekazana radnym w ramach procedowania przedmiotowego projektu uchwały.
2. Stawianie się przez Marszałka Województwa Opolskiego ponad prawem przy podziale obwodów łowieckich, co nie leży w jego kompetencji oraz pozbawienie możliwości starania się o dzierżawę nieutworzonego obwodu łowieckiego nr 150, dzieląc go pomiędzy dwa inne koła łowieckie.
3. Udzielenie nieprawdziwej informacji przez Marszałka Województwa Opolskiego odnośnie okresu dzierżawienia obwodu łowieckiego nr 37 przez Koło łowieckie „Żubr Księży Las”.
4. Zamiar utworzenia przez Marszałka Województwa Opolskiego obwodu łowieckiego nr 59 pomimo negatywnej opinii Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych (RDLP) w Katowicach i Nadleśnictwa Lubiniec zgodnie z którą, zasięg i kształt proponowanego obwodu narusza art. 25 ustawy Prawo łowieckie, który stanowi, iż obwody łowieckie tworzy się przy uwzględnieniu optymalnego zaspokojenia potrzeb w zakresie ochrony, zachowania i rozwoju gatunków. Utworzenie obwodu nr 59 wpłynie na prowadzenie racjonalnej gospodarki łowieckiej w samym obwodzie jak i w bezpośrednio przyległych obwodach łowieckich, szczególnie po stronie granicy wschodniej i zachodniej obwodu. W praktyce oznacza to, że ciężar odszkodowań za szkody łowieckie zostanie przerzucony m. in. na Koło Łowieckie „Żubr Księży Las”, przy jednoczesnym pozbawieniu realnego wpływu na możliwość kształtowania populacji, a tym

samym brak wpływów środków pieniężnych za pozyskane tusze zwierząt łownych, koniecznych na wypłatę odszkodowań dla rolników.

5. Napisaniu nieprawdy przez Marszałka Województwa Opolskiego w piśmie skierowanym do władz samorządowych z terenu województwa opolskiego, zgodnie z którym projekt nowego podziału województwa opolskiego na obwody łowieckie został pozytywnie uzgodniony i zaopiniowany przez wszystkie instytucje wymienione w art. 27 ust. 8 ustawy Prawo łowieckie.
6. Utworzenie przez Marszałka Województwa Opolskiego innego obwodu łowieckiego o powierzchni mniejszej niż 3 tys. ha i okoliczności z tym związane.

Odnosząc się do zarzutu nr 1:

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła, że w dniu 6 sierpnia 2020 r. Przewodniczący Sejmiku Województwa Opolskiego zgodnie z przepisami art. 27 ust. 15 ustawy Prawo łowieckie skierował projekt uchwały w sprawie podziału województwa na obwody łowieckie do zaopiniowania przez Zespół opiniodawczo-doradczy powołany przez Marszałka Województwa Opolskiego. W dniu 24 września 2020 r odbyło się posiedzenie ww. Zespołu, którego celem było zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały. W trakcie posiedzenia zgłoszona została jedna uwaga do projektu dotycząca powrotu do koncepcji utworzenia obwodu łowieckiego o nr 150, która została poddana głosowaniu i zgodnie z regulaminem prac Zespołu została odrzucona. Następnie poddano głosowaniu projekt uchwały i wszyscy członkowie Zespołu wyrazili pozytywną opinię do przedmiotowego projektu. Szczegółowy opis przebiegu prac Zespołu i wyniki głosowań zawiera protokół z posiedzenia Zespołu. Wobec powyższego w ocenie Komisji zarzut wystosowany do Marszałka, iż przekazał niepełną opinię Zespołu opiniodawczo-doradczego jest nietrafiony, ponieważ opisane w skardze głosowanie nad uwagami i cały proces dyskusji, który miał miejsce w trakcie posiedzenia Zespołu, jest sprawą wewnętrzną tego zespołu, a efektem końcowym tych prac było podjęcie uchwały Zespołu o pozytywnym zaopiniowaniu procedowanego projektu uchwały, która została podjęta jednogłośnie, a następnie zgodnie z procedurą określoną w art. 27 ustawy Prawo łowieckie przekazana Sejmikowi Województwa Opolskiego.

Odnosząc się do zarzutu nr 2:

Komisja nie zgadza się z twierdzeniem, iż Marszałek Województwa Opolskiego stawia się ponad prawem przy podziale obwodów łowieckich. Ponieważ zgodnie z art. 27 ust. 1 ustawy Prawo łowieckie to Sejmik Województwa w drodze uchwały dokonuje podziału obwodów łowieckich, co zresztą uczynił podejmując w tej sprawie Uchwałę nr XXIII/225/2020 w dnia 27 października 2020 r. Natomiast organami właściwymi do zawarcia z danym kołem łowieckim dzierżawy obwodu łowieckiego zgodnie z art. 29 ust. 1 ww. ustawy są starostowie albo dyrektorzy RDLP. Zarzut pozbawienia przez Marszałka Województwa możliwości starania się o dzierżawę nieutworzonego obwodu łowieckiego nr 150, dzieląc go pomiędzy dwa inne koła łowieckie również zdaniem Komisji nie zasługuje na uznanie, gdyż przyłączenie tego obwodu do sąsiednich obwodów nie zamyka takiej możliwości. Tak jak wcześniej było wspomniane, wydzierżawianie obwodów łowieckich nie należy do kompetencji Marszałka Województwa, o czym skarżący wspomina w złożonej skardze, iż obecne umowy dzierżawy obowiązują do dnia 31 marca 2021 roku, a od 1 kwietnia 2021 r. wszystkie obwody łowieckie będą dzierżawione na nowo i żaden obecny dzierżawca nie może sobie rościć prawa pierwszeństwa.

Odnosząc się do zarzutu nr 3:

Zdaniem Komisji zarzut udzielenia nieprawdziwej informacji przez Marszałka Województwa Opolskiego odnośnie okresu dzierżawienia obwodu łowieckiego nr 37 przez Koło łowieckie „Żubr Księży Las”, nie zasługuje na uwzględnienie. Komisja przyjmuje wyjaśnienia i argumenty dyrektora Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi, iż nie jest prawdą, że Koło łowieckie „Żubr Księży Las” dzierżawiło w sposób ciągły obwód łowiecki nr 37 od około 60 lat.

Odnosząc się do zarzutów nr 4:

W ocenie Komisji zarzut zamiaru utworzenia przez Marszałka Województwa Opolskiego obwodu łowieckiego nr 59 pomimo negatywnej opinii RDLP w Katowicach i Nadleśnictwa Lubiniec, zgodnie z którą, zasięg i kształt proponowanego obwodu narusza art. 25 ustawy Prawo łowieckie, który stanowi, iż obwody łowieckie tworzy

się przy uwzględnieniu optymalnego zaspokojenia potrzeb w zakresie ochrony, zachowania i rozwoju gatunków oraz wpłynie na prowadzenie racjonalnej gospodarki łowieckiej w samym obwodzie jak i w bezpośrednio przyległych obwodach łowieckich, również nie zasługują na uwzględnienie. Komisja przyjmuje wyjaśnienia dyrektora Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi, iż obwód nr 59 został utworzony zgodnie z zasadami wynikającymi z art. 25 ustawy Prawo łowieckie. Konieczność dopasowania granic pomiędzy obwodami opolskimi i śląskimi zawsze będzie taki sam i w żaden sposób nie może być zmieniony bez względu na to kto będzie nowym dzierżawcą tych obwodów. Utworzenie obwodu łowieckiego nr 150 nie zmieniłaby przebiegu tych granic, dlatego argumentacja skarżącego nie może zostać uznana za uzasadnioną. Trudno zgodzić się również z argumentacją Koła, że po podziale obwodów, większość szkód zostanie po stronie województwa śląskiego. Ponieważ topografia tego obszaru wskazuje, że granica województwa przebiega głównie w terenie leśnym. Zatem trudno zgodzić się z argumentacją skarżącego, że odszkodowania za szkody łowieckie zwierzyny bytującej po opolskiej stronie tego obwodu będą płacone po stronie śląskiej. Ponadto Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zgadza się ze stanowiskiem Marszałka Województwa Opolskiego, iż przy podziale województwa na obwody łowieckie należało się kierować przede wszystkim procedurą określoną z art. 27 ustawy Prawo łowieckie. W procedurze tej problematyka dotycząca kondycji finansowej dzierżawców obwodów łowieckich nie jest uwzględniana, dlatego taka informacja nie może stanowić argumentu do ustalenia obwodów łowieckich.

Odnosząc się do zarzutów nr 5:

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła, że w dniu 26 lutego 2020 r. Marszałek Województwa Opolskiego realizując zadanie wynikające z zapisów art. 27 ust. 8, pkt. 3 ustawy Prawo łowieckie, wystąpił do prezydentów miast, burmistrzów i wójtów województwa opolskiego o udostępnienie informacji o wyłożeniu projektu nowego podziału województwa opolskiego na obwody łowieckie w sposób zwyczajowo przyjęty w poszczególnych gminach. W ww. piśmie poinformował również, że projekt nowego podziału województwa opolskiego na obwody łowieckie został pozytywnie uzgodniony i zaopiniowany przez wszystkie instytucje wymienione rzeczonyj ustawie.

Badając przedmiotowy zarzut Komisja ustaliła, że ww. projekt został uzgodniony przez Wojewodę Opolskiego i organy wojskowe bez uwag zgodnie z art. 27 ust. 8 pkt. 1 lit. b ustawy Prawo łowieckie. Natomiast żadna z otrzymywanych opinii od organów o których mowa w art. 27 ust. 8 pkt. 1 lit. a ww. ustawy, nie była negatywna. Uwagi do opinii złożył Dyrektor RDLP w Katowicach oraz Prezes Izby Rolniczej w Opolu, jednakże nie były to opinie negatywne jak wskazuje w skarżący, lecz opinie pozytywne z uwagami.

Odnosząc się do zarzutów nr 6:

Komisja przyjmuje wyjaśnienie Marszałka Województwa Opolskiego dotyczące utworzenia obwodu łowieckiego nr 120, którego powierzchnia jest mniejsza niż 3 tys. ha. Utworzenie ww. obwodu było spowodowane ukształtowaniem topografii terenu na którym znajduje się ten obwód łowiecki. Występujące przy granicach projektowanego obwodu z sąsiednimi obwodami wyrobiska zakładów górniczych spowodowały brak ciągłości czytelnej granicy w terenie. Przy utworzeniu obwodu łowieckiego nr 120 przeprowadzono liczne rozmowy i wizje w terenie z udziałem obecnych dzierżawców obwodów łowieckich, przedstawicieli Kopalni i RDLP w Katowicach, którzy aktywnie uczestniczyli w procesie wytyczania nowych granic obwodów łowieckich w tym rejonie. Na podstawie przeprowadzonych ustaleń uznano, że najkorzystniejszym rozwiązaniem dla prowadzenia racjonalnej gospodarki łowieckiej na tym obszarze jest utworzenie obwodu nie wykraczającego poza wyżej wskazane wyrobiska.

W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po analizie przedłożonych dokumentów orz wysłuchaniu wyjaśnień uznała skargę za bezzasadną i postanowiła o wystąpieniu z wnioskiem do Sejmiku Województwa Opolskiego o uznanie złożonej skargi jako nieuzasadnionej.

Uzasadnienie

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tj. Dz.U. z 2020 r., poz. 1668) sejmik województwa rozpatruje skargi na działania zarządu i marszałka województwa; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Sejmik Województwa Opolskiego podejmuje uchwałę w przedmiotowej sprawie po zapoznaniu się ze skargą zainteresowanego, która wpłynęła do Sejmiku Województwa Opolskiego w dniu 24 października 2020 r. oraz ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Sejmiku Województwa Opolskiego, sporządzonym zgodnie art. 30a ust. 1 ustawy o samorządzie województwa z dnia 5 czerwca 1998 r.

W przypadku przyjęcia przez Sejmik Województwa Opolskiego w całości ustaleń Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, stanowisko Komisji będące załącznikiem do niniejszej uchwały staje się jednocześnie uzasadnieniem treści tej uchwały.