

Uzasadnienie

Na podstawie art.18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2013 r. poz. 596 ze zm.) sejmik województwa podejmuje uchwały w sprawach zastrzeżonych ustawami i statutem Województwa do kompetencji sejmiku województwa. Na podstawie art. 229 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) sejmik jest właściwy do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu i marszałka województwa.

Sejmik Województwa Opolskiego podejmuje uchwałę w przedmiotowej sprawie po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Opolskiego, sporządzonym zgodnie z § 35 ust. 3 pkt. 1 Statutu Województwa Opolskiego (t.j. Dz. Urz. Woj. Opolskiego z 2014 r., poz. 2201) oraz art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa z dnia 5 czerwca 1998 r.

W przypadku przyjęcia przez Sejmik Województwa Opolskiego w całości ustaleń Komisji Rewizyjnej, stanowisko Komisji będące załącznikiem do niniejszej uchwały staje się jednocześnie uzasadnieniem odmownego załatwienia skargi.

Załącznik
do projektu uchwały Nr / /2015
Sejmiku Województwa Opolskiego
z dnia 2015 r.

Stanowisko Komisji Rewizyjnej w sprawie wyników postępowania wyjaśniającego w sprawie zbadania ponownej skargi na działalność Zarządu Województwa Opolskiego, w sprawie zaniedbań w nadzorze właścicielskim nad spółkami z udziałem Województwa Opolskiego

Skarga w przedmiotowej sprawie wpłynęła do Sejmiku Województwa Opolskiego w dniu 15 grudnia 2014 r. z powołaniem się na nowe okoliczności w sprawie.

Zgodnie z § 35 ust 3 pkt 1 Statutu Województwa Opolskiego (j.t. Dz. Urz. Woj. Opolskiego z 2014 r. poz. 2201) w związku z art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie województwa (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 596 ze zm.) skarga została skierowana do Komisji Rewizyjnej przez Przewodniczącego Sejmiku Województwa Opolskiego, w celu zbadania jej zasadności i przedstawienia wyników postępowania wyjaśniającego Sejmikowi. Komisja Rewizyjna zapoznała się ze skargą na posiedzeniu w dniu 19 grudnia 2014 r. oraz zbadała skargę na posiedzeniu w dniu 23 stycznia 2015 r.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 23 stycznia 2015 r. po przeprowadzonej analizie:

a) zgłoszonych zarzutów,

b) właściwych w sprawie przepisów prawa tj.

- ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (j.t. Dz. U. z 2011r. Nr 45, poz. 236),

- ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (j. t. Dz. U. z 2006 r. Nr 216, poz. 1584),

- ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 672 ze zm.),

- ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (j.t. Dz. U z 2013 r., poz. 1030 ze zm.)

oraz po zapoznaniu się ze

c) stanowiskiem Marszałka Województwa Opolskiego przekazany przy piśmie z dnia 20 stycznia 2015 r. o sygn. DOA.I.1510.20.2014,

d) wysłuchaniu wyjaśnień w przedmiotowym zakresie Dyrektora Biura Kontroli i Nadzoru Właścicielskiego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego ustaliła, co następuje.

Skarżący w złożonej skardze zarzuca zaniedbania w nadzorze właścicielskim nad spółkami z udziałem Województwa Opolskiego, tj.:

1) brak skutecznie wybranego zarządu w Moszna Zamek Sp. z o.o.,

- 2) tolerowanie w okresie od 2011r. do lipca 2014 r. na stanowisku prezesa spółki Zespół Ośrodków Rehabilitacji Leczniczej Sp. z o.o., osoby która, w tym czasie zarządzała działalnością gospodarczą innego podmiotu, pełniąc w tym podmiocie funkcje, tj. w - KS ODRA Opole - stowarzyszeniu zarejestrowanym jako przedsiębiorca, prowadzącym działalność gospodarczą.

Ad. 1.

Zarzut braku skutecznie wybranego zarządu w Moszna Zamek Sp. z o.o.,

W przedmiotowej sprawie stosownie do dyspozycji art. 10 a ust. 6 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej, członków zarządu spółek z udziałem jednostek samorządu terytorialnego powołuje i odwołuje rada nadzorcza. Wypełniając powyższe normy ustawowe, a w ślad za nimi uregulowania aktu założycielskiego Spółki Moszna Zamek, Zarząd Województwa, działając jako Zgromadzenie Wspólników (kompetencja, wynikająca z art. 12 ust. 4 ustawy o gospodarce komunalnej), upoważnił Radę Nadzorczą Spółki do wyłonienia Prezesa Zarządu Spółki. W dniu 13 sierpnia 2013 r. Rada Nadzorcza złożyła na posiedzeniu Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników informację z przeprowadzonego postępowania konkursowego i powołania Tomasza Ganczarka na stanowisko Prezesa Zarządu Spółki Moszna Zamek. Zgromadzenie Wspólników przyjęło informację Przewodniczącego Rady Nadzorczej Spółki o powołaniu Prezesa Zarządu Spółki i podjęło uchwałę nr 8/2013 z dnia 13 sierpnia 2013 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Prezesa Zarządu Spółki Moszna Zamek. Zgodnie z art. 4. pkt 6 ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej... osoby wymienione w art. 1 i 2 ww. ustawy w okresie zajmowania stanowisk lub pełnienia funkcji, o których mowa w tych przepisach, nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności. Natomiast zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy zakaz ten nie ma zastosowania, o ile osoby takie zostały zgłoszone do objęcia stanowisk w spółce prawa handlowego m.in. przez jednostki samorządu terytorialnego.

Wskazać należy, iż ustawodawca nie określił znaczenia pojęciowego słowa „zgłoszenie”, o którym mowa w art. 6 ust. 1 ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności... dlatego nie można stwierdzić, że oznacza ono wyłącznie powołanie, w sytuacji gdy podmiot ma pozycję dominującą w stosunku do spółki, czy też np. udzielenie rekomendacji, polecenie - wówczas gdy inny podmiot dokonuje samego powołania.

Natomiast jeśli chodzi o kwestię charakteru oświadczenia podmiotu, aprobującego wybór na członka zarządu do drugiej w kolejności spółki prawa handlowego z wyłącznym udziałem

Województwa, należy zwrócić uwagę, iż art. 173 § 1 Kodeksu spółek handlowych nie ma zastosowania do uchwał jedyne go wspólnika w sprawach spółki, albowiem przepis ten wyraźnie wskazuje, iż dotyczy oświadczeń woli skierowanych do spółki, a nie w spółce. Artykuł powyższy nie ma też zastosowania do oświadczeń wiedzy, czy też zawiadomień. Przyjmuje się więc, że uchwały podejmowane przez jednoosobowego wspólnika nie są oświadczeniami woli składanymi spółce, lecz wspólnik wykonuje funkcję zgromadzenia wspólników, tworząc oświadczenia woli samej spółki. W ślad za wypracowaną doktryną w powyższym zakresie należy przyjąć również, iż przepisów w formie szczególnej nie można interpretować rozszerzająco. Podkreśla się także w ślad za powyższym, że wymóg nadmiernego rygoryzmu utrudniłby wydatnie działalność spółki.

Mając powyższe na uwadze, uwzględniając powołanie zarządu przez ustawowo wyznaczony organ w przewidzianej prawem formie, ujawniającego wolę w sposób dostateczny, należy uznać, że sprawowanie funkcji Prezesa Zarządu przez Tomasza Ganczarka w dwóch spółkach z wyłącznym udziałem Województwa Opolskiego, należy uznać za zgodne z obowiązującym prawem. Zgłoszenie w zakresie powołania na funkcję Prezesa Zarządu zostało ponadto przyjęte przez Sąd Gospodarczy VIII Wydział KRS w Opolu, skutkiem czego jest stosowny wpis w Rejestrze Przedsiębiorców.

Ad. 2)

- 1) tolerowanie w okresie od 2011r. do lipca 2014 r. na stanowisku prezesa spółki Zespół Ośrodków Rehabilitacji Leczniczej Sp. z o.o., osoby która, w tym czasie zarządzała działalnością gospodarczą innego podmiotu, pełniąc w tym podmiocie funkcje, tj. w - KS ODRA Opole - stowarzyszeniu zarejestrowanym jako przedsiębiorca, prowadzącym działalność gospodarczą.

Biuro Kontroli i Nadzoru Właścicielskiego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego lub Rady Nadzorcze Spółek ze 100 % udziałem Województwa Opolskiego przeprowadzając postępowania konkursowe na stanowiska członów zarządów spółek, pobierają od kandydatów na członków oświadczenia, co do nie podlegania określonym w przepisach prawa ograniczeniom lub zakazom zajmowania stanowiska członka zarządu w spółkach prawa handlowego z udziałem samorządów. W złożonych oświadczeniach Tomasz Ganczarek potwierdzał, iż nie podlega takim ograniczeniom.

Mając na uwadze, informację przekazaną przez skarżącego, co do pełnienia przez Tomasza Ganczarka funkcji Członka Zarządu Stowarzyszenia OKS Odra prowadzącego działalność gospodarczą, Biuro Kontroli i Nadzoru Właścicielskiego poprosiło Tomasza Ganczarka o złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie, jednocześnie zwracając się o opinię prawną dotyczącą opisanego w skardze przypadku. Pismem z dnia 8 stycznia 2015 r. Tomasz Ganczarek poinformował,

iż prowadzona przez niego aktywność w OKS Odra ma charakter społeczny, bez osiągnięcia jakichkolwiek korzyści z tego tytułu. W dniu 16.01.2015 r. przedstawił też opinię prawną, z której wynika iż, „możliwe jest łączenie funkcji osoby funkcjonującej w organie zarządzającym komunalnej osoby prawnej z członkowstwem w zarządzie stowarzyszenia”. Sporządzający opinię stwierdził również, iż „działalność Stowarzyszenia OKS Odra Opole nie powinna być traktowana jako nosząca znamiona działalności gospodarczej i tym samym nie powinna podlegać dyspozycji art. 4 ust 6 ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej.... Powyższe tezy potwierdził też Referat Prawny Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego w opinii prawnej z dnia 14 stycznia b.r. stwierdzając, iż z uwagi na fakt, iż Stowarzyszenie OKS Odra Opole posiada status organizacji pożytku publicznego działalność Stowarzyszenia nie nosi znamion działalności gospodarczej, stąd nie podlega dyspozycji art. 4 ust 6 ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej.... Niezależnie od powyższego Tomasz Ganczarek poinformował pismem z dnia 20 stycznia 2015 r., iż złoży rezygnację z funkcji Członka Zarządu Stowarzyszenia OKS Odra.

W związku z powyższym Komisja Rewizyjna po analizie przedłożonych dokumentów uznała skargę za bezzasadną i postanowiła o wystąpieniu z wnioskiem do Sejmiku Województwa Opolskiego o uznanie złożonej skargi jako nieuzasadnionej.

