

UCHWAŁA NR
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO

DRUK Nr 1
Projekt z dnia 16.07.2018 r.

z dnia 2018 r.

w sprawie przekazania skargi Państwa [REDAKTOR]
[REDAKTOR] na uchwałę nr XXII/283/2012 Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 30 października 2012 r. w sprawie podziału województwa opolskiego na obwody łowieckie w części dotyczącej obwodu łowieckiego nr [REDAKTOR] do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu

Na podstawie art. 18 pkt. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 913 z późn. zm.) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), Sejmik Województwa Opolskiego uchwala co następuje:

§ 1. Postanawia się przekazać skargę Państwa [REDAKTOR]
[REDAKTOR] na uchwałę nr XXII/283/2012 Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 30 października 2012 r. w sprawie podziału województwa opolskiego na obwody łowieckie w części dotyczącej obwodu łowieckiego nr [REDAKTOR] do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu. Odpowiedź na skargę stanowi załącznik do uchwały Sejmiku Województwa Opolskiego.

§ 2. Do podpisania odpowiedzi na skargę upoważnia się Marszałka Województwa Opolskiego.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Opolskiego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Dyrektora
Biura Dyrektora
Urzędu Wojewódzkiego
Referatu Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Krzysztof Pioroń

Kierownik
Referatu Rolnictwa i Łowiectwa
Katarzyna Kuraś

Główny Specjalista
Maciej Aleksandrowicz

CZŁONEK ZARZĄDU
Antoni Konopka

RADCA PRAWNY
mgr Piotr Kwasniak

UZASADNIENIE

Sejmik Województwa Opolskiego uchwałą nr XXII/283/2012 z dnia 30 października 2012 r. w sprawie podziału województwa na obwody łowieckie dokonał podziału województwa opolskiego na obwody łowieckie.

Pismem z dnia 20 czerwca 2018 r. P. [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] reprezentowani przez radcę prawnego Wojciecha Kucypera z kancelarii Waszczuk i Partnerzy Sp. Partnerska Radców Prawnych ul. Partyzantów 1,46-100 Namysłów, na podstawie art. 50 §1, art.54 §1 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi wniosli skargę na uchwałę Sejmiku Województwa Opolskiego Nr XXII/283/2012 z dnia 30 października 2012r. w części dotyczącej obwodu łowieckiego nr [REDAKTOWANE] określonego w załączniku nr 1 i 2 do uchwały, obejmującego nieruchomości należące do Skarżących.

Zaskarżonej uchwale Pełnomocnik zarzucił naruszenie przepisów art.140 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. Kodeks cywilny w związku z art.64 ust.1 i ust.3 w związku z art.31 ust.3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 1997r. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.) poprzez ich niezastosowanie, polegające na podjęciu zaskarżonej uchwały w sposób naruszający konstytucyjne prawa wolności Skarżących, gdyż nie została im zapewniona prawnie skuteczna możliwość sprzeciwienia się włączeniu posiadanych nieruchomości do obwodu łowieckiego.

W przedmiotowej sprawie jedna ze Skarżących P. [REDAKTOWANE] zwróciła się pismem z dnia 12 lutego 2018r. do Sejmiku Województwa Opolskiego z wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa polegającego na podjęciu przez Sejmik Województwa Opolskiego uchwały nr XXII/283/2012 z dnia 30 października 2012r. w sprawie podziału województwa na obwody łowieckie. Do wniosku Skarżąca P. [REDAKTOWANE] dołączyła wykaz nieruchomości, których jest właścicielem wraz z wydrukami ksiąg wieczystych. Jak wynika z zapisów ksiąg wieczystych P. [REDAKTOWANE] jest właścicielem części działek, natomiast dla części działek jest współwłaścicielem. Pozostałymi współwłaścicielami są P. [REDAKTOWANE]. Skarżąca [REDAKTOWANE] nie załączyła do wezwania z dnia 12 lutego 2018r. pełnomocnictw wymienionych wyżej współwłaścicieli. Tym samym Skarżąca P. [REDAKTOWANE] działała tylko w swoim imieniu, natomiast pozostali Skarżący - współwłaściciele nieruchomości będących przedmiotem aktualnej skargi nie wystąpili z takim wezwaniem. Należy dodać, że jeden ze Skarżących P. [REDAKTOWANE] jest współwłaścicielem działek o nr [REDAKTOWANE], które nie były przedmiotem ww. wezwania o do usunięcia naruszenia prawa, a są przedmiotem skargi (nie wymieniono ich w zestawieniu nieruchomości, tylko dołączono wydruki ksiąg wieczystych [REDAKTOWANE]). Ponadto te działki te położone są już w granicach obwodu nr [REDAKTOWANE] a nie będącego przedmiotem skargi obwodu nr [REDAKTOWANE]

Sejmik Województwa Opolskiego nie podzielając stanowiska Skarżącej nie zajął stanowiska i nie odpowiedział na wezwanie z dnia 12 lutego 2018r.

W 2012 r., zgodnie z obowiązującym wówczas stanem prawnym, podziału województwa na obwody łowieckie dokonywał, na podstawie art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995r. Prawo łowieckie (Dz. U. z 2005 r. nr 127, poz. 1066 z późn. zm.), sejmik województwa w drodze uchwały po zasięgnięciu opinii właściwego dyrektora regionalnej dyrekcji Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe, Polskiego Związku Łowieckiego oraz właściwej izby rolniczej. Były to jedyne organy wskazane przez ustawodawcę z którymi konsultowany winien być projekt podziału województwa na obwody łowieckie. Projekt uchwały w sprawie podziału woj. opolskiego na obwody łowieckie został przygotowany przez Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi, a następnie przedłożony do

zaopiniowania przez: Regionalną Dyрекcyję Lasów Państwowych w Katowicach i w Łodzi, Zarząd Okręgowy Polskiego Związku Łowieckiego w Opolu i w Częstochowie oraz Izbę Rolniczą w Opolu. Po uzyskaniu pozytywnych opinii ww. instytucji została przyjęta uchwała Sejmiku Województwa Opolskiego nr XXII/283/2012 w dniu 30 października 2012 r. w sprawie podziału województwa na obwody łowieckie, która została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Opolskiego z 2012 r. pod poz. 1632. W ramach sprawowanego nadzoru prawnego Wojewoda Opolski nie stwierdził żadnego naruszenia prawa odnośnie podjętej uchwały. A zatem Sejmik Województwa Opolskiego wydając zaskarżoną uchwałę działał zgodnie z obowiązującym prawem i w granicach prawa, przestrzegając wszystkich przepisów, które zostały ustanowione w ustawie Prawo łowieckie.

Wyrokiem z dnia 10 lipca 2014 r. Trybunał Konstytucyjny uchylił art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (Dz. U. z 2017 r. poz. 1295 z późn. zm.), zobowiązał ustawodawcę do dostosowania ww. przepisów ustawy w sposób umożliwiający właścicielom nieruchomości wyrażenie woli w przedmiocie włączenia ich gruntów do obwodów łowieckich i odroczył utratę mocy zaskarżonego art. 27 ust. 1 w związku z art. 26 ustawy Prawo łowieckie o maksymalny okres osiemnastu miesięcy tj. do 21 stycznia 2016 r.

Ustawodawca dopiero ustawą z dnia 22 marca 2018r. o zmianie ustawy Prawo łowieckie oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018r. poz. 651) wprowadził nowe brzmienie art.27, w treści którego m.in. dostosował przepisy umożliwiające właścicielom nieruchomości wyrażenie woli w przedmiocie włączenia ich gruntów do obwodów łowieckich.

Zgodnie z treścią art. 50 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302) uprawnionym do wniesienia skargi jest każdy, kto ma w tym interes prawny, prokurator, Rzecznik Praw Obywatelskich, Rzecznik Praw Dziecka oraz organizacja społeczna w zakresie jej statutowej działalności, w sprawach dotyczących interesów prawnych innych osób, jeżeli brała udział w *postępowaniu administracyjnym*. Uprawnionym do wniesienia skargi jest również inny podmiot, któremu ustawy przyznają prawo do wniesienia skargi. Jednocześnie zgodnie z art.53 §2a ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi *jeżeli ustawa nie przewiduje środków zaskarżenia w sprawie będącej przedmiotem skargi i nie stanowi inaczej, skargę można wnieść w każdym czasie*.

Na podstawie aktualnego brzmienia art. 90 ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone przepisem aktu prawa miejscowego, wydanym w sprawie z zakresu administracji publicznej, może zaskarżyć przepis do sądu administracyjnego.

W 2017 r. ustawodawca ustawą z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw Dz. U. z 2017 r. poz. 935, dokonał nowelizacji przepisów m.in. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi i ustawy o samorządzie województwa. Zgodnie z treścią art. 17 ust.2 cytowanej ustawy *przepisy art. 52 i art. 53 ustawy zmienianej w art. 9, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, oraz przepisy ustaw zmienianych w art. 2, art. 6, art. 7 i art. 11, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się do aktów i czynności organów administracji publicznej dokonanych po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy tj. po 1 czerwca 2017r.*

Dla aktów i czynności organów administracji wydanych przed 1 czerwca 2017r. mają zastosowanie przepisy art.52 i 53 ww. ustawy w brzmieniu:

Art.52

§ 1. Skargę można wnieść po wyczerpaniu środków zaskarżenia, jeżeli służyły one skarżącemu w postępowaniu przed organem właściwym w sprawie, chyba że skargę wnosi prokurator, Rzecznik Praw Obywatelskich lub Rzecznik Praw Dziecka.

§ 2. Przez wyczerpanie środków zaskarżenia należy rozumieć sytuację, w której stronie nie przysługuje żaden środek zaskarżenia, taki jak zażalenie, odwołanie lub wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy, przewidziany w ustawie.

§ 3. Jeżeli ustawa nie przewiduje środków zaskarżenia w sprawie będącej przedmiotem skargi, skargę na akty lub czynności, o których mowa w art. 3 § 2 pkt 4 i 4a, można wnieść po uprzednim wezwaniu na piśmie właściwego organu - w terminie czternastu dni od dnia, w którym skarżący dowiedział się lub mógł się dowiedzieć o wydaniu aktu lub podjęciu innej czynności - do usunięcia naruszenia prawa. Sąd, po wniesieniu skargi, może uznać, że uchybienie tego terminu nastąpiło bez winy skarżącego i rozpoznać skargę.

§ 4. W przypadku innych aktów, jeżeli ustawa nie przewiduje środków zaskarżenia w sprawie będącej przedmiotem skargi i nie stanowi inaczej, należy również przed wniesieniem skargi do sądu wezwać na piśmie właściwy organ do usunięcia naruszenia prawa. Termin, o którym mowa w § 3, nie ma zastosowania.

oraz art.53 w brzmieniu:

§ 1. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie.

§ 2. W przypadkach, o których mowa w art. 52 § 3 i 4, skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia odpowiedzi organu na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, a jeżeli organ nie udzielił odpowiedzi na wezwanie, w terminie sześćdziesięciu dni od dnia wniesienia wezwania o usunięcie naruszenia prawa.

§ 3. Prokurator, Rzecznik Praw Obywatelskich lub Rzecznik Praw Dziecka mogą wnieść skargę w terminie sześciu miesięcy od dnia doręczenia stronie rozstrzygnięcia w sprawie indywidualnej, a w pozostałych przypadkach w terminie sześciu miesięcy od dnia wejścia w życie aktu lub podjęcia innej czynności uzasadniającej wniesienie skargi. Termin ten nie ma zastosowania do wnoszenia skarg na akty prawa miejscowego organów jednostek samorządu terytorialnego i terenowych organów administracji rządowej.

Ponadto stosownie do art.17 ust.2 cytowanej ustawy z dnia 7 kwietnia 2017r. w przypadku przedmiotowej skargi, przed jej złożeniem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, winien być zastosowany tryb określony w ww. art. 90 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa przed nowelizacją: *Każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone przepisem aktu prawa miejscowego, wydanym w sprawie z zakresu administracji publicznej, może - po bezskutecznym wezwaniu organu samorządu województwa, który wydał przepis, do usunięcia naruszenia - zaskarżyć przepis do sądu administracyjnego.*

Tym samym Skarżący, którzy stoją na stanowisku, że ich interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone powinni byli wezwać organ - Sejmik Województwa Opolskiego do usunięcia naruszenia prawa, gdyż dopiero po bezskutecznym wezwaniu organu samorządu województwa, który wydał przepis, do usunięcia naruszenia prawa poprzez uchylenie uchwały nr XXII/283/2012 z dnia 30 października 2012r. w sprawie podziału województwa na obwody łowieckie, Skarżący mogą zaskarżyć przepis do sądu administracyjnego. W tym przypadku tylko jedna ze Skarżących P. [REDACTED]

wystąpiła z wezwaniem (z dnia 12 lutego 2018r.) do usunięcia naruszenia prawa polegającego na podjęciu przez Sejmik Województwa Opolskiego uchwały nr XXII/283/2012 z dnia 30 października 2012r. w sprawie podziału województwa na obwody łowieckie.

Tutejszemu organowi znany jest wprawdzie wyrok NSA IOSK1253/04 z dnia 5 marca 2005r., jednakże stan faktyczny niniejszej sprawy nie jest tożsamy z przywołanym rozstrzygnięciem.

Przyjmując jednak, że został spełniony przez Skarżących warunek wezwania Organu do usunięcia naruszenia prawa należy stwierdzić, że Skarżący składając skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu za pośrednictwem Organu nie dopełnili terminu przewidzianego w art.53 § 2 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (w brzmieniu przed 1 czerwca 2017r., który ma w tym przypadku zastosowanie) tj. 60 dni od dnia wniesienia wezwania o usunięcie naruszenia prawa. Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa wpłynęło do tutejszego Organu w dniu 16 lutego 2018r., tym samym termin na wniesienie skargi minął w dniu 17 kwietnia 2018r.

Podstawowym skutkiem prawnym objęcia danej nieruchomości granicami obwodu łowieckiego jest obowiązek prowadzenia na terenie tej nieruchomości gospodarki łowieckiej. Zgodnie z art.8 ust.1 Prawo łowieckie gospodarka łowiecka prowadzona jest w obwodach łowieckich przez ich dzierżawców lub zarządców. Gospodarka łowiecka oznacza działalność w zakresie ochrony, hodowli i pozyskiwania zwierzyny. Koła łowieckie szacują szkody wyrządzone przez zwierzynę łowną w uprawach rolnych i wypłacają odszkodowania w tym zakresie. **Uchylenie uchwały nr XXII/283/2012 Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 30 października 2012 r. w sprawie podziału województwa na obwody łowieckie w części dotyczącej obwodu łowieckiego nr [REDAKTOWANE] oznacza brak możliwości prowadzenia gospodarki łowieckiej na tym obszarze tj. 6151 ha, w tym brak możliwości zabezpieczania upraw pozostałych właścicieli nieruchomości rolnych przed szkodami wyrządzanymi przez zwierzynę łowną na tym terenie.**

Inną poważną konsekwencją związaną z uchyleniem przedmiotowej uchwały jest brak możliwości prowadzenia przez myśliwych, w oparciu o przepisy ustawy Prawo łowieckie, regulacji pogłowia zwierzyny łownej, w tym w szczególności dzików, co w obliczu zagrożenia rozprzestrzeniania się choroby afrykańskiego pomoru świń uniemożliwia prowadzenie jakichkolwiek działań prewencyjnych w tym zakresie.

Należy dodać, że ustawodawca ustawą z dnia 22 marca 2018r. o zmianie ustawy Prawo łowieckie oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018r. poz. 651) wprowadzając nowe brzmienie art.27 umożliwił właścicielom nieruchomości uczestniczenie w procedurze dokonywania podziału województwa na obwody łowieckie poprzez możliwość wnoszenia uwag do projektu uchwały w sprawie podziału województwa na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii (art.27 ust.9). Ponadto ustawodawca w art. 27 b ww. ustawy umożliwił właścicielowi nieruchomości lub użytkownikowi wieczystemu już po dniu wejścia w życie przepisów ww. ustawy złożenie oświadczenia o zakazie polowania na tej nieruchomości. Oświadczenie o zakazie polowanie jest skuteczne już po dniu złożenia oświadczenia lub po dniu zawiadomienia właściwego organu wskazanego w ustawie

Mając na uwadze przedstawione konsekwencje braku istnienia obwodów łowieckich w przypadku merytorycznego rozpatrzenia skargi zasadne byłoby jej oddalenie.

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 z późn. zm.) organ przekazuje skargę sądowi wraz

z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie trzydziestu dni od dnia jej otrzymania.

Odpowiedź na skargę stanowi załącznik do uchwały Sejmiku Województwa Opolskiego w sprawie przekazania skargi Państwa [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] reprezentowanych przez radcę prawnego Wojciecha Kucypera z kancelarii Waszczuk i Partnerzy Sp. Partnerska Radców Prawnych ul. Partyzantów 1,46-100 Namysłów dotyczącej podjęcia przez Sejmik Województwa Opolskiego w dniu 30 października 2012 r. uchwały nr XXII/283/2012 w sprawie podziału województwa opolskiego na obwody łowieckie, do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu.

Organ wnosi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego o odrzucenie skargi na podstawie art. 58 § 1 pkt. 2 i pkt 6 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302) w związku z art. 17 ust.2 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2017 r. poz. 935) na uchwałę Sejmiku Województwa Opolskiego nr XXII/283/2012 w sprawie podziału województwa opolskiego na obwody łowieckie – ze względu na naruszenie terminu wniesienia skargi określonego w art. 53 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (w brzmieniu obowiązującym przed 1 czerwca 2017r.), naruszenie trybu określonego w art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa tj. brak wezwania organu (Sejmiku Województwa Opolskiego) przez wszystkich występujących w przedmiotowej sprawie Skarżących do usunięcia naruszenia prawa.

W przypadku nie uwzględnienia wniosku, Organ z ostrożności procesowej wnosi o oddalenie skargi mając na względzie skutki społeczne i gospodarcze jakie może powodować uchylene uchwały nr XXII/283/2012 Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 30 października 2012 r. w sprawie podziału województwa opolskiego na obwody łowieckie.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100
101
102
103
104
105
106
107
108
109
110
111
112
113
114
115
116
117
118
119
120
121
122
123
124
125
126
127
128
129
130
131
132
133
134
135
136
137
138
139
140
141
142
143
144
145
146
147
148
149
150
151
152
153
154
155
156
157
158
159
160
161
162
163
164
165
166
167
168
169
170
171
172
173
174
175
176
177
178
179
180
181
182
183
184
185
186
187
188
189
190
191
192
193
194
195
196
197
198
199
200
201
202
203
204
205
206
207
208
209
210
211
212
213
214
215
216
217
218
219
220
221
222
223
224
225
226
227
228
229
230
231
232
233
234
235
236
237
238
239
240
241
242
243
244
245
246
247
248
249
250
251
252
253
254
255
256
257
258
259
260
261
262
263
264
265
266
267
268
269
270
271
272
273
274
275
276
277
278
279
280
281
282
283
284
285
286
287
288
289
290
291
292
293
294
295
296
297
298
299
300
301
302
303
304
305
306
307
308
309
310
311
312
313
314
315
316
317
318
319
320
321
322
323
324
325
326
327
328
329
330
331
332
333
334
335
336
337
338
339
340
341
342
343
344
345
346
347
348
349
350
351
352
353
354
355
356
357
358
359
360
361
362
363
364
365
366
367
368
369
370
371
372
373
374
375
376
377
378
379
380
381
382
383
384
385
386
387
388
389
390
391
392
393
394
395
396
397
398
399
400
401
402
403
404
405
406
407
408
409
410
411
412
413
414
415
416
417
418
419
420
421
422
423
424
425
426
427
428
429
430
431
432
433
434
435
436
437
438
439
440
441
442
443
444
445
446
447
448
449
450
451
452
453
454
455
456
457
458
459
460
461
462
463
464
465
466
467
468
469
470
471
472
473
474
475
476
477
478
479
480
481
482
483
484
485
486
487
488
489
490
491
492
493
494
495
496
497
498
499
500
501
502
503
504
505
506
507
508
509
510
511
512
513
514
515
516
517
518
519
520
521
522
523
524
525
526
527
528
529
530
531
532
533
534
535
536
537
538
539
540
541
542
543
544
545
546
547
548
549
550
551
552
553
554
555
556
557
558
559
560
561
562
563
564
565
566
567
568
569
570
571
572
573
574
575
576
577
578
579
580
581
582
583
584
585
586
587
588
589
590
591
592
593
594
595
596
597
598
599
600
601
602
603
604
605
606
607
608
609
610
611
612
613
614
615
616
617
618
619
620
621
622
623
624
625
626
627
628
629
630
631
632
633
634
635
636
637
638
639
640
641
642
643
644
645
646
647
648
649
650
651
652
653
654
655
656
657
658
659
660
661
662
663
664
665
666
667
668
669
670
671
672
673
674
675
676
677
678
679
680
681
682
683
684
685
686
687
688
689
690
691
692
693
694
695
696
697
698
699
700
701
702
703
704
705
706
707
708
709
710
711
712
713
714
715
716
717
718
719
720
721
722
723
724
725
726
727
728
729
730
731
732
733
734
735
736
737
738
739
740
741
742
743
744
745
746
747
748
749
750
751
752
753
754
755
756
757
758
759
760
761
762
763
764
765
766
767
768
769
770
771
772
773
774
775
776
777
778
779
780
781
782
783
784
785
786
787
788
789
790
791
792
793
794
795
796
797
798
799
800
801
802
803
804
805
806
807
808
809
810
811
812
813
814
815
816
817
818
819
820
821
822
823
824
825
826
827
828
829
830
831
832
833
834
835
836
837
838
839
840
841
842
843
844
845
846
847
848
849
850
851
852
853
854
855
856
857
858
859
860
861
862
863
864
865
866
867
868
869
870
871
872
873
874
875
876
877
878
879
880
881
882
883
884
885
886
887
888
889
890
891
892
893
894
895
896
897
898
899
900
901
902
903
904
905
906
907
908
909
910
911
912
913
914
915
916
917
918
919
920
921
922
923
924
925
926
927
928
929
930
931
932
933
934
935
936
937
938
939
940
941
942
943
944
945
946
947
948
949
950
951
952
953
954
955
956
957
958
959
960
961
962
963
964
965
966
967
968
969
970
971
972
973
974
975
976
977
978
979
980
981
982
983
984
985
986
987
988
989
990
991
992
993
994
995
996
997
998
999
1000

Kierownik
Kancelarii Rolnictwa i Łowiectwa
Katarzyna Kuraś

CZŁONEK ZARZĄDU
Antoni Konopka

Główny Specjalista
Maciej Aleksandrowicz

Załącznik
do uchwały Nr
Sejmiku Województwa
Opolskiego
z dnia 25 lipca 2018r.

DRW-I.7131.19.2018.MA/KK

Opole, dnia 25 lipca 2018 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Opolu
ul. Kośnego 70
45 – 372 Opole**

Skarżący:

[REDAKTED]

Zastępowani przez radcę prawnego Wojciecha Kucypera z kancelarii Waszczuk i Partnerzy Sp.
Partnerska Radców Prawnych
ul. Partyzantów 1,
46-100 Namysłów

Organ:

Sejmik Województwa Opolskiego, ul. Piastowska 14, 45-082 Opole.

Zaskarżana uchwała:

Uchwała Nr XXII/283/2012 Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 30 października 2012 r.
w sprawie podziału województwa opolskiego na obwody łowieckie w części dotyczącej
obwodu łowieckiego nr [REDAKTED] określonego w załączniku nr 1 i 2 do uchwały, obejmującego
nieruchomości należące do Skarżących.

wps: brak

ODPOWIEDŹ ORGANU NA SKARGĘ

Działając w imieniu Organu, na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo
o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302) w zw. z art. 43
ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2018r. poz.913 z
późn. zm.), w nawiązaniu do skargi z dnia 20 czerwca 2018 r. (data wpływu:25.06.2018r.),
wnoszę o:

odrzucenie na podstawie art. 58 § 1pkt 2 i pkt 6 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami
administracyjnymi skargi na uchwałę nr XXII/283/2012 Sejmiku Województwa Opolskiego
z dnia 30 października 2012 r. w sprawie podziału województwa opolskiego na obwody
łowieckie,

a z ostrożności procesowej w razie nie uwzględnienia wniosku o odrzucenie skargi wnoszę
o jej oddalenie.

UZASADNIENIE

W dniu 30 października 2012 r. Sejmik Województwa Opolskiego podjął uchwałę Nr XXII/283/2012 w sprawie podziału województwa opolskiego na obwody łowieckie, która została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Opolskiego z 2012 r. pod poz. 1632.

Pismem z dnia 20 czerwca 2018 r. P. ██████████ ██████████ zastępowani przez radcę prawnego Wojciecha Kucypera z kancelarii Waszczuk i Partnerzy Sp. Partnerska Radców Prawnych ul. Partyzantów 1,46-100 Namysłów (określany dalej jako Pełnomocnik), na podstawie art. 50 §1, art.54 §1 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi wnieśli skargę na uchwałę Sejmiku Województwa Opolskiego Nr XXII/283/2012 z dnia 30 października 2012r. w części dotyczącej obwodu łowieckiego nr ██████████ określonego w załączniku nr 1 i 2 do uchwały, obejmującego nieruchomości należące do Skarżących.

Zaskarżonej uchwale Pełnomocnik zarzucił naruszenie przepisów art.140 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. Kodeks cywilny w związku z art.64 ust.1 i ust.3 w związku z art.31 ust.3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 1997r. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.) poprzez ich niezastosowanie, polegające na podjęciu zaskarżonej uchwały w sposób naruszający konstytucyjne prawa wolności Skarżących, gdyż nie została im zapewniona prawnie skuteczna możliwość sprzeciwienia się włączeniu posiadanych nieruchomości do obwodu łowieckiego.

Odnosząc się do powyższego, skarżony Organ podnosi, co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997r. (Dz.U. Nr 78 poz. 483 z późn. zm.) organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Jednocześnie w myśl przepisu art.89 ust.1 ustawy o samorządzie województwa sejmik województwa stanowi akty prawa miejscowego na podstawie przepisów ustawy o samorządzie województwa oraz na podstawie upoważnień udzielonych w innych ustawach i w ich granicach.

W dniu 30 października 2012 r. Sejmik Województwa Opolskiego podjął uchwałę Nr XXII/283/2012 w sprawie podziału województwa opolskiego na obwody łowieckie. Uchwała ta została podjęta na podstawie przepisu art.27 ust.1 ustawy Prawo łowieckie (Dz.U. 2005r. Nr 127 poz. 1066 z późn. zm.), który w ówczesnym stanie prawnym brzmiał:

Podziału na obwody łowieckie oraz zmiany granic tych obwodów dokonuje w obrębie województwa właściwy sejmik województwa, w drodze uchwały, po zasięgnięciu opinii właściwego dyrektora regionalnej dyirekcji Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe i Polskiego Związku Łowieckiego, a także właściwej izby rolniczej.

Cytowany wyżej przepis wskazuje podmioty, których opinia była wymagana do podjęcia uchwały w sprawie podziału województwa na obwody łowieckie. Skarżony organ uzyskał wymagane prawem opinie tj. Regionalnej Dyirekcji Lasów Państwowych w Katowicach i w

Łodzi, Zarządu Okręgowego Polskiego Związku Łowieckiego w Opolu i w Częstochowie oraz Izby Rolniczej w Opolu. Po uzyskaniu pozytywnych opinii ww. instytucji została przyjęta uchwała Sejmiku Województwa Opolskiego nr XXII/283/2012 w dniu 30 października 2012 r. w sprawie podziału województwa opolskiego na obwody łowieckie i opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Opolskiego z 2012 r. pod poz. 1632.

Należy podkreślić, że przepis art.26 ustawy Prawo łowieckie określa, jakie tereny i obiekty nie wchodzi w skład obwodów łowieckich. Wynika z niego, że w dacie uchwalenia uchwały przepisy Prawa łowieckiego nie wskazywały, że istnieje możliwość wyłączenia z obwodu nieruchomości stanowiących własność prywatną.

Dopiero wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 10 lipca 2014 stwierdził niekonstytucyjność art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (Dz. U. z 2017 r. poz. 1295 z późn. zm.) i zobowiązał ustawodawcę do dostosowania ww. przepisu ustawy w sposób umożliwiający właścicielom nieruchomości wyrażenie woli w przedmiocie włączenia ich gruntów do obwodów łowieckich i odroczył utratę mocy zaskarżonego art. 27 ust. 1 w związku z art. 26 ustawy Prawo łowieckie o maksymalny okres osiemnastu miesięcy tj. do 21 stycznia 2016 r. Ustawodawca ustawą z dnia 22 marca 2018r. o zmianie ustawy Prawo łowieckie oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018r. poz. 651) wprowadził nowe brzmienie art.27, w treści którego m.in. dostosował przepisy umożliwiające właścicielom nieruchomości wyrażenie woli w przedmiocie włączenia ich gruntów do obwodów łowieckich.

Tym samym należy stwierdzić, że Sejmik Województwa Opolskiego wydając zaskarżoną uchwałę działał wówczas zgodnie z obowiązującym prawem i w granicach prawa, przestrzegając wszystkich przepisów, które zostały ustanowione w ustawie Prawo łowieckie. W ramach sprawowanego nadzoru prawnego, Wojewoda Opolski nie stwierdził żadnego naruszenia prawa odnośnie podjętej uchwały. A zatem uchwała została podjęta zgodnie z ówczesnie obowiązującym prawem materialnym i zasadami legislacji.

Skarżący w dniu 25 czerwca 2018 r. złożyli skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu, za pośrednictwem Sejmiku Województwa Opolskiego, na podstawie art. 50 §1, art.54 §1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302). W przedmiotowej sprawie jedna ze Skarżących P. ██████████ zwróciła się pismem z dnia 12 lutego 2018r. do Sejmiku Województwa Opolskiego z wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa polegającego na podjęciu przez Sejmik Województwa Opolskiego uchwały nr XXII/283/2012 z dnia 30 października 2012r. w sprawie podziału województwa opolskiego na obwody łowieckie. Do wniosku Skarżąca P. ██████████ dołączyła wykaz nieruchomości, których jest właścicielem wraz z wydrukami ksiąg wieczystych. Jak wynika z zapisów ksiąg wieczystych P. ██████████ jest właścicielem części działek, natomiast dla części działek jest współwłaścicielem. Pozostałymi współwłaścicielami są P. ██████████ i P. ██████████. Skarżąca ██████████ nie załączyła do wezwania z dnia 12 lutego 2018r. pełnomocnictw wymienionych wyżej współwłaścicieli. Tym samym Skarżąca P. ██████████ działała tylko w swoim imieniu, natomiast pozostali Skarżący - współwłaściciele nieruchomości będących przedmiotem aktualnej skargi nie wystąpili z takim wezwaniem. Należy dodać, że jeden ze Skarżących P. ██████████ jest współwłaścicielem działek o nr ██████████ obręb ██████████ które

nie były przedmiotem ww. wezwania do usunięcia naruszenia prawa, a są przedmiotem skargi (nie wymieniono ich w zestawieniu nieruchomości, tylko dołączono wydruki ksiąg wieczystych nr [REDAKCYJNE]). Ponadto działki te położone są już w granicach obwodu nr [REDAKCYJNE] a nie będącego przedmiotem skargi obwodu nr [REDAKCYJNE]

Sejmik Województwa Opolskiego nie podzielając stanowiska Skarżącej nie zajął stanowiska i nie odpowiedział na wezwanie z dnia 12 lutego 2018r.

Zgodnie z treścią art. 50 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302) uprawnionym do wniesienia skargi jest każdy, kto ma w tym interes prawny, prokurator, Rzecznik Praw Obywatelskich, Rzecznik Praw Dziecka oraz organizacja społeczna w zakresie jej statutowej działalności, w sprawach dotyczących interesów prawnych innych osób, jeżeli brała udział w *postępowaniu administracyjnym*. Uprawnionym do wniesienia skargi jest również inny podmiot, któremu ustawy przyznają prawo do wniesienia skargi. Jednocześnie zgodnie z art.53 §2a ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi *jeżeli ustawa nie przewiduje środków zaskarżenia w sprawie będącej przedmiotem skargi i nie stanowi inaczej, skargę można wnieść w każdym czasie*.

Na podstawie aktualnego brzmienia art. 90 ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone przepisem aktu prawa miejscowego, wydanym w sprawie z zakresu administracji publicznej, może zaskarżyć przepis do sądu administracyjnego.

W 2017 r. ustawodawca ustawą z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw Dz.U. z 2017 r. poz. 935, dokonał nowelizacji przepisów m.in. ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi i ustawy o samorządzie województwa. Zgodnie z treścią art. 17 ust.2 cytowanej ustawy *przepisy art. 52 i art. 53 ustawy zmienianej w art. 9, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, oraz przepisy ustaw zmienianych w art. 2, art. 6, art. 7 i art. 11, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się do aktów i czynności organów administracji publicznej dokonanych po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy*. Tym samym dla aktów i czynności organów administracyjnych dokonanych przed 1 czerwca 2017r. (dniu wejścia w życie niniejszej ustawy) stosuje się przepisy art.52 w brzmieniu:

§ 1. Skargę można wnieść po wyczerpaniu środków zaskarżenia, jeżeli służyły one skarżącemu w postępowaniu przed organem właściwym w sprawie, chyba że skargę wnosi prokurator, Rzecznik Praw Obywatelskich lub Rzecznik Praw Dziecka.

§ 2. Przez wyczerpanie środków zaskarżenia należy rozumieć sytuację, w której stronie nie przysługuje żaden środek zaskarżenia, taki jak zażalenie, odwołanie lub wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy, przewidziany w ustawie.

§ 3. Jeżeli ustawa nie przewiduje środków zaskarżenia w sprawie będącej przedmiotem skargi, skargę na akty lub czynności, o których mowa w art. 3 § 2 pkt 4 i 4a, można wnieść po uprzednim wezwaniu na piśmie właściwego organu - w terminie czternastu dni od dnia, w którym skarżący dowiedział się lub mógł się dowiedzieć o wydaniu aktu lub podjęciu innej

czynności - do usunięcia naruszenia prawa. Sąd, po wniesieniu skargi, może uznać, że uchybienie tego terminu nastąpiło bez winy skarżącego i rozpoznać skargę.

§ 4. W przypadku innych aktów, jeżeli ustawa nie przewiduje środków zaskarżenia w sprawie będącej przedmiotem skargi i nie stanowi inaczej, należy również przed wniesieniem skargi do sądu wezwać na piśmie właściwy organ do usunięcia naruszenia prawa. Termin, o którym mowa w § 3, nie ma zastosowania.

oraz art.53 w brzmieniu:

§ 1. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie.

§ 2. W przypadkach, o których mowa w art. 52 § 3 i 4, skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia odpowiedzi organu na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, a jeżeli organ nie udzielił odpowiedzi na wezwanie, w terminie sześćdziesięciu dni od dnia wniesienia wezwania o usunięcie naruszenia prawa.

§ 3. Prokurator, Rzecznik Praw Obywatelskich lub Rzecznik Praw Dziecka mogą wnieść skargę w terminie sześciu miesięcy od dnia doręczenia stronie rozstrzygnięcia w sprawie indywidualnej, a w pozostałych przypadkach w terminie sześciu miesięcy od dnia wejścia w życie aktu lub podjęcia innej czynności uzasadniającej wniesienie skargi. Termin ten nie ma zastosowania do wnoszenia skarg na akty prawa miejscowego organów jednostek samorządu terytorialnego i terenowych organów administracji rządowej.

Ponadto stosownie do art.17 ust.2 cytowanej ustawy z dnia 7 kwietnia 2017r. w przypadku przedmiotowej skargi, przed jej złożeniem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, winien być zastosowany tryb określony w ww. art. 90 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa przed nowelizacją: *Każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone przepisem aktu prawa miejscowego, wydanym w sprawie z zakresu administracji publicznej, może - po bezskutecznym wezwaniu organu samorządu województwa, który wydał przepis, do usunięcia naruszenia - zaskarżyć przepis do sądu administracyjnego.*

Tym samym w opinii tutejszego Organu wszyscy występujący Skarżący, którzy stoją na stanowisku, że ich interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone powinni byli wezwać organ - Sejmik Województwa Opolskiego do usunięcia naruszenia prawa, gdyż dopiero po bezskutecznym wezwaniu organu samorządu województwa, który wydał przepis, do usunięcia naruszenia prawa poprzez uchylene uchwały nr XXII/283/2012 z dnia 30 października 2012r. w sprawie podziału województwa opolskiego na obwody łowieckie, Skarżący mogą zaskarżyć przepis do sądu administracyjnego. W tym przypadku tylko jedna ze Skarżących P. [REDAKTOWANO] wystąpiła z wezwaniem (z dnia 12 lutego 2018r.) do usunięcia naruszenia prawa polegającego na podjęciu przez Sejmik Województwa Opolskiego uchwały nr XXII/283/2012 z dnia 30 października 2012r. w sprawie podziału województwa opolskiego na obwody łowieckie.

Tutejszemu organowi znany jest wprawdzie wyrok NSA IOSK1253/04 z dnia 5 marca 2005r., jednakże stan faktyczny niniejszej sprawy nie jest tożsamy z w przywołanym rozstrzygnięciem. Przyjmując jednak, że został spełniony przez Skarżących warunek wezwania Organu do usunięcia naruszenia prawa należy stwierdzić, że Skarżący składając skargę do Wojewódzkiego

Sądu Administracyjnego w Opolu za pośrednictwem Organu nie dopełnili terminu przewidzianego w art.53 § 2 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (w brzmieniu przed 1 czerwca 2017r., który ma w tym przypadku zastosowanie) tj. 60 dni od dnia wniesienia wezwania o usunięcie naruszenia prawa. Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa wpłynęło do tutejszego Organu w dniu 16 lutego 2018r., tym samym termin na wniesienie skargi minął w dniu 17 kwietnia 2018r.

Z uwagi na powyższe Organ wnosi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego o odrzucenie skargi na podstawie art. 58 § 1 pkt. 2 i pkt 6 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302) w związku z art. 17 ust.2 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2017 r. poz. 935) na uchwałę Sejmiku Województwa Opolskiego nr XXII/283/2012 w sprawie podziału województwa opolskiego na obwody łowieckie – ze względu na naruszenie terminu wniesienia skargi określonego w art. 53 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (w brzmieniu obowiązującym przed 1 czerwca 2017r.), naruszenie trybu określonego w art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa tj. brak wezwania organu (Sejmiku Województwa Opolskiego) przez wszystkich występujących w przedmiotowej sprawie Skarżących do usunięcia naruszenia prawa.

W przypadku nie uwzględnienia wniosku o odrzucenie skargi, z ostrożności procesowej, mając na względzie skutki społeczne i gospodarcze jakie może powodować uchylenie uchwały nr XXII/283/2012 Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 30 października 2012 r. w sprawie podziału województwa opolskiego na obwody łowieckie, Organ wnosi o oddalenie skargi.

Podstawowym skutkiem prawnym objęcia danej nieruchomości granicami obwodu łowieckiego jest obowiązek prowadzenia na terenie tej nieruchomości gospodarki łowieckiej. Zgodnie z art.8 ust.1 ustawy Prawo łowieckie gospodarka łowiecka prowadzona jest w obwodach łowieckich przez ich dzierżawców lub zarządców. Gospodarka łowiecka oznacza działalność w zakresie ochrony, hodowli i pozyskiwania zwierzyny. Koła łowieckie szacują szkody wyrządzone przez zwierzynę łowną w uprawach rolnych i wypłacają odszkodowania w tym zakresie. Uchylenie uchwały nr XXII/283/2012 Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 30 października 2012 r. w sprawie podziału województwa opolskiego na obwody łowieckie w części dotyczącej obwodu łowieckiego nr [REDAKTOWANE] oznacza brak możliwości prowadzenia gospodarki łowieckiej na tym obszarze tj. 6151 ha, w tym brak możliwości zabezpieczenia upraw pozostałych właścicieli nieruchomości rolnych przed szkodami wyrządzanymi przez zwierzynę łowną na tym terenie.

Inną poważną konsekwencją związaną z uchyceniem przedmiotowej uchwały jest brak możliwości prowadzenia przez myśliwych, w oparciu o przepisy ustawy Prawo łowieckie, regulacji pogłowia zwierzyny łownej, w tym w szczególności dzików, co w obliczu zagrożenia

rozprzestrzeniania się choroby afrykańskiego pomoru świń uniemożliwia prowadzenie jakichkolwiek działań prewencyjnych w tym zakresie.

Należy dodać, że ustawodawca ustawą z dnia 22 marca 2018r. o zmianie ustawy Prawo łowieckie oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018r. poz. 651) wprowadzając nowe brzmienie art.27 umożliwił właścicielom nieruchomości uczestniczenie w procedurze dokonywania podziału województwa na obwody łowieckie poprzez możliwość wnoszenia uwag do projektu uchwały w sprawie podziału województwa na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii (art.27 ust.9). Ponadto ustawodawca w art. 27 b ww. ustawy umożliwił właścielowi nieruchomości lub użytkownikowi wieczystemu już po dniu wejścia w życie przepisów ww. ustawy złożenie oświadczenia o zakazie polowania na tej nieruchomości. Oświadczenie o zakazie polowanie jest skuteczne już po dniu złożenia oświadczenia lub po dniu zawiadomienia właściwego organu wskazanego w ustawie

Mając na uwadze przedstawione konsekwencje braku istnienia obwodów łowieckich w przypadku merytorycznego rozpatrzenia skargi zasadne byłoby jej oddalenie.

W tym stanie rzeczy Sejmik Województwa Opolskiego wnosi jak na wstępie.

Załączniki:

1. Skarga z dnia 20 czerwca 2018r. P. [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] zastępowani przez radcę prawnego Wojciecha Kucypera z kancelarii Waszczuk i Partnerzy Sp. Partnerska Radców Prawnych ul. Partyzantów 1,46-100 Namysłów.
2. Odpis odpowiedzi Sejmiku Województwa Opolskiego na skargę.
3. Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa P. [REDAKTOWANE] z dnia 12 lutego 2018r.
4. Akta sprawy – karty 142

z siedzibą w [REDAKTOWANE]
Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Krzysztof Pieroń

Kierownik

Referatu Rolnictwa i Łowiectwa

Katarzyna Kuraś

Główny Specjalista

Maciej Aleksandrowicz

RADCA PRAWNY

mgr Grzegorz Górecki

CZŁONEK ZARZĄDU

Antoni Konopka