

PROTOKÓŁ
z posiedzenia 37/17
Komisji Rolnictwa, Środowiska i Rozwoju Wsi
Sejmiku Województwa Opolskiego
w dniu 27 listopada 2017r.

Rozpoczęcie – godz. 8⁰⁰

Lista obecności członków komisji w załączeniu.

Posiedzenie odbyło się w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego.

Obrady prowadził **KAZIMIERZ PYZIAK – Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Środowiska i Rozwoju Wsi.**

PORZĄDEK OBRAD:

1. **Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Samorządu Województwa Opolskiego z Organizacjami Pozarządowymi oraz Podmiotami Prowadzącymi Działalność Pożytku Publicznego na 2018 rok.**
2. **Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej 2018-2022.**
3. **Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej Województwa Opolskiego na 2018 rok.**
4. **Informacja na temat stanu wdrażania działań PROW 2014-2020 oraz PO Rybactwo i Morze 2014-2020 w Województwie Opolskim.**
5. **Sprawy różne.**

* * *

K.PYZIAK, Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Środowiska i Rozwoju Wsi przywitał członków Komisji i zaproszonych gości.

Stwierdził quorum i odczytał proponowany porządek obrad.

Porządek obrad posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

* * *

Ad. 1.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Samorządu Województwa Opolskiego z Organizacjami Pozarządowymi oraz Podmiotami Prowadzącymi Działalność Pożytku Publicznego na 2018 rok.

M.ENGLLOT-BRZOZOWSKA (Biuro Dialogu i Partnerstwa Obywatelskiego) – omówiła projekt przedmiotowej uchwały – w załączeniu XXXIV sesji Sejmiku Województwa Opolskiego.

K.PYZIAK – jest tego materiału na piśmie bardzo dużo.

R.DONITZA (Wiceprzewodniczący Komisji) – to się powtarza co roku.

K.PYZIAK – ale tak jednym słowem – jest dobrze, źle czy bardzo źle?

M.ENGLLOT-BRZOZOWSKA – moim zdaniem jest super.

K.PYZIAK – super dobrze. Pieniądzy wystarczy?

A.SZYMAŃSKI – jak za Gierka.

K.PYZIAK – czy są pytania?

Z.SIEWIERA (członek Komisji) – zapoznałem się z projektem tego programu i to słowo „wykluczeni”, to mi tak bardzo nie pasuje. Czy nie można na początku napisać co to oznacza? Ja wiem co to oznacza, i dawniej się mówiło margines. Dzisiaj jest to coś innego więc albo zastąpić wyrazami „niemożliwość bycia uczestnikiem ważnych społecznie aspektów życia społecznego” albo „niezdolność do uczestnictwa w gospodarczych aspektach życia społecznego”. Tak jest w słowniku. Bardziej to brzmi dla kogoś humanitarnie bo to wykluczenie to się tak źle kojarzy.

A.SZYMAŃSKI – wyjątkowo zgadzam się z Z.Siewierą ale chyba tak jest we wszystkich dokumentach i pracach naukowych – wykluczenie.

Z.SIEWIERA – albo w słowniczku to opisać. Natomiast mówi się dużo dzisiaj na temat zwalczania smogu, a tu nie ma nic. Jest tylko mowa można powiedzieć o takim promowaniu czy profilaktyce w zakresie właściwego segregowania wszystkich odpadów. Czy nie można tam gdzieś wpisać „promowanie zasad właściwego postępowania przy spalaniu paliw stałych itd. w celu ograniczenia zmniejszenia zanieczyszczenia powietrza”? Ja to rzucam tylko hasłowo.

T.KARACZYN (dyrektor Departamentu PROW) – muszą to mieć organizacje statutowo przewidziane. Nie można wspierać kogoś kto nie ma tego w statucie. Proszę pamiętać że przy stowarzyszeniach zawsze jest jedna zasada – zawsze się patrzy w statut czy dana organizacja posiada taki zakres. Wpisanie tutaj będzie martwym zapisem na chwilę obecną póki nie znajdą się organizacje, które będą widziały i będą miały swoje cele związane z działalnością smogową.

K.PYZIAK – czy są jeszcze pytania? – nie było. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały?

GŁOSOWANIE

„ZA” – 7 „PRZECIW” – 0 „WSTRZYMAŁO SIĘ” – 1

*****WNIOSEK***** *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Samorządu Województwa Opolskiego z Organizacjami Pozarządowymi oraz Podmiotami Prowadzącymi Działalność Pożytku Publicznego na 2018 rok.*

Ad. 2.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej 2018-2022.

Ad. 3.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej Województwa Opolskiego na 2018 rok.

A.SZYMAŃSKI – chciałem zapytać szanowną Komisję czy ktoś jeszcze chce tego słuchać bo chyba wszyscy już na innych komisjach tego słuchali. Dlatego zapytam grzecznie czy słuchamy tego jeszcze raz od nowa czy po prostu przejdziemy do pytań i głosowania?

K.PYZIAK – akurat większość naszej Komisji tego nie słuchała.

A.SZYMAŃSKI – na tej Komisji? To może na innych.

K.PYZIAK – nie. A jest jeszcze Komisja Współpracy z Zagranicą, która będzie to omawiała po południu.

A.SZYMAŃSKI – ok.

S.MAZUR (Skarbnik Województwa Opolskiego) – omówił przedmiotowe projekty uchwał – w załączeniu XXXVI sesji Sejmiku Województwa Opolskiego.

K.PYZIAK – chciałbym aby A.Konopka odniósł się do tych propozycji. Chodzi mi o to, że w ciągu roku pewne rzeczy się stały a jeszcze pewne pociągnięcia przed nami. OODR, WFOŚiGW, no i teraz WZMiUW. Chciałbym się dowiedzieć jakie konsekwencje finansowe dla budżetu Województwa to przyniosło za sobą i może w zakresie najważniejszych zadań inwestycyjnych realizowanych, które zaplanowaliśmy sobie na tą kadencję – czy są jakieś zagrożenia w tym temacie po odejściu tych instytucji? Również korzystając z obecności M.Juszczyszyn-Pieczonki prosiłbym, aby upewniła nas że z ZOPK jest dobrze lub niezbyt dobrze jeśli chodzi o finansowanie. Wywołałem także temat przemyslenia jakichś posunięć finansowych w związku z uchwałą antysmogową – czy w tym kierunku Zarząd z Departamentem coś myślał? Bo wiecie że jeszcze w tej chwili jest to dyskusję a bez pomocy będzie ciężko to realizować. Chciałbym jeszcze aby Skarbnik pokazał w „pozostałej działalności” PDO bo nic się o tym wyraźnie nie mówi tylko w taki trochę zakamuflowany sposób.

S.MAZUR – jest to jedno z zadań, które jest ujęte w „pozostałej działalności”.

K.PYZIAK – na kwotę?

S.MAZUR – 100tys. zł.

K.PYZIAK – to dobrze.

A.KONOPKA (członek Komisji/Członek Zarządu Województwa) – jeżeli chodzi o te pytania K.Pyziaka, to jeśli chodzi o OODR to nie powoduje jakichś sankcji finansowych ponieważ ten ośrodek był utrzymywany ze środków budżetu państwa.

K.PYZIAK – ale myśmy tam wnosili jakieś pieniądze.

A.KONOPKA –tak, myśmy tam wnosili w związku z organizacją Centrum Energii Odnawialnej. Generalnie tutaj jako samorząd województwa w jakiś sposób nie partycypowaliśmy jeśli chodzi o funkcjonowanie OODR. Natomiast jeśli chodzi o WFOŚiGW, to właściwie jesteśmy przed podjęciem decyzji czy wejdziemy w spór sądowy z wojewodą, który uchylił decyzję Zarządu jeśli chodzi o powołanie nowego zarządu Funduszu. Nasza uchwała to powołanie w nowym składzie zarządu natomiast różnimy się co do terminu bo Zarząd Województwa jako termin powołania wskazał 1 grudnia 2018 roku, na zakończenie kadencji co zmobilizowało wojewodę do działania. Konsekwencje są takie, że właściwie straciliśmy wpływ na politykę jaka będzie przez WFOŚiGW realizowana, w tym pozyskiwanie pewnych środków. Natomiast jeśli chodzi o WZMiUW to Skarbnik jest w stanie rozszerzyć tą informację. Tam były środki samorządu w wysokości...

S.MAZUR – 4 mln zł.

A.KONOPKA – więc tutaj to były środki własne z budżetu. Więc tutaj można powiedzieć w tym momencie, że nie będą dotowane środki w takiej wysokości w 2018 roku. Planujemy na likwidację WZMiUW przeznaczyć kwotę 800tys. zł. Dzisiaj w trakcie posiedzenia Zarządu planowane jest podjęcie decyzji czy też podjęcie uchwały o rozwiązaniu stosunku pracy z dyrektorem WZMiUW i myślę, że w ciągu najbliższego okresu czasu powołamy likwidatora, który będzie prowadził tą likwidację.

K.PYZIAK – składu nowo powołanego zarządu WFOŚiGW nie znamy, a przecież będziemy mieć z nimi kontakt. Jest prezes i wiceprezes i tyle wiem.

R.DONITZA – i więcej nie będzie.

K.PYZIAK – ja wiem, ale od kiedy oni funkcjonują? Od 1 listopada?

A.KONOPKA – zostali powołani.

M.JUSZCZYSZYN-PIECZONKA – 31 października.

K.PYZIAK – a jak się nazywają?

A.KONOPKA – wiceprezes Henryk Tylak i prezes Iwona Mazurek.

K.PYZIAK – a kim wcześniej była?

A.KONOPKA – tylko z medialnych informacji wiem, że była wcześniej w Agencji Nieruchomości Rolnych.

K.PYZIAK – naszej?

A.KONOPKA – chyba z Krapkowic.

K.PYZIAK – a czego miałyby dotyczyć ten spór prawny że się zastanawiacie? Jest szansa jakiegoś wygrania czy przywrócenia starej władzy do działania?

A.KONOPKA – tak. Ponieważ Wojewoda nie wyznaczył terminu w jakim należałoby powołać nowy zarząd Funduszu. Więc powołaliśmy nowy zarząd zgodnie z propozycją Wojewody z datą 1 grudnia 2018 roku. Kończąc obecną kadencję samorządu i oceniając dotychczasową współpracę jako dobrą w naszej ocenie tutaj nie było...

K.PYZIAK – Wasz wymysł był że 1 grudnia a on uznał że 1 listopada.

A.KONOPKA – ja muszę zaprotestować bo Pan Przewodniczący mówi nasz wymysł. Nie rozumiem co to znaczy nasz wymysł?

K.PYZIAK – ale z czego to wynikało?

A.KONOPKA – ale przedstawiłem argumentację Panie Przewodniczący.

K.PYZIAK – argumentacja jest merytoryczna ale nie wiem czy prawna.

A.KONOPKA – w takiej rzeczywistości w jakiej żyjemy, a nie chcę mówić o dodatkowych rzeczach bo za chwilę padnie pytanie a czemu budżet taki itd. z tym smogiem. Kilka dni czy tygodni temu otrzymaliśmy pismo Wojewody, który w ciągu 3 miesięcy wypowiada nam ponad 650m² powierzchni – centrum logistyczne, informatyczne itd. Samo przeniesienie centrum informacyjnego to jest rzędu przynajmniej 300tys. zł – tak z dnia na dzień.

K.PYZIAK – wiem. A Wojewoda tego nie podpisał. Chciałem tutaj A.Szymańskiemu, który uciekł z Komisji podziękować z to wypowiedzenie.

A.KONOPKA – sami wiecie, że to nie jest ot tak i masz pomieszczenia itd. A jeszcze dodatkowo trzeba tutaj tych kilkaset tysięcy złotych i nie wiadomo do końca po co i dlaczego. Zarzuty takie są, że samorząd nie zadbał o siedzibę. A gdyby kilka lat temu rozpocząć budowę siedziby, to ja już słyszę te krzyki medialne itd. gdzie zakupienie forda było w mediach zakupem limuzyn, rozpasaniem itd. A co dopiero z siedzibą.

K.PYZIAK – a ile będzie kosztować likwidacja WZMiUW?

A.KONOPKA – 800tys. zł.

A.SAŁACKI (członek Komisji) – czy przy likwidacji funduszu majątek...

A.KONOPKA – WFOŚiGW nie jest likwidowany.

A.SAŁACKI – jest zmieniony. Czy jest tam majątek naszego urzędu?

A.KONOPKA – my mamy tam te akcje tak Panie Skarbniku?

S.MAZUR – WFOŚiGW jest osobą prawną i jego majątek jest jego majątkiem. Nie jest to majątek Województwa Opolskiego.

A.SAŁACKI – czy w naszym zasobie jeżeli chodzi o zarząd województwa są obiekty, które w jakiś sposób użytkuje wojewoda?

A.KONOPKA – w naszych budynkach od 1 stycznia pozostają czy funkcjonują Polskie Wody. Jesteśmy na etapie negocjacji jako samorząd województwa w ramach zespołu – negocjacjach dotyczących umożliwienia Wodom Polskim siedzib naszych oddziałów dotychczasowych tj. Nysa, Prudnik, Krapkowice, Głubczyce i Kluczbork. Więc mamy tutaj 5 obiektów. Wysłaliśmy tutaj do pełnomocnika Wód Polskich – prezes KZGW Iwony Kozy – taką propozycję zamiany bądź sprzedaży naszych biur czy budynków którymi byliby ewentualnie zainteresowani. Odezew jest jednoznaczny – w dobrze pojętym interesie społecznym powinniśmy za darmo przekazać cały majątek, udostępnić siedziby itd.

A.SAŁACKI – no ale jeśli wojewoda nam wypowiada? Tutaj też jest cel społeczny i dobrze pojęty interes, współpraca itd.

K.PYZIAK – uważam, że te tematy trzeba poruszyć na jutrzejszej sesji bo to jest zbyt poważne. Może zarząd chce się podeprzeć opinią radnych w tej kwestii. Tu wypowiadają a tam chcą by przekazać za darmo. No jak to? Rzeczy nie do pomyślenia.

A.SAŁACKI – współpraca musi być obustronna.

A.KONOPKA – w tej Sali kilka dni temu odbyło się spotkanie zespołu ds. likwidacji WZMiUW i była obecna T.Szczerba z RZGW Wrocław. Tu są dwa powiaty pod RZGW Wrocław bo to będzie zlewniami więc nyski i brzeski. Część oleskiego bodajże pod Wielkopolskie, a pozostałe to RZGW Gliwice.

A.SAŁACKI – czyli Kędzierzyn-Koźle.

A.KONOPKA – Pan T.Cywiński z RZGW Gliwice i obecny wiceprezes KZGW Kęsy – przedstawiłem ten problem i poprosiłem o pomoc. Obiecał i zadeklarował, że jeżeli to będzie możliwe, to Minister Środowiska postara się wykonać telefon w tej sprawie do wojewody itd.

A.SAŁACKI – nasz wniosek Komisji jest logiczny i myślę, że możemy go poddać pod głosowanie – żeby na zasadzie wzajemności były te rzeczy rozpatrzone i w razie czego przekazywane.

A.KONOPKA – nie wiem czy zdradzę tajemnicę ale takie rozmowy toczymy. Radny A.Szymański – przedstawiona taka propozycja, że jeżeli koniecznie już to przynajmniej żeby tych kilka miesięcy, które umożliwiłyby w sposób spokojny i racjonalny przeniesienie siedziby. Podkreślam, że problemem jest głównie ta infrastruktura informatyczna tj. bodajże 7 światłowodów zbiegających się na 1 piętrze. Bez takiego systemu to praca urzędu jest położona na łożenkach.

K.PYZIAK – uważam, że to naprawdę trzeba upublicznić.

R.DONITZA – marszałek nie ma wojska ani policji.

K.PYZIAK – pytanie po co wojewodzie te obiekty z powrotem? Rozbudowują się struktury wojewody?

A.KONOPKA – rozbudowują.

K.PYZIAK – to niech przejmie WZMiUW do siebie, a my zagospodarujemy tamte obiekty – do siebie na miejsce nasze. Wtedy urząd marszałkowski idzie na ulicę...

A.KONOPKA – to jest nasza siedziba.

K.PYZIAK – Wojewódzkiego Zarządu nie jest nasza? A w powiatach też nie są nasze?

A.KONOPKA – wymieniałem 5 naszych.

K.PYZIAK – a ta nie jest nasza? To czyja jest?

A.KONOPKA – wymieniałem 5 naszych. Opola nie wymieniałem.

K.PYZIAK – to czyje to jest? Czy to jakaś tajemnica? Dyskutujemy o poważnych sprawach dotyczących prac naszej Komisji.

S.MAZUR – województwa nie mają majątku. To nie są gminy. W 1998 roku urzędy marszałkowskie nie zostały wyposażone w siedziby. Dostały tylko – było to powielone w 16 województwach – najem w siedzibach urzędów wojewódzkich. Na własność województwa zostało przekazane mienie związane z jednostkami, które stały się jednostkami samorządu województwa opolskiego, ale musiał być spełniony jeden warunek aby mogło się to stać – ta jednostka musiała się znajdować w siedzibie, która jest własnością skarbu państwa. Siedziba główna WZMiUW w Opolu nigdy nie mieściła się w budynkach Skarbu Państwa. Zawsze były to budynki wynajmowane od kogoś bo ta siedziba się kilka razy zmieniała. Dzisiaj po prostu kończy się umowa najmu. Jeśli WZMiUW kończy swój byt, to kończy wynajem pomieszczeń w Opolu. Tak jak A.Konopka powiedział – w oddziałach terenowych jest inna sytuacja. Stąd też jest dzisiaj ten problem urzędu marszałkowskiego – od 20 lat w sprawie siedziby, poza dwoma pokojami na ul.Piastowskiej 12 i 13 i ten obiekt, który został już przez Województwo wybudowany łącznie z salą, to są jedyne pomieszczenia, których właścicielem jest Województwo Opolskie.

K.PYZIAK – na ul.Hallera także.

S.MAZUR – tak. Ale mówimy o ul.Piastowskiej i to są jedyne pomieszczenia, których właścicielem jest Województwo Opolskie. Na ul.Hallera było Nauczycielskie Kolegium Języków Obcych i jak potem ustawowo zlikwidowano istnienie takiej formy kształcenia jak NKJO, to wtedy uwolnił się budynek. Stąd nastąpiło przeniesienie części pracowników urzędu marszałkowskiego.

K.PYZIAK – dziękuję. To co, drążymy dalej temat czy przyjmujemy do wiadomości? To wszystko jest takie enigmatyczne jakby jakaś tajemnica była, a przecież my jesteśmy po to by wspierać Zarząd.

A.KONOPKA – w jakim obszarze tajemnica. Ja naprawdę nie rozumiem – co jest gdzieś ukrywane?

K.PYZIAK – bo tak do końca się nie mówi wszystkiego. Zapytałem o uchwałę antyśmogową – była dyskusja na Zarządzie żeby dawać ludziom jakieś pieniądze, czy nie ma takiej możliwości?

A.KONOPKA – na dzień dzisiejszy chcę tylko przypomnieć, że my jako samorząd województwa w uchwale nie dopisaliśmy kotłów. Kotły to rozporządzenie Ministra Rozwoju M.Morawieckiego – od 1 lipca 2018 obligatoryjnie mają być 5 generacji. Więc uważamy, że te problemy itd. należy kierować w związku z tym do wojewódzkich funduszy ochrony środowiska. Natomiast wysłamy w najbliższych dniach ankiety do samorządów gmin, ponieważ każda gmina wprowadza swój program dotyczący wspierania. W tym momencie po zdiagnozowaniu problemu, jako samorząd będziemy chcieli się włączyć. Ale na dzień dzisiejszy głównie to będzie akcja edukacyjno-informacyjna, ponieważ samorząd województwa nie ma aż takich pieniędzy którymi w istotny sposób potrafiłyby wesprzeć Opolan. Potrzebne są setki milionów złotych. Praktycznie wyjściem przy obecnej sytuacji budżetu, gdzie realizujemy przedsięwzięcia i potrzebne są wkłady własne, spowoduje że to właściwie niewiele

zmieni. Ale tak jak mówię – to nie samorząd województwa skomplikował sytuację z kotłami. Chciałbym także dodać, że jesteśmy w kontakcie i negocjujemy kwestie możliwości rozszerzenia rzeczywiście prywatnych beneficjentów w ramach RPO. Ale to jest naprawdę procedura długa, skomplikowana, wymagająca czasu. Więc jeśli uda się tu osiągnąć jakieś efekty, to może od przyszłego sezonu grzewczego.

A.SAŁACKI – czy Zarząd Województwa widziałby taką potrzebę abyśmy podjęli wniosek i uchwałę na poruszone tematy? Czy to w ogóle ma sens? Czy to w jakikolwiek sposób jest w stanie pomóc?

R.DONITZA – w sprawie pomieszczeń?

A.SAŁACKI – tak.

K.PYZIAK – czy Zarząd życzy sobie takiego wniosku?

A.SAŁACKI – czy to już jest na innym etapie?

A.KONOPKA – na pewno to powoduje określone reperkusje dotyczące problemów logistycznych finansowych. Teraz jest oczywiście pytanie – negocjujemy z wojewodą. Każdy sygnał wysłany w przestrzeń uważam za racjonalny.

A.SAŁACKI – no więc jeżeli taki wniosek pomógłby, to uważam że powinniśmy go sformułować i zastanowić się czy możemy go zaproponować i przegłosować.

K.PYZIAK – nic nie powiedziano o rozpoczętych zadaniach inwestycyjnych związanych z wodą. Czy są jakieś rozmowy z tymi przedstawicielami z ministerstwa czy to będzie realizowane itd.?

A.KONOPKA – zgodnie z nową ustawą prawo wodne wszelkie umowy podpisane w tej materii, inwestycje realizowane przez WZMiUW przechodzą na rzecz Polskich Wód. My mamy taką sztandarową inwestycję, złożony wniosek do RPO – polder Żelazna. Mamy to co było omawiane – Bierawa – gdzie projektowana jest budowa 2,8km wałów. Również rozpoczęte są prace czy działania w Kędzierzynie i to chyba byłoby na tyle.

K.PYZIAK – a zbiornik we Włodzieninie? Oczywiście też przechodzi siłą rzeczy, tak?

A.KONOPKA – będziemy chcieli przekazać.

K.PYZIAK – bo tutaj wyczytałem chyba w zaprojektowanych do budżetu sprawach od radnego L.Antoszczyzna, że 200tys. chciałby przewidzieć na remont zbiornika we Włodzieninie. Ja tym byłem kilkakrotnie i myślę, że takiej pilnej potrzeby nie ma, żeby nagle w tej chwili wydawać jeszcze 200tys. zł.

A.KONOPKA – w sposób przynajmniej dobry spełnił swoje zadanie jako zbiornik suchy – przechwycił i przetrzymał wodę. To zadanie realizował jako zbiornik suchy. Jedynie rzeczywiście na dzień dzisiejszy nie można go napełnić bez wykonania prac, które są oceniane na rząd przynajmniej 20mln. Więc teoretycznie można powiedzieć, że rozebrać i wybudować od nowa taki zbiornik. A grunty w czasie prac są własnością ANRu.

A.SAŁACKI – teraz KOWRu.

A.KONOPKA – tak.

K.PYZIAK – nawet takie są opinie, że trzeba byłoby go rozebrać i wybudować na nowo?

A.KONOPKA – ja mówię o różnych. Kogo się nie zapytać to ma swoją opinię czy wizję.

K.PYZIAK – to na się będzie ciągnąć po plecach dłuższy czas. Tyleśmy chodzili z tym zbiornikiem i na darmo 25mln wydanych. Tam są zakrzaczenia jeżeli chodzi o jakieś czasowe ze względu tylko na jego funkcję retencyjną. Te zakrzaczenia się powiększają. Już nie mówię o trawie bo ona może by nie przeszkadzała. Pozostałe funkcje na pewno odpadają.

W.KRYNIEWSKI – zakładając że przejdzie – ponieważ jest to zbiornik na rzece a rzeka jest wodą płynącą. Więc razem z rzeką powinno to przejść.

K.PYZIAK – ale co to znaczy zakładamy? To jeszcze nie wiecie czy on przejdzie pod Polskie Wody? Chyba w rozmowach to już było. Przecież to z prawa wodnego wynika.

A.KONOPKA – no i na prawie się opieramy.

K.PYZIAK – ale zakładacie, że to przejdzie. A zbiornik kluczborski też przejdzie? Czy zakładacie?

A.KONOPKA – nie wiem skąd ta złośliwość dzisiaj.

K.PYZIAK – no jest złośliwość bo nagle jest kupa problemów, a tutaj nie wypowiadacie się do końca w sprawie.

A.KONOPKA – zbiornik kluczborski też przechodzi.

K.PYZIAK – to dobrze by było. Ja takie pytanie zadałem – jakie konsekwencje rodzi przejście przez stworzenie tej ustawy prawo wodne. Czy A.Sałaci podtrzymuje swój wniosek że precyzujemy ten wniosek do Zarządu?

A.SAŁACKI – jeśli A.Konopka uważa że to pomoże, to oczywiście.

K.PYZIAK – jaka propozycja jego sformułowania?

A.SAŁACKI – wnosimy w szeroko pojętym interesie społecznym o... - i teraz na tej samej zasadzie co oni pisali do Zarządu. Tutaj prosiłbym A.Konopkę o wypowiedzenie się na temat tego w jakiej treści wniosek by pomógł. Tu nie chodzi o sztukę dla sztuki żeby się wypowiedzieć.

A.KONOPKA – jeżeli mógłbym to skonsultować bo już się rozpoczęło posiedzenie zarządu, to powiedzmy tutaj najbardziej tą formułę korzystną...

A.SAŁACKI – ja bym tylko przegłosował.

K.PYZIAK – a jutro doprecyzujemy. Mam drugi wniosek i prośbę, ponieważ swego czasu z powodu braku quorum żeśmy nie przegłosowali. To jest to że dyrektor SDOO w Głubczycach już w czerwcu złożył wniosek do Marszałka o zwiększenie finansowania PDO ze 100 do 150tys. jak zwykle skarbnik i zarząd się nad tym nie pochylił i to jest ciągle walka. Ja tylko mogę powiedzieć bo w piątek wróciłem z krajowego zespołu PDO gdzie niedofinansowanie programu wojewódzkiego PDO w województwie opolskim jest najwyższe w kraju i wynosi ponad 200tys. Czyli te pieniądze jakby daje sama Stacja i punkty realizujące program. Jest wielka prośba, bo nasze województwo zasługuje na to uznanie żeby co najmniej dorównać w tej chwili czołowym Województwom w kraju, które finansują w tej chwili 120-130tys. Są Województwa, że 20tys. finansują – jak Podlaskie. Ale chyba stać Województwo Opolskie na to. Wskazanie jest – rezerwa budżetowa. Dlatego proszę przegłosujemy to w tej chwili i prosiłbym Zarząd o czynienie starań, żeby można było to dofinansowanie zwiększyć. Ja już w tej chwili to mówię jako osoba naprawdę niezależna od tego programu, ale rozumiejąca najbardziej bo ja to tworzyłem w województwie opolskim i wiem, że to jest co najmniej 200-300mln dla województwa opolskiego z tytułu wdrażania postępu genetycznego.

A.SAŁACKI – ja również chciałbym prosić kolegów z Komisji by podobnie jak w roku bieżącym wprowadzić do budżetowania wystawy zwierząt hodowlanych w Zakrzowie. Podnosiliśmy temat w zeszłym roku ale w sumie mniejsze jak w tym roku. Było zarezerwowane 50tys.a wykorzystanych

było 30tys. plus 12tys. Dlatego w sumie 50tys. – jeśli można byłoby prosić o wprowadzenie do budżetu.

K.PYZIAK – czyli takie dwa wnioski.

A.KONOPKA – myślę, że ze względu na fakt że jesteśmy już na określonym etapie jeśli chodzi o prace budżetowe – co do możliwości zmian to Skarbnik – mogę zadeklarować, że w trakcie roku ja osobiście nie widziałbym większych problemów, żeby tutaj część przerzucić. Mamy tutaj również KSOW więc myślę, że będzie można środki tutaj również czy na PDO czy ewentualnie na wystawę zwierząt. Proponowałbym w ten sposób. Natomiast jeśli chodzi o PDO to jestem też tym, który jako prezes IR wspierał to bardzo mocno jako samorząd rolniczy. Gdyby K.Pyziak przedstawił strukturę finansowania ja to na dzień dzisiejszy wygląda PDO w innych województwach, jaka jest skala itd. Nie chcę po to sięgać ale wydaje mi się, że rzeczywiście jest ten program obszerny ale uzasadnieniem zasadniczym, że większe środki, ponieważ podniósł opłaty OODR Łosiów za prowadzenie określonych badań. Tak?

K.PYZIAK – nie. To tak źle nie wygląda z OODR Łosiów.

A.KONOPKA – tak jest w uzasadnieniu.

K.PYZIAK – nie ma tańszego punktu, który by zrobił badania jakościowe, pomimo jakichś tam cenników. Dziś jest rada społeczna w Łosiovie, gdzie jest m.in. uchwalenie cennika. Natomiast gdyby porównać z cennikami robionymi przez firmy komercyjne jeśli chodzi o badania jakościowe, to jest zdecydowanie mniej bo przecież płaciliśmy rządowi 25% kosztów, a te badania jakościowe są konieczne do tego programu, żeby tą informację o odmianach poszerzyć. Natomiast nikt by nie pomyślał, że Małopolskie daje 125tys. już nie mówiąc, że Wielkopolska podobną kwotę. Ale mówię – są też województwa, które dają 25-30tys.

S.MAZUR – proszę popatrzeć i porównać Opolskie do Małopolski i Wielkopolski.

K.PYZIAK – wiem. Ale proszę też porównać rolnictwo i jakość tego rolnictwa.

A.KONOPKA – jest gorsze od naszego?

K.PYZIAK – głosujemy. Może ja zostanę sam to trudno, przegram. Kto jest za tym, żeby zwiększyć to dofinansowanie do kwoty 150tys. w ciągu roku?

R.DONITZA – to jest bez sensu. Jak w ciągu roku zapewniamy, to po co mamy głosować?

K.PYZIAK – bo jest na razie zapisane 100tys. Więc musimy przegłosować do jakiejś kwoty. A to było stawiane na czerwcowej komisji.

R.DONITZA – żeby w ciągu roku zwiększyć, to tak.

R.KUCHCZYŃSKI (członek Komisji) – nie w ciągu roku. Teraz.

K.PYZIAK – teraz.

R.DONITZA – teraz jest spór.

K.PYZIAK – nic nie dokładam. Źle powiedziałem. Jeszcze raz – kto jest za tym, żeby zwiększyć finansowanie na Wojewódzki Program PDO ze 100tys. do 150tys. zł?

GŁOSOWANIE

„ZA” – 6 „PRZECIW” – 0 „WSTRZYMAŁO SIĘ” – 1

K.PYZIAK – myślałem, że A.Konopka też to poprze jako Członek Zarządu.

A.KONOPKA – ja powiedziałem jak to widzę – w trakcie roku, z rezerwy itd. Nie chcę deklarować jaka będzie odpowiedź Zarządu.

K.PYZIAK – Marszałek jest w tej kwestii bardzo mocno poinformowany. Ciągle mi to pozytywnie opiniował. To kwestia pociągnięcia sprawy bo chyba jesteśmy przekonani, że rolnictwo województwa zasługuje na to.

L.FORNAL (członek Komisji) – jest jeszcze jeden wniosek do przegłosowania. Ciągniemy to niepotrzebnie, tą rozmowę.

K.PYZIAK – nic nie piszemy, Zarząd się ustosunkuje. Drugi wniosek – wszyscy byliśmy, korzystaliśmy i uznajemy, że organizacja wystawy zwierząt w Zakrzowie jest na wysokim poziomie i jest potrzebna dla rolników, dla społeczeństwa. Jeżeli byłaby tak a możliwość, to proszę o przegłosowanie kwoty 50tys. zł.

A.KONOPKA – żeby dobrze zrozumiał – to jest o zwiększenie?

K.PYZIAK – o zapisanie bo nie ma tego w budżecie.

L.FORNAL – nie ma tego w ogóle.

K.PYZIAK – proszę bardzo – kto jest „za”?

GŁOSOWANIE

„ZA” – 6 „PRZECIW” – 0 „WSTRZYMAŁO SIĘ” – 1

K.PYZIAK – A.Konopka się wstrzymuje jako Członek Zarządu.

A.KONOPKA – jak już przegłosowaliście to dobrze.

K.PYZIAK – rozumiemy. Ale Wy tutaj w nas bijecie, że my tutaj się upominamy o pewne sprawy związane z zakresem pracy Komisji. To do czego my jesteśmy? Wy się ustosunkujecie. Jak się nie da to się nie da, ale będzie to jakoś wspólnie wyklarowane. Ja wszystko rozumiem, ale pamiętajcie, że opolskie rolnictwo jest najlepsze w kraju. Ktoś to zakwestionuje? I daje tym samym dla województwa jakiś produkt znaczący.

A.KONOPKA – w województwie opolskim około tysiąc rolników na 28tys. ma przeszło połowę użytkowników rolnych. Wystarczyłoby, aby każdy z nich... - ile to PDO kosztuje?

K.PYZIAK – 400tys. zł.

A.KONOPKA – 1000 razy 400.

K.PYZIAK – nie nie. Przepraszam, koło 150-200 jest finansowanych w Stacji, a 200 w tych punktach obcych.

A.KONOPKA – no to wystarczyłoby, aby każdy rolnik dał po 200zł. Z tych dużych rolników, bo ja nie mówię o tych małych. Oni tego nie rozumieją.

K.PYZIAK – a Ty wiesz, że na początku na krajowym Zespole prezes H.Czaja publicznie wypowiedział się, że on będzie o to walczył. A on jest skuteczny i wiem, że potrafi. Tu dosłownie, żeby z podatku odpisać dwie złotówki. Ani by nikt tego nie dotknął, tylko że tu muszą być decyzje na innym szczeblu – każdy wie, że żeby załatwić jakieś finansowanie stałe, bo w tej chwili jest szarpanina. Was prosimy, IR daje tyle że jest na drugim miejscu po Lubelskim, no i u nas jest to, że to jedyne województwo gdzie gospodarstwa rolne współfinansują ten program – prawie 40tys. zł. Dobrze że się tego dopracowaliśmy swego czasu ale szukamy tych środków. Trzeba też zrozumieć, że specyfika jest taka, że wszystkie punkty są obce – Łosiów, Bąków, Pągów, gdzie prezesi nawet obcy –

w Pągowie są Duńczycy – nie chcą za darmo tego robić. To jest zrozumiałe. Obarczać tą Stację w Głubczycach pozabudżetowo, to jest za ciężko. Byłaby wdzięczność, ja bym cały czas chwalił Województwo, S.Mazura przede wszystkim, że wyszło to i Województwo Opolskie wraca do korzeni.

S.MAZUR – ale Województwo Opolskie za chwilę znajdzie się na ulicy. I nie ma pieniędzy na to. W tym budżecie nie ma pieniędzy na siedzibę.

K.PYZIAK – dobrze. To będzie to tłumaczenie, zgadza się? Myśmy powalczyli, a Wy będziecie mieć swoje argumenty.

A.KONOPKA – my szukamy też jako samorządy wszędzie gdzie można – w środkach pomocowych, program bioróżnorodności itd. A ja powiedziałem – KSOW. Pewnie że to są trudniejsze pieniądze, bo trzeba złożyć wniosek, wypełnić, rozliczyć itd. Ale to są pieniądze. Najłatwiej jest rzeczywiście – budżet Województwa.

K.PYZIAK – ale z tym KSOWem w tym roku nie wyszło bo takie jakieś wymagania że nie wiem czy to Wasze czy unijne czy ministerstwa, że nie szło tego przeskoczyć.

A.KONOPKA – może się naucza.

A.SAŁACKI – jestem za zdaniem kolegi L.Fornala, żebyśmy tą dyskusję już zamknęli. Mamy to przegłosowane i Zarząd będzie się nad tym pochylał mając na uwadze stan finansów Województwa.

L.FORNAL – po co to ciągnąć? Idźmy dalej.

K.PYZIAK – już kończymy.

R.KUCHCZYŃSKI – 5 lat domagam się wybudowania ronda w Namysłowie w strategicznym miejscu. Była sesja wyjazdowa do Namysłowa gdzie obiecano to mieszkańcom. I cały czas jeżeli piszę to nie mogą wybudować bo jest brak dokumentacji. A nawet z dokumentacją przez te lata nikt nie ruszył. Chciałbym ponowić taką uchwałę o przygotowanie dokumentacji i budowę tego ronda na skrzyżowaniu ul.Armi Krajowej, ul.Parkowej i ul.Sikorskiego.

A.KONOPKA – a składane było?

R.KUCHCZYŃSKI – tak. Teraz nie składałem.

K.PYZIAK – po prostu przypomina.

R.KUCHCZYŃSKI – już G.Sawickiemu mówiłem, że jest przewodniczącym klubu i nie zwołał radnych, którzy by wnieśli tą uchwałę.

A.KONOPKA – była cała masa propozycji.

R.KUCHCZYŃSKI – ale to już jest to samo przez 5 lat. W tamtej kadencji przez 2 lata i teraz. Już nie będę mówił, że ostatnio obecny tu radny został zrugany przez Marszałka, a tam też są wypadki i takie i takie.

K.PYZIAK – to trzeba zrozumieć. Tu w tej chwili R.Kuchczyński zrobił ten ustęp, że jako radny ze swojego terenu i myśmy to przecież na koalicji wszystko zgłaszali. Jakoś tam było to wyjaśniane, ale Z.Siewiera dostał najbardziej po uszach.

Z.SIEWIERA – ja nieraz w życiu dostałem i wytrzymam. Ale mam pytanie do Skarbnika – na przykład w turystyce jest wykonanie planowane na 960tys., skok jest na 1,171mln – wzrost o 22%. Jaka jest przyczyna?

S.MAZUR – są dwie. Jedna to wzrost składki na OROT o 150tys. zł. Druga – w roku 2017 był ogłoszony konkurs na przedsięwzięcie wieloletnie – finansowanie wkładów własnych dla organizacji z zakresu turystyki, które pozyskują środki europejskie. Ta dotacja z tytułu rozstrzygnięcia tego konkursu w roku 2017 o ile dobrze pamiętam to jest 70tys., a w roku 2018 to jest 180tys. To są te dwie przyczyny.

Z.SIEWIERA – następnie gospodarka mieszkaniowa – 1,796mln planowane wykonanie, przewidywania 2,5mln – wzrost o 40%. Skąd tak duży skok w wydatkach majątkowych?

S.MAZUR – te wydatki majątkowe dotyczące kompleksu pałacowego w Mosznej i one są prefinansowane przez WFOŚiGW. Większość środków – nie powiem precyzyjnie jaki jest montaż finansowy w tym przedsięwzięciu, ale ponad 50% tych środków pozyskano z WFOŚiGW na te zadania. Krótko mówiąc – trzeba było przygotować projekt, złożyć wnioski, uzyskać dofinansowanie. Oni nie uzyskali środków własnych tak na tacy – to jest po prostu wykorzystanie możliwości współfinansowania przez WFOŚiGW.

Z.SIEWIERA – następne pytanie – funkcjonowanie wojewódzkich rad dialogu społecznego. Planowane wykonanie jest 52tys. natomiast plan 200tys.

S.MAZUR – myślę, że to jest skutek uboczny pewnych zamieszania kompetencyjnych. Rady dialogu społecznego to zadanie z zakresu administracji rządowej i na rok 2017 dotacja z budżetu państwa wynosi tyle ile Z.Siewiera cytował. Natomiast w połowie roku był projekt ustawy, który odbierał kompetencje związane z radami dialogu społecznego tak jak odebrano melioracje i świadczenia społeczne. Ostatecznie nie odebrano tych zadań i ja sądzę, że te 200tys. – to nie są środki własne województwa – jest związane tylko z tym, że na etapie projektu budżetu państwa widziano to jeszcze jako zadanie realizowane przez wojewodę, a ostatecznie zostało się u marszałka.

Z.SIEWIERA – następne – programy polityki zdrowotnej – wykonanie przewidywane 20tys., planowane 200tys.

S.MAZUR – tu jest faktyczny wzrost ze środków własnych Województwa. Jest to związane z tym, że nasze jednostki ochrony zdrowia – ale nie tylko nasze, również z terenu województwa opolskiego – sięgnęły po bardzo duże środki europejskie i jest problem z dotarciem z informacją o możliwościach co dla mieszkańców się w tych programach mieści. Te 200tys. to jest na dotarcie do mieszkańców z tą ofertą, która już dzisiaj na nich czeka w różnych miejscach województwa opolskiego.

Z.SIEWIERA – przeciwdziałanie alkoholizmowi – przewidywane wykonanie 74,9tys. a planowane 297tys. czyli prawie 400%.

S.MAZUR – program przeciwdziałania uzależnieniom jest finansowany ze środków znaczonych tzn. z opłat jakie wnoszą hurtownicy handlujący alkoholem, a których hurtownie znajdują się na terenie województwa opolskiego. Opłata za pozwolenie na handel hurtowy alkoholem jest wydawana na okres 2 letni. Gremialnie jak weszła ta zasada, to ci handlujący wtedy wystąpili o to pozwolenie i oni się odnawiają co 2 lata, a w tym drugim roku to są tylko ci, którzy nie wystąpili w pierwszym roku. Krótko mówiąc jest to zharmonizowane z dochodami na ten cel. Te dochody z tytułu opłat za prawo handlu alkoholem w hurtowniach nie mogą być przeznaczone na nic innego i to jest zerojedynkowe – tyle ile dochodów tyle wydatków.

Z.SIEWIERA – następny punkt i tu będę wnioskował – ochrona zabytków i opieka nad zabytkami. Wiem że tam było 300tys., wykonanie 290tys. a przewidywany plan jest 350 w tym 50tys. na przekazanie darowizny do miejscowości...

S.MAZUR – to jest na skutek nawalnic.

Z.SIEWIERA – wnioskuję – prosba do Komisji aby mnie poparła – żeby zwiększyć z tej kwoty 350tys. na 500tys. Myślę, że to są niewielkie pieniądze, które Skarbnik znajdzie – tu 10 tam 20, bo takie obcinki nie są duże. Natomiast jest to niesamowity fundusz, który wspiera ochronę zabytków

zarówno sakralnych jak i pozostałych, gdzie każda kwota umożliwi w wielu wypadkach czy naprawy dachu czy wymiany okien. My na Opolszczyźnie mamy bardzo dużo zabytków i warto w to zainwestować. Także mój wniosek jest taki aby zwiększyć z 350tys. na 500tys. środki na ochronę i opiekę nad zabytkami.

K.PYZIAK – dziękuję. Najpierw przegłosujemy wniosek R.Kuchczyńskiego aby wprowadzić do projektu budżetu przygotowanie dokumentacji...

R.KUCHCZYŃSKI – przygotowanie dokumentacji i budowy.

K.PYZIAK – budowy też?

R.KUCHCZYŃSKI – to nie jest nic skomplikowanego.

K.PYZIAK – czyli na przygotowanie dokumentacji i budowę ronda...

R.KUCHCZYŃSKI – na drodze 451 w miejscowości Namysłów, na skrzyżowaniu ul.Arмии Krajowej, ul.Parkowej, i ul.gen Sikorskiego.

K.PYZIAK – kto jest „za”?

GŁOSOWANIE – JEDNOGŁOŚNIE „ZA”

R.KUCHCZYŃSKI – to dla bezpieczeństwa.

A.KONOPKA – było spotkanie, tradycyjnie, i był omawiany ten budżet. Dlaczego wtedy nie poruszono tematu?

K.PYZIAK – dobrze, ale jeszcze na Komisji można. Po co robimy te Komisje?

A.KONOPKA – można.

Z.SIEWIERA – R.Kuchczyński wystraszył się wystąpienia Marszałka.

R.KUCHCZYŃSKI – tak. Nie było atmosfery.

Z.SIEWIERA – nie było atmosfery.

R.KUCHCZYŃSKI – do przedstawienia.

A.KONOPKA – rozumiem, że po tym jak Z.Siewiera zabrał głos, R.Kuchczyński odpuścił.

R.KUCHCZYŃSKI – już byłem wystraszony.

K.PYZIAK – następnie wniosek Z.Siewiera aby zwiększyć z 350 do 500tys. środki na ochronę i opiekę nad zabytkami. Kto jest „za”?

GŁOSOWANIE – JEDNOGŁOŚNIE „ZA”

R.DONITZA – ja też mam dużo wniosków.

K.PYZIAK – ja też, ale miejscowych nie zgłaszam bo na koalicji to przedyskutowali.

Z.SIEWIERA – na drogi publiczne jest plan na 2018 jeśli chodzi o drogi wojewódzkie. Wykonane jest 144mln a plan jest 210mln w tym na wydatki majątkowe przewidywane wykonanie 122mln a planowane 187mln. Ja nie będę burzył tego planu wydatków majątkowych, który jest przewidziany na inwestycje drogowe, ale mam prośbę aby taki wniosek z Komisji poszedł, że: zapewnienie przez

Zarząd Województwa Opolskiego rozpoczęcia inwestycji drogowych na DW 463 i 901 po rozstrzygnięciu przetargów drogowych w I i II kwartale 2018 roku po oszacowaniu oszczędności z tego tytułu. Proszę państwa ja nie wiem, ale mam informację od dyrektora B.Horaczuka i to jest 26 przetargów – w tym 23 typowe inwestycje drogowe. Na to jest te 187mln zł. Tam są też dokumentacje przyszłościowe także myślę, że z tych dokumentacji Zarząd może skorzystać żeby zlecić. Śmiem twierdzić, że gdyby nawet było 10% oszczędności z tych przetargów, to my się zmieścimy w tym co żeśmy prosili o to. A może być i 20-30%. Pytanie jest takie – jeżeli zacznie się ogłaszanie przetargów dopiero w styczniu, to rozstrzygnięcie będzie w kwietniu. Odwołania itd. Trzeba przekonać wszystkich żeby przetargi zaczynały się w grudniu, chociaż połowa. Bo przecież nawet jak jest plan 187mln, to na tą połowę można już w grudniu robić przetargi. Później jak robimy przetargi – to mówię ze swojego doświadczenia – to biorą udział tzw. spady. Tak jak jest później w wielu przypadkach, że problem jest później po prostu z tym wykonawcą, że on nie jest w stanie tego zrobić. Taka jest moja prośba i mój wniosek – o zapewnienie przez Zarząd. Ja dzisiaj złożę taki wniosek o zmianę decyzji Zarządu bo dla mnie jest niezrozumiałe – ja niejedną inwestycję drogową zrobiłem i to ze środków unijnych. Rozpoczęcie inwestycji dla każdego to jest czytelny obraz jak wchodzi na budowę wykonawca i robi, a nie przekłada się że od 2015 roku opowiada mi się na piśmie historie takie, że będzie projektuj-wybuduj, dokumentacja przyszłościowa, woda w Małej Panwi płynie a temat dalej jest niezłatwiony. Dlatego proszę Skarbnika, aby w tym temacie coś zrobiono, aby wcześniej była wiedza o tych oszczędnościach.

S.MAZUR – chciałbym coś wyjaśnić – nie do końca są takie możliwości jakie Z.Siewiera przedstawił. To są zadania inwestycyjne ZDW polegające na konkretnych zadaniach drogowych. Ich wartość łączna to 180mln zł. Ale to nie jest 180mln Województwa Opolskiego – tu jest montaż finansowy taki, że 85% jest środków europejskich, pomiędzy 7-10% dotacji z budżetu państwa, i pomiędzy 5-7% wkładu własnego. To o czym mówi Z.Siewiera dotyczy tylko tych 5-7% wkładu własnego. Przyznanie środków na drogę Pietna-Ściborowice nie oznacza, że jak są oszczędności, to można je sobie przerzucić gdzie się chce. Trzeba zrobić konkurs, kolejny nabór itd. Więc proszę być tego świadomym. Podkreślałam 150 raz – środki własne Województwa w 545mln budżetu, to 196mln. Nie 500mln. Powtórzę jeszcze raz – są to 85% środki europejskie, 5-7% wkłady własne. Trochę też nie doceniacie tego, że mając tak małe pieniądze własne zrobiono tak ogromny wysiłek, żeby pozyskać taką pulę środków zewnętrznych. Nikt tego za darmo nie dał. To trzeba przejść te wszystkie procedury, które – K.Pyziak mówił że w KSOWie są ciężkie – tu też nie są łatwe.

K.PYZIAK – wpisujemy ten wniosek?

Z.SIEWIERA – jestem za tym żeby wpisać.

K.PYZIAK – bez komentarza, bo tu Skarbnik wyjaśnił.

R.KUCHCZYŃSKI – na to dopiero będą procedury. To nie są już zrobione procedury.

S.MAZUR – na co?

R.KUCHCZYŃSKI – no na to.

S.MAZUR – one mają źródła finansowania już zapewnione. Jeśli się uwolnią pieniądze w wyniku przetargów, bo to jest możliwe...

R.KUCHCZYŃSKI – to jest propozycja budżetu, tak?

L.FORNAL – to są uwzględnione.

S.MAZUR – i w tej chwili są zapewnione.

R.KUCHCZYŃSKI – to propozycje budżetu.

S.MAZUR – nie. Propozycja budżetu jest skorelowana z tym, że w miesiącu wrześniu był jeden konkurs na zadania drogowe, jest rozstrzygnięcie, jest dofinansowanie, więc są w budżecie.

T.KARACZYN (dyrektor Departamentu PROW) – jeżeli są pieniądze to Departament Koordynacji Programów Operacyjnych musi ogłosić konkurs na zadania drogowe, Zarząd Dróg Wojewódzkich musi złożyć wniosek. Dopiero wtedy jeżeli przejdzie całą procedurę formalną i są środki może się wtedy znaleźć na tej liście.

Z.SIEWIERA – ale to trzeba pilnować.

T.KARACZYN – tak.

S.MAZUR – tylko, że to wymaga czasu. Ja chciałem tylko przez to powiedzieć jedną rzecz, że jeśli w wyniku przetargów uwolnią się pieniądze, to teraz trzeba doprowadzić do tego, żeby ogłosić konkurs, przejść procedurę oceniania itd., a dopiero wtedy pojawia się kolejne zadanie, które łąduje w budżecie. Chodzi mi o następstwo czasowe, że to trwa. I nawet jeśli uwolnią się pieniądze w wyniku przetargu, to następnego dnia te pieniądze nie łądują na innym zadaniu bo taka możliwość dotyczy tylko tych 5-7% wkładów własnych.

Z.SIEWIERA – Dziękuję. Skarbnik bardzo dokładnie to wyjaśnił, tylko chodzi o to żeby mieć palec na cynglu.

K.PYZIAK – będzie jeszcze jedno spotkanie przewodniczących komisji stałych z Komisją Finansów 6 grudnia więc może złożycie jeszcze te dwa wnioski do Komisji Polityki Regionalnej, żeby to było poparte przez dwie komisje. Tu zgłaszacie jako radni, a tam jako wniosek merytoryczny komisji.

Z.SIEWIERA – Komisja Polityki Regionalnej już była, i tam budżet się tak rozstrzygnął że jest 2:2.

K.PYZIAK – przechodzimy do głosowania wniosku dotyczącego zapewnienia przez Zarząd rozpoczęcia inwestycji drogowych na DW 463 i 901 po rozstrzygnięciu przetargów drogowych w I i II kwartale 2018 roku po oszacowaniu oszczędności z tego tytułu. Kto jest „za”?

GŁOSOWANIE – JEDNOGŁOŚNIE „ZA”

Z.SIEWIERA – chciałbym się jeszcze odnieść do tej uchwały antysmogowej i muszę powiedzieć, że Skarbnik jest bardzo mocno zorientowany w tej sprawie nawet bez pomocy dyrektora. Ja wystąpiłem do Marszałka z taką interpelacją w sprawie udzielenia informacji dlaczego w Regionalnym Programie Operacyjnym 2014-2020 nie było środków ujętych w poprawie jakości powietrza w wyniku zastosowania OZE. Na przykład Śląskie ma około 70mln euro, Wielkopolskie - gminy zbierały informacje i występowały do Marszałka Województwa Wielkopolskiego o przyznanie tych środków, tak jak jest w subregionach. To samo dotyczy Województwa Podkarpackiego, Małopolskiego, a ostatnio taki ładny przychodzi miesięcznik – chyba „Serce polskiego Mazowsza” – gdzie pisze tak „Wsparcie przeciwsmogowe” – wsparciem objęte projekty dotyczące likwidacji niskiej emisji i inwestycje dotyczą zarówno indywidualnych gospodarstw domowych, kotłowni osiedlowych, jak i tych zasilających kilka budynków. To jest w tym roku 17,324mln. Dla informacji podam, że Polska według KE z tytułu zanieczyszczenia powietrza traci rocznie 110mln co stanowi prawie 4% polskiego PKB. Nie mówiąc już o śmiertelności – około 50tys. ludzi. Wymiana jednego kotła węglowego na prosty kocioł gazowy w miarę ekologiczny kosztuje około 5-7tys. zł. Gdybyśmy to przeliczyli w skali kraju to mamy około 100mln zł. Natomiast to co rząd uchwalił tzw. plan czyste powietrze, to na dzień dzisiejszy tylko wydano rozporządzenie, które pozwala na wycofanie ze sprzedaży kopciuchów w połowie przyszłego roku. Natomiast wszędzie tam gdzie obostrzenia wchodzi w życie, mieszkańcy będą mogli liczyć na refundację całości lub części wydatków związanych z wymianą kotła. Ja się pytałem WFOŚiGW, był kiedyś program Kawka, która została zlikwidowana. Jest program w zakresie m.in. OZE, jak również wymiana kotłów, i oni mają ograniczoną ilość środków na udzielanie pożyczek. Jest program Region, ale przyzwala WFOŚiGW środki do jakiejś kwoty i to jest wszystko. Jeżeli tam jest dofinansowanie 80-85%, to każdy kto ma taką możliwość, to stara się o dofinansowanie. Natomiast pożyczka jest pożyczką. I mówią, że pomimo iż tam umorzą 20%, to

mimo wszystko jest tak, że trzeba odsetki zapłacić, audyty i inne historie, i suma summarum wyjdzie się tak, że się jeszcze dołoży do tego. Nie wiem dlaczego otrzymałem odpowiedź taką po połowie – nie wiem ile wykorzystano tych środków do spółdzielni mieszkaniowych itd. Nie będę się pytał bo jeżeli ktoś podaje, że zostały wykorzystane środki, to powinien napisać ile mieszkań, jaką kwotę, w jakich latach itd. dla mnie jest to trochę szokujące, że nie ma programu – chyba że teraz programy na lata 2014-2020 – chyba że teraz co chyba w miesiącu wrześniu marszałek był w Brukseli i tam jest nie wiem jaka kwota uzyskana do podziału – wiem że część jest na efektywność energetyczną, ale jaką? Jeżeli my zaś damy na termomodernizację, to w tych gospodarstwach domowych nikt nie skorzysta. Zresztą ostatnio jak byliśmy na spotkaniu, to marszałek powiedział, że lepiej niech to idzie do WFOŚiGW – a ja myślę że nie. Myślę, że powinniśmy pójść tak jak poszliśmy za Województwem Śląskim, Małopolskim jeśli chodzi o uchwałę antysmogową, żeby wesprzeć tych mieszkańców. Ja też wystąpiłem z interpelacją taką, aby w lutym 2018 zorganizować taką konferencję w zakresie możliwości dofinansowania do odnawialnych źródeł energii w zakresie poprawy czystości powietrza, wymiany kotłów, przy zaproszeniu na spotkanie Prezesa NFOŚiGW, Prezesa WFOŚiGW, Dyrektora BOŚ, BGK i innych, którzy by mogli coś w tej sprawie. Rozmawiałem również z prof. Joachimem Szulcem, który był na 20-tej rocznicy w Zakrzowie odnośnie powodzi na Opolszczyźnie, gdzie przedstawił jak można przewidzieć tą powódź, a żeby też jako geolog przedstawił możliwość wykorzystania energii ze źródeł geotermalnych bo takie możliwości są. Po prostu coś w tej materii trzeba zrobić. Ludzie pytają mnie czy można uzyskać jakieś środki finansowe z urzędu marszałkowskiego? Niedawno będąc na pogrzebie proboszcz podszedł i pyta czy jest możliwość uzyskania wsparcia finansowego na pompy ciepła? Odpowiedziałem że spóźnił się co najmniej 2 lata bo były takie konsultacje w subregionie kędzierzyńsko-strzeleckim, gdzie zbierano informacje.

K.PYZIAK – ale w WFOŚiGW jeszcze są te środki.

Z.SIEWIERA – tak, są pożyczki. Parafia mała a kościół duży, był w jednej z instytucji i mu powiedziano, żeby częściej chodził z tacą. To nie jest rozwiązanie ale pytanie jest do marszałka czy takie jakieś rozwiązania się przewiduje w dofinansowaniu do tych odnawialnych źródeł energii.

K.PYZIAK – dziękuję za ten głos. Wszyscy obserwujecie, że faktycznie w kraju napuszcza się ludzi za to, żeśmy uchwałę stworzyli i nic w tym zakresie nie robimy. Chociaż wiadomo, że gminy i powiaty niektóre dofinansowują to dosyć poważnie. Żeby tym tematem się ciągle zajmować na Komisji wspólnie z Zarządem.

A.KONOPKA – dziękuję za ten głos Z.Siewiery bo właściwie on oddaje sedno jeżeli chodzi o możliwość zmiany RPO. Jak wspominałem na początku – próbujemy. Natomiast negocjując czy warunki RPO 2014-2020 biorąc pod uwagę strukturę naszego programu, to my właściwie cały ciężar gatunkowy położyliśmy na transport – budowa dróg, remonty torów kolejowych. Nie można powiedzieć, że te środki gdzieś tam są czy będą do wykorzystania. Jest jak jest ale będziemy szukać możliwości. Natomiast w miesiącu styczniu – bodajże 30-ego – będziemy tutaj gościć konwent Marszałków na terenie naszego województwa i staram się zaprosić Wiceminister ds. gospodarki J.Emilewicz, która była tą twarzą ministerstwa jeśli chodzi o program „czyste powietrze”. Tutaj też Z.Siewiera słusznie zwrócił uwagę, że jeżeli wziąć pod uwagę stronę rządową, to jest tam 13 niezrealizowanych i 1 zrealizowana w najbardziej ostrej i możliwej formie. Także ja mogę zadeklarować że zrobimy wszystko co jest możliwe, natomiast słusznie podniesiono jedną rzecz – WFOŚiGW może trzeba będzie rzeczywiście podjąć i pójść z tym żeby jak najszybciej umożliwić uruchomienie środków w ramach wojewódzkich funduszy ochrony środowiska – ale to też jest jeden z elementów zapowiedzianych w ramach programu „czyste powietrze”.

K.PYZIAK – czy są jeszcze pytania?

R.DONITZA – nie wiem czy ktoś z Państwa przejeżdżał przez Krapkowice w godzinach szczytu?

Z.SIEWIERA – ja.

R.DONITZA – z jednej strony Krapkowic na drugą przez jedyny most na Odrze. To nie jest takie proste ale z tym można żyć. Jeżeli ktoś dziennie tam przejeżdża to sobie kalkuluje, że pół godziny

wcześniej wyjeżdża. Z pracy uciec wcześniej nie można bo trzeba swoje odsiedzieć. Ale to jest jeszcze wszystko pół biedy. Problem duży zaczyna się w momencie kiedy na autostradzie wydarzy się wypadek bo wtedy cały ruch autostradowy kierowany jest przez centrum miasta. Do tej pory kredą wyrysowano dwa ronda w Krapkowicach bo innej możliwości tam nie ma. Po tej kredzie trochę te samochody jeżdżą ale jest to jakieś usprawnienie. Burmistrz Krapkowic od wielu lat stara się o to aby most kolejowy, który był w 1997 roku zniszczony w trakcie powodzi – jedno przęsło opadło do wody i to zostało odbudowane – przerobić na drogowy. W tej chwili są gromadzone środki, także na ten remont tego mostu zaczyna powoli wystarczać. Ale jest kwestia dróg dojazdowych do tego mostu i to są następne koszty. Można by było tak powiedzieć – tak z 15mln też by się przydało, żeby na te drogi dojazdowe z budżetu województwa wysupłać i to jak najszybciej. Ja nie będę złośliwy i nie będę wnioskował o te 15mln, ale sygnalizuję problem. Natomiast wydaje mi się Panie Skarbniku po tej dyskusji dzisiaj, że to trzeba też trochę inaczej pokierować. Mianowicie jeżeli ktoś zgłasza jakiś wniosek o pieniądze, to żeby też przy okazji powiedział komu zabrać.

Z.SIEWIERA – nie zgadzam się z R.Donitzą ze względu na to, że myśmy wybrali Zarząd Województwa i on kreuje politykę finansową.

R.DONITZA – ale kiedyś tak było.

Z.SIEWIERA – kiedyś było.

S.MAZUR – i nic się nie zmieniło bo zapis ustawowy nie uległ zmianie. Każdy wniosek do projektu budżetu zmieniający wydatki powinien wskazywać źródła ich finansowania – czyli albo zmniejszenie innych wydatków albo wskazanie nowych źródeł dochodów.

K.PYZIAK – czy R.Donitza chce zgłosić ten wniosek?

R.DONITZA – nie.

K.PYZIAK – a wcześniej to było zgłaszane przez Was w terenie?

R.DONITZA – tak.

R.KUCHCZYŃSKI – ja był się nie zgodził ze Skarbnikiem bo my jako radni nie wiemy jaki jest dokładny koszty. Tak jak ja założymy wnoszę o przygotowanie dokumentacji, to ja nie wiem ile kosztuje ta dokumentacja. Nie wiem ile kosztuje to rondo, żeby powiedzieć powiedzieć, że to kosztuje 1,5mln to proszę tu zabrać 0,5mln, tu 0,5mln i tu 0,5mln. To może powiedzieć Skarbnik, Zarząd bo w tym głęboko siedzi. Skąd radny może mieć takie wiadomości? Przecież ja widzę tu w budżecie, jeżeli ktoś proponuje budowę chodzika czy coś innego do budowy, to nie podaje kosztu budowy tego chodnika. Prawda?

S.MAZUR – niektóre wnioski radnych są z kwotami.

R.KUCHCZYŃSKI – nie. Są w końcowej fazie kwotami ile to będzie kosztowało, ale składając wniosek nie mówi ile to będzie kosztował – założymy ten chodnik 0,5mln.

K.PYZIAK – ja to popieram. Może na przyszłość też by warto było trochę inaczej do tego podchodzić bo w międzyczasie szereg naszych wniosków było zgłaszanych a Skarbnik z Zarządem napisali tak. Może dobrze byłoby tego radnego wezwać i wytłumaczyć mu – chłopie nawet nie wnioskuj, nie powtarzaj tego bo się nie da. Dochodzi do ostatecznego spotkania Komisji, jest jeszcze ta wspólna Komisja i dalej jest temat drażony. Tak to wygląda bo za mało jesteśmy informowani – to jest druga sprawa. Dziękuję kolegom za osobiste zaangażowanie w sprawy. Myślę, że Skarbnik z B.Pomianowską coś wymyślą dla Zarządu. A.Konopka się obraził i mówi że ja mu nie pomagam, a ja mu bardzo dużo pomagam, ale w końcu on musi pomóc naszej Komisji we wnioskach bo nie wiem jak to wygląda na Zarządzie.

Przechodzimy do głosowania – kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Perspektywy Finansowej dla Województwa Opolskiego na lata 2018-2022?

GŁOSOWANIE – JEDNOGŁOŚNIE „ZA”

K.PYZIAK – kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej dla Województwa Opolskiego na 2018 rok?

GŁOSOWANIE

„ZA” – 4 „PRZECIW” – 0 „WSTRZYMAŁO SIĘ” – 1

*****WNIOSEK***** *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej 2018-2022.*

*****WNIOSEK***** *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej Województwa Opolskiego na 2018 rok.*

*****WNIOSEK***** *Komisja zwraca się do Zarządu Województwa z wnioskiem o zwiększenie do 150 tys. zł finansowania Porejestrowego Doświadczalnictwa Odmianowego w projekcie budżetu Województwa Opolskiego na 2018 rok.*

*****WNIOSEK***** *Komisja zwraca się do Zarządu Województwa z wnioskiem o zapisanie kwoty 50 tys. zł w projekcie budżetu Województwa Opolskiego na 2018 rok z przeznaczeniem na organizację Regionalnej Wystawy Zwierząt Hodowlanych.*

*****WNIOSEK***** *Komisja zwraca się do Zarządu Województwa z wnioskiem o przygotowanie dokumentacji i budowę ronda na skrzyżowaniu ul.Parkowej i ul.Armii Krajowej z ul. gen. Sikorskiego w ciągu DW nr 451 w miejscowości Namysłów.*

*****WNIOSEK***** *Komisja zwraca się do Zarządu Województwa z wnioskiem o zwiększenie w projekcie budżetu Województwa Opolskiego na 2018 rok z 350 tys. zł do 500 tys. zł środków przeznaczonych na ochronę i opiekę nad zabytkami w województwie opolskim.*

*****WNIOSEK***** *Komisja zwraca się do Zarządu Województwa z wnioskiem o zapewnienie rozpoczęcia realizacji inwestycji drogowych dotyczących DW nr 463 i DW nr 901 w 2018 roku – po rozstrzygnięciu przetargów publicznych drogowych (w I i II kwartale 2018 roku) i oszacowaniu oszczędności z tego tytułu.*

Ad. 4.

Informacja na temat stanu wdrażania działań PROW 2014-2020 oraz PO Rybactwo i Morze 2014-2020 w Województwie Opolskim.

T.KARACZYN (dyrektor Departamentu PROW) – omówił przedmiotową informację – w załączeniu.

K.PYZIAK – dlaczego takie problemy są z KSOW? Może mnie to inaczej przedstawiają, a Wy macie inne zdanie. Zawsze jakoś ześmy się dogadywali.

T.KARACZYN – jeżeli chodzi o KSOW i ten projekt SDOO w Głubczycach została wydana publikacja, natomiast w trakcie jej wydawania zapomniano, że obowiązkiem beneficjenta jest zamieszczenie określonych informacji, logo UE czy KSOW na pierwszej stronie publikacji. Zgodnie z taryfikatorem kar jest to 100% kary za niespełnienie tego wymogu.

K.PYZIAK – i mnie to najbardziej zaskoczyło. To jest takie prymitywne rozwiązanie. On się bał umieszczać bo nie wiedział, że dacie środki. A gdybyście podpowiedzieli – chłopie daj to logo i tyle.

T.KARACZYN – on miał wszelką informację, wzór umowy. Także wszystkie informacje były.

K.PYZIAK – on przyjmuje na siebie winę.

T.KARACZYN – pospieszył się z wydrukowaniem o jakiś tydzień czy dwa.

K.PYZIAK – ogólnie to opóźniamy się z wydrukowaniem. Czy na przyszłość też musi tak być w tej formie?

T.KARACZYN – tak. To nie są nasze warunki tylko warunek konkursu ministerialny.

R.KUCHCZYŃSKI – czyli wina dyrektora.

K.PYZIAK – no i 20tys. przepadło takich oczywistych środków. Do tej pory to załatwialiśmy tak, że były. Logo KSOW zabrakło i koniec.

A.SAŁACKI – którego dyrektora?

K.PYZIAK – mojego następcy. Bał się umieszczać bo nie wiedział czy ma zapewnione te środki.

R.KUCHCZYŃSKI – ale co by to logo dało czy by było czy by nie było?

K.PYZIAK – nie ma logo i koniec.

R.KUCHCZYŃSKI – ale mógł dać. Nawet gdyby środków nie dostał to by nie przeszkadzało.

K.PYZIAK – no mógł dać. Nie wiem czego się bał.

R.KUCHCZYŃSKI – nie musi mieć zgody na logo.

T.KARACZYN – na to nie potrzeba zgody. Następny konkurs w styczniu więc trzeba teraz patrzeć na naszą stronę internetową.

K.PYZIAK – czy naprawdę z ZOPK jest dobrze? Bo I.Hebda nic nie zgłaszał. Do mnie czasami różne telefony docierają ale na pewno chodziło o to, żeby nie było mniej bo wtedy im się tam znowu wali jakaś koncepcja.

M.JUSZCZYSZYN-PIECZONKA (z-ca dyrektora Departamentu Ochrony Środowiska) – oni walczyli i wypracowany został konsensus jeśli chodzi o część inwestycyjną – są zapewnione środki na przyszły rok na rozbudowę siedziby i na doposażenie ośrodka w Ładzy. To będzie realizowane i myślę, że jeśli nie będzie żadnych zawirowań politycznych jeśli chodzi o to czy Parki będą nadal naszą jednostką czy nie, to ten przyszły rok powinien być przeznaczony na przygotowanie i wdrożenie tego projektu, który został opracowany.

K.PYZIAK – i Ładza powinna być w przyszłym roku skończona – tak?

M.JUSZCZYSZYN-PIECZONKA – Ładza powinna być doposażona.

K.PYZIAK – a te remonty co idą?

M.JUSZCZYSZYN-PIECZONKA – remont to Pokrzywna. Przebudowa-rozbudowa siedziby.

K.PYZIAK – ale w Ładzy też były zaplanowane środki na to. Czy nie?

M.JUSZCZYSZYN-PIECZONKA – na doposażenie. Realizują też dodatkowy projekt „Opolszczyzna z lotu ptaka”. To nie jest projekt inwestycyjny więc będą realizować, będą działać, i

póki co nie znam innych przepisów, które by szły w tym kierunku by te jednostki przeszły np. do wojewody.

K.PYZIAK – ja byłem umówiony z I.Hebdą bo z początku istniała taka możliwość, że im tam obetną. Wtedy by się to wiązało nawet ze zwolnieniem ludzi. Umówiliśmy się tak, że jeżeli w końcu on będzie uznawał, że jest ok, to nie będzie dalej sprawy monitował. Natomiast ja chciałem się tylko upewnić. Czy są jeszcze pytania? – nie było Stwierdzam, że Komisja przyjęła informację.

*****WNIOSEK***** *Komisja przyjęła informację na temat stanu wdrażania działań PROW 2014-2020 oraz PO Rybactwo i Morze 2014-2020 w Województwie Opolskim.*

Ad. 5.

Sprawy różne.

K.PYZIAK – otrzymaliśmy taką informację odnośnie wapnowania – jest źle. Nawet w naszym województwie, które stoi najlepiej w rankingu. Myślę, że w przyszłym roku warto byłoby się pochylić nad tym tematem. Być może będzie inne spojrzenie WFOŚiGW bo tylko od WFOŚiGW by zależało żeby to uruchomić. To tak jak w tej uchwale antysmogowej – jak się nie pomoże ludziom, to się to będzie ślimaczyć, będą narzekania itd. W rolnictwie odmiany dajemy, postęp genetyczny jest załatwiony, ale jak w glebie nie zrobi porządku z pH, to sobie może nawozić, dawać odmiany, a efektu nie będzie takiego. Kiedyś wapno było dotowane i szło i 4 razy większe nawożenie wapnie było niż obecnie.

Druga informacja – dożynki wojewódzkie są w Nysie.

A.SAŁACKI – w terminie?

K.PYZIAK – wrzesień. Czy są jeszcze jakieś dodatkowe sprawy? – nie było.

* * *

Na tym Przewodniczący Komisji zakończył dyskusję, podziękował członkom Komisji i przybyłym gościom za udział w posiedzeniu i zamknął obrady.

* * *

Zakończenie – godz. 10¹⁵

Czas trwania posiedzenia – 2 godziny 15 minut

**Przewodniczący Komisji
Rolnictwa, Środowiska i Rozwoju Wsi**

KAZIMIERZ PYZIAK