

Uchwała Nr XXXII/369/2017
Sejmiku Województwa Opolskiego
z dnia 12 października 2017 r.

w sprawie przekazania skargi Energy Trade Sp. z o.o. z siedzibą w Kluczborku, dotyczącej podjęcia przez Sejmik Województwa Opolskiego w dniu 28 marca 2017 r. Uchwały Nr XXVII/306/2017 w sprawie przyjęcia „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028”, do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu.

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 486 z późn. zm.) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 z późn. zm.), uchwala się, co następuje:

§ 1

Postanawia się przekazać skargę Energy Trade Sp. z o.o. z siedzibą w Kluczborku, dotyczącą podjęcia przez Sejmik Województwa Opolskiego Uchwały Nr XXVII/306/2017 w dniu 28 marca 2017 r. w sprawie przyjęcia „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028” do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu. Odpowiedź na skargę stanowi załącznik do uchwały Sejmiku Województwa Opolskiego.

§ 2

Do podpisania odpowiedzi na skargę upoważnia się Marszałka Województwa Opolskiego.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Opolskiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Sejmik Województwa Opolskiego uchwałą Nr XXVII/306/2017 z dnia 28 marca 2017 r. w sprawie przyjęcia „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028” przyjął „Plan gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028”.

Pismem z dnia 6 września 2017 roku Energy Trade sp. z o.o. z/s w Kluczborku przy ul. Moniuszki 4a/3 na podstawie art. 3 § 2 pkt 5, art. 50 § 1, art. 53 § 2a, art. 54 § 1 oraz art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 z późn. zm.) w zw. z art. 90 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 486 z późn. zm.), wniosła skargę na uchwałę Sejmiku Województwa Opolskiego Nr XXVII/306/2017 z dnia 28 marca 2017 r. w sprawie przyjęcia „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028”, zarzucając, iż ww. uchwała narusza:

- 1) **porządek cytatu:** „przepis art. 143 w zw. z art. 3 pkt 10 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 517, dalej POŚ), poprzez jego niezastosowanie, z uwagi na ujęcie w „Planie Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028” (dalej również: WPGO), instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych niespełniających kryterium najlepszych dostępnych technik;
- 2) przepis art. 207 w zw. z 204 POŚ, z uwagi na jego niezastosowanie, wobec braku uwzględnienia przez Sejmik Województwa Opolskiego potrzeby optymalizacji procesów spalania i współspalania odpadów na terenie województwa opolskiego z uwzględnieniem wymagań środowiskowych w zakresie najlepszych dostępnych technik, prowadzące do uwzględnienia WPGO cementowni, jako optymalnego rozwiązania w zakresie spalania odpadów na terenie województwa opolskiego, pomimo, iż wnioskowane instalacje, w tym instalacja zgłoszona przez Energy Trade sp. z o.o. gwarantowały najefektywniejsze i kompleksowe rozwiązania spełniające najwyższe standardy w zakresie gospodarki odpadami;
- 3) przepis art. 29 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 1987, dalej: UO), poprzez jego niezastosowanie, z uwagi na brak uwzględnienia, iż eksploatacja instalacji oraz urządzeń do przetwarzania odpadów jest możliwa wyłącznie po spełnieniu wymagań ochrony środowiska, prowadzące do uznania na gruncie WPGO cementowni za spełniające wszelkie standardy ekologiczne i emisyjne;
- 4) przepis art. 38a UO, poprzez jego niezastosowanie, wobec braku umożliwienia prowadzenia przez Skarżącego działalności gospodarczej w zakresie przetwarzania odpadów, przez wzgląd na brak włączenia instalacji Skarżącego do WPGO;
- 5) przepis art. 42 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1405, dalej UdInfŚrodU) w zw. z art. 36 ust. 7 UO, poprzez jego niezastosowanie wobec braku uwzględnienia, iż na gruncie opracowywania projektu WPGO, nie uwzględniono uwag i wniosków zgłoszonych w zw. z udziałem społeczeństwa w postępowaniu;
- 6) przepis art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2017 r. poz. 229, dalej: OchrKonkU), poprzez jego niezastosowanie, przez wzgląd na uniemożliwienie prowadzenia działalności gospodarczej podmiotom wnioskującym o włączenie zgłaszanych przez nich instalacji do WPGO, w tym uniemożliwienie prowadzenia działalności w zakresie gospodarki odpadami spółce Energy Trade sp. z o.o.;
- 7) przepis art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tj. Dz. U. z 2016 poz. 1829, dalej: USDG), poprzez jego niezastosowanie, przez wzgląd na

naruszenie swobody działalności gospodarczej Skarżącego, poprzez naruszenie prawa Skarżącego do prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie gospodarki odpadami;

- 8) przepis art. 22 Konstytucji Rzeczypospolitej Polski, poprzez jego błędne zastosowanie wobec braku uwzględnienia, iż zaskarżona uchwała jako akt prawa miejscowego, tj. akt prawa rangi niższej niż ustawa ogranicza wolność działalności gospodarczej Skarżącego w sferze prowadzonej przez niego działalności, podczas gdy z przepisu wynika, że ograniczenie wolności działalności gospodarczej jest dopuszczalne tylko w drodze ustawy i tylko ze względu na ważny interes społeczny.” **koniec cytatu**

Energy Trade Sp. z o.o. wnosi zgodnie z art. 147 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 z późn. zm.) o stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały w całości lub części, względnie stwierdzenie, że zaskarżona uchwała została wydana z naruszeniem prawa, jeżeli przepis szczegółowy wyłącza stwierdzenie jej nieważności.

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 z późn. zm.) organ przekazuje skargę sądowi wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie trzydziestu dni od dnia jej otrzymania.

Odpowiedź na skargę Energy Trade sp. z o.o. z/s w Kluczborku przy ul. Moniuszki 4a/3 stanowi załącznik do uchwały Sejmiku Województwa Opolskiego w sprawie przekazania skargi Energy Trade Sp. z o.o. z siedzibą w Kluczborku, dotyczącej podjęcia przez Sejmik Województwa Opolskiego w dniu 28 marca 2017 r. Uchwały Nr XXVII/306/2017 w sprawie przyjęcia „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028”, do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu.

Organ wnosi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego o odrzucenie na podstawie art. 58 § 1 pkt 5a ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 z późn. zm.) skargi na uchwałę Nr XXVII/306/2017 Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 28 marca 2017 r. w sprawie przyjęcia „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028” – ze względu na brak naruszenia interesu prawnego Skarżącego lub ewentualnie o oddalenie skargi – ze względu na brak zasadności jej zarzutów.

DOŚ-IV.721.47.2016.DP

Opole, dnia 12 października 2017 roku

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Opolu
ul. Kośnego 70
45 – 372 Opole**

Skarżący:

Energy Trade sp. z o.o. z siedzibą w Kluczborku, przy ul. Moniuszki 4a/3, 46-200 Kluczbork, numer KRS 0000375726, prowadzony przez Sąd Rejonowy w Opolu, Wydział VIII Gospodarczy, reprezentowany przez Prezesa Zarządu – Władysława Duch.

Organ:

Sejmik Województwa Opolskiego, ul. Piastowska 14, 45-082 Opole.

Zaskarżana uchwała:

Uchwała Nr XXVII/306/2017 Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 28 marca 2017 r. w sprawie przyjęcia „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028”.

ODPOWIEDŹ ORGANU NA SKARGĘ

Energy Trade sp. z o.o. z/s w Kluczborku na uchwałę Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 28 marca 2017 r. Nr XXVII/306/2017 w sprawie przyjęcia „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028”

Działając w imieniu Organu, na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 z późn. zm., określanej dalej również jako PPSA) w zw. z art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 486 z późn. zm., określanej dalej również jako USW), w nawiązaniu do skargi z dnia 6 września 2017 r. (data wpływu: 15.09.2017 r.), wnoszę o:

- odrzucenie na podstawie art. 58 § 1 pkt 5a PPSA skargi na uchwałę nr XXVII/306/2017 Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 28 marca 2017 r. w sprawie przyjęcia „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028” – ze względu na brak naruszenia interesu prawnego Skarżącego;

ewentualnie wnoszę o:

- oddalenie w całości skargi na uchwałę nr XXVII/306/2017 Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 28 marca 2017 r. w sprawie przyjęcia „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028” – ze względu na brak zasadności jej zarzutów.

UZASADNIENIE

W dniu 28 marca 2017 r. Sejmik Województwa Opolskiego podjął uchwałę Nr XXVII/306/2017 w sprawie przyjęcia „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028”.

Pismem z dnia 6 września 2017 r. Energy Trade sp. z o.o. z/s w Kluczborku przy ul. Moniuszki 4a/3 (określana dalej również jako Spółka lub Skarżący), na podstawie art. 3 § 2 pkt 5, art. 50 § 1, art. 53 § 2a, art. 54 § 1 oraz art. 57 § 1 PPSA w zw. z art. 90 USW, wniosła skargę na uchwałę Sejmiku Województwa Opolskiego Nr XXVII/306/2017 z dnia 28 marca 2017 r., zarzucając, iż ww. uchwała narusza:

- 1) *art. 143 w zw. z art. 3 pkt 10 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 517, dalej : POŚ), poprzez jego niezastosowanie, z uwagi na ujęcie w „Planie Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028” (dalej również: WPGO), stanowiącym do zaskarżonej uchwały; instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych niespełniających kryterium najlepszych dostępnych technik;*
- 2) *art. 207 w zw. z 204 POŚ, z uwagi na jego niezastosowanie, wobec braku uwzględnienia przez Sejmik Województwa Opolskiego potrzeby optymalizacji procesów spalania i współspalania odpadów na terenie województwa opolskiego z uwzględnieniem wymagań środowiskowych w zakresie najlepszych dostępnych technik, prowadzące do uwzględnienia w WPGO cementowni, jako optymalnego rozwiązania w zakresie spalania odpadów na terenie województwa opolskiego, pomimo, iż wnioskowane instalacje, w tym instalacja zgłoszona przez Energy Trade sp. z o.o. gwarantowały najefektywniejsze i kompleksowe rozwiązania spełniające najwyższe standardy w zakresie gospodarki odpadami;*
- 3) *art. 29 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1987, dalej: UO), poprzez jego niezastosowanie, z uwagi na brak uwzględnienia, iż eksploatacja instalacji oraz urządzeń do przetwarzania odpadów jest możliwa wyłącznie po*

spełnieniu wymagań ochrony środowiska, prowadzące do uznania na gruncie WPGO cementowni za spełniające wszelkie standardy ekologiczne i emisyjne;

- 4) tj. art. 38a UO, poprzez jego niezastosowanie, wobec braku umożliwienia prowadzenia przez Skarżącego działalności gospodarczej w zakresie przetwarzania odpadów, przez wzgląd na brak włączenia instalacji Skarżącego WPGO;*
- 5) art. 42 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1405, dalej UdInfŚrodU) w zw. z art. 36 ust. 7 UO, poprzez jego niezastosowanie wobec braku uwzględnienia, iż na gruncie opracowywania projektu WPGO, nie uwzględniono uwag i wniosków zgłoszonych w zw. z udziałem społeczeństwa w postępowaniu;*
- 6) art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 229, dalej : OchrKonkU), poprzez jego niezastosowanie, przez wzgląd na uniemożliwienie prowadzenia działalności gospodarczej podmiotom wnioskującym o włączenie zgłaszanych przez nich instalacji do WPGO, w tym uniemożliwienie prowadzenia działalności w zakresie gospodarki odpadami spółce Energy Trade sp. z o.o.;*
- 7) art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz. U. z 2016 poz. 1829, dalej : USDG), poprzez jego niezastosowanie, przez wzgląd na naruszenie swobody działalności gospodarczej Skarżącego, poprzez naruszenie prawa Skarżącego do prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie gospodarki odpadami;*
- 8) art. 22 Konstytucji RP, poprzez jego błędne zastosowanie wobec braku uwzględnienia, iż zaskarżona uchwała jako akt prawa miejscowego, tj. akt prawa rangi niższej niż ustawa ogranicza wolność działalności gospodarczej Skarżącego w sferze prowadzonej przez niego działalności, podczas gdy z przepisu wynika, że ograniczenie wolności działalności gospodarczej jest dopuszczalne tylko w drodze ustawy i tylko ze względu na ważny interes społeczny.*

W treści skargi, Spółka wniosła o stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały w całości lub części względnie stwierdzenie, że zaskarżona uchwała została wydana z naruszeniem prawa.

W ocenie tut. Organu, sformułowane przez Skarżącego zarzuty są bezpodstawne, co też zostanie wykazane w kolejnych punktach poniżej.

A.

W pierwszej kolejności, tut. Organ chciałby się odnieść do kwestii legitymacji Skarżącego do wniesienia skargi.

Skarżący opiera swoją skargę na podstawie art. 3 § 2 pkt 5 PPSA w zw. z art. 90 USW. W tym zakresie wskazać należy, iż zgodnie z art. 3 § 2 pkt PPSA, kontrola działalności administracji publicznej przez sądy administracyjne obejmuje orzekanie w sprawach skarg na akty prawa miejscowego jednostek samorządu terytorialnego. Z kolei, w świetle art. 90 USW każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostało naruszone przepisem aktu prawa miejscowego, wydanym w sprawie z zakresu administracji publicznej, może zaskarżyć przepis do sądu administracyjnego. Mając na uwadze powyższe należy podkreślić, iż zaskarżona przez Spółkę Energy Trade Sp. z o.o. uchwała w sprawie przyjęcia wojewódzkiego planu gospodarki odpadami nie jest aktem prawa miejscowego, jak wynika z treści złożonej skargi. Tut. Organ zwraca uwagę, iż aktem prawa miejscowego jest uchwała o wykonaniu wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, na co jednoznacznie wskazuje przepis art. 38 ust. 4

ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2016 r. poz. 1987 z późn. zm.) określanej dalej również jako ustawa o odpadach). W konsekwencji, skarga Energy Trade sp. z o.o. na uchwałę nr XXVII/306/2017 z dnia 28 marca 2017 r., która nie stanowi aktu prawa miejscowego, nie może opierać się na powołanym przez Skarżącego art. 90 USW, gdyż przepis ten reguluje kwestię możliwości zaskarżenia aktów prawa miejscowego.

Powyższe nie wyklucza oczywiście w ocenie tut. Organu możliwości zaskarżenia wojewódzkiego planu gospodarki odpadami. Podstawę takiej skargi powinien jednak stanowić art. 91 ust. 1 USW w związku z art. 3 § 2 pkt 6 PPSA. Stosownie zaś do art. 91 ust. 1 USW, przepisy art. 90 stosuje się odpowiednio, gdy organ samorządu województwa nie wykonuje czynności nakazanych prawem albo, przez podejmowanie czynności prawne lub faktyczne, narusza prawa osób trzecich. Tak skonstruowany przepis istotnie rzutuje na legitymację Skarżącego.

Mianowicie, prawo do zaskarżania uchwał na podstawie powyższych przepisów przysługuje bowiem tym, którzy wykażą się konkretnym interesem prawnym wynikającym z określonej normy prawa materialnego. Źródłem interesu prawnego lub uprawnienia jest zawsze norma prawna ogólna i abstrakcyjna (akt normatywny) lub jednostkowa i konkretna (decyzja), mająca źródło w przepisach prawa materialnego (nie tylko prawa administracyjnego materialnego). Podstawę legitymacji procesowej strony musi zatem stanowić przepis prawa materialnego wskazujący na własne prawo (interes prawny) lub obowiązek podmiotu, które podlegają skonkretyzowaniu w postępowaniu administracyjnym. Chodzi tu zatem o interes prawny, a nie faktyczny. To zaś oznacza, iż przymiot strony w postępowaniu sądownoadministracyjnym, toczącym się na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa ma ten czyj interes prawny (uprawnienie) został naruszony zaskarżoną uchwałą (zarządzeniem) organu. Podstawą zaskarżenia jest bowiem niezgodność uchwały (zarządzenia) z prawem i równocześnie naruszenie przez nią konkretnie rozumianych interesów lub uprawnień konkretnego podmiotu. (*vide*: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 5 listopada 2014r., II OSK 977/13, Lex nr 1658182).

Mając na uwadze powyższe wskazać należy, iż z treści uzasadnienia złożonej skargi wynika, iż Skarżący swój interes prawny wywodzi z treści art. 20 i 22 Konstytucji RP oraz art. 6 ust. 1 USDG. Potwierdza to fragment uzasadnienia skargi w którym Skarżący wskazuje, iż *„W przedmiotowej sprawie, w której istotą jest zarzut naruszenia swobody działalności gospodarczej przysługującej skarżącemu źródłem interesu prawnego skarżącego jest publiczne prawo podmiotowe, określone w art. 20 i 22 Konstytucji RP oraz art. 6 ust. 1 USDG”*. W dalszej części uzasadnienia, Skarżący uzasadniając swoją legitymację skargową podkreśla m.in., iż *„W obliczu powyższego, wobec braku ujęcia instalacji zgłoszonej przez Energy Trade Sp. z o.o. w WPGO stanowiącym załącznik do zaskarżonej uchwały, na gruncie przedmiotowego aktu administracji samorządowej, doszło do naruszenia interesu prawnego skarżącego poprzez naruszenie dyspozycji przepisu art. 6 ust. 1 USDG. Rezultatem braku włączenia zgłoszonej przez skarżącego instalacji do WPGO, skutkuje odmową wydania niezbędnych do budowy instalacji pozwoleń przewidzianych w przepisie art. 38a UO”*. Konkludując swój wywód, Skarżący wskazał, iż *„Zatem, bez wątplenia, Energy Trade Sp. z o.o. posiada interes prawny do zaskarżenia przedmiotowej uchwały w rozumieniu art. 90 ust. 1 SamWojU. Skoro bowiem istnieją przepisy prawa materialnego, w których ustawodawca przewidział przyznanie praw czy uprawnień po spełnieniu odrębnego warunku na którego spełnienie bezpośredni wpływ ma treść aktu organu administracji publicznej, to tym samym podmiot ten posiada legitymację procesową do wniesienia skargi na ten akt”*.

W ocenie tut. Organu, przedstawiony powyżej wywód Skarżącego nie daje podstawy do tego by przyjąć, jakoby jej konkretny oraz indywidualny interes prawny lub uprawnienie zostały w tym zakresie naruszone postanowieniami „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028”, określanego dalej również jako WPGO. Podejmując zaskarżoną uchwałę, tut. Organ nie nałożył bowiem na Skarżącym żadnego obowiązku i nie przyznał

żadnego uprawnienia. Za naruszenie interesu prawnego Skarżącego, nie można również w tym zakresie uznać faktu wpisania do WPGO eksploatowanych na terenie województwa opolskiego cementowni, jako instalacji do termicznego przetwarzania odpadów powstałych z odpadów komunalnych. Okoliczność ta, nie dotyczy bowiem indywidualnego interesu prawnego Spółki, a odnosi się do sytuacji prawnej innych podmiotów. Podstawy budowania przez Skarżącego zarzutu naruszenia interesu prawnego, nie może także stanowić art. 38a ustawy o odpadach, zgodnie z którym *jeżeli instalacja, przeznaczona do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz przeznaczonych do składowania pozostałości z sortowania odpadów komunalnych i pozostałości z procesu mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, nie została ujęta w wojewódzkim planie gospodarki odpadami, odmawia się wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwolenia na budowę, pozwolenia zintegrowanego lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów w tej instalacji*. Przepis ten nie znajduje bowiem zastosowania do instalacji o której wpisanie do projektu WPGO zawniósł finalnie Skarżący. Z analizy ostatecznej treści wniosku złożonego przez Skarżącego wynikało bowiem, iż Spółka wycofała się z przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, pozostawiając odpady, które powstają z przetwarzania odpadów komunalnych (które planował przetwarzać w planowanej do wybudowania spalarni), która to instalacja nie jest objęta dyspozycją art. 38a ustawy o odpadach.

Niezależnie od powyższego wyjaśnić należy, iż tutaj. Organ dokonał wyboru poszczególnych instalacji do umieszczenia w planie inwestycyjnym na mocy nadanych mu uprawnień ustawowych, które wskazują samorząd województwa jako organ właściwy - zgodnie z artykułem 36 ust. 2 ustawy o odpadach - do opracowania planu gospodarki odpadami na jego terenie. Niewątpliwie zatem, ustawodawca przypisał na rzecz organu kompetencję do dokonania wyboru, a tym samym zaplanowania w sposób właściwy sieci instalacji do przetwarzania odpadów, a w szczególności odpadów komunalnych i pochodzących z ich przetworzenia. Autonomia działania w tym zakresie przez organ, akcentowana jest także w orzecznictwie sądów administracyjnych. Tytułem przykładu przytoczyć należy wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 31 stycznia 2017 r., w uzasadnieniu którego Sąd wskazał, iż **„(...) żaden przepis ustawy o odpadach, czy ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminie, nie daje podstaw prawnych do formułowania obowiązku organu uchwałodawczego dostosowania aktu planistycznego do potrzeb podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą polegającą na zagospodarowaniu i przetwarzaniu odpadów”**. W tym samym tonie wypowiedział się także Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie w wyroku z dnia 22 września 2015 roku (II SA/OI 643/15), który pomimo, iż dotyczy stanu prawnego określanego przez poprzednią ustawę o odpadach (tj. ustawy z 27 kwietnia 2001 r.), to w ocenie tutaj. organu nadal zachowuje swoją aktualność. W uzasadnieniu tego wyroku Sąd wskazał **„Podkreślić trzeba, że brak jest jakiegokolwiek przepisu prawa, który dawałby skarżącym spółkom prawo żądania umieszczenia ich instalacji w wojewódzkim planie gospodarowania odpadami, jako RIPOK”**. Co więcej, w dalszej części uzasadnienia Sąd podkreślił **„W szczególności z delegacji ustawowej nie wynika, aby uwzględnieniu w planie musiały podlegać instalacje projektowane, dla których dopiero zostały ustalone warunki zabudowy. Uzyskanie decyzji lokalizacyjnej nie wiąże przy sporządzaniu planu gospodarki odpadami, który nie może też przesądzać, czy inwestycja, na którą uzyskano decyzję lokalizacyjną zostanie zrealizowana. Przyjęcie toku rozumowania zaprezentowanego przez skarżące spółki miałyby prowadzić do uwzględnienia wszystkich wydanych przed 1 stycznia 2012 r. decyzji o warunkach zabudowy i to w obydwu planach, czyli w planie gospodarki odpadami i w uchwale w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami”**.

Powyższe, nie powinno pozostawiać wątpliwości, iż to nie wola podmiotu zainteresowanego (potencjalnego inwestora), a wnikliwa ocena organu, poprzedzona przeprowadzonymi w tym zakresie uzgodnieniami, decyduje finalnie o kształcie wojewódzkiego planu gospodarki odpadami. Przyjęcie odmiennego stanowiska, *de facto* uniemożliwiłoby, właściwe zaplanowanie przez organ sieci instalacji do przetwarzania odpadów, gdyż ta byłaby determinowana wolą podmiotów zewnętrznych. Samo zatem oczekiwanie podmiotu zainteresowanego, wyrażone w treści złożonego wniosku, nie może

rodzić uprawnień do kierowania pod adresem sejmiku województwa żądania ujęcia konkretnej instalacji w planie gospodarki odpadami, gdyż w sposób ewidentny naruszałoby to konstytucyjną zasadę samodzielności jednostki samorządu terytorialnego (zob. art. 165 ust. 2 Konstytucji RP).

Na gruncie zaskarżonej uchwały, dokonując analizy w zakresie instalacji do termicznego przekształcania odpadów komunalnych i odpadów powstałych z przetworzenia odpadów komunalnych do ujęcia w planie inwestycyjnym, tut. Organ przyjął metodykę wyboru poszczególnych instalacji opartą na wymogu dochowania łącznej mocy przerobowej wszystkich instalacji na poziomie nieprzekraczającym 30% masy odpadów komunalnych w województwie opolskim, kierowanych do termicznego przekształcania, zweryfikowania rodzajów odpadów poddawanych termicznemu przekształcaniu w kontekście planów inwestycyjnych (odpady pochodzące z przetworzenia odpadów komunalnych), zweryfikowania wielkości planowanych instalacji wyrażonej jako moc przerobowa (w kontekście kosztów realizacji inwestycji) oraz stopnia zaawansowania procesu inwestycyjnego, czy kontynuacji zapisów poprzedniego planu w zakresie termicznego przekształcania odpadów komunalnych, zapewniającego osiągnięcie celów w gospodarce odpadami komunalnymi wyznaczonych w przepisach prawa. W efekcie wspomnianej analizy, w planie inwestycyjnym nie zostały ujęte planowane instalacje m.in. do termicznego przekształcania odpadów, ponieważ łączna moc przerobowa w rozumieniu masy odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych przekracza wartości 30% masy odpadów komunalnych dla województwa opolskiego. Tut. Organ wyjaśnia przy tym, iż wszelkie zmiany zapisów pomiędzy projektem „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028” przyjętym przez Zarząd Województwa Opolskiego w dniu 24 października 2016 r. a projektem planu przyjętym przez Zarząd Województwa Opolskiego w dniu 13 grudnia 2016 r. wynikały z uwag zgłaszanych podczas opiniowania projektu wojewódzkiego planu gospodarki odpadami i uzgadniania projektu planu inwestycyjnego przez Ministra Środowiska (szerokie uzasadnienie tej kwestii znajduje się w kolejnych punktach niniejszej odpowiedzi na skargę), które miały dla tut. Organu charakter wiążący, co oznacza, iż tylko w przypadku uzyskania uzgodnienia ze strony Ministra Środowiska, otwarta była możliwość dalszego procedowania wojewódzkiego planu przez sejmik województwa.

Mając na uwadze powyższe, tut. Organ stoi na stanowisku, iż realizacja norm kompetencyjnych przewidzianych w treści art. 36 ust. 2 ustawy o odpadach, nie może aktualnie stanowić skutecznej podstawy do budowania przez Skarżącego argumentacji odnośnie rzekomego naruszenia jego interesu prawnego. W przeciwnym wypadku, należałoby przyjąć, iż legitymacja skargowa przysługiwałaby każdemu podmiotowi, który pomimo woli objęcia go planem gospodarki odpadami, finalnie się w nim nie znalazł. Konsekwentnie, tut. Organ stoi na stanowisku, iż zaskarżona uchwała, z uwagi na fakt, iż nie nakłada na Skarżącego żadnego obowiązku, ani nie przyznała na jego rzecz żadnego uprawnienia, nie narusza interesu prawnego Skarżącego, co oznacza, iż nie przysługuje mu legitymacja skargowa, a skarga powinna zostać odrzucona. Z przytoczonych powyżej względów, całkowicie chybiony jest również zarzut naruszenia art. 20 i 22 Konstytucji RP oraz art. 6 ust. 1 USDG. Zaskarżona uchwała w żaden bowiem sposób nie ogranicza prowadzenia działalności gospodarczej Skarżącego. Wskazać przy tym należy, iż jak wynika z informacji zamieszczonej w Krajowym Rejestrze Sądowym, działalność w zakresie gospodarki odpadami nie jest jedyną działalnością gospodarczą Skarżącego. Co więcej, Skarżący w Krajowym Rejestrze Sądowym, nie wskazał działalności w zakresie gospodarki odpadami jako działalności o charakterze przeważającym. Oczywistym jest również, iż zaskarżona uchwała w żaden sposób nie zabrania Skarżącemu prowadzić na nieruchomości położonej przy ul. Oświęcimskiej 122F któregoś ze 133 rodzajów przedmiotu działalności wskazanych przez Skarżącego w rejestrze przedsiębiorców.

B.

Kolejno, tut. Organ odniesie się do zarzutu ogólnego Skarżącego dot. braku uwzględnienia w „Planie gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-

2028” przyjętym uchwałą Sejmiku Województwa Opolskiego Nr XXVII/306/2017 z dnia 28 marca 2017 r. w sprawie przyjęcia „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028” instalacji zgłoszonej przez Skarżącego w ramach konsultacji społecznych. W ocenie tut. Organu zarzut ten jest bezzasadny, na potwierdzenie czego poniżej przedstawia się co następuje.

Nowelizacja ustawy o odpadach wprowadzona ustawą z dnia 15 stycznia 2015 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 122) zobligowała sejmiki województw, w art. 5, do aktualizacji i uchwalenia wojewódzkich planów gospodarki odpadami z uwzględnieniem zmian wynikających z ww. ustawy, w szczególności w zakresie planów inwestycyjnych będących załącznikiem do wspomnianego planu wojewódzkiego. Zgodnie bowiem z art. 35 ust. 9 znowelizowanej ustawy o odpadach, warunkiem dopuszczalności finansowania inwestycji dotyczących odpadów komunalnych, w tym odpadów budowlanych i rozbiórkowych, w zakresie zapobiegania powstawaniu tych odpadów oraz w zakresie gospodarowania tymi odpadami, ze środków Unii Europejskiej lub funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej jest ujęcie ich w planie inwestycyjnym.

Dotychczasowe przepisy nie przewidywały wyodrębnionego planu inwestycyjnego w ramach wojewódzkich planów gospodarki odpadami. Stąd też, Minister Środowiska zgodnie z dyspozycją wynikającą z art. 40 pkt. 1 ustawy o odpadach, określił w drodze rozporządzenia z dnia 1 lipca 2015 r. sposób i formę sporządzania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami oraz wzór planu inwestycyjnego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1016). Zgodnie z przywołanym rozporządzeniem plan inwestycyjny, który stanowi załącznik do wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, zawiera informacje o istniejących instalacjach, w których są przetwarzane odpady komunalne, o strumieniu odpadów komunalnych, planowanych inwestycjach do rozbudowy/modernizacji oraz planowanych nowych inwestycjach, a także inwestycjach polegających na rekultywacji składowisk odpadów komunalnych oraz harmonogram realizacji wszystkich inwestycji wraz z kosztami i źródłami finansowania.

W tym miejscu, należy odnieść się do art. 35a ustawy o odpadach, zgodnie z którym plan inwestycyjny określa potrzebną infrastrukturę dotyczącą odpadów komunalnych, w tym odpadów budowlanych i rozbiórkowych, wraz z mocami przerobowymi, służącą zapobieganiu powstawania tych odpadów oraz gospodarowaniu tymi odpadami, zapewniającą osiągnięcie celów wyznaczonych w przepisach. Plan inwestycyjny zawiera w szczególności :

- 1) wskazanie planowanych inwestycji;
- 2) oszacowanie kosztów planowanych inwestycji oraz wskazanie źródeł ich finansowania;
- 3) harmonogram realizacji planowanych inwestycji.

Zatem, głównym celem uchwalonego „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028”, wynikającym z obowiązujących przepisów prawa w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi, jest zapewnienie w województwie opolskim wymaganej sieci instancji do przetwarzania odpadów komunalnych, udoskonalenie przyjętego systemu zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami komunalnymi, który zapewni realizację wymagań prawnych dotyczących zapobiegania powstawaniu odpadów, osiągnięcie wymaganych poziomów recyklingu i przygotowania do ponownego użycia wybranych frakcji odpadów, a w konsekwencji redukcji składowania odpadów komunalnych.

Zasady opracowywania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, w tym jego aktualizacji, regulują przepisy ustawy o odpadach, które w art. 36 ust. 2 ustawy wskazują zarząd województwa jako organ odpowiedzialny za opracowanie planu, a sejmik województwa jako organ uprawniony do jego uchwalania wraz z uchwałą w sprawie jego wykonania. Żaden, przepis prawa w tym zakresie nie przewiduje możliwości opracowania planu inwestycyjnego przez podmioty zgłaszające własne plany

inwestycyjne w zakresie gospodarki odpadami, ponieważ to uprawnienie zostało powierzone ustawowo ww. organom samorządu województwa.

Wyrażenie stanowiska organów opiniujących (art. 57 i 58 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, art. 36 ust. 4 ustawy o odpadach) następuje w formie opinii czyli stanowiska niewiążącego, które organ opracowujący dokument może, ale nie musi uwzględniać w treści dokumentu. Natomiast, zupełnie inna sytuacja prawna dotyczy instytucji uzgadniania przez Ministra Środowiska projektu planu inwestycyjnego stanowiącego załącznik do projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028”. W tym przypadku, mamy do czynienia ze stanowiskiem wiążącym dla organu opracowującego dokument. Zatem, tylko i wyłącznie uzyskanie uzgodnienia Ministra Środowiska otwiera prawną możliwość dalszego procedowania wojewódzkiego planu przez sejmik województwa.

Organ dokonał wyboru poszczególnych instalacji do umieszczenia w planie inwestycyjnym na mocy nadanych mu uprawnień ustawowych, które wskazują samorząd województwa jako organ właściwy - zgodnie z artykułem 36 ust. 2 ustawy o odpadach - do opracowania planu gospodarki odpadami na jego terenie. Stąd też, ustawodawca dał możliwość organowi samorządu województwa, między innymi, dokonania wyboru, a tym samym zaplanowania sieci instalacji do przetwarzania odpadów, a w szczególności odpadów komunalnych i pochodzących z ich przetworzenia. Dokonując analizy w zakresie instalacji do termicznego przekształcania odpadów komunalnych i odpadów powstałych z przetworzenia odpadów komunalnych do ujęcia w planie inwestycyjnym, przyjęto ostatecznie metodykę wyboru poszczególnych instalacji opartą na wymogu dochowania łącznej mocy przerobowej wszystkich instalacji na poziomie nieprzekraczającym 30% masy odpadów komunalnych w województwie opolskim kierowanych do termicznego przekształcania, zweryfikowania rodzajów odpadów podawanych termicznemu przekształcaniu w kontekście planów inwestycyjnych (odpady pochodzące z przetworzenia odpadów komunalnych), zweryfikowania wielkości planowanych instalacji wyrażonej jako moc przerobowa (w kontekście kosztów realizacji inwestycji) oraz stopnia zaawansowania procesu inwestycyjnego czy kontynuacji zapisów poprzedniego planu w zakresie termicznego przekształcania odpadów komunalnych, zapewniającego osiągnięcie celów w gospodarce odpadami komunalnymi wyznaczonych w przepisach prawa.

W efekcie wspomnianej analizy, w planie inwestycyjnym nie zostały ujęte planowane instalacje m.in. do termicznego przekształcania odpadów, ponieważ łączna moc przerobowa w rozumieniu masy odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych przekracza wartości 30% masy odpadów komunalnych dla województwa opolskiego. Przyjęcie takiego założenia w planie inwestycyjnym winno zapewnić osiągnięcie celu jakim jest m.in. zachowanie, zgodnie z obowiązującymi przepisami, równowagi pomiędzy wymaganym poziomem recyklingu, a termicznymi metodami przekształcania odpadów komunalnych w województwie opolskim.

Odnosząc się do wskazanych zarzutów należy wyjaśnić, że w przypadku instalacji do termicznego przekształcania zmieszanych odpadów komunalnych i odpadów powstałych z odpadów komunalnych (ITPOK) mamy do czynienia z ograniczeniem dla tego typu instalacji, wynikającym z Krajowego Planu Gospodarki Odpadami 2022, przyjętego Uchwałą Nr 88 Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2016 r. w sprawie Krajowego planu gospodarki odpadami 2022 (M.P. z 2016 r. poz. 784) (określanej dalej również jako: Kpgo 2022), które stanowi iż, łączna moc ITPOK (w tym cementowni) nie może przekraczać wartości 30% masy odpadów komunalnych dla województwa. Zatem, przy ustalaniu, jakie ITPOK zostaną zaplanowane w planie inwestycyjnym, niezbędne było przyjęcie bardziej restrykcyjnych kryteriów wyboru. Tym bardziej, że plany budowy instalacji do termicznego przekształcania odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych zgłosiło na etapie opracowania i konsultacji projektu planu kilka podmiotów na łączną moc przerobową tych instalacji 173 000 Mg/rok.

Dowód: Wyciąg z Krajowego Planu Gospodarki Odpadami 2022 przyjętego Uchwałą Nr 88 Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2016 r. w sprawie Krajowego planu gospodarki odpadami 2022 (M.P. z 2016 r. poz. 784) – od str. 84 do str.89 oraz od str. 108 do str. 109 – w aktach sprawy.

Link do dokumentu: <http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WMP20160000784>

Zgodnie z art. 36 ust. 2 ustawy o odpadach Zarząd Województwa Opolskiego uchwałą Nr 2502/2016 z dnia 18 sierpnia 2016 r. przyjął projekt „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028” w celu przekazania go zgodnie z art. 36 ust. 7 ustawy o odpadach do konsultacji społecznych oraz zgodnie z art. 36 ust. 4 do opiniowania przez organy wymienione w ustawie o odpadach.

Dowód: Uchwała Zarządu Województwa Opolskiego Nr 2502/2016 z dnia 18 sierpnia 2016 r. w sprawie przyjęcia projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028”, który zawiera następujące załączniki: Plan inwestycyjny, Program usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu województwa opolskiego, Prognoza oddziaływania na środowisko Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028 (w celu przekazania go do opiniowania i konsultacji społecznych) wraz płytą CD na której znajduje się Załącznik do uchwały tj. projekt „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028” – w aktach sprawy.

Dokument opisywał aktualną gospodarkę odpadami w województwie i stanowił podstawę do ustalenia harmonogramu wykonania poszczególnych działań mających na celu wywiązanie się z obowiązków w zakresie gospodarowania odpadami nałożonych przez Unię Europejską oraz do kwalifikowania poszczególnych zadań do wsparcia finansowego. Projekt „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016 - 2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028” zawierał następujące załączniki :

1. Plan inwestycyjny.
2. Program usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu województwa opolskiego.
3. Prognoza oddziaływania na środowisko „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016 - 2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028”. Załączniki stanowią integralną część ww. dokumentu.

W ramach prac nad projektem „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028” wraz z załącznikami, w tym Planu Inwestycyjnego, przeprowadzono wymaganą prawem procedurę oceny strategicznej, o której mowa w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 z późn. zm.). W tym celu, opracowano „Prognozę oddziaływania na środowisko Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028”, której zakres został uzgodniony odpowiednio z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Opolu oraz Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym w Opolu. Zapewniono zgodnie z przepisami możliwość udziału społeczeństwa w opracowywaniu dokumentu poprzez podanie do publicznej wiadomości informacji o:

- 1) przystąpieniu do opracowywania projektu dokumentu i o jego przedmiocie;
- 2) możliwościach zapoznania się z jego treścią oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu;
- 3) możliwości składania uwag i wniosków;
- 4) sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie co najmniej 21-dniowy termin ich składania;
- 5) organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków.

W ramach wspomnianej oceny strategicznej uzyskano do projektu WPGO pozytywne opinie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego.

Zgodnie z wymaganą procedurą wynikającą z przepisów ustawy o odpadach, projekt WPGO został zaopiniowany przez organy wykonawcze gmin z obszaru województwa, niebędących członkami związków międzygminnych oraz organy wykonawcze związków międzygminnych, a w zakresie związanym z ochroną wód – przez właściwego dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej. Wymienione organy przedstawiły swoje opinie, w których zgłosiły także pewne uwagi i wnioski, co do treści Planu, które po przeanalizowaniu ich zasadności, w przeważającej większości zostały uwzględnione w dokumencie.

Zebrane w trakcie udziału społeczeństwa uwagi i wnioski do projektu WPGO zostały ujęte w podsumowaniu dołączonym do przyjętego przez Sejmik Województwa Opolskiego planu, zawierającym informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone przez społeczeństwo.

W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028” Energy Trade Sp. z o.o. z siedzibą w Kluczborku pismem z dnia 7 września 2017 r., bez numeru (data wpływu do UMWO 09.09.2016 r.) złożyła wniosek o wpisanie do projektu planu instalacji do termicznego przekształcania odpadów komunalnych, wskazując lokalizację instalacji w Opolu, na działkach inwestycyjnych przy ul. Oświęcimskiej 122F, o mocy przerobowej instalacji 110 000 Mg/rok odpadów. Spółka nie wskazała wówczas dokładnych informacji dot. instalacji, w tym rodzaju odpadów przetwarzanych, co było wymagane do zamieszczenia w planie inwestycyjnym, zgodnie z obowiązującym Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 1 lipca 2015 r. w sprawie sposobu i formy sporządzania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami oraz wzoru planu inwestycyjnego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1016). Informuję, że rozporządzenie enumeratywnie wylicza elementy wojewódzkich planów gospodarki odpadami oraz planów inwestycyjnych, będących załącznikiem do planów. W związku z tym, że Spółka zawnioskowała o wpisanie instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, zapisy dot. wskazanej instalacji powinny być znaleźć się także w projekcie planu inwestycyjnego do projektu planu, dlatego e-mailem w dniu 7 października 2016 r. firma, która opracowywała na zlecenie Zarządu Województwa projekt WPGO zwróciła się do Spółki, aby uzupełniła przekazany wniosek dot. planu gospodarki odpadami. Spółka przesała e-mailem z dnia 12 października 2016 r. informacje uzupełniające wniosek.

***Dowód:** Pismo Energy Trade Sp. z o.o. z dnia 7 września 2017 r. (bez numeru) (data wpływu do UMWO 07.09.2016 r.) w sprawie wpisania do projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028” instalacji do termicznego przekształcania odpadów komunalnych - w aktach sprawy.*

***Dowód:** E-mail firmy Atmoterm S.A. opracowującej na zlecenie Zarządu województwa Opolskiego projekt „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028” z dnia 7 października 2017 r. do Energy Trade Sp. z o.o. w sprawie uzupełnienia wniosku dot. projektu planu wraz z odpowiedzią Skarżącego (e-mail) na wskazanego e-maila Energy Trade sp. z o.o. z dnia 12 października 2016 r. – w aktach sprawy.*

Po uzupełnieniu wniosku instalacja zastała wpisana do projektu planu inwestycyjnego jako **planowana nowa instalacja do termicznego przekształcania odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych (ITPOK)**. Nadmieniam, że w projekcie planu i planu inwestycyjnego nie uzgodniono wniosku Spółki dot. przetwarzania w instalacji zmieszanych

odpadów komunalnych (odpadu o kodzie 20 03 01) ponieważ zgodnie z przyjętą w poprzednim planie strategią województwa opolskiego w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi zmieszane odpady komunalne w pierwszej kolejności powinny zostać przetworzone na regionalnych instalacjach przetwarzania odpadów komunalnych - instalacjach do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (instalacja MBP), eksploatowanych na terenie regionów gospodarowania odpadami komunalnymi, których zasięg określa wojewódzki plan.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami regionalne instalacje przetwarzania odpadów komunalnych - instalacje mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, aby mogły funkcjonować muszą być wpisane do uchwały w sprawie wykonania planu gospodarki odpadami, która jest uchwałą aktu prawa miejscowego. Instalacje te były wpisane do uchwały Sejmiku Województwa Opolskiego Nr XX/272/2012 z dnia 28 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017, zmienionej uchwałą Sejmiku Województwa Opolskiego Nr XXXVI/426/2013 z dnia 26 listopada 2013 r., uchwałą Nr XXXVII/442/2013 z dnia 20 grudnia 2013 r., uchwałą Nr XLIII/500/2014 z dnia 24 czerwca 2014 r., uchwałą Nr VIII/93/2015 z dnia 23 czerwca 2015 r. oraz uchwałą Nr XVI/178/2016 z dnia 26 kwietnia 2016 r. (uchwała ta była zmieniana w związku z wpisywaniem kolejnych instalacji).

Dowód: Uchwała Sejmiku Województwa Opolskiego Nr XX/272/2012 z dnia 28 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017, zmieniona uchwałą Sejmiku Województwa Opolskiego Nr XXXVI/426/2013 z dnia 26 listopada 2013 r., uchwałą Nr XXXVII/442/2013 z dnia 20 grudnia 2013 r., uchwałą Nr XLIII/500/2014 z dnia 24 czerwca 2014 r., uchwałą Nr VIII/93/2015 z dnia 23 czerwca 2015 r. oraz uchwałą Nr XVI/178/2016 z dnia 26 kwietnia 2016 r. (akt prawa miejscowego) – w aktach sprawy.

Link do dokumentu: <http://duwo.opole.uw.gov.pl/#/legalact/2012/1324/>

Wskazana uchwała została uchylona, w związku z przyjęciem nowego planu - „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028”. Sejmik Województwa Opolskiego uchwałą Nr XXVII/307/2017 w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028” podjął nową uchwałę, która jest uchwałą obecnie obowiązującą.

Dowód: Uchwała Sejmiku Województwa Opolskiego Nr XXVII/307/2017 w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028” – w aktach sprawy. – w aktach sprawy.

Instalacja Energy Trade Sp. z o.o. jako instalacja do przetwarzania (spalania) odpadów o kodzie 20 03 01 nie mogła zostać uzgodniona przez Zarząd Województwa Opolskiego w projekcie WPGO ponieważ na dzień opracowania projektu eksploatowane były już wszystkie regionalne instalacje przetwarzania odpadów komunalnych - instalacje mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, których funkcjonowanie wynikało z obowiązującego w dniu opracowania projektu planu „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017” i które zostały wpisane do uchwały w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017”. Instalacje te zabezpieczają przetworzenie całego strumienia zmieszanych odpadów komunalnych wytworzonych na terenie województwa opolskiego, a więc wpisanie instalacji Energy Trade Sp. z o.o. do przetwarzania odpadów o kodzie 20 03 01 byłoby niezasadne, ponieważ instalacja ta nie miałaby strumienia odpadów możliwego do przetwarzania. Należy również dodać, że Spółka o takim fakcie została poinformowana i dlatego e-mailem z dnia 12 października 2016 r. złożyła formularz wymagany w związku ze składaniem uwag i zmian zapisów projektu WPGO, w którym nie ujęto odpadów o kodzie 20 03 01 (zmieszanych odpadów komunalnych). Instalacja Skarżącego zgłoszona do wpisania do projektu planu została dopisana do instalacji już wcześniej wpisanych do projektu planu, a zgłoszonych w trakcie opracowywania projektu planu (tj. projektu planu

inwestycyjnego, który zgodnie z obowiązującymi przepisami został poddany opiniowaniu i konsultacjom społecznym).

Projekt „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028”, który zawierał wykaz wszystkich nowych planowanych do wybudowania instalacji do termicznego przekształcania odpadów komunalnych i odpadów powstałych z odpadów komunalnych (w tym instalacja Skarżącego) został przyjęty przez Zarząd Województwa Opolskiego uchwałą Nr 2787/2016 z dnia 24 października 2016 r. w sprawie przyjęcia projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028”. Dokument został przekazany do Ministra Środowiska pismem z dnia 24 października 2016 r. nr DOŚ-IV.DP.721.47.2016.DP w celu uzyskania pierwszej opinii do projektu planu i uzgodnienia do planu inwestycyjnego.

***Dowód:** Wyciąg z projektu Planu Inwestycyjnego stanowiącego załącznik do projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028” przyjętego uchwałą Zarządu Województwa Opolskiego Nr 2787/2016 z dnia 24 października 2016 r. w sprawie przyjęcia projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028” – od str. 68 do str. 69 – w aktach sprawy.*

***Dowód:** Uchwała Zarządu Województwa Opolskiego Nr 2787/2016 z dnia 24 października 2016 r. w sprawie przyjęcia projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028”, który zawiera następujące załączniki: Plan inwestycyjny, Program usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu województwa opolskiego, Prognoza oddziaływania na środowisko Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028 wraz płytą CD na której znajduje się Załącznik do uchwały tj. projekt „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028” – w aktach sprawy.*

***Dowód:** Pismo Zarządu Województwa Opolskiego do Ministra Środowiska z dnia 24 października 2016 r. nr DOŚ-IV.721.47.2016.DP w sprawie przekazania projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028” przyjętego uchwałą Zarządu Województwa Opolskiego Nr 2787/2016 z dnia 24 października 2016 r. w celu uzyskania opinii do projektu planu i uzgodnienia do planu inwestycyjnego – w aktach sprawy.*

Minister Środowiska w opinii przekazanej pismem z 23 listopada 2016 r. nr DGO-V.4050.31.2016.KR (data wpływu do UMWO 23.11.2016 r.) do projektu planu przyjętego uchwałą w dniu 24 października 2016 r. szczególną uwagę zwrócił na powstanie w województwie nowych instalacji do termicznego przetwarzania odpadów komunalnych i odpadów powstałych z odpadów komunalnych, w związku z celem określonym w Krajowym Planie Gospodarki Odpadami 2022, który zakłada, że do 2030 r. udział masy termicznie przekształcanych odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych w stosunku do wytworzonych odpadów komunalnych nie może przekraczać 30%. Cytat uwagi Ministra Środowiska: **„Przedstawione analizy wskazują na przeszacowanie mocy przerobowych planowanych instalacji ITPOK, co może stanowić zagrożenie dla osiągnięcia celów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu. Nie wzięto również pod uwagę funkcjonowania na terenie województwa cementowni. Jest to także sprzeczne z przedstawionymi w rozdziale 12 kierunkami działań w tym zakresie. Z analizy wpgg wynika, że określony w Kpgg 2022 30% próg został przekroczony.”**

***Dowód:** Pismo Ministra Środowiska z dnia 23 listopada 2016 r. nr DGO-V.4050.31.2016.KR (data wpływu do UMWO 23.11.2016 r.) przekazujące uwagi do projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028” – w aktach sprawy.*

Mając na uwadze uwagę zgłoszoną przez Ministra Środowiska i zapisy Kpgg 2022 dot. możliwości przetwarzania odpadów na instalacjach do termicznego przetwarzania odpadów w 2025 i 2030 roku, ustalono, że do 2025 r. w województwie opolskim nie będzie można przetworzyć termicznie więcej niż

94 844 Mg/rok, natomiast do 2030 r. nie więcej niż 100 506 Mg/rok odpadów powstałych z odpadów komunalnych.

W związku z powyższym ilość odpadów (w województwie opolskim to tylko odpady powstałe z przetworzenia odpadów komunalnych, ponieważ obowiązujący i planowany system gospodarki odpadami komunalnymi w województwie nie zakładał spalania zmieszanych odpadów komunalnych), które mogą zostać przekształcone na instalacjach do termicznego przekształcenia odpadów, w tym cementowniach powinna wynieść maksymalnie ok. 100 000 Mg/rok odpadów w 2030 r. Informuję, że cementownie eksploatowane na terenie województwa opolskiego i działające na podstawie decyzji wydanych zgodnie z obowiązującymi przepisami posiadają moc przerobową ok. 660 000 Mg/rok i jest to moc przerobowa, która znacznie przewyższa możliwości przetwarzania odpadów powstałych z odpadów komunalnych. Zgodnie z obowiązującymi przepisami cementownie mogą przetwarzać także inne odpady, w tym także przemysłowe, co umożliwiają im to obowiązujące przepisy i wydane decyzje.

Informuję, że z zapisów uchwalonego planu i planu inwestycyjnego, które opisują m.in. zapotrzebowanie na instalacje do przetwarzania odpadów powstałych z odpadów komunalnych (w tym termiczne przetwarzanie), które wytwarzane są na terenie województwa opolskiego, jednoznacznie wynika, że możliwość termicznego przetwarzania strumienia odpadów powstałych z odpadów komunalnych jest zabezpieczona w województwie.

W projekcie planu gospodarki odpadami, w tym także planu inwestycyjnego przyjętego uchwałą Zarządu Województwa Opolskiego Nr 2787/2016 z dnia 24 października 2016 r. i przekazanym do opiniowania i uzgadniania Ministrowi Środowiska Zarząd Województwa Opolskiego w stanie aktualnym nie ujął cementowni eksploatowanych na terenie województwa opolskiego, jako instalacji do termicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych i odpadów powstałych z odpadów komunalnych (*ITPOK*), gdyż inaczej niż Minister Środowiska zinterpretowano co powinny zawierać zapisy planu i planu inwestycyjnego. Przyjęto, że jako instalacje do termicznego przekształcania odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych należy wykazać instalacje, których podstawową działalnością jest termiczne przekształcanie odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z odpadów komunalnych, a takie instalacje w województwie nie są eksploatowane. Treść planu w tym zakresie zmieniła się po uwagach Ministra Środowiska, który zwrócił uwagę, że w systemie gospodarki odpadami nie przeanalizowano możliwości zagospodarowania odpadów powstałych z odpadów komunalnych w cementowniach **„Nie wzięto również pod uwagę funkcjonowania na terenie województwa cementowni”**.

Zarząd Województwa Opolskiego podjął decyzję, że do kolejnej wersji planu i planu inwestycyjnego należy wpisać cementownie eksploatowane na terenie województwa opolskiego jako instalacje do termicznego przetwarzania odpadów powstałych z odpadów komunalnych a ich moc ująć w bilansie odpadów.

Cementownie eksploatowane na terenie województwa opolskiego zostały wpisane do projektu planu przyjętego uchwałą Zarządu Województwa Opolskiego Nr 3034/2016 z dnia 13 grudnia 2016 r. w sprawie przyjęcia projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028”, natomiast wcześniej wpisane wszystkie instalacje do termicznego przetwarzania odpadów komunalnych (w województwie opolskim to odpady powstałe z odpadów komunalnych) o łącznej mocy przerobowej 173 000 Mg/rok zostały usunięte, ponieważ łączna moc przerobowa cementowni znacznie przewyższa limit odpadów możliwy do termicznego przetwarzania jaki został określony w Kpgo 2022 oraz w projekcie planu. Fakt umieszczenia zapisów dot. eksploatowanych na terenie województwa opolskiego cementowni w planie i planie inwestycyjnym, który stanowi załącznik do projektu planu gospodarki odpadami, wynikał z rozpatrzenia przez Zarząd Województwa Opolskiego uwag, które Minister Środowiska przekazał w ramach opiniowania planu i uzgadniania planu inwestycyjnego.

Dowód: Uchwała Zarządu Województwa Opolskiego Nr 3034/2016 z dnia 13 grudnia 2016 r. w sprawie przyjęcia projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028” który zawiera następujące załączniki: Plan inwestycyjny, Program usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu województwa opolskiego, Prognoza oddziaływania na środowisko Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028 wraz płytą CD na której znajduje się Załącznik do uchwały tj. projekt „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028” – w aktach sprawy.

Mając na uwadze powyższe informuję, że wszelkie zmiany zapisów pomiędzy projektem „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028” przyjętym przez Zarząd Województwa Opolskiego w dniu 24 października 2016 r. a projektem planu przyjętym przez Zarząd Województwa Opolskiego w dniu 13 grudnia 2016 r. wynikają z uwag zgłaszanych podczas opiniowania projektu wojewódzkiego planu gospodarki odpadami i uzgadniania projektu planu inwestycyjnego przez Ministra Środowiska (wojewódzki plan gospodarki odpadami wraz załącznikami opiniowany jest m.in. pod względem zgodności z Kpgo2022 oraz ustawą o odpadach).

Ponadto, Zarząd Województwa Opolskiego po opinii Ministra Środowiska uzupełnił tylko stan aktualny gospodarki odpadami w województwie opolskim w dokumencie, na podstawie decyzji wydanych dla cementowni, które zawierały i zawierają zapisy dot. przetwarzania odpadów powstałych z odpadów komunalnych. Informuję, że cementownie nie musiały wnioskować o wprowadzenie zapisów w tym zakresie do projektu planu i planu inwestycyjnego ponieważ zgodnie z obowiązującymi pozwoleniami, cementownie są instalacjami już dawno wybudowanymi i eksploatowanymi oraz posiadają możliwości przetwarzania odpadów powstałych z odpadów komunalnych.

Sposób rozpatrzenia uwagi przez Zarząd Województwa Opolskiego w zakresie zapisów dot. cementowni i instalacji do termicznego przekształcania zmieszanych odpadów komunalnych i odpadów powstałych z odpadów komunalnych został przyjęty pozytywnie przez Ministra Środowiska ponieważ kolejne uwagi zgłaszane w ramach opiniowania i uzgadniania przez Ministra Środowiska nie dotyczyły wskazanych zapisów.

Zatem należy stwierdzić, że nie można zgodzić się ze stwierdzeniem Skarżącego, że nie było prawnej możliwości wpisania cementowni do planu inwestycyjnego.

Kolejny projekt planu został przekazany do Ministra Środowiska pismem z dnia 14 grudnia 2016 r. nr DOŚ-IV.721.47.2016.DP w celu uzyskania drugiej opinii do projektu planu i uzgodnienia do planu inwestycyjnego. Minister Środowiska pismem z dnia 16 stycznia 2017 r. nr DGO-V.4050.31.2016.KR (data wpływu do UMWO 16.01.2017 r.) przekazał kolejne uwagi, ale nie dotyczyły one już nadwyżki mocy przerobowych instalacji do przetwarzania (spalania) odpadów powstałych z odpadów komunalnych. Zarząd Województwa Opolskiego po uwzględnieniu uwag zgłoszonych przez Ministra Środowiska kolejny projekt WPGO przyjął uchwałą Nr 3308/2017 z dnia 6 lutego 2017 r. Projekt WPGO pismem z dnia 8 lutego 2017 r. nr DOŚ-IV.721.47.2016.DP został przekazany do opiniowania i uzgadniania Ministrowi Środowiska.

Dowód: Pismo Zarządu Województwa Opolskiego do Ministra Środowiska z dnia 14 grudnia 2016 r. nr DOŚ-IV.721.47.2016.DP w sprawie przekazania projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028” przyjętego uchwałą Zarządu Województwa Opolskiego Nr 2787/2016 z dnia 24 października 2016 r. w celu uzyskania opinii do projektu planu i uzgodnienia do planu inwestycyjnego – w aktach sprawy.

Dowód: Pismo Ministra Środowiska z dnia 16 stycznia 2017 r. nr DGO-V.4050.31.2016.KR (data wpływu do UMWO 16.01.2017 r.) przekazujące uwagi do projektu „Planu gospodarki odpadami

dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028” zgłoszone w ramach opiniowania i uzgadniania planu – w aktach sprawy.

Dowód: Uchwała Zarządu Województwa Opolskiego Nr 3308/2017 z dnia 6 lutego 2017 r. w sprawie przyjęcia projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028”, który zawiera następujące załączniki: Plan inwestycyjny, Program usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu województwa opolskiego, Prognoza oddziaływania na środowisko Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028 wraz płytą CD na której znajduje się Załącznik do uchwały tj. projekt „Plan gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028” – w aktach sprawy.

Dowód: Pismo Zarządu Województwa Opolskiego do Ministra Środowiska z dnia 8 lutego 2017 r. nr DOŚ-IV.721.47.2016.DP w sprawie przekazania projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028” przyjętego uchwałą Zarządu Województwa Opolskiego Nr 3308/2017 z dnia 8 lutego 2017 r. w celu uzyskania opinii do projektu planu i uzgodnienia do planu inwestycyjnego – w aktach sprawy.

Ostatecznie projekt „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028” uzyskał opinię pozytywną i pozytywne uzgodnienie Ministra Środowiska, przekazane pismem z dnia 13 lutego 2017 r. nr DGO-V.4050.31.2016.KR (data wpływu do UMWO 15.02.2017 r.). Minister Środowiska opinię do projektu planu i uzgodnienie do planu inwestycyjnego wydał jako opinię i uzgodnienie bez uwag.

Dowód: Pismo Ministra Środowiska z dnia 13 lutego 2017 r. nr DGO-V.4050.31.2016.KR (data wpływu do UMWO 15.02.2017 r.) przekazujące pozytywną opinię i uzgodnienie do projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028” - opinia do projektu planu i uzgodnienie do planu inwestycyjnego wydaną jako opinię i uzgodnienie bez uwag – w aktach sprawy.

Następnie na sesji, która odbyła się w dniu 28 marca 2017 r. Radni Sejmiku Województwa Opolskiego przyjęli następujące uchwały :

1. Uchwała Nr XXVII/306/2017 w sprawie przyjęcia „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028”.
2. Uchwała Nr XXVII/307/2017 w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028”.

Dowód: Uchwała Sejmiku Województwa Opolskiego Nr XXVII/306/2017 w sprawie przyjęcia „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028” wraz płytą CD na której znajduje się Załącznik do uchwały tj. „Plan gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028” – w aktach sprawy.

Dowód: Uchwała Sejmiku Województwa Opolskiego Nr XXVII/307/2017 w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028” – w aktach sprawy.

Informuję, że zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy o odpadach tylko uchwała Sejmiku Województwa Opolskiego Nr XXVII/307/2017 z dnia 28 marca 2017 r. w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028” jest aktem prawa miejscowego. Uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Opolskiego w dniu 14 kwietnia 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Opolskiego z 2017 r. poz. 1243).

Dowód: Wydruk opublikowanej w dniu 14 kwietnia 2017 r. uchwały Sejmiku Województwa Opolskiego Nr XXVII/307/2017 w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na

lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028” w Dzienniku Urzędowym Województwa Opolskiego (Dz. Urz. Woj. Opolskiego z 2017 r. poz. 1243) – w aktach sprawy.

Link do dokumentu: http://duwo.opole.uw.gov.pl/WDU_O/2017/1243/akt.pdf

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że zmiany zapisów wprowadzanych do projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028” w zakresie usunięcia planowanej do wybudowania przez Skarżącego instalacji do termicznego przekształcania odpadów powstałych z odpadów komunalnych wynikały tylko i wyłącznie z uwag zgłaszanych przez Ministra Środowiska podczas opiniowania planu i uzgadniania planu inwestycyjnego, które trwało od października 2016 r. do lutego 2017 r. Ponadto, żaden dotychczas uchwalony plan gospodarki odpadami dla województwa opolskiego nie zakładał wybudowania spalarni do spalania zmieszanych odpadów komunalnych, wskazane dokumenty natomiast zawsze zawierały zapisy dot. spalania odpadów, które powstają z przetwarzania odpadów komunalnych w cementowniach eksploatowanych na terenie województwa opolskiego.

C.

Zarzut Nr 1:

cytuję: „Naruszenie przepisu art. 143 w zw. z art. 3 pkt 10 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 517, dalej: POS), poprzez jego niezastosowanie, z uwagi na ujęcie w Planie Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028 (dalej również: WPGO), stanowiącym załącznik do zaskarżonej uchwały; instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych niespełniających kryterium najlepszych dostępnych technik”.

Zarzut Nr 2:

cytuję: „Naruszenie przepisu art. 207 w zw. z 204 POŚ, z uwagi na jego niezastosowanie, wobec braku uwzględnienia przez Sejmik Województwa Opolskiego potrzeby optymalizacji procesów spalania i współspalania odpadów na terenie województwa opolskiego z uwzględnieniem wymagań środowiskowych w zakresie najlepszych dostępnych technik, prowadzące do uwzględnienia w WPGO cementowni, jako optymalnego rozwiązania w zakresie spalania odpadów na terenie województwa opolskiego, pomimo, iż wnioskowane instalacje, w tym instalacja zgłoszona przez Energy Trade Sp. z o. o. gwarantowały najefektywniejsze i kompleksowe rozwiązania spełniające najwyższe standardy w zakresie gospodarki odpadami”.

Zarzut Nr 3:

cytuję: „Naruszenie przepisu art. 29 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1987, dalej: UO), poprzez jego niezastosowanie, z uwagi na brak uwzględnienia, iż eksploatacja instalacji oraz urządzeń do przetwarzania odpadów jest możliwa wyłącznie po spełnieniu wymagań ochrony środowiska, prowadzące do uznania na gruncie WPGO cementowni, za spełniające wszelkie standardy ekologiczne i emisyjne”.

Organ stwierdzając, iż treść zarzutu nr 1, 2 i 3 jest bezzasadna i bezpodstawna, wyjaśnia co następuje:

W odniesieniu do zarzutu naruszenia przepisu art. 143 w związku z art. 3 pkt 10 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2017 r. poz. 519 z późn. zm.) (określonej dalej również jako: ustawa Poś), poprzez jego niezastosowanie, z uwagi na ujęcie w „Planie Gospodarki Odpadami dla województwa Opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028”, stanowiącym załącznik do zaskarżonej uchwały, instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych niespełniających kryterium najlepszych dostępnych technik oraz naruszenia przepisu art. 207

w związku z art. 204 ustawy Poś z uwagi na jego niezastosowanie, wobec braku uwzględnienia przez Sejmik Województwa Opolskiego potrzeby optymalizacji procesów spalania i współspalania odpadów na terenie województwa opolskiego z uwzględnieniem wymagań środowiskowych w zakresie najlepszych dostępnych technik, prowadzące do uwzględnienia w WPGO cementowni, jako optymalnego rozwiązania w zakresie spalania odpadów na terenie województwa opolskiego, pomimo, że wnioskowane instalacje, w tym instalacja zgłoszona przez Energy Trade Sp. z o.o. gwarantowały najefektywniejsze i kompleksowe rozwiązania spełniające najwyższe standardy w zakresie gospodarki odpadami, oraz w odniesieniu do zarzutu naruszenia przepisu art. 29 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2016 r. poz. 1987 z późn. zm.), poprzez jego niezastosowanie, z uwagi na brak uwzględnienia, iż eksploatacja instalacji oraz urządzeń do przetwarzania odpadów jest możliwa wyłącznie po spełnieniu wymagań ochrony środowiska, prowadzące do uznania na gruncie WPGO cementowni, za spełniające wszelkie standardy ekologiczne i emisyjne, to należy stwierdzić, że zarzuty te są chybione.

Górażdże Cement S.A. w Choruli eksploatuje instalację do produkcji klinkieru cementowego w piecach obrotowych o zdolności produkcyjnej 14 000 Mg klinkieru na dobę, na terenie Cementowni w Choruli przy ul. Cementowej 1. Jako instalacja istniejąca, kwalifikowana do instalacji, której funkcjonowanie, ze względu na rodzaj i skalę prowadzonej działalności, może powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości, po wejściu w życie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, tj. z dniem 1 stycznia 2002 r., wymagała uzyskania pozwolenia zintegrowanego, o którym mowa w art. 201 ust. 1 cyt. ustawy Poś. Dla eksploatowanej instalacji Górażdże Cement S.A. w Choruli posiada pozwolenie zintegrowane udzielone przez Marszałka Województwa Opolskiego decyzją nr DOŚ.III.MP.7636-7/08 z dnia 19 czerwca 2008 r., zmienione następnie w decyzjach Marszałka Województwa Opolskiego nr DOŚ.III.IOC-7636-44/09 z 15 czerwca 2009 r., nr DOŚ.III-MJ-7636-36/09 z 16 października 2009 r., nr DOŚ.AKu.7636-59/10 z 25 października 2010 r., nr DOŚ.MK.7636-85/10 z 19 stycznia 2011 r., nr DOŚ.7222.12.2011.BG z 10 marca 2011 r., nr DOŚ.7222.19.2011.BG z 5 kwietnia 2011 r., nr DOŚ.7222.22.2011.BG z 6 maja 2011 r., nr DOŚ.7222.55.2011.BG z 7 grudnia 2011 r., nr DOŚ.7222.49.2012.BG z 28 września 2012 r., nr DOŚ.7222.70.2012.MK z 27 grudnia 2012 r., nr DOŚ.7222.9.2013.MJ z 21 stycznia 2013 r., nr DOŚ.7222.18.2013.BG z 19 kwietnia 2013 r., nr DOŚ.7222.51.2013.MK z 31 marca 2014 r., nr DOŚ.7222.148.2014.MJ z 22 grudnia 2014 r., nr DOŚ.7222.114.2014.MJ z 11 lutego 2015 r., nr DOŚ.7222.27.2015.MJ z 30 czerwca 2015 r., nr DOŚ.7222.60.2015.KK z 15 stycznia 2016 r., nr DOŚ-III.7222.12.2016.MSu z 16 lutego 2016 r., nr DOŚ-III.7222.26.2016.MSu z 27 czerwca 2016 r., nr DOŚ-III.7222.35.2016.MSu z dnia 16 listopada 2016 r. oraz nr DOŚ-III.7222.30.2017.MSu z dnia 30 czerwca 2017 r.

Dowód: Pozwolenie zintegrowane dla Górażdże Cement S.A. w Choruli przy ul. Cementowej 1 udzielone przez Marszałka Województwa Opolskiego decyzją nr DOŚ.III.MP.7636-7/08 z dnia 19 czerwca 2008 r. dla instalacji do produkcji klinkieru cementowego w piecach obrotowych o zdolności produkcyjnej ponad 500 ton na dobę, eksploatowanej przez spółkę na terenie Cementowni Górażdże w Choruli ul. Cementowa 1, wraz ze zmianami w decyzjach Marszałka Województwa Opolskiego nr DOŚ.III.IOC-7636-44/09 z dnia 15 czerwca 2009 r., nr DOŚ.III-MJ-7636-36/09 z dnia 16 października 2009 r., nr DOŚ.AKu.7636-59/10 z dnia 25 października 2010 r., nr DOŚ.MK.7636-85/10 z dnia 19 stycznia 2011 r., nr DOŚ.7222.12.2011.BG z dnia 10 marca 2011 r., nr DOŚ.7222.19.2011.BG z dnia 5 kwietnia 2011 r., nr DOŚ.7222.22.2011.BG z dnia 6 maja 2011 r., nr DOŚ.7222.55.2011.BG z dnia 7 grudnia 2011 r., nr DOŚ.7222.49.2012.BG z dnia 28 września 2012 r., nr DOŚ.7222.70.2012.MK z dnia 27 grudnia 2012 r., nr DOŚ.7222.9.2013.MJ z dnia 21 stycznia 2013 r., nr DOŚ.7222.18.2013.BG z dnia 19 kwietnia 2013 r., nr DOŚ.7222.51.2013.MK z dnia 31 marca 2014 r., nr DOŚ.7222.148.2014.MJ z dnia 22 grudnia 2014 r., nr DOŚ.7222.114.2014.MJ z dnia 11 lutego 2015 r., nr DOŚ.7222.27.2015.MJ z dnia 30 czerwca 2015 r., nr DOŚ.7222.60.2015.KK z dnia 15 stycznia 2016 r., nr DOŚ-III.7222.12.2016.MSu z dnia 16 lutego 2016 r., nr DOŚ-III.7222.26.2016.MSu z dnia 27 czerwca 2016 r., nr DOŚ-III.7222.35.2016.MSu z dnia 16 listopada 2016 r. oraz nr DOŚ-III.7222.30.2017.MSu z dnia 30 czerwca 2017 r. – w aktach sprawy.

Wydając przedmiotowe pozwolenie dla tej instalacji Marszałek Województwa Opolskiego przeanalizował wymagania wynikające z najlepszych dostępnych technik, które obowiązywały w dacie wydania pozwolenia, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 204 w związku z art. 207 ustawy Poś. Znajduje to potwierdzenie w dokumentacji stanowiącej podstawę wydania ww. decyzji, jak również zostało to opisane w uzasadnieniach do ww. decyzji. Instalacja spełniała wymagania najlepszych dostępnych technik a jej eksploatacja nie powodowała przekroczeń wartości dopuszczalnych w zakresie emisji do środowiska. Ponadto wydając pozwolenie zintegrowane organ brał również pod uwagę przepisy ustawy o odpadach zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 202 ust. 4 oraz art. 29 ustawy o opadach.

Wydając pozwolenie zintegrowane dla Góraźdze Cement S.A. organ brał pod uwagę również przesłanki wynikające z art. 141, 143 i art. 144 ustawy Poś. W ocenie organu instalacja do wypału klinkieru nie powoduje przekroczenia standardów emisyjnych, jak również standardów jakości środowiska. Natomiast Cementownia Odra S.A. w Opolu eksploatuje instalację do produkcji klinkieru cementowego metodą suchą w piecu obrotowym o zdolności produkcyjnej 1500 Mg klinkieru na dobę, zlokalizowaną w Opolu przy ul. Budowlanych 9. Z uwagi na fakt, że jest to instalacja istniejąca, kwalifikowana do instalacji, której funkcjonowanie, ze względu na rodzaj i skalę prowadzonej działalności, może powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości, po wejściu w życie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, tj. z dniem 1 stycznia 2002 r., wymagała również uzyskania pozwolenia zintegrowanego, o którym mowa w art. 201 ust. 1 cyt. ustawy Poś.

Dla swojej instalacji Cementownia Odra S.A. uzyskała pozwolenie zintegrowane udzielone decyzją Wojewody Opolskiego nr ŚR.III-HS-6610-1-42/07 z 16 listopada 2007 r. zmienione następnie w decyzjach Marszałka Województwa Opolskiego nr DOŚ.III-MJ-7636-45/09 z 18 grudnia 2009 r., nr DOŚ.7222.46.2011.BG z 1 czerwca 2012 r., nr DOŚ.7222.44.2013.BG z 23 maja 2014 r., nr DOŚ.7222.33.2014.BG z 2 sierpnia 2014 r., nr DOŚ.7222.112.2014.HM z 11 grudnia 2014 r., nr DOŚ.7222.145.2014.HM z 19 grudnia 2014 r., nr DOŚ.7222.49.2015.HM z 15 lutego 2016 r. oraz nr DOŚ-III.7222.25.2016.MSu z dnia 23 czerwca 2016 r.

Dowód: *Pozwolenie zintegrowane dla Spółki Akcyjnej Cementownia „ODRA” w Opolu ul. Budowlanych 9 udzielone decyzją Wojewody Opolskiego nr ŚR.III-BŚ-6610-1-7/04 z 31 grudnia 2004 r. dla instalacji do produkcji klinkieru cementowego metodą suchą w piecu obrotowym o zdolności produkcyjnej 1200 Mg klinkieru na dobę, zlokalizowanej na terenie zakładu pod tym samym adresem, wraz ze zmianami w postanowieniu Wojewody Opolskiego nr ŚR.III-BŚ-6610-1-7/04 z dnia 21 lutego 2005 r., decyzji Wojewody Opolskiego nr ŚR.III-HS-6610-1-42/07 z dnia 16 listopada 2007 r., decyzjach Marszałka Województwa Opolskiego nr DOŚ.III-MJ-7636-45/09 z dnia 18 grudnia 2009 r., nr DOŚ.7222.46.2011.BG z dnia 1 czerwca 2012 r., nr DOŚ.7222.44.2013.BG z dnia 23 maja 2014 r., nr DOŚ.7222.33.2014.BG z dnia 22 sierpnia 2014 r., nr DOŚ.7222.112.2014.HM z dnia 11 grudnia 2014 r., nr DOŚ.7222.145.2014.HM z dnia 19 grudnia 2014 r., nr DOŚ.7222.49.2015.HM z dnia 15 lutego 2016 r. oraz nr DOŚ-III.7222.25.2016.MSu z dnia 23 czerwca 2016 r. – w aktach sprawy.*

Analogicznie jak w przypadku Instalacji należącej do Góraźdze Cement S.A. organ wydając przedmiotowe pozwolenie przeanalizował wymagania wynikające z najlepszych dostępnych technik, które obowiązywały w dacie wydania pozwolenia, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 204 w związku z art. 207 ustawy Poś. Znajduje to potwierdzenie w dokumentacji stanowiącej podstawę wydania ww. decyzji, jak również zostało to opisane w uzasadnieniach do ww. decyzji. Instalacja spełniała wymagania najlepszych dostępnych technik a jej eksploatacja nie powodowała przekroczeń wartości dopuszczalnych w zakresie emisji do środowiska. W ocenie organu instalacja do wypału klinkieru nie powoduje przekroczenia standardów emisyjnych, jak również standardów jakości środowiska, przy czym wydając pozwolenie organ brał pod uwagę również przesłanki wynikające z art. 141, 143 i art. 144 ustawy Poś. Ponadto wydając pozwolenie zintegrowane organ brał również pod uwagę

przepisy ustawy o odpadach zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 202 ust. 4 oraz art. 29 ustawy o opadach.

Zgodnie z art. 215 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2016 r. poz. 672 z późn. zm.) w związku z art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2014 r. poz. 1101) Marszałek Województwa Opolskiego, jako właściwy organ ochrony środowiska dokonał analizy pozwolenia zintegrowanego, udzielonego decyzją Marszałka Województwa Opolskiego nr DOŚ.III.MP.7636-7/08 z dnia 19 czerwca 2008 r. (z późniejszymi zmianami) dla instalacji do produkcji klinkieru cementowego w piecach obrotowych o zdolności produkcyjnej 14 000 Mg klinkieru na dobę, eksploatowanej przez Górażdże Cement S.A. na terenie Cementowni w Choruli, oraz pozwolenia zintegrowanego udzielonego decyzją Wojewody Opolskiego nr ŚR.III-HS-6610-1-42/07 z 16 listopada 2007 r. (z późniejszymi zmianami) dla instalacji do produkcji klinkieru cementowego metodą suchą w piecu obrotowym o zdolności produkcyjnej 1500 Mg klinkieru na dobę, eksploatowanej przez Cementownię Odra S.A. w Opolu przy ul. Budowlanych 9, z uwagi na fakt opublikowania 9 kwietnia 2013 r. w Dzienniku Urzędowym Decyzji Wykonawczej Komisji z dnia 26 marca 2013 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE w sprawie emisji przemysłowych, w odniesieniu do produkcji cementu, wapna i tlenku magnezu.

Dokonana analiza wykazała konieczność dostosowania warunków ww. pozwoleń zintegrowanych do wymagań określonych w ww. Decyzji Wykonawczej Komisji. Wnioski o zmianę pozwolenia zintegrowanego zostały przez prowadzących instalację złożone. Postępowanie z wniosku Górażdże Cement S.A. zostało już zakończone i na tej podstawie organ wydał decyzję z dnia 16 listopada 2016 r. nr DOŚ-III.7222.35.2016.MSu zmieniającą Górażdże Cement S.A. pozwolenie zintegrowane, która wypełnia dyspozycje zawarte w art. 215 ustawy Poś, w tym poprzez określenie wartości granicznych dla tej instalacji. Postępowanie w przedmiocie zmiany z wniosku Cementowni Odra jest obecnie jeszcze w toku.

Jednocześnie nadmienić należy, że zgodnie z art. 31 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1101), w przypadku konkluzji BAT opublikowanych przed wejściem jej w życie – co miało miejsce w przypadku Decyzji Wykonawczej z dnia 26 marca 2013 r. ustanawiającej Konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE w sprawie emisji przemysłowych, w odniesieniu do produkcji cementu, wapna i tlenku magnezu, opublikowanej 9 kwietnia 2013 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, dostosowanie instalacji do wymagań Konkluzji BAT powinno nastąpić nie później niż w terminie 4 lat od dnia wejścia w życie cytowanej ustawy, a zatem w terminie do 4 września 2018 r. Zatem egzekwowanie wymogów odnośnie wartości granicznych będzie możliwe po tym terminie. Do tego czasu w zakresie wartości dopuszczalnych obowiązują przepisy krajowe, tj. rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2012 r., poz. 1031), rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. Nr 16, poz. 87), rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 4 listopada 2014 r. w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów (Dz. U. z 2014 r. poz. 1546).

Eksploatacja cementowni musi być prowadzona i jest prowadzona zgodnie z wymogami najlepszej dostępnej techniki, oznacza to stosowanie takich dostępnych dla danej gałęzi przemysłu technik, które pozwolą na osiągnięcie efektywnego ogólnie wysokiego poziomu ochrony środowiska. Wszystkie instalacje posiadają pozwolenie zintegrowane i wywiązują się z obowiązków wynikających z przepisów prawa, które dot. cementowni. W procesach współspalania odpadów spełnione są wszystkie obowiązujące standardy emisyjne, które są ostrzejszymi kryteriami emisyjnymi w porównaniu do spalania samego węgla. Proces współspalania odpadów w piecach cementowych,

powoduje, że nie wytwarza się odpadów stałych, zmniejsza się ilość składowanych odpadów i jest chronione naturalne źródła energii, np. złoża węgla.

D.

Zarzut Nr 4 :

cytuję: „Naruszenie przepisu art. 38a UO, poprzez jego zastosowanie, wobec braku uwzględnienia uniemożliwienia prowadzenia przez skarżącego działalności gospodarczej w zakresie przetwarzania odpadów, przez wzgląd na brak włączenia instalacji skarżącego WPGO”.

Organ stwierdzając, iż treść zarzutu nr 4 jest bezzasadna i bezpodstawna, wyjaśnia co następuje :

Zgodnie z art. 38a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2016 r. poz. 1987 z późn. zm.) jeżeli instalacja, przeznaczona do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz przeznaczonych do składowania pozostałości z sortowania odpadów komunalnych i pozostałości z procesu mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, nie została ujęta w wojewódzkim planie gospodarki odpadami, odmawia się wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwolenia na budowę, pozwolenia zintegrowanego lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów w tej instalacji.

Należy zauważyć, że wskazany powyżej przepis nie ma zastosowania w przypadku instalacji o której wpisanie do projektu WPGO zawnioskował Skarżący ponieważ zawnioskowano do ujęcia w planie instalacji innej niż te, które powinny być przeznaczone do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz przeznaczonych do składowania pozostałości z sortowania odpadów komunalnych i pozostałości z procesu mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych tzw. instalacji ponadregionalnych lub instalacji regionalnych do przetwarzania odpadów komunalnych.

Nadmieniam, że w związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028” Energy Trade Sp. z o.o. pismem z dnia 7 września 2017 r. (bez numeru) złożyła wniosek o wpisanie do projektu planu instalacji do termicznego przekształcania odpadów komunalnych, wskazując lokalizację instalacji w Opolu, na działkach inwestycyjnych przy ul. Oświęcimskiej 122F, o mocy przerobowej instalacji 110 000 Mg/rok odpadów. Spółka nie wskazała wówczas dokładnych informacji dot. instalacji, w tym rodzaju odpadów przetwarzanych, co było wymagane do zamieszczenia w planie inwestycyjnym, zgodnie obowiązującym Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 1 lipca 2015 r. w sprawie sposobu i formy sporządzania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami oraz wzoru planu inwestycyjnego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1016). Rozporządzenie enumeratywnie wylicza elementy wojewódzkich planów gospodarki odpadami oraz planów inwestycyjnych, będących załącznikami do planów. W związku z tym, że Spółka zawnioskowała o wpisanie instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, zapisy dot. wskazanej instalacji powinny być znaleźć się także w projekcie planu inwestycyjnego do projektu planu, dlatego e-mailem w dniu 7 października 2016 r. firma, która opracowywała na zlecenie Zarządu Województwa projekt WPGO zwróciła się do Spółki, aby uzupełniła przekazany wniosek. W odpowiedzi Spółka przesłała e-mailem z dnia 12 października 2016 r. informacje uzupełniające wniosek. Z analizy wniosku Energy Trade Sp. z o.o. dot. wpisania instalacji do projektu planu wynikało, że Skarżący wycofał się z przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, natomiast pozostawił odpady, które powstają z przetwarzania odpadów komunalnych, które planował przetwarzać w planowanej do wybudowania spalarni.

Dowód: Pismo Energy Trade Sp. z o.o. z dnia 7 września 2017 r. (bez numeru) (data wpływu do UMWO 07.09.2016 r.) w sprawie wpisania do projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa

opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028" instalacji do termicznego przekształcania odpadów komunalnych – w aktach sprawy.

Dowód: E-mail firmy Atmoterm S.A. opracowującej na zlecenie Zarządu województwa Opolskiego projekt „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028” z dnia 7 października 2017 r. do Energy Trade Sp. z o.o. w sprawie uzupełnienia wniosku dot. projektu planu wraz z odpowiedzią (e-mail) na wskazanego e-maila Energy Trade sp. z o.o. z dnia 12 października 2016 r. – w aktach sprawy.

Po uzupełnieniu wniosku instalacja zastała wpisana do projektu planu inwestycyjnego jako **planowana nowa instalacja do termicznego przekształcania odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych (ITPOK)**, w związku z tym instalacji nie można było nadać statusu instalacji ponadregionalnej do przetwarzania odpadów zmieszanych odpadów komunalnych (spalarni), gdyż nie będzie ona spalaczką zmieszanych odpadów komunalnych, a więc nie spełnia definicji instalacji ponadregionalnej, która znajduje się w przepisach ustawy o odpadach.

W projekcie planu i planu inwestycyjnego nie uzgodniono wniosku Spółki dot. przetwarzania w instalacji zmieszanych odpadów komunalnych (odpadu o kodzie 20 03 01), zgodnie ze złożonym wnioskiem Skarżącego, co oznaczało brak możliwości nadania instalacji statusu instalacji ponadregionalnej do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (spalarni), ponieważ zgodnie z przyjętą w poprzednim planie strategią województwa opolskiego w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi zmieszane odpady komunalne w pierwszej kolejności powinny zostać przetworzone na regionalnych instalacjach przetwarzania odpadów komunalnych - instalacjach do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (instalacja MBP), eksploatowanych na terenie Regionów Gospodarowania Odpadami Komunalnymi, których zasięg określa wojewódzki plan.

Dowód: Uchwała Sejmiku Województwa Opolskiego Nr XX/271/2012 z dnia 28 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017” wraz płytą CD na której znajduje się Załącznik do uchwały tj. „Plan Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017”. – w aktach sprawy.

W związku z powyższym, należy stwierdzić, że organ dokonał wyboru poszczególnych instalacji do umieszczenia w planie i planie inwestycyjnym na mocy nadanych mu uprawnień ustawowych, które wskazują samorząd województwa jako organ właściwy - zgodnie z artykułem 36 ust. 2 ustawy o odpadach - do opracowania planu gospodarki odpadami na jego terenie. Stąd też, ustawodawca dał możliwość organowi samorządu województwa, między innymi, dokonania wyboru, a tym samym zaplanowania sieci instalacji do przetwarzania odpadów, a w szczególności odpadów komunalnych i pochodzących z ich przetworzenia. Dokonując analizy w zakresie instalacji do termicznego przekształcania odpadów komunalnych i odpadów powstałych z przetworzenia odpadów komunalnych do ujęcia w planie inwestycyjnym, przyjęto ostatecznie metodykę wyboru poszczególnych instalacji opartą na wymogu dochowania łącznej mocy przerobowej wszystkich instalacji na poziomie nieprzekraczającym 30% masy odpadów komunalnych w województwie opolskim kierowanych do termicznego przekształcania, zweryfikowania rodzajów odpadów poddawanych termicznemu przekształcaniu w kontekście planów inwestycyjnych (odpady pochodzące z przetworzenia odpadów komunalnych), zweryfikowania wielkości planowanych instalacji wyrażonej jako moc przerobowa (w kontekście kosztów realizacji inwestycji) oraz stopnia zaawansowania procesu inwestycyjnego czy kontynuacji zapisów poprzedniego planu w zakresie termicznego przekształcania odpadów komunalnych, zapewniającego osiągnięcie celów w gospodarce odpadami komunalnymi wyznaczonych w przepisach prawa.

E.

Zarzut Nr 5:

cytuję: „Naruszenie przepisu art. 42 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1405, dalej UdInfŚrodU) w zw. z art. 36 ust. 7 UO, poprzez jego niezastosowanie wobec braku uwzględnienia, iż na gruncie opracowywania projektu WPGO, nie uwzględniono uwag i wniosków zgłoszonych w zw. z udziałem społeczeństwa w postępowaniu”.

Organ stwierdzając, iż treść zarzutu nr 5 jest bezzasadna i bezpodstawna, wyjaśnia co następuje:

Nie można zgodzić się z zarzutami Skarżącego dotyczącego „niezastosowania wobec braku uwzględnienia, iż na gruncie opracowywania projektu WPGO, nie uwzględniono uwag i wniosków zgłoszonych w zw. z udziałem społeczeństwa w postępowaniu.”

Zgodnie z art. 36 ust. 7 ustawy o odpadach przy opracowywaniu projektów planów gospodarki odpadami stosuje się przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 z późn. zm.), dotyczące udziału społeczeństwa w ochronie środowiska oraz strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, dlatego też Zarząd Województwa Opolskiego w ramach prac nad projektem „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028” wraz z załącznikami, w tym Planu Inwestycyjnego, przeprowadził wymaganą prawem procedurę oceny strategicznej. W tym celu, opracowano „Prognozę oddziaływania na środowisko Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028”, której zakres został uzgodniony odpowiednio z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Opolu oraz Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym w Opolu. Zapewniono zgodnie z przepisami możliwość udziału społeczeństwa w opracowywaniu dokumentu poprzez podanie do publicznej wiadomości informacji o :

1. przystąpieniu do opracowywania projektu dokumentu i o jego przedmiocie;
2. możliwościach zapoznania się z jego treścią oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu;
3. możliwości składania uwag i wniosków;
4. sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie co najmniej 21-dniowy termin ich składania;
5. organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków.

Dowód: Kopia ogłoszenia prasowego z dnia 22 sierpnia 2016 r. o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028”, który zawiera następujące załączniki: Plan inwestycyjny, Program usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu województwa opolskiego, Prognoza oddziaływania na środowisko Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028 – w aktach sprawy.

Ponadto, w ramach wspomnianej oceny strategicznej uzyskano do projektu WPGO pozytywne opinie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego.

Należy jednoznacznie stwierdzić, że właśnie przeprowadzenie procedury oceny strategicznej i podanie projektu WPGO do konsultacji społecznych umożliwiło Skarżącemu zgłoszenie zmian i wpisanie planowanej do wybudowania instalacji do projektu planu.

Energy Trade Sp. z o.o. pismem z dnia 7 września 2017 r. (bez numeru) i e-mailem z dnia 12 października 2016 r. złożyła wniosek o wpisanie do projektu planu instalacji do termicznego przekształcania odpadów powstałych z odpadów komunalnych o mocy przerobowej instalacji 110 000 Mg/rok odpadów. Instalacja wskazana we wniosku Skarżącego została wpisana do projektu WPGO przekazanego do opiniowania i uzgadniania przez Ministra Środowiska a następnie wykreślona w związku z uwagami zgłoszonymi przez Ministra Środowiska, w związku z procedurą opiniowania i uzgadniania zapisów projektu planu. Uważam, że zarzut dotyczący nie uwzględnienia uwag i wniosków zgłoszonych w procedurze udziału społeczeństwa w postępowaniu jest chybiony.

Dowód: *Pismo Energy Trade Sp. z o.o. z dnia 7 września 2017 r. (bez numeru) (data wpływu do UMWO 07.09.2016 r.) w sprawie wpisania do projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028” instalacji do termicznego przekształcania odpadów komunalnych – w aktach sprawy.*

Dowód: *E-mail firmy Atmoterm S.A. opracowującej na zlecenie Zarządu Województwa Opolskiego projekt „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028” z dnia 7 października 2017 r. do Energy Trade Sp. z o.o. w sprawie uzupełnienia wniosku dot. projektu planu wraz z odpowiedzią Skarżącego (e-mail) na wskazanego e-maila z dnia 12 października 2016 r. – w aktach sprawy.*

Zgodnie z art. 42 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 z późn. zm.) organ opracowujący projekt dokumentu wymagającego udziału społeczeństwa dołącza do przyjętego dokumentu uzasadnienie zawierające informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa.

Informuję, że zarzut Skarżącego jest bezpodstawny ponieważ „Plan Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028” zgodnie z art. 36 ust. 2 ustawy o opadach został przyjęty przez Sejmik województwa Opolskiego uchwałą Nr XXVII/306/2017 z dnia 28 marca 2017 r. w sprawie przyjęcia „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028”. Plan gospodarki odpadami został przyjęty wraz z załącznikami, w tym załącznikiem pt. „Podsumowanie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko Planu Gospodarki Odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028 wraz z uzasadnieniem” co stanowi realizację obowiązku wskazanego w przepisie art. 42 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Dowód: *Załącznik nr 3 pt. „Podsumowanie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko Planu Gospodarki Odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028 wraz z uzasadnieniem” do „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028” przyjętego Uchwałą Sejmiku Województwa Opolskiego Nr XXVII/306/2017 z dnia 28 marca 2017 r. w sprawie przyjęcia „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028” – w aktach sprawy.*

F.

Zarzut Nr 6 :

Cytuję : „*naruszenie art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 229, dalej : OchrKonkU), poprzez jego niezastosowanie, przez wzgląd na uniemożliwienie prowadzenia działalności gospodarczej podmiotom wnioskującym o*

włączenie zgłaszanych przez nich instalacji do WPGO, w tym uniemożliwienie prowadzenia działalności w zakresie gospodarki odpadami spółce Energy Trade sp. z o.o.”.

Zarzut nr 7 :

Cytuję : „naruszenie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz. U. z 2016 poz. 1829, dalej : USDG), poprzez jego niezastosowanie, przez wzgląd na naruszenie swobody działalności gospodarczej Skarżącego, poprzez naruszenie prawa Skarżącego do prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie gospodarki odpadami”.

Zarzut nr 8 :

Cytuję : „naruszenie art. 22 Konstytucji RP, poprzez jego błędne zastosowanie wobec braku uwzględnienia, iż zaskarżona uchwała jako akt prawa miejscowego, tj. akt prawa rangi niższej niż ustawa ogranicza wolność działalności gospodarczej Skarżącego w sferze prowadzonej przez niego działalności, podczas gdy z przepisu wynika, że ograniczenie wolności działalności gospodarczej jest dopuszczalne tylko w drodze ustawy i tylko ze względu na ważny interes społeczny”.

Organ stwierdzając, iż treść zarzutu nr 6, 7 i 8 jest bezzasadna i bezpodstawna, podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w pkt A niniejszej odpowiedzi na skargę. Na marginesie należy dodać, iż organem właściwym w zakresie dokonania oceny ewentualnych naruszeń regulacji ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, a nie sąd administracyjny.

Jednocześnie zwracam uwagę, że z przekazanej przez Skarżącego skargi wynika, że Spółka pismem z dnia 10 kwietnia 2017 r. skierowała do Wojewody Opolskiego wniosek o podjęcie czynności nadzorczych w związku z podjęciem przez Sejmik Województwa Opolskiego skarżonej uchwały. W związku z prowadzonym postępowaniem Wojewoda Opolski zwrócił się do Sejmiku Województwa Opolskiego pismem z dnia 5 maja 2017 r. nr PN.III.4120.2.2017.KN (data wpływu do UMWO 05.05.2017 r.) w sprawie przekazania wyjaśnień do zarzutów przedstawionych przez Energy Trade Sp. z o.o. z siedzibą w Kluczborku dot. zapisów przyjętej przez Sejmik Województwa Opolskiego Uchwały Nr XXVII/306/2017 w sprawie przyjęcia „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028”.

Dowód: Pismo Wojewody Opolskiego do Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 5 maja 2017 r. nr PN.III.4120.2.2017.KN (data wpływu do UMWO 05.05.2017 r.) w sprawie przekazania wyjaśnień do zarzutów przedstawionych przez Energy Trade Sp. z o.o. z siedzibą w Kluczborku dot. zapisów przyjętej przez Sejmik Województwa Opolskiego Uchwały Nr XXVII/306/2017 w sprawie przyjęcia „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028” – w aktach sprawy.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Opolskiego pismem z dnia 10 maja 2017 r. nr BS.0811.1.2017.KK przekazał Wojewodzie Opolskiemu obszerne wyjaśnienia dot. zarzutów przedstawionych przez Energy Trade Sp. z o.o. z siedzibą w Kluczborku do skażonej uchwały.

Dowód: Pismo Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 10 maja 2017 r. nr BS.0811.1.2017.KK w sprawie przekazania Wojewodzie Opolskiemu wyjaśnień do zarzutów przedstawionych przez Energy Trade Sp. z o.o. z siedzibą w Kluczborku dot. zapisów przyjętej przez Sejmik Województwa Opolskiego Uchwały Nr XXVII/306/2017 w sprawie przyjęcia „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028” – w aktach sprawy.

Organ nie posiada dokumentów informujących o wynikach kontroli nadzorczej skarżonej uchwały, w związku z powyższym nie może odnieść do poruszanego przez Skarżącego twierdzenia „Rezultat postępowania wyjaśniającego przeprowadzonego przez Wojewodę Opolskiego nie stanowił, w ocenie skarżącego, wyczerpującego zbadania okoliczności sprawy”.

Bezasadnym jest też zarzut Skarżącego brzmiący „Wobec braku ustosunkowania się organów do zgłoszonych przez Energy Trade Sp. z o. o. zarzutów do procedury postępowania należy wskazać, iż na gruncie zaskarżonej uchwały doszło do naruszenia powołanych przepisów”, ponieważ na wszystkie kierowane do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego pisma Skarżący otrzymywał odpowiedzi.

Spółka pismem z dnia 6 grudnia 2016 r., bez numeru (data wpływu do UMWO 06.12.2016 r.) zwróciła się o korektę projektu WPGO i wpisanie instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych Skarżącego jako instalacji ponadregionalnej tj. spalarni odpadów komunalnych. Odpowiedzi Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego udzielił pismem z dnia 5 stycznia 2017 r. nr DOŚ-IV.721.23.2016.DP.

Dowód: Pismo Energy Trade Sp. z o.o. z dnia 6 grudnia 2016 r., bez numeru (data wpływu do UMWO 06.12.2016 r.) w sprawie korekty projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 uwzględnieniem lat 2023-2028” i wpisanie instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych Skarżącego jako instalacji ponadregionalnej tj. spalarni odpadów komunalnych – w aktach sprawy.

Dowód: Pismo Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego z dnia 5 stycznia 2017 r. nr DOŚ-IV.721.23.2016.DP, które stanowiło odpowiedź na pismo Energy Trade Sp. z o.o. z dnia 6 grudnia 2016 r., bez numeru (data wpływu do UMWO 06.12.2016 r.) w sprawie korekty projektu planu – w aktach sprawy.

Dowód: Pismo Energy Trade Sp. z o.o. z dnia 25 stycznia 2017 r., bez numeru (data wpływu do UMWO 27.01.2017 r.) w sprawie wyrażenia stanowiska dot. pisma Urzędu z dnia 5 stycznia 2017 r. nr DOŚ-IV.721.23.2016.DP – w aktach sprawy.

Kolejnym pismem jakie do Urzędu wpłynęło w sprawie było pismo z dnia 23 grudnia 2016 r., bez numeru (data wpływu do UMWO 28.12.2016 r.) przekazane do wiadomości Urzędu, które Skarżący wysłał do Ministra Środowiska w sprawie „Zastrzeżeń do projektu Wojewódzkiego Planu Gospodarki dla Województwa Opolskiego na lata 2016-2022, przyjętego uchwałą Zarządu Województwa Opolskiego w dniu 13.12.2016 r.”. Informuję, że Urząd nie posiada informacji, czy spółka uzyskała odpowiedź na ww. pismo, ponieważ ani pismo od Ministra Środowiska, ani Skarżącego do Urzędu nie wpłynęło. Ponadto informuję, że Minister Środowiska w żadnej z przekazanych uwag w procesie opiniowania i uzgadniania zapisów planu, a także innej korespondencji prowadzonej z Urzędem nie poruszył sprawy związanej z wykreśleniem lub uwzględnieniem instalacji planowanej do wybudowania przez Skarżącego.

Dowód: Pismo Energy Trade Sp. z o.o. z dnia 23 grudnia 2016 r., bez numeru (data wpływu do UMWO 28.12.2016 r.) przekazane do wiadomości Urzędu, które Spółka wysłała do Ministra Środowiska w sprawie „Zastrzeżeń do projektu Wojewódzkiego Planu Gospodarki dla Województwa Opolskiego na lata 2016-2022, przyjętego uchwałą Zarządu Województwa Opolskiego w dniu 13.12.2016 r.” – w aktach sprawy.

Następnie pismem z dnia 9 stycznia 2017 r., bez numeru (data wpływu do UMWO 12.01.2017 r.) Spółka zwróciła się do Marszałka Województwa Opolskiego w sprawie uwzględnienia planowanej do wybudowania instalacji do termicznego przekształcania odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych do projektu planu gospodarki odpadami. Marszałek Województwa Opolskiego pismem z dnia 6 lutego nr DOŚ-IV.721.23.2016.DP udzielił Spółce odpowiedzi w sprawie, uzasadniając merytorycznie zmiany zapisów projektu planu polegające na wykreśleniu ww. instalacji z projektu dokumentu, wskazując jednocześnie, że ww. zmiana wynikała z uwag zgłoszonych do projektu planu i projektu planu inwestycyjnego przez Ministra Środowiska.

Dowód: Pismo Energy Trade Sp. z o.o. z dnia 9 stycznia 2017 r., bez numeru (data wpływu do UMWO 12.01.2017 r.) w sprawie udzielenia wyjaśnień dot. zapisów projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028” – w aktach sprawy.

Dowód: Pismo Zarządu Województwa Opolskiego z dnia 6 lutego 2017 r. nr DOŚ-IV.721.23.2016.DP, które stanowiło odpowiedź na pismo Energy Trade Sp. z o.o. z dnia 9 stycznia 2017 r., bez numeru (data wpływu do UMWO 06.02.2017 r.) w sprawie przekazania wyjaśnień do projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028” – w aktach sprawy.

Kolejnym pismem w sprawie było pismo Skarżącego z dnia 27 lutego 2017 r., bez numeru (data wpływu do UMWO 02.03.2017 r.), na które Urząd odpowiedział pismem z dnia 24 marca 2017 r. nr DOŚ-IV.721.23.2016.DP. informując Skarżącego, że projekt WPGO uzyskał pozytywną opinię i uzgodnienie Ministra Środowiska, w związku z powyższym planowane jest przyjęcie WPGO uchwałą Sejmiku Województwa Opolskiego, w brzmieniu uzgodnionym przez Ministra Środowiska.

Dowód: Pismo Energy Trade Sp. z o.o. z dnia 27 lutego 2017 r., bez numeru (data wpływu do UMWO 02.03.2017 r.) w sprawie odpowiedzi na pismo Zarządu Województwa Opolskiego z dnia 6 lutego 2017 r. nr DOŚ-IV.721.23.2016.DP. – w aktach sprawy.

Dowód: Pismo Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego z dnia 24 marca 2017 r. nr DOŚ-IV.721.23.2016.DP. informujące Energy Trade Sp. z o.o., że projekt „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028” uzyskał pozytywną opinię i uzgodnienie Ministra Środowiska i że planowane jest przyjęcie planu uchwałą Sejmiku Województwa Opolskiego, w brzmieniu uzgodnionym przez Ministra Środowiska – w aktach sprawy.

.....
Podpis i pieczęć Marszałka Województwa Opolskiego