

Uchwała Nr XXIX/311/2009
Sejmiku Województwa Opolskiego
z dnia 24 lutego 2009r.

w sprawie zmiany Uchwały Sejmiku Województwa Opolskiego Nr XVII/ 196 / 2008 z dnia 31 marca 2008 r. w sprawie określenia zasad i trybu dysponowania środkami z terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych w województwie opolskim.

Na podstawie art. 18 pkt. 7 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn.zm.), w związku z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz.U. z 2004 r. Nr 121, poz. 1266 z późn. zm.) Sejmik Województwa Opolskiego uchwała, co następuje:

§ 1

W uchwale Sejmiku Województwa Nr XVII/ 196 / 2008 z dnia 31 marca 2008 r. w sprawie określenia zasad i trybu dysponowania środkami z terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych w województwie opolskim wprowadza się następujące zmiany :

1) § 4 otrzymuje brzmienie:

„ § 4. Dotacji z terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych w województwie opolskim nie przyznaje się na prace związane z przygotowaniem do realizacji przedsięwzięć inwestycyjnych, wymienionych w § 1 pkt 1, 2, 3, 4 i 5 uchwały, w tym również na dokumentację projektowe, projekty budowlane, oraz roboty dodatkowe.”

2) § 5, ust. 1, pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„ 1) 200.000 zł/km – dla budowy dróg dojazdowych do gruntów rolnych, przy czym udział środków Funduszu w kosztach robót nie może przekroczyć 70 %,”

3) § 5, ust. 1, pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„ 3) 100.000 zł/km – dla modernizacji dróg dojazdowych do gruntów rolnych, przy czym udział środków Funduszu w kosztach robót nie może przekroczyć 70 %,”

4) § 5, ust. 1, pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„ 4) dla budowy zbiorników wodnych, służących małej retencji – do 40 % kosztów robót,”

- 5) **§ 5, ust. 2 otrzymuje brzmienie:**
„ 2. Maksymalna wysokość dotacji przyznanej z Funduszu w danym roku na realizację przedsięwzięć drogowych dla jednego właściciela gruntu nie może przekroczyć kwoty 500 000 zł.”
- 6) **Skreśla się § 5, ust. 3**
- 7) **§ 5, ust. 4 otrzymuje brzmienie:**
„4. Dotacją z Funduszu nie obejmuje się podatku VAT, opłat z tytułu kar i odsetek za zwłokę, z zastrzeżeniem ust. 5. „
- 8) **§ 6, pkt 4 otrzymuje brzmienie:**
„ 4) Marszałek Województwa – na zadania, wymienione w § 1 pkt 3, 7, 8, 10, 11 uchwały.”
- 9) **§ 11 otrzymuje brzmienie:**
„ § 11. O przyjęciu do realizacji wniosków dysponent Funduszu informuje Komisję właściwą do spraw rolnictwa i środowiska Sejmiku Województwa Opolskiego.”
- 10) **§ 13 otrzymuje brzmienie:**
„ § 13. Wnioski spełniające wymogi formalno – prawne, nie przyjęte do dofinansowania w danym roku z powodu braku środków finansowych Funduszu, można przyjąć do realizacji z chwilą powstania oszczędności lub pozyskania dodatkowych środków lub przyjmuje się je do realizacji w pierwszej kolejności w kolejnym naborze.”
- 11) **§ 16, ust. 6 otrzymuje brzmienie:**
„ 6. Zapisy ust. 4 i 5 nie mają zastosowania do przedsięwzięć rozpoczętych przed przyznaniem dotacji, o których mowa w ust. 3, pkt 2. W tych przypadkach podstawą, do określenia wielkości przyznawanej dotacji, są koszty wykonania robót (bez VAT), z wyłączeniem § 5 ust. 5, wynikające z wniosku podmiotu spełniającego wymogi rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej z dnia 27 października 1998 r. w sprawie regulaminu funkcjonowania Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych (Dz. U. Nr 139, poz. 903), sporządzonego w oparciu o umowę z wykonawcą i kosztorys ofertowy. Wniosek, umowa z wykonawcą i kosztorys ofertowy winny być przedłożone dysponentowi Funduszu.”
- 12) **§ 17, ust. 4 otrzymuje brzmienie:**

„4. W przypadkach, gdy umowa pomiędzy inwestorem a wykonawcą, zawarta w oparciu o przepisy ustawy - Prawo zamówień publicznych, przewiduje rozliczenie kosztów części przedsięwzięcia bądź rozliczenie kosztów robót w sposób przejściowy, przekazanie części przyznanej dotacji może następować po tym rozliczeniu w wielkości wyliczonej procentowo do zaawansowania prac.

Maksymalna wielkość dotacji przekazywanej w powyższy sposób nie może przekroczyć 95 % przyznanej dotacji.”

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Opolskiego.

§ 3

Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Opolskiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Przewodniczący Sejmiku
/-/ Bogusław Wierdak

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2004 r. Nr 121, poz. 1266 z późn. zm.) środkami terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych (FOGR) dysponuje samorząd województwa.

W oparciu o art. 18 pkt 7 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.) Sejmik Województwa Opolskiego Uchwałą Nr XVII/ 196 / 2008 z dnia 31 marca 2008 r. ustalił zasady i tryb dysponowania środkami tego Funduszu w województwie opolskim. Uchwała ta nowelizowała Uchwałę z 2004 r. i wprowadzała zmiany wynikające ze zmian Prawa budowlanego. W obecnej nowelizacji proponuje się wprowadzenie zmian w niżej wymienionych paragrafach polegających na:

- doprecyzowaniu zapisu **§ 4**,
- dostosowaniu przepisów **§ 5, ust. 1, pkt 1 i pkt 3** do zaistniałych zmian w technologii wykonywania robót,
- zwiększeniu procentowego udziału środków FOGR w finansowaniu budowy zbiorników małej retencji (**§ 5 ust. 1 pkt 4**),
- doprecyzowaniu zapisu **§ 5, ust. 2**,
- skreślenie zapisu **§ 5, ust. 3**,
- objęciu dotacją z Funduszu wysokości podatku VAT na zadania realizowane przy udziale dotacji z funduszy europejskich (**§ 5 ust. 4 i § 16 ust. 6**),
- doprecyzowaniu zapisu **§ 6, pkt 4**,
- zmianie nieaktualnej nazwy komisji (**§ 11**),
- przyjęciu do dofinansowania, z chwilą powstania oszczędności, wniosków „oczekujących” tj. nie przyjętych do dofinansowania w danym roku z powodu braku środków finansowych Funduszu, na etapie listy rankingowej (**§ 13**),
- zwiększeniu maksymalnej wielkości dotacji przekazywanej w płatnościach pośrednich **§ 17, ust. 4**

Szczegółowy opis proponowanych zmian

1. Przepis **§ 4** określa, że z funduszu nie dofinansowuje się opracowania dokumentacji dla zadań polegających na rekultywacji, przeciwdziałaniu erozji gleb, budowie zbiorników małej retencji, budowie dróg dojazdowych do gruntów rolnych, natomiast nie odnosi się do modernizacji tj. przebudowy dróg. Powstał precedens, że przy przebudowie dróg gminy mogłyby w jednym roku ubiegać się o dofinansowanie kosztów opracowania dokumentacji, a w następnym roku realizacji zadania. Tym samym zaistniała konieczność doprecyzowania zapisu, poprzez dopisanie modernizacji dróg określonej w § 1 pkt 5. W związku z tym, w **§ 4** po słowach „...w § 1 pkt 1, 2, 3 i 4...” dopisano pkt 5 przez co nadano nowe brzmienie o treści: „...w **§ 1 pkt 1, 2, 3, 4 i 5...**”.

Powyższe ma na celu wprowadzenie równych zasad dla wszystkich realizowanych przedsięwzięć.

2. W **§ 5, ust. 1, pkt 1 i pkt 3** zaproponowano wykreślenie części zapisów tj. od słów: *„...w zależności od zastosowanych rozwiązań projektowych i warunków terenowych...”* oraz *„...w zależności od zastosowanych rozwiązań projektowych i warunków technicznych...”*, gdyż z uwagi na stosowanie w rolnictwie coraz to cięższego sprzętu, przepis ten stracił na znaczeniu.
3. Ze względu na przewidywaną możliwość pozyskania dodatkowych środków z centralnego FOGR zakłada się ewentualne dofinansowanie realizacji tego zadania w udziale wyższym niż to jest możliwe na podstawie dotychczasowego zapisu **§ 5 ust.1 pkt 4**. Powyższe umożliwi przeznaczenie większej części środków z rezerwy rozwojowej na budowę urządzeń ochrony przeciwpowodziowej. Tym samym proponuje się zwiększenie możliwego procentowego udziału środków FOGR w finansowaniu zbiorników małej retencji. Dodatkowo wykreślono zapisy, które w praktyce nigdy nie były stosowane. W związku z tym, dotychczasowe brzmienie § 5 ust.1 pkt 4 *„dla budowy zbiorników wodnych, służących małej retencji - 30 % kosztów robót, przy czym procentowy udział środków Funduszu w kosztach robót nie może przekroczyć przewidywanego procentowego udziału osób wykorzystujących wodę w eksploatacji zbiornika na cele produkcji rolniczej,”* zastąpiono nowym brzmieniem o treści : **„dla budowy zbiorników wodnych, służących małej retencji – do 40 % kosztów robót”**.
4. Przepis **§ 5 ust. 2 i § 5 ust. 3** określa, że maksymalna wysokość dotacji z Funduszu przyznanej w danym roku dla jednego właściciela gruntów na budowę dróg dojazdowych do gruntów rolnych nie może przekroczyć kwoty 500 000 zł, a na modernizację 250 000 zł. Powstał precedens, że przy przebudowie i budowie dróg gminy mogłyby w danym roku ubiegać się o maksymalne dofinansowanie w wysokości 750 000 zł, a przy budowie dróg maksymalne dofinansowanie mogłoby wynosić 500 000 zł. W związku z powyższym proponuje się doprecyzowanie zapisu, poprzez ustalenie maksymalnego dofinansowania w wysokości. 500 000 zł na realizację przedsięwzięć drogowych tj. budowę i modernizację. Tym samym dotychczasowe brzmienie § 5 ust. 2 : *„ Maksymalna wysokość dotacji z Funduszu przyznanej w danym roku dla jednego właściciela gruntów na budowę dróg dojazdowych do gruntów rolnych nie może przekroczyć kwoty 500.000,00 zł.”* zastępuje się brzmieniem : **„ Maksymalna wysokość dotacji przyznanej z Funduszu w danym roku na realizację przedsięwzięć drogowych dla jednego właściciela gruntu nie może przekroczyć kwoty 500 000 zł.”** i skreśla się zapis § 5 ust. 3 o treści : *„ Maksymalna*

wysokość dotacji z Funduszu przyznanej w danym roku dla jednego właściciela gruntów na modernizację dróg dojazdowych do gruntów rolnych nie może przekroczyć kwoty 250.000,00 zł."

5. Dotacją z Funduszu nie obejmuje się podatku VAT, z wyłączeniem zadań realizowanych przy udziale dotacji z funduszy europejskich, o których mowa § 5 ust. 5. Stąd konieczność dokonania zmiany zapisu **§ 5 ust. 4 i § 16 ust. 6**.

Proponowane zmiany polegają na zastąpieniu słów:

- w § 5 ust. 4 *„...z zastrzeżeniem ust. 4.”* na *„...z zastrzeżeniem ust. 5.”*

- w § 16 ust. 6 *„...z wyłączeniem § 5 ust. 4....”* na *„...z wyłączeniem § 5 ust. 5.”*,
„...o których mowa w ust. 3....” na *„... o których mowa w ust. 3, pkt 2...”*

6. Przepis **§ 6, pkt 4** określa, że o przyznanie dotacji z terenowego FOGR, Marszałek Województwa może wnioskować na wykonywanie dokumentacji i ekspertyz z zakresu ochrony gruntów rolnych, wdrażanie i upowszechnianie wyników prac naukowo – badawczych, związanych z ochroną gruntów rolnych, zakup sprzętu informatycznego oraz oprogramowania, niezbędnego do prowadzenia spraw ochrony gruntów rolnych, natomiast nie odnosi się do zadań polegających na realizacji programu budowy zbiorników małej retencji w województwie opolskim. Tym samym zaistniała konieczność doprecyzowania zapisu, poprzez dopisanie ww. zadania określonego w § 1 pkt 7. W związku z tym, w **§ 6, pkt 4** słowa *„...w § 1 pkt 7, 8, 10, 11...”* zastąpiono słowami: *„...w § 1 pkt 3, 7, 8, 10, 11....”*

7. W **§ 11** określono, że o przyjęciu do realizacji wniosków dysponent Funduszu informuje Komisję Ochrony Środowiska, Gospodarki Wodnej i Rolnictwa Sejmiku Województwa Opolskiego. W 2008 r. nazwa tej Komisji została zmieniona. W związku z tym w § 11 słowa: *„...Komisję Ochrony Środowiska, Gospodarki Wodnej i Rolnictwa Sejmiku Województwa Opolskiego.”* proponuje się zastąpić słowami na *„...Komisję właściwą do spraw Rolnictwa i Środowiska Sejmiku Województwa Opolskiego.”*

Nowe brzmienie nie odwołuje się bezpośrednio do nazwy własnej Komisji, a do zakresu jej działania i tym samym wydaje się być bardziej uniwersalne.

8. Dotychczasowy zapis **§ 13**: tj. *„Wnioski spełniające wymogi formalno – prawne, nie przyjęte do dofinansowania w danym roku z powodu braku środków finansowych Funduszu, przyjmuje się do realizacji w pierwszej kolejności w kolejnym naborze.”* uniemożliwia szybkie uruchomienie „dodatkowych” dotacji z chwilą powstania oszczędności. W przypadku zadań inwestycyjnych, biorąc pod uwagę długotrwały proces przetargowy, niezwłoczne powiadomienia Beneficjenta o możliwości dotacji decyduje

o realizacji zadania w danym roku. Stąd zaistniała konieczność usprawnienia procedury przyjęcia do dofinansowania, z chwilą powstania oszczędności, wniosków „oczekujących” tj. nie przyjętych do dofinansowania w danym roku z powodu braku środków finansowych Funduszu, na etapie listy rankingowej. W związku z powyższym dotychczasowy zapis § 13 otrzymał brzmienie: **„Wnioski spełniające wymogi formalno – prawne, nie przyjęte do dofinansowania w danym roku z powodu braku środków finansowych Funduszu, można przyjąć do realizacji z chwilą powstania oszczędności lub pozyskania dodatkowych środków lub przyjmuje się je do realizacji w pierwszej kolejności w kolejnym naborze.”**

9. Zapis **§ 17, ust. 4** stanowi, że w przypadkach, gdy umowa pomiędzy inwestorem a wykonawcą, zawarta w oparciu o przepisy ustawy - Prawo zamówień publicznych, przewiduje rozliczenie kosztów części przedsięwzięcia bądź rozliczenie kosztów robót w sposób przejściowy, przekazanie części przyznanej dotacji może następować po tym rozliczeniu w wielkości wyliczonej procentowo do zaawansowania prac, a maksymalna wielkość dotacji przekazywanej w powyższy sposób nie może przekroczyć 70 % przyznanej dotacji. W praktyce powyższy zapis, może spowodować wstrzymanie płatności z Funduszu kilku kolejnych rozliczeń częściowych i wielomiesięczne oczekiwanie przez wnioskodawcę na wypłatę końcową, po zakończeniu realizacji zadania. W związku z powyższym proponuje się zwiększenie maksymalnej wielkości dotacji przekazywanej w płatnościach pośrednich z 70 % na 95 %.

Rozwiązanie to jest zgodne z zasadami uruchamiania środków z RPO, ochrona przeciwpowodziowa, z których możliwe jest dofinansowywanie budowy zbiorników retencyjnych o pojemności powyżej 5 mln. m³.