



ZARZĄD WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO

DEP-I.0003.1.2017.EK

Opole, dnia 16 marca 2017 roku

Pan
Zdzisław Siewiera
Radny Województwa Opolskiego

dotyczy dodatkowych wyjaśnień dotyczących interpelacji w sprawie nieudzielenia odpowiedzi przez Wojewódzki Urząd Pracy w Opolu na protest złożony w dniu 19 lipca 2016 r. przez Stowarzyszenie Przyjaciół Szkoły w Żędowicach, dotyczący wniosku o dofinansowanie projektu pt. „Ciekawi świata” RPOP.09.01.01-16.033/15 pomimo zapewnienia przez Wojewódzki Urząd Pracy w Opolu, że powyższy projekt został skierowany do właściwego etapu oceny (pismo zn.spr. NP.III.3462-1-32/MP/15 z dnia 9 sierpnia 2016 r.)

W związku z wnioskiem z dnia 28 lutego 2017 r. o udzielenie dodatkowych wyjaśnień do informacji zawartych w piśmie nr DEP-I.0003.1.2017.EK z dnia 10 lutego 2017 r., będących odpowiedzią na nadesłaną interpelację w sprawie nieudzielenia odpowiedzi przez Wojewódzki Urząd Pracy w Opolu na protest złożony w dniu 19 lipca 2016 r. przez Stowarzyszenie Przyjaciół Szkoły w Żędowicach, dotyczący wniosku o dofinansowanie projektu pt. „Ciekawi świata” RPOP.09.01.01-16.033/15 pomimo zapewnienia przez Wojewódzki Urząd Pracy w Opolu, że powyższy projekt został skierowany do właściwego etapu oceny (pismo zn.spr. NP.III.3462-1-32/MP/15 z dnia 9 sierpnia 2016 r.), **przekazuję następujące wyjaśnienia.**

W odpowiedzi na protest złożony w dniu 19 lipca 2016 r. przez Stowarzyszenie Przyjaciół Szkoły w Żędowicach, dotyczący wniosku o dofinansowanie projektu pn. „Ciekawi świata”, **Wojewódzki Urząd Pracy w Opolu działał w oparciu o artykuł 56 ust 2, pkt 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 - 2020 (Dz. U. z 2016 r. poz. 217, z późn. zm.).**

Artykuł 56 określa, iż: „ 1. Protest jest wnoszony za pośrednictwem instytucji, o której mowa w art. 39 ust. 1 (tj. WUP Opole), zgodnie z pouczeniem, o którym mowa w art. 46 ust. 5.



2. Instytucja, o której mowa w art. 39 ust. 1, w terminie 21 dni od dnia otrzymania protestu weryfikuje wyniki dokonanej przez siebie oceny projektu w zakresie kryteriów i zarzutów, o których mowa w art. 54 ust. 2 pkt 4 i 5, i:

- 1) dokonuje zmiany podjętego rozstrzygnięcia, co skutkuje odpowiednio skierowaniem projektu do właściwego etapu oceny albo umieszczeniem go na liście projektów wybranych do dofinansowania w wyniku przeprowadzenia procedury odwoławczej, informując o tym wnioskodawcę, albo
- 2) kieruje protest wraz z otrzymaną od wnioskodawcy dokumentacją do właściwej instytucji, o której mowa w art. 55, załączając do niego stanowisko dotyczące brak podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia, oraz informuje wnioskodawcę na piśmie o przekazaniu protestu.”

Wojewódzki Urząd Pracy (WUP) na tej podstawie uchylił pierwotną ocenę i skierował wniosek do powtórnej oceny merytorycznej przez powołaną w tym celu Komisję Oceny Projektów.

Wnioskodawca informację o decyzji Instytucji Ogłaszającej Konkurs (WUP) otrzymał w piśmie nr NP.III.3462-1-32/MP/15 z dnia 9 sierpnia 2016 r. Na podstawie powyżej przytoczonego artykułu Instytucja Ogłaszająca Konkurs w terminie 21 dni od dnia otrzymania protestu weryfikuje wyniki dokonanej przez siebie oceny projektu. Pomiędzy 19 lipca ur. – dniem złożenia protestu przez Stowarzyszenie, a 9 sierpnia ur. – dniem udzielenia odpowiedzi na protest, upłynęło 21 dni, co oznacza, że WUP dotrzymał terminu wynikającego z artykułu stanowiącego podstawę do działania.

Z powyższego wynika, iż Wojewódzki Urząd Pracy nie działał na podstawie art. 57 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych ... i zobowiązania w nim ujęte nie miały w tej procedurze zastosowania. Przepis niniejszy dotyczy bowiem sytuacji, kiedy to Instytucja Ogłaszająca Konkurs (tj. WUP Opole) podtrzymuje dokonane rozstrzygnięcie i zgodnie art. 56 ust. 2 pkt 2 tejże ustawy kieruje protest wraz z otrzymaną od Wnioskodawcy dokumentacją do właściwej instytucji, o której mowa w art. 55 (tj. Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego pełniącego funkcję Instytucji Zarządzającej RPO WO 2014-2020).



Pragnę również wyjaśnić, iż w ramach procedury odwoławczej ostatnie rozstrzygnięcia protestów nastąpiły pod koniec października 2016 r. W tym miejscu należy zauważyć, iż art. 56 (ani też żaden inny przepis w/w ustawy) nie wyznacza terminu na dokonanie ponownej oceny projektu przez Komisję Oceny Projektów .

Biorąc pod uwagę ograniczoną wartość środków przeznaczonych na procedurę odwoławczą w ramach konkursu dla Poddziałania 9.1.1 RPO WO 2014-2020 oraz kierując się zasadą równego traktowania wszystkich wnioskodawców, sporządzenie wspólnej listy projektów uszeregowanych zgodnie z przyznaną punktacją mogło nastąpić dopiero po ocenie przez członków KOP ostatniego przywróconego do oceny wniosku o dofinansowanie projektu. W związku z powyższym przed zakończeniem ocen merytorycznych wszystkich projektów i podjęciem uchwały w dniu 29 grudnia 2016 r. przez Zarząd Województwa Opolskiego przyjmującej listę ocenionych projektów nie można było poinformować wnioskodawców o ich wynikach.

Z poważaniem

Wicemarszałek Województwa
Opolskiego

Stanisław Rakoczy

