

PROTOKÓŁ
z posiedzenia 5/15
Komisji Finansów i Mienia Województwa
Sejmiku Województwa Opolskiego
w dniu 25 marca 2015r.

Rozpoczęcie – godz. 14⁰⁰

Lista obecności członków komisji i zaproszonych gości w załączeniu
Posiedzenie odbyło się w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego.

Obrady prowadził **ZBIGNIEW ZIÓŁKO – Przewodniczący Komisji Finansów i Mienia Województwa.**

PORZĄDEK OBRAD:

- 1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Opolskiego na lata 2015-2022.**
- 2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Opolskiego na 2015 rok.**
- 3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Opolskiego w sprawie projektu nowej ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.**
- 4. Informacja o sprzedanych, nabytych i obciążonych nieruchomościach Województwa Opolskiego za rok 2014.**
- 5. Podsumowanie wdrażania RPO WO na lata 2007-2013 za 2014 rok (stan na 31 grudnia 2014r.).**
- 6. Informacja nt. prac nad RPO WO na lata 2014-2020.**
- 7. Informacja nt. stanu wdrażania działań PROW 2007-2013 przez Samorząd Województwa Opolskiego.**
- 8. Informacja nt. stanu wdrażania działań PO Ryby 2007-2013 przez Samorząd Województwa Opolskiego.**
- 9. Sprawy różne.**

* * *

Z.ZIÓŁKO, Przewodniczący Komisji Finansów i Mienia Województwa przywitał członków Komisji i zaproszonych gości.

Stwierdził quorum i odczytał proponowany porządek obrad.

Następnie Przewodniczący Komisji poprosił członków Komisji, aby zgłosili ewentualne dodatkowe sprawy, które wymagają omówienia na posiedzeniu, a które nie zostały uwzględnione w porządku obrad, pod rygorem ich późniejszego nieuwzględnienia.

Porządek obrad posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

* * *

Ad. 1.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Opolskiego na lata 2015-2022.

Ad. 2.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Opolskiego na 2015 rok.

S.MAZUR (Skarbnik Województwa Opolskiego) – omówił przedmiotowe projekty uchwał (w załączeniu V sesji Sejmiku Województwa Opolskiego).

Z.ZIÓŁKO – czy są pytania?

R.ZEMBACZYŃSKI (członek Komisji) – jakie to będzie miało skutki dla oświaty?

S.MAZUR – dla budżetu 2015 nie ma z tytułu tej zamiany żadnego skutku negatywnego. Pozytywny skutek jest dla Zarząd Dróg Wojewódzkich, zaś dla pozostałych podmiotów jest bez zmian.

R.ZEMBACZYŃSKI – dla oświaty 13mln. mniej.

S.MAZUR – oświata ma zmniejszoną subwencję tylko o 51tys.

R.ZEMBACZYŃSKI – czyli to była hipoteza?

S.MAZUR – nie. Subwencja regionalna została zmniejszona o 13mln, nie oświatowa. Oświatowa o 51tys. Z tytułu obniżki subwencji oświatowej o te 51tys. ani złotówki nie ma obniżenia dla jednostek oświatowych.

Z.ZIÓŁKO – czy są jeszcze pytania? – nie było. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Opolskiego na lata 2015-2022.

GŁOSOWANIE

„ZA” – 4 „PRZECIW” – 0 „WSTRZYMAŁO SIĘ” – 1

Z.ZIÓŁKO – kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Opolskiego na 2015 rok?

GŁOSOWANIE

„ZA” – 4 „PRZECIW” – 0 „WSTRZYMAŁO SIĘ” – 1

*****WNIOSEK***** *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Opolskiego na lata 2015-2022.*

*****WNIOSEK***** *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Opolskiego na 2015 rok.*

Ad. 3.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Opolskiego w sprawie projektu nowej ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

S.MAZUR (Skarbnik Województwa Opolskiego) – omówił przedmiotowy projekt uchwały (w załączeniu V sesji Sejmiku Województwa Opolskiego).

Z.ZIÓŁKO – czy takie stanowisko idzie tylko z Województwa opolskiego czy np. też z Konwentu Skarbników, marszałków itd.?

S.MAZUR – na Konwencie skarbników i konwencie Marszałków takiego stanowiska nie będzie z prostej przyczyny, tam stanowiska nie zapadają większością głosów tylko przez uzyskanie consensusu. Niestety w tej sprawie nie ma jedności wśród województw, ponieważ ci którzy płacą janosikowe nie podzielają tych poglądów.

Z.ZIÓŁKO – trudno im się dziwić. Czy są pytania?

R.ZEMBACZYŃSKI – jakby się zastanowić na tym mechanizmem to prof. Jaworski się w grobie przewraca. Miało być tak, że regiony miały być odróżniane od politycznych rozstrzygnięć budżetowych. Natomiast problematycznie też mieliśmy. Z kolei teraz mamy rynek europejski i sytuacja w której są regiony, które mają bardzo duże dochody jest regulowana w UE przez subwencje wyrównawcze. Sam nie wiem czy płakać czy nie, ale to jest bardzo niebezpieczne gdy nagle po ponad 20 latach okazuje się, że trzeba klucz do tego co jest napisane.

Druga rzecz – mamy współpracę z Nadrenia-Palatynatem i zastanawiam się bo przecież oni jakoś te podatki zbierają. Jakie oni mają tam mechanizmy? Czy nie można czegoś przenieść do Polski z ich systemu? Na przykład wiem, że w Bawarii Minister Finansów to bardzo mocny człowiek, nie ze względu na pozycję Bawarii w niemieckiej gospodarce, ale ze względu na to jakie poważne dochody ma regionalne. Jednocześnie budżet regionalny jest zobligowany do partycypowania w różnego rodzaju wydatkach w pewnym stopniu. Podobnie jest we Francji gdzie departamenty czy regiony są... i to jest regulowane. Proponowałbym żebyśmy zachęcili Zarząd Województwa, żeby zapytać nawet korespondencyjnie, bo takie analizy można zrobić bez koszty podróży, jakie tam mają doświadczenia w tym zakresie i jakie mechanizmy działają. Wtedy zobaczymy czy będziemy wpuszczeni w kanał czy nie.

Z.ZIÓŁKO – myślę, że Zarząd może to sprawdzić, ale myślę też, że tam są zupełnie inne uwarunkowania bo realia finansowe, które są w Niemczech a w Polsce i ustawodawstwo są diametralnie różne.

S.MAZUR – to są też kwestie ustrojowe.

R.ZEMBACZYŃSKI – wiem.

S.MAZUR – Polska ma charakter unitarny a nie federalny i tam po prostu każdy land ma własne podatki.

R.ZEMBACZYŃSKI – Francja jest zaprzeczeniem tego.

S.MAZUR – de facto na spotkaniu 3 tygodnie temu skarbników na Podlasiu Pani prof. Poniatowicz z Uniwersytetu w Białymstoku przedstawiła taką hipotezę – w momencie kiedy tworzono gminy nie przewidywano tworzenia województw. Wszystkie podatki, które mogły być podatkami własnymi JST wylądowały w gminach. Jak powstały województwa to nie zostały wyposażone we władztwo podatkowe – nie ma podatków wojewódzkich. 80% transferów dochodowych do województw pochodzi z budżetu państwa, a udziały to jest tylko, że traktuje się jako dochody własne, i to jest tylko jak sama ustawa o dochodach JST mówi – w rozumieniu tej ustawy. One nie są prawdziwymi dochodami własnymi tylko w rozumieniu tej ustawy traktuje się je jako dochody własne JST. O ile jeszcze podatek PIT, muszę państwu powiedzieć, że na przestrzeni całych 15 lat istnienia jest to naprawdę stabilny podatek. Te JST, które mają znaczące udziały w podatku PIT nie mają takich jakby wahań podatkowych. Podatek PIT w ciągu tych 15 lat obniżył się jeden jedyny raz tzn. w pierwszym roku po którym weszła możliwość przy rozliczeniu rocznym skorzystania z ulgi na dzieci. Wtedy ten rok, w którym pierwszy raz ten odpis na dzieci wszedł był niższy od roku poprzedniego. Wszystkie następne mają poziom wyższy od roku poprzedniego, nigdy niższy. Na CIT najwyższy poziom w województwie opolskim w roku 2007, bo województwo posiada tylko udział na poziomie 1,6% w PIT i 14,75% w CIT, to w 2007 roku to było 103mln zł CITu. Rok 2014 to 65,5mln niżej. Drastyczny spadek.

Z.ZIÓŁKO – myślę, że Zarząd może przedstawić jak ta sytuacja wygląda w Moguncji. Natomiast tu to kwestia ustawodawstwa ogólnopolskiego także my tutaj jakichś rewolucji nie zrobimy.

R.ZEMBACZYŃSKI – to zapowiada się wojna podatkowa jeżeli będą takie numery jak z Rossmannem. Każdy zacznie liczyć i się nigdy nie doliczy.

S.MAZUR – i to się już zaczęło.

Z.ZIÓŁKO – to jest na pewno nieporozumienie tak jak było ze Zdzeszowicami, że nagle dyrekcja zostaje w Warszawie i nagle ginie trochę podatku.

S.MAZUR – to nie jest ta kwestia.

Z.ZIÓŁKO – wiem, właściciel itd.

S.MAZUR – to nie jest kwestia dyrekcji. Czym innym jest kwestia przeniesienia siedziby a czym innym fuzja kapitałowa.

Z.ZIÓŁKO – oczywiście, ja to powiedziałem w takim dużym uproszczeniu. Nie jest ważne to gdzie ta firma się znajduje, tylko to gdzie jest jej główna siedziba.

S.MAZUR – R.Zembaczyński zwrócił uwagę na istotny fakt, bo jeszcze 3-4 lata temu tego zjawiska nie było, że zaczęła się wojna między samorządami o dochody z podatków. Tak naprawdę już w tej chwili zaczęło się dziać.

Z.ZIÓŁKO – podobnie były wojny jeszcze dawno na początku samorządu jak założymy samochody były rejestrowane w Warszawie a jeździły po terenie danej gminy. Jak były kwestie odprowadzania podatków np. od samochodu – było w paliwie. Firmy miały zarejestrowane gdzieś centralnie w Warszawie i tam trafiał praktycznie cały podatek od zarejestrowania samochodu, a gminy po terenach których się one poruszały nie miały z tego nic.

W odniesieniu do tego co powiedział R.Zembaczyński nie wiem co S.Mazur sądzi – występujemy o to jako Komisja czy nie?

R.ZEMBACZYŃSKI – myślę że nie.

Z.ZIÓŁKO – czyli dyskutujemy.

R.ZEMBACZYŃSKI – myślę że sytuacja jest po prostu dziwna.

Z.ZIÓŁKO – duże jest dziwnych sytuacji naszych finansach.

S.MAZUR – nie tylko w finansach.

Z.ZIÓŁKO – pewnie, że nie tylko. Przykład – jako jednostka budżetowa odprowadzam podatek do gminy od nieruchomości, która najpierw do budżetu te pieniądze mi daje.

S.MAZUR – w Warszawie było spotkanie Ministra Wójcika z MAiC ze skarbnikami województw na którym przedstawił nad jakimi projektami i rozwiązaniami ustawowymi pracuje się w tej chwili. Akurat ten przykład ma być ustawowo zlikwidowany.

Z.ZIÓŁKO – ale ile lat trwa taki absurd, żeby dopiero ktoś się zorientował. A zakładając, że jak już jest pomysł, to za 3 lata dopiero może to wejść.

S.MAZUR – ma to być zlikwidowane.

Z.ZIÓŁKO – czy są pytania? – nie było. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały?

GŁOSOWANIE – JEDNOGŁOŚNIE „ZA”

*****WNIOSEK***** *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny nieruchomości Województwa Opolskiego na rzecz Gminy Gogolin.*

Ad. 4.

Informacja o sprzedanych, nabytych i obciążonych nieruchomościach Województwa Opolskiego za rok 2014.

S.MAZUR (Skarbnik Województwa Opolskiego) – omówił przedmiotową informację (w załączeniu V sesji Sejmiku Województwa Opolskiego).

Z.ZIÓŁKO – czy są pytania? – nie było. Stwierdzam, że Komisja przyjęła przedmiotową informację.

*****WNIOSEK***** *Komisja przyjęła informację o sprzedanych, nabytych i obciążonych nieruchomościach Województwa Opolskiego za rok 2014.*

Ad. 5.

Podsumowanie wdrażania RPO WO na lata 2007-2013 za 2014 rok (stan na 31 grudnia 2014r.).

T.HANZEL (z-ca dyrektora Departamentu Koordynacji Programów Operacyjnych) – omówił przedmiotową informację (w załączeniu V sesji Sejmiku Województwa Opolskiego).

Z.ZIÓŁKO – czy są pytania?

R.ZEMBACZYŃSKI – czy tych 2,7tys. miejsc pracy było poprzez samo zatrudnienie, nowych?

T.HANZEL – poprzez samo zatrudnienie tak naprawdę realizowane było bezpośrednio działanie 6.2 i tam można było uzyskać dotacje w wysokości 40tys. zł i przez powiatowe urzędy pracy, gdzie były dotacje w wysokości 20tys. zł. Zdecydowana większość była poprzez samo zatrudnienie. Teraz nie podam konkretnej liczby ale większość z tych 2,7tys. to właśnie poprzez samo zatrudnienie. Na następną komisję mogę przynieść informację bo mamy taką analizę zrobioną ile powstało miejsc pracy w wyniku udzielonych dotacji, pożyczek, poręczeń w ramach samo zatrudnienia.

R.ZEMBACZYŃSKI – kwestia trwałości tych miejsc pracy.

T.HANZEL – akurat w przypadku naszego województwa i tych dotacji, które były uzyskiwane, bo też takie analizy były prowadzone przez Ministerstwo, to mamy bardzo wysoką trwałość tych nowych podmiotów, które zostały utworzone w ramach działania 6.2. Było badanie robione po około 2 latach od pierwszego uruchomienia naborów czyli w roku 2009 w tym zakresie i przeżywalność była w zakresie około 90% po dwóch latach funkcjonowania.

Z.ZIÓŁKO – chodzi o to, żeby były później jakieś efekty z tych pieniędzy, żeby była wędka a nie ryba.

B.WYCZAŁKOWSKI (wiceprzewodniczący Komisji) – wspominał Pan, że będą jeszcze jakieś nabory z tego rozdania.

T.HANZEL – ostatnie nabory były przeprowadzone w roku ubiegłym i w tym roku są rozstrzygnięcia tych ostatnich naborów. Te dwa ostatnie rozstrzygnięcia są w zakresie infrastruktury czyli te autobusy, i w zakresie przedsiębiorczości takie drobne projekty, w których maksymalna wartość projektu wynosiła 300tys. zł. na zakup sprzętu i wyposażenia. Z uwagi na koniec okresu kwalifikowania muszą do końca tego roku rozliczyć wszystkie wydatki. Stąd też takie nastawienie na te szybkie projekty realizowane przez przedsiębiorców.

Z.ZIÓŁKO – czy są jeszcze pytania? – nie było. Stwierdzam, że Komisja przyjęła informację.

*****WNIOSEK***** *Komisja przyjęła informację dot. podsumowania wdrażania RPO WO na lata 2007-2013 za 2014 rok (stan na 31 grudnia 2014r.).*

Ad. 6.

Informacja nt. prac nad RPO WO na lata 2014-2020.

T.HANZEL (z-ca dyrektora Departamentu Koordynacji Programów Operacyjnych) – omówił przedmiotową informację (w załączeniu V sesji Sejmiku Województwa Opolskiego).

Z.ZIÓŁKO – czy są pytania?

R.ZEMBACZYŃSKI – Innowacyjna Gospodarka – jakie są prognozy co do nadania większego tempa niż dotychczasowego? To jest zupełnie inny wymiar zadań przed którymi stoimy.

T.HANZEL – w zakresie innowacji mamy dwa obszary. Jednym z nich jest wsparcie uczelni i naszych instytutów w zakresie współpracy tak naprawdę z przedsiębiorcą bo to na tym ma polegać wdrażanie innowacji – to nie jest zakupywanie sprzętu czy wyposażenia do celów dydaktycznych ale do prowadzenia badań na rzecz przedsiębiorców. Po to aby uruchomić wsparcie w tym zakresie muszą być wynegocjowane tak naprawdę indywidualnie wszystkie projekty, które mogą później być realizowane w ramach RPO z Ministerstwem nauki i Szkolnictwa Wyższego. Teraz właśnie jest taki etap negocjacji przez poszczególne jednostki z zakresu swoich projektów z MNiSW i jeśli tylko będzie zgoda Ministerstwa na wprowadzenie tych projektów do kontraktu terytorialnego, to te projekty z zakresu badawczo-rozwojowego muszą się znaleźć w kontrakcie terytorialnym po to, aby móc w drugim etapie ogłosić nabór – to jest mniejsza pula środków. Większa pula środków jest przeznaczona na wsparcie innowacyjności bezpośrednio w przedsiębiorstwach. Mogą zakupywać sprzęt i wyposażenie do prowadzenia badań i finansować badania czyli zatrudniać naukowców, rozwijać swoje działy badawczo-rozwojowe po to, aby wyprodukować czy zaproponować nowy produkt lub usługę. Podejście do innowacyjności jest bardziej restrykcyjne niż w dotychczasowym okresie. W poprzednim RPO wystarczyła opinia, że dany produkt ma charakter innowacyjności i była to innowacja na poziomie regionalnym czy nawet przedsiębiorstwa. W nowym RPO mówimy o wytworzeniu innowacji, wytworzeniu nowego produktu lub usługi. Jeśli kupujemy gotowy produkt, który ma charakter innowacyjny, który jest w bardzo niewielkim stopniu rozpowszechniony, to tak naprawdę mówimy o zakupie licencji, patentu, know-how i tutaj są zupełnie inne środki na to przeznaczone w innej osi. Natomiast w innowacjach tych nowych mówimy o wyprodukowaniu nowego produktu, nowej usługi. Z uwagi na ten trudniejszy jednak charakter nie planujemy naborów w tym zakresie w tym roku, ponieważ w brakuje jeszcze w tym zakresie rozporządzeń dotyczących pomocy publicznej, a to jest ważna kwestia, która w jakiś sposób zdeterminuje możliwość realizacji projektów przez przedsiębiorstwa. Bez tych rozporządzeń, które do połowy tego roku na pewno się nie pojawią nie ma nawet formalnej możliwości ogłoszenia naboru w tym zakresie w związku z czym chcemy przeprowadzić szeroką kampanię informacyjną i edukacyjną dla przedsiębiorców o tym jakie będą dla nich możliwości pozyskiwania środków, w jakim zakresie muszą się do tego przygotować do tego po to, aby tak naprawdę już w przyszłym roku ogłaszać dla nich nabory poprzez OCRG bo to jest działanie, które też będzie wdrażało OCRG po to, aby sprostać tym wyzwaniom, które przed nimi stoją. Na pewno będzie to trudniejsze, na pewno skala środków jest mimo wszystko duża, ale nie będzie to takie adekwatne przełożenie w stosunku do tego roku do bieżącego programu, że ta ilość środków nie przełoży się na ilość adekwatną wniosków, które się pojawią w systemie, bo jednak to mają być bardziej skomplikowane projekty, bardziej kompleksowe, w związku z czym jeden projekt tak naprawdę będzie znacznie więcej środków zabierał niż teraz w poprzednim RPO. Także nie spodziewamy się jakiejś dużej ilości wniosków i nie spodziewamy się jakiegoś problemu instytucjonalnego w OCRG czy UMWO w zakresie obróbki tych wniosków. Problem bardziej będzie polegał na znalezieniu takich firm, takich przedsiębiorców, którzy będą w stanie zaabsorbować te środki i wytworzyć te innowacje.

R.ZEMBACZYŃSKI – jutro mamy Komisję Polityki Regionalnej więc nie będę mieszał tematów. Powiem tylko dwa zdania – interpolując skalę środków wychodzi, że trzeba by mieć z 500 umów, żeby zjeść w przyzwoitym stopniu nie w 100% przeznaczone środki w tym działaniu. Druga rzecz to, że jeżeli będziemy się posuwali po linii którą wyznaczają kadry, gdzie jest 1700 pracowników naukowych z czego 700 to pólstatowcy, to w ogóle jesteśmy już przegrani. Tu musi być jakiś niesamowity zryw, zupełnie nowy sposób kreowania procesów niż dotychczas, bo nie mamy potencjału, który pozwala na to, żeby to skonstruować.

S.TUBEK (członek Komisji) – a propo tego o czym wspomniał R.Zembaczyński – czy będą honorowane związki międzyuczelniane czy w dalszym ciągu nasze – przepraszam za wyrażenie – uczelnie będą konkurowały ze sobą o te pieniądze? Na to co to było wspomniane, na niski potencjał, nakłada się jeszcze niezrozumiała konkurencja. Jeszcze pamiętam za swoich czasów tutaj w urzędzie była mowa, że będą honorowane związki uczelni, a w dalszym ciągu każdy rektor walczy o swoją perełkę natomiast współpraca między uczelniami leży. Pytam między innymi z tego względu, że gdzieś tam dochodzą znowu głosy o otworzeniu w jakiś tam sposób wydziału lekarskiego, jakiejś namiastki czy rozwoju szkolnictwa medycznego na terenie województwa opolskiego. Więc jeśli my nie będziemy promowali wydatków na związki międzyuczelniane, to to jest z góry skazane na niepowodzenie albo będą pieniądze wyrzucone w błoto.

T.HANZEL – tak naprawdę taka jest idea w tej I osi dotyczącej innowacji, żeby tworzyć właśnie konsorcja i pule środków zagwarantowane z krajowego programu, który będzie też finansował tego typu przedsięwzięcia są zagwarantowane dla tzw. agend badawczo-naukowych czyli właśnie zrzeseń czy konsorcjów szeregu różnych instytucji naukowych w danej dziedzinie czy branży. To nie chodzi o to, żeby one się jakby terytorialnie łączyły tylko żeby w danych dziedzinach ze sobą współpracowały po to, aby nie powiełać infrastruktury w danym zakresie. Czyli jeśli mamy infrastrukturę w zakresie chemii, to tworzymy regionalną agendę naukową czy generalnie krajowa, ponadregionalną, najlepiej żeby to była międzynarodowa agenda badawcza w ramach której będzie współpraca w danej dziedzinie naukowej pomiędzy jednostkami krajowymi i zagranicznymi w danym obszarze po to, aby wytworzyć jeden duży i silny ośrodek w danej dziedzinie, specjalizujący się w danej branży. Taka była idea i tego typu instytucje mają zagwarantowane środki z programów krajowych, regionalnych i też będzie na pewno położony duży nacisk na to, aby infrastruktura, która w tym obszarze będzie mogła być zakupywana przez uczelnie, służyła jak najszerszemu gronu odbiorców a nie pojedynczej uczelni. To zapewne będzie miało swoje odzwierciedlenie w kryteriach wyboru projektów, które w przyszłości będą tworzone w tych obszarach.

R.ZEMBACZYŃSKI – całkowicie zgadzam się z tym co powiedział S.Tubek, bo widać wyraźnie, że nie ma śladów żadnej sympatii i chęci współpracy.

T.HANZEL – w zakresie tego wydziału lekarskiego wiem bo było takie spotkanie, że tu już współpraca Uniwersytetu i Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej Medycznej jest w tym zakresie. Jest chęć i będą wspólne działania prowadzone w tym zakresie, aby był wydział lekarski. Na razie jest to określane.

B.WYCZAŁKOWSKI – ja trzymam kciuki.

S.TUBEK – kciuki można trzymać.

B.WYCZAŁKOWSKI – w harmonogramie który ogłosiliście jest jakiś tam nabór z końcem tego roku chyba z osi I.

T.HANZEL – nie mam przy sobie tego harmonogramu.

B.WYCZAŁKOWSKI – w innowacyjnej gospodarce. To jest koniec 2015. Chciałem zapytać – gdzieś tam dowiedzieliśmy się, że większa tych środków będzie jednak na pożyczki a nie na dotacje. Gdzie tu będą te pożyczki a gdzie dotacje?

T.HANZEL – to nie jest tak że większość. W przypadku innowacji podział jest taki, że jeśli przedsiębiorca będzie chciał wykupować wyłącznie sprzęt to będzie mógł to robić wyłącznie poprzez system pożyczkowy. Natomiast jeśli będzie prowadził badania i do tego zakupywał sprzęt, czyli będzie realizował kompleksowy Duży projekt, to wtedy będzie mógł uzyskać dotację.

Z.ZIÓŁKO – czy są jeszcze pytania? – nie było. Stwierdzam, że Komisja przyjęła przedmiotową informację.

*****WNIOSEK***** *Komisja przyjęła informację nt. prac nad RPO WO na lata 2014-2020.*

Ad. 7.

Informacja nt. stanu wdrażania działań PROW 2007-2013 przez Samorząd Województwa Opolskiego.

Ad. 8.

Informacja nt. stanu wdrażania działań PO Ryby 2007-2013 przez Samorząd Województwa Opolskiego.

T.KARACZYN (dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich) – omówił przedmiotowe informacje (w załączeniu V sesji Sejmiku Województwa Opolskiego).

Z.ZIÓŁKO – czy są pytania?

R.ZEMBACZYŃSKI – można tylko powiedzieć, że chyba jesteśmy najlepsi w Polsce.

T.KARACZYN – tutaj nie ma porównania w skali województwa. Praktycznie każdy dąży do tego, żeby jak najwięcej wydawać w ramach swojego limitu. Tu jest różnica na przykład między PROW a RPO, że nie było żadnych dodatkowych środków ani konkursu na dodatkowe środki. Tu był limit od razu przyznany na województwo i każde województwo operowało w swoim limicie. Natomiast też widać, że koniec okresu programowania powoduje, że jakby podpisywanie umów jest na poziomie 100% w każdym województwie i każdy ten limit wykorzystał. Natomiast w chwili obecnej trwa rozliczanie tych ostatnich projektów tak, żeby do listopada wypuścić ostatnie płatności.

Z.ZIÓŁKO – czy są pytania? – nie było. Stwierdzam, że Komisja przyjęła przedmiotowe informacje.

*****WNIOSEK***** *Komisja przyjęła informację o sprzedanych, nabytych i obciążonych nieruchomościach Województwa Opolskiego za rok 2014.*

*****WNIOSEK***** *Komisja przyjęła informację o sprzedanych, nabytych i obciążonych nieruchomościach Województwa Opolskiego za rok 2014.*

Ad. 9.

Sprawy różne.

Z.ZIÓŁKO – czy w tym punkcie ktoś ma jakieś dodatkowe sprawy do omówienia?

R.ZEMBACZYŃSKI – chciałbym poruszyć jedną sprawę w sumie adresowaną do Zarządu Województwa. Na ostatniej sesji zgłosiłem temat Ukrainy sugerując, żeby na następnej sesji czyli za miesiąc była jakaś dyskusja na ten temat – i nic nie ma, żadnego śladu. Sytuacja staje się coraz bardziej niebezpieczna z punktu widzenia międzynarodowego, a my nie mamy żadnej konkretnej informacji. Proponowałbym, żebyśmy zgłosili wniosek, żeby wojewoda przyszedł i zreferował co w sprawie Ukrainy robi – jaką ma koncepcję itd. Oczywiście nie mówię o żadnych militarnych działaniach tylko humanitarnych tylko i wyłącznie. Sytuacja tam jest dramatyczna. Z naszych kontaktów – a Pan Przewodniczący zapewne ma też swoje – wynika, że w każdym miasteczku, w każdej wsi codziennie odbywają się pogrzeby młodych chłopców, którzy bez karabinów poszli do walki z Rosjanami. Dzisiaj Internet podaje, że 40tys. żołnierzy rosyjskich stoi u granic Ukrainy i co z tego wyniknie nie wiadomo – czy wariant czeczeński czy jakiś inny. Amerykanie dopiero podjęli w Izbie Reprezentantów pozytywną uchwałę zobowiązującą Baracka Obamę do dostaw broni dla Ukrainy. To jest taka sytuacja, że wszystko się dzieje poza nami i nie wiemy co się dzieje wokół nas. Program minimum to jest, żeby wojewoda był zaproszony i żeby omówił działania humanitarne itd.

Z.ZIÓŁKO – mam taką propozycję – jutro są obrady Komisji Współpracy z Zagranicą i tutaj pójdzie sugestia z naszej strony, bo ona będzie najlepszym przekąźnikiem takiego sygnału do Zarządu Województwa i dalej do wojewody. Wojewoda zresztą jest na każdej sesji sejmiku.

R.ZEMBACZYŃSKI – na przykład ilu radnych możemy przyjąć w szpitalach – podstawowa informacja. Bo jeżeli tam będzie wojna, a na Ukrainie mówi się że prawdziwa wojna dopiero będzie bo to co jest , to jeszcze nie jest wojna.

Z.ZIÓŁKO – sprawa zostanie przekazana Komisji Współpracy z Zagranicą. Czy są jeszcze jakieś inne sprawy do omówienia? – nie było.

* * *

Na tym Przewodniczący Komisji zakończył dyskusję, podziękował członkom Komisji i przybyłym gościom za udział w posiedzeniu i zamknął obrady.

* * *

Zakończenie – godz. 15⁴⁵
Czas trwania posiedzenia – 1 godzina 45 minut

**Przewodniczący Komisji
Finansów i Mienia Województwa**

ZBIGNIEW ZIÓŁKO