

PROTOKÓŁ Nr 22/XXII/16
XXII SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO
w dniu 29 listopada 2016 r.

Obrady XXII sesji Sejmiku Województwa Opolskiego w kadencji 2014-2018 odbyły się w sali konferencyjnej im. Orła Białego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego w Opolu, ul. Piastowska 14 – Ostrówek. Rozpoczęcie: godzina 9.00

Ad 1. Otwarcie obrad.

N. Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: otwieram obrady XXII sesji Sejmiku Województwa Opolskiego w dniu 29 listopada 2016 r. Witam Wojewodę Opolskiego, pana Adriana Czubaka, który dzisiaj jest z nami. Witam Zarząd Województwa z panem Marszałkiem A. Bułą. Witam radnych województwa, witam dyrektorów departamentów UMWO. Witam obecnych obywateli Opolszczyzny i media.

Bardzo serdecznie witam naszych gości – delegację z Nadrenii-Palatynatu, którzy od dnia wczorajszego są z nami. Delegacja przybyła pod przewodnictwem **Prezydenta Landtagu Nadrenii-Palatynatu** – pana **Hendrika Heringa**. Razem z panem Prezydentem przybyli i są obecni: **Pani Barbara Schleicher-Rothmund** – Wiceprezydent Landtagu, **Pan Josef Bracht** – Wiceprezydent Landtagu, **Pani Ursula Molka** – Dyrektor Landtagu, **Pan Siegfried Herrmann** – Kierownik ds. współpracy z zagranicą. Witamy również serdecznie **Panią Janinę Rassadin** – Dyrektor Biura Związku Współpracy Województwo Opolskie – N-P.

Ponieważ dzisiejszy temat wprowadzający dotyczy współpracy zagranicznej województwa do roku 2020 – dlatego przedstawię pełną listę gości zaproszonych z tej okazji – z nadzieją, że wszyscy pojawią się na naszych dzisiejszych obradach. A zatem witam gości specjalnych, a są to:

Pan Andrzej Żylak – Konsul Honorowy Chorwacji w Opolu,

Pan Edward Wąsiewicz – Konsul Honorowy Republiki Austrii we Wrocławiu,

Pani Christiane Buberl – Wicekonsul Konsulatu Republiki Federalnej Niemiec w Opolu,

Pani Tamila Szutak – Wicekonsul Konsulatu Generalnego Ukrainy w Krakowie,

Pan Szymon Makuch – Pełnomocnik Konsulatu Honorowego Republiki Łotewskiej we Wrocławiu.

Szanowni Państwo, taka wyjątkowa sesja Sejmiku nie może się odbywać bez młodzieży. A więc witam serdecznie przybyłą na nasze obrady młodzież, a obecni są: **Studenci Instytutu Politologii Uniwersytetu Opolskiego – STUDIÓW EUROPA MASTER.**

Przybyli także **uczniowie Liceum Ogólnokształcącego Nr 3 w Opolu – z opiekunem dr Markiem Białokurem, Z- cą dyrektora.**

Informuję, że mamy quorum. Obecnych jest w tej chwili 22 radnych i obrady są prawomocne.

Ad 2. Porządek obrad:

N. Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: proponuję wprowadzenie nowych punktów do porządku obrad, a mianowicie:

- a) **Jako punkt 15 - Podjęcie uchwały** w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Publicznego Samodzielnego Zakładu Opieki Zdrowotnej **Wojewódzkie Centrum Medyczne w Opolu na rzecz Uniwersytetu Opolskiego**. Czy są uwagi. Nie ma.

Głosowanie

- * Kto z radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad tego punktu
za – 22 (wszyscy głosujący)

Stwierdzam, że nowy punkt 15 wprowadzono do porządku obrad.

- b) **Jako punkt 25 - Podjęcie uchwały** w sprawie przyjęcia „**Apelu w sprawie postępującego ograniczenia w dostępności do świadczeń zdrowotnych dla mieszkańców województwa opolskiego**”. Czy są uwagi. Nie ma.

Głosowanie

- * Kto z radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad tego punktu
za – 22 (wszyscy głosujący)

Stwierdzam, że nowy punkt 25 wprowadzono do porządku obrad.

- c) **Jako punkt 26 - Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Rezolucji:**

A) w sprawie wystąpienia do Rządu RP o weryfikację Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast oraz nadania niektórym miejscowościom statutu miasta z 19 lipca 2016 r.

B) w sprawie wsparcia dla decyzji Rządu RP wzmacniającej pozycję Województwa Opolskiego poprzez Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 19 lipca 2016 r. w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast oraz nadania niektórym miejscowościom statusu miasta.

Czy są uwagi. Nie ma.

Głosowanie

- * Kto z radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad tego punktu
za – 22 (wszyscy głosujący)

Stwierdzam, że nowy punkt 26 z podpunktami A i B - wprowadzono do porządku obrad.

Proszę Biuro Sejmiku o przekazanie Państwu Radnym nowego obowiązującego porządku obrad.

Ad 3. Współpraca Zagraniczna Województwa Opolskiego.

- a) Wystąpienie Marszałka Województwa Opolskiego **Andrzeja Buły**,

A. Buła, Marszałek Województwa: Szanowny Panie Przewodniczący. Dostojni goście honorowi, Szanowni Państwo Radni:

W zglobalizowanym, współczesnym świecie, mamy do czynienia z nieustannym procesem rywalizacji regionów, dążących do wszechstronnego rozwoju, pozyskiwania atrakcyjnych inwestorów i podnoszenia poziomu życia mieszkańców, dlatego nowoczesny, aktywny region musi skutecznie i efektywnie funkcjonować w środowisku międzynarodowym. Samorząd Województwa Opolskiego świadomy tych wyzwań, w oparciu o zapisy Konstytucji RP i ustawę o samorządzie województwa, już na początku swojego funkcjonowania w 1999 roku, uchwalił Priorytety Współpracy Zagranicznej Województwa Opolskiego, które znowelizowano wychodząc na przeciw nowym uwarunkowaniom zewnętrznym - w 2003 roku przed przystąpieniem Polski do Unii Europejskiej, a po 2006 roku w związku z jej nową perspektywą budżetową. W nawiązywaniu kontaktów międzynarodowych i rozwijaniu współpracy z naszymi partnerami zagranicznymi od lat towarzyszy nam przesłanie - **Województwo Opolskie jest tolerancyjnym regionem, otwartym na świat** – zapis ten pojawia się na wstępie dokumentów programowych określających kierunki rozwoju regionu, a także wynika z historycznych doświadczeń jego mieszkańców, którzy pokonując traumę drugiej wojny światowej i wzajemne uprzedzenia, stworzyli nową, zgodną wspólnotę, akceptującą różnorodność kulturową jej mieszkańców. Książd profesor Alfons Nossol - postać europejskiego formatu, arcybiskup opolski, wspominając wielokrotnie, że jesteśmy regionem **myślącego serca** i

kochającego rozumu, porównywał nasze województwo do **szmaragdu**, którego piękno bierze się z obecności wielu domieszek - **śląskiej** (o korzeniach polskich, niemieckich, morawskich) i **kresowej** (złożonej z ludności polskiej, która musiała opuścić dawne tereny południowo-wschodnie II Rzeczypospolitej). Zapewne, wspomniane powyżej cechy mieszkańców województwa opolskiego, sprzyjały nawiązywaniu tak wielu umów o współpracy z zagranicznymi partnerami, które owocują dla obu stron wieloma udanymi przedsięwzięciami. Obecnie współpracujemy z 10-ciu regionami zagranicznymi, przede wszystkim z Europą, ale również tak odległymi jak Prowincja Fujian w Chinach, **opierając nasze działania na takich filarach jak: kultura, samorząd, nauka i gospodarka**. Warto podkreślić, że współpracujemy z partnerami zarówno z zachodu i wschodu Europy. Znakomitym przykładem tego może być długoletnia i niezwykle owocna współpraca z Nadrenią-Palatynatem, a także z Obwodem Iwano - Frankiwskim na Ukrainie. W obu tych przypadkach, udało się nam wspólnie stworzyć wielopoziomową sieć partnerstwa sięgającą szeroko do poszczególnych gmin i powiatów . **Niegdyś, po zmianach ustrojowych w naszym kraju, w latach 90-tych korzystaliśmy z doświadczeń niemieckich partnerów w dziedzinie funkcjonowania samorządu terytorialnego - a dzisiaj przekazujemy nasze doświadczenia i pomoc w różnych dziedzinach partnerom z Ukrainy, którzy zamierzają reformować swój kraj pod kątem poszerzenia więzi z Unią Europejską**. Długoletnim partnerem Województwa Opolskiego **na Węgrzech jest komitat Fejer, z którym realizujemy w duchu idei Grupy Wyszehradzkiej, wiele projektów kulturalnych i samorządowych**, włącznie z obchodami Dnia Przyjaźni Polsko-Węgierskiej, które corocznie organizujemy na przemian na Opolszczyźnie i na Węgrzech, **dla podkreślenia historycznych i współczesnych więzi przyjaźni polsko-węgierskiej, która stanowi fenomen w dziejach Europy i może stanowić przykład dla innych narodów**. Współpraca zagraniczna województwa opolskiego wpisuje się również w wielkie idee międzynarodowe – **w ideę Trójkąta Weimarskiego poprzez realizację projektów w ramach czterostronnej sieci regionalnej, wspólnie z Nadrenią-Palatynatem, Burgundią i Krajem Środkowoczeskim**. Ważne znaczenie ma dla nas partnerstwo z południowymi sąsiadami – krajami czeskimi, szczególnie w zakresie realizacji transgranicznych projektów unijnych z udziałem krajów: Ołomunieckiego i Morawsko-Śląskiego.

Dbamy również o to, aby działania międzynarodowe naszej administracji przekładały się na działania biznesowe. Przykładem tego może być **działalność Biura Województwa Opolskiego w Moguncji**, powołanego wspólnie z Nadrenią-Palatynatem, a także **działalność Instytutu Konfucjusza**, powołanego w Opolu wspólnie z Politechniką Opolską, który przyczynił się do pozyskania zainteresowania regionem inwestorów z Chin i ulokowaniem w Opolskim konkretnych inwestycji. Biura zamiejscowe Województwa Opolskiego w Brukseli Moguncji - oprócz funkcji informacyjnej i doradczej w zakresie współpracy z podmiotami z Belgii i Niemiec - poszukują również zewnętrznych źródeł finansowania wydarzeń i projektów realizowanych przez nasz region. Warto podkreślić, że w obszarze gospodarki oraz innowacyjności korzystamy ze współpracy z Nadrenią - Palatynatem i Styrią w Austrii, w zakresie wymiany doświadczeń, wizyt studyjnych podmiotów gospodarczych oraz instytucji otoczenia biznesu. Oprócz trwałych kontaktów partnerskich uregulowanych międzynarodowymi umowami - władze samorządowe województwa opolskiego wspierają również działania na rzecz pielęgnowania i rozwijania kontaktów ze środowiskami zagranicznymi, które łączą z naszym regionem długoletnie i szczególne więzi przyjaźni, ze szczególnym uwzględnieniem działalności opolskich organizacji pozarządowych oraz środowisk polskich i polonijnych poza granicami kraju m.in. na Zaozniu, na Wileńszczyźnie, na Węgrzech i Ukrainie.

Szanowni Państwo, nie sposób w krótkim wystąpieniu omówić szczegółowo wszystkich zrealizowanych projektów w zakresie Priorytetów Współpracy Zagranicznej Województwa Opolskiego, omawianych wielokrotnie na posiedzeniach poszczególnych komisji Sejmiku. Do ich pomyślnej realizacji przyczyniły się działania naszych partnerów opolskich, jak i partnerów zagranicznych, dlatego składam serdeczne podziękowania władzom i obywatelom:- Nadrenii-Palatynatu na czele z panem Hendrikiem Heringiem prezydentem Landtagu, Obwodu Iwano - Frankiwskiego, komitatu Fejer, Krajów: Środkowoczeskiego, Ołomunieckiego, Morawsko-Śląskiego, Styrii, Burgundii oraz innym oficjalnym partnerom i środowiskom, które współpracują z władzami samorządowymi, instytucjami i organizacjami pozarządowymi z województwa opolskiego. Jestem przekonany, że tak naprawdę w naszej współpracy nie jest najważniejszą sprawą urzędowa realizacja zapisów umów bilateralnych, ale dzieło wzajemnego poznania i rozwijania współpracy

mieszkańców naszych regionów partnerskich, oparte na przyjaźni, która nie ulega wahaniom jak notowania giełdowe, bo jak niegdyś powiedział Jean Monnet, wizjoner i architekt wspólnot europejskich - **nie chodzi o to aby jednoczyć ze sobą państwa ale, żeby zbliżyć do siebie ludzi.** Dziękuję Państwu za uwagę.

b) Współpraca Województwa Opolskiego z Zagranicą. Realizacja Priorytetów Współpracy Zagranicznej- w formie prezentacji multimedialnej przedstawił **Mateusz Figiel – dyr. Dep. Wsp. z Zagr. i Promoc. Regionu.**

c) Wystąpienie Prezydenta Landtagu Nadrenii-Palatynatu **Hendrika Heringa,**

H. Hering – Prezydent Landtagu N-P: Cieszę się, że wspólnie z panią Schleicher-Rothmund i panem Brachtem możemy gościć u Państwa. Chciałabym podziękować za możliwość wygłoszenia przemówienia przed parlamentem, zwłaszcza w tak szczególnym historycznie dniu.

Dzisiaj, przed 186 laty grupa kadetów zdobyła szturmem Pałac Belwederski, by uziemić brata rosyjskiego cara. To powstanie objęło szybko także polskie prowincje. Mimo, że brygady cara położyły w kilka miesięcy kres temu zrywowi rewolucyjnemu, apel narodu polskiego o wolność nie przebrzmiał na arenie europejskiej. I tak w maju 1832 r. niesiono na zamek w Hambach nie tylko czarno-czerwono-złote flagi, ale także polskie.

- obraz z Festynu w Hambach pokazuje, jak ściśle związana jest historia Polski i Niemiec – w dobrych i złych czasach,

- oba kraje częścią Europy, wyrazem tego Traktat Dobrosąsiedzki z 1991 r.,

- sąsiedztwo konkretyzuje się z perspektywy Nadreńczyków na płaszczyźnie partnerstwa regionów, dzięki współpracy z województwem opolskim, działającej pomyślnie od dwóch dekad, popartej umową z 2001 r. i Porozumieniem Czterostronnym z 2003 r.,

- podziękowania dla tych, którzy tę współpracę wypełniają życiem: gmin, powiatów, szkół, stowarzyszeń i instytucji,

- dwa przykłady z mojej ojczyzny – regionu Westerwald: Polsko-Niemieckie Towarzystwo Westerwald wspiera m. in. wymianę polskich i niemieckich uczniów, wspiera także od lat Dom Dziecka w Paczkowie w województwie opolskim. Do tego projektu przyłączyli się także uczniowie jednej ze szkół w rejonie Hunsrück, którzy podczas biegu charytatywnego zbierali środki dla tego ośrodka,

- drugi przykład to gmina związkowa Altenkirchen, która współpracuje zarówno z miastem Tarbez we Francji, jak i z gminą Olszanka – któż mógłby wyobrazić sobie niegdyś w obliczu tak bolesnej przeszłości związanej z reżimem nazistowskim, że takie trójstronne partnerstwo będzie kiedykolwiek możliwe?

- zapraszamy radych województwa do Moguncji i do dyskusji dotyczącej wyzwania, jakie stają przed nami w obliczu zmian w wielu dziedzinach życia – np. demografia,

- współpraca świetnie działa, są na to niezliczone przykłady, jednak nawet to, co działa dobrze, zawsze można polepszyć: mamy trójstronne studia, czy wymianę praktykantów, jednak to oferta w dużej mierze dla przyszłych naukowców; być może uda nam się stworzyć coś podobnego w sferze kształcenia (zawodowego) lub doksztalcania. Znam wagę kształcenia dualnego; wiem, że Europa musi być namacalna nie tylko dla elit, ale także dla wszystkich mieszkańców – uczniowie szkół zawodowych muszą czerpać z niej takie same korzyści, jak studenci. Być może powinniśmy zorganizować czterostronny turniej piłkarki? Ale sport to nie jedyny obszar, który daje możliwości współpracy: kultura jest również doskonałym polem wymiany,

- rozbudową partnerstwa naszych regionów możemy stworzyć naprawdę silny i realny wkład w europejską rzeczywistość.

(Streszczenie wystąpienia z Departamentu Współpracy z Zagranicą i Promocji Regionu).

d) Dyskusja, wystąpienia zaproszonych gości:

N. Rasch – przewodniczący Komisji Współpracy z Zagranicą i Promocji Regionu:

Panie Przewodniczący, Szanowni Goście,

Niedawno, bo w ubiegłym miesiącu komisja Współpracy z Zagranicą i Promocji Regionu przebywała z wizytą w zaprzyjaźnionym Obwodzie Iwano-Frankiowskim na Ukrainie. Podczas rozmaitych spotkań wszyscy podkreślali bardzo dobrą współpracę tego obwodu z województwem opolskim od momentu jej rozpoczęcia. Wymieniali obszary współpracy oraz liczne kontakty, które tę współpracę wzbogacają. Bowiem kontakty odbywają się na wielu płaszczyznach; ponadto bardzo aktywnie współpracują ze sobą gminy i powiaty obu partnerskich regionów. Współpracują ze sobą instytucje kultury, odbywają się wymiany dzieci i młodzieży, pracowników samorządowych, lekarzy oraz wielu innych.

Podobnie wygląda współpraca z większością z pozostałych naszych regionów partnerskich. Jest to najczęściej współpraca wielopłaszczyznowa, z dużą ilością aktywności. A jaka jest rola Komisji Współpracy z Zagranicą i Promocji Regionu? Naszym zadaniem jest inicjowanie kierunków współpracy, ich opiniowanie, doprowadzanie do zawiązywania partnerstw, pielęgnowanie ich lub niesienie takiego wsparcia, by te partnerstwa mogły się rozwijać.

Z niektórymi regionami, tak jak np. ze wspomnianym już Obwodem Iwano-Frankiowskim komisja podpisuje list intencyjny, określający projekty i zadania zaplanowane do realizacji w najbliższych latach. W tym roku podpisaliśmy nowy list intencyjny, odświeżyliśmy nasze priorytety współpracy z tym obwodem, uznając za ważny filar wspólnego działania, oprócz kultury i wymiany młodzieży również współpracę gospodarczą oraz tworzenie tzw. klimatu do inwestowania.

Z innymi regionami, mam tu na myśli Burgundię czy Nadrenię Palatynat Sejmik Województwa Opolskiego, w skład którego wchodzi Komisja Współpracy z Zagranicą i Promocji Regionu ma podpisane oddzielne porozumienia, niezależne od porozumień zawiązywanych z Zarządem Województwa. W tym przypadku radni/komisje podejmują własne działania kooperacyjne. *(W tym miejscu mała dygresja: w przeszłości odbywało się wiele wspólnych posiedzeń naszej komisji w odpowiednim naszym po stronie Nadrenii Palatynatu. Do tych dobrych praktyk, bliskich kontaktów, owocnych spotkań należałoby wrócić).* Współpraca województwa opolskiego z wymienioną przed chwilą Nadrenią-Palatynatem jest wielokierunkowa i stanowi modelowy przykład kooperacji pomiędzy zaprzyjaźnionymi regionami. Podejmowane przez nie działania mają na celu szczególnie rozwój gospodarczy regionów a także edukację i aktywizację młodzieży. W ocenie komisji to partnerstwo należy do najbardziej intensywnie działających kooperacji międzyregionalnych naszego województwa, mające stabilną podstawę funkcjonowania. Ich wzajemne powiązania stanowią istotną rolę w procesach przewyżczenia uprzedzeń i negatywnych stereotypów.

Więzy czterostronne, zapoczątkowane działaniami Nadrenii-Palatynatu i Burgundii, których wzajemna współpraca kształtowała się od dziesięcioleci, rozszerzone o Kraj Środkowoczeski i Województwo Opolskie są dziś silne i dotyczą wielu dziedzin. To trwałe mosty kulturowe pomiędzy starą a nową częścią Europy. To także wyjątkowy na skalę europejską przykład porozumienia ponad różnicami kulturowymi, społecznymi, czy językowymi. To porozumienie przyjaźni, u której podstaw leży poszanowanie tych samych wartości takich jak demokracja czy tolerancja.

Niezaprzeczalnie największą grupą docelową projektów tego porozumienia ale i naszych innych porozumień stali się ludzie młodzi, uczniowie, studenci. Zarówno seminaria młodzieżowe jak i wymiana stażystów dają możliwość uzyskania nowych kwalifikacji i umiejętności ludziom młodym.

Szanowni Państwo.

Opolskie to region wielokulturowy, otwarty na innych. Czy, i jak te cechy naszego województwa przekładają się na współpracę z zagranicznymi partnerami? W tym województwie oprócz Polaków zamieszkują osoby mające swoje korzenie na wschodzie Europy oraz Niemcy. W priorytetach działania komisji i sejmiku staramy się uwzględniać kierunki wynikające z potrzeb tej właśnie części mieszkańców województwa, chociaż przyznać należy, że robimy to zbyt rzadko i w sposób nieuporządkowany. Mamy kontakty z Polonią na Węgrzech, podejmowane są próby kontaktów z Polakami w Niemczech i na Ukrainie. Podobne próby kontaktów na Ukrainie czy na Węgrzech podejmuje Mniejszość Niemiecka. Myślę, że ten aspekt i te możliwości nie są w pełni wykorzystywane jak i całość zagadnień wielokulturowych w województwie.

Szanowni Państwo

W obszarze współpracy z zagranicą należy zrewidować dotychczasowe priorytety, zrewidować i ocenić dotychczasową współpracę z partnerami. Jesteśmy zgodni co do tego, że powinniśmy wspólnie działać na rzecz rozwoju współpracy z dotychczasowymi partnerami, jak również współpracować z najbliższymi sąsiadami, regionami – np. z sąsiedzkim krajem po stronie czeskiej, z województwem śląskim czy niemieckim krajem związkowym Saksonia. Dlatego Komisja jest otwarta na współpracę z najbliższymi sąsiadami (Kraj Morawsko-Śląski już staje się naszym oficjalnym partnerem). Jednocześnie myślimy o budowaniu współpracy z odleglejszymi kierunkami, jak planowane partnerstwo z indyjskim stanem **Uttarakhand**, dla którego komisja współpracy z zagranicą wyraziła aprobatę.

Obecnie trwają prace nad wypracowaniem nowego projektu Priorytetów współpracy z zagranicą naszego województwa. Trwa konsultacja wyników analizy dotychczasowych priorytetów, poddawana jest ona konsultacji eksperckiej a propozycje lada moment przejdą do naszej komisji w celu dalszej konsultacji i wprowadzenia ewentualnych poprawek. Potem projekt zostanie skonsultowany z Ministerstwem Spraw Zagranicznych i przyjęty uchwałą Sejmiku.

To tyle, o procedurze. Ale jak wiadomo żadne deklaracje, uchwały, dokumenty nie wypełnią treścią żadnej współpracy, bo treści nadają ludzie. Życzę Państwu i nam wszystkim, by nie zabrakło ludzi chętnych na co dzień do budowania i pielęgnowania dobrych relacji z naszymi partnerami. Składam również podziękowania wszystkim osobom i instytucjom, stowarzyszeniom i organizacjom współpracującym z naszą Komisją za wkład, którym przyczynili się do lepszego funkcjonowania porozumień. Dziękuję też naszym Partnerom zagranicznym, za to, że niestrudzenie od lat działacie/działają na rzecz zbliżania do siebie mieszkańców regionów. Dziękuję za uwagę.

N. Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: wczoraj na spotkaniu z delegacją z N-P rozmawialiśmy o naszej historii, rozmawialiśmy o działaniach podejmowanych w latach dziewięćdziesiątych – więc chcę powiedzieć wszystkim gościom, że na sali wśród radnych jest były Wojewoda Opolski, pan Ryszard Zembaczyński, który w 1995r. rozpoczął współpracę z N-P m.in. poprzez wzajemną współpracę młodzieży szkolnej. Za tą pracę panu R. Zembaczyńskiemu bardzo dziękujemy.

Zapraszam gości do zabierania głosu.

Andrzej Żylak – Konsul Honorowy Chorwacji w Opolu: dziękuję za zaproszenie. Przekazuję Państwu pozdrowienia, które przekazuje **Pani Ambasador Chorwacji, Andrea Bekić**. Pani Ambasador na spotkaniu w maju br. z grupą wojewodów strony chorwackiej i strony polskiej wyraziła się w wywiadzie telewizyjnym, że częściej bywa w Opolu aniżeli w Dubrowniku. To pokazuje, że obszar województwa opolskiego jest bliski nie tylko pani Ambasador, ale wszystkim, którzy z tym województwem jakąś współpracę nawiązali. Myślimy nawiązali tą współpracę w zasadzie trzy lata temu, otwierając Konsulat Honorowy Republiki Chorwackiej w Opolu. Współpraca pomiędzy Chorwacją i Polską odbywa się przede wszystkim poprzez Izby Gospodarcze. Mam to szczęście, że właśnie siedziba Konsulatu Republiki Chorwackiej mieści się w budynku gdzie również jest Opolska Izba Gospodarcza. Ta współpraca między nami odbywa się na zasadzie bezpośrednich kontaktów przedsiębiorców chorwackich, którzy przyjeżdżają na teren województwa dolnośląskiego i opolskiego. Aby jeszcze podnieść rangę dzisiejszego spotkania w sensie gospodarczym, to wskażę tylko na możliwości współpracy: eksport do Polski w 2015r. wyniósł 176 mln euro i to jest wzrost w stosunku do 2014 r. o ponad 25%. W tym samym okresie import wyniósł 521 mln euro, czyli wzrost o ponad 22%. Czyli rok do roku średnio wymiana wzrasta o ¼ wielkości całego obrotu między Polską a Chorwacją. Natomiast w pierwszych sześciu miesiącach 2016r. wielkość wymiany wyniosła już 361 mln euro, a to oznacza już wzrost o 12%, natomiast chorwacki eksport wyniósł 81%. Wiodącymi towarami chorwackiego eksportu są leki, artykuły spożywcze, meble, elektronika, produkty tekstylne oraz płody rolne. Natomiast wiodącymi towarami z Polski do Chorwacji są: tytoń, artykuły tytoniowe, meble, także artykuły spożywcze i części motoryzacyjne. Ostatnią częścią gospodarki chorwackiej jest turystyka, przez którą Chorwacja jest rozpoznawalna. Według danych Ministerstwa Turystyki przyjazd polskich turystów zwiększył się w 2015 r. prawie o 11%. W tym okresie republikę Chorwacką odwiedziło 701 tys. Polaków. To jest wymiana niezorganizowana. Natomiast bardzo sobie cenimy wymianę pomiędzy uczelniami, czy to Uniwersytetem Opolskim, czy też Politechniką Opolską. W ramach programu ERASMUS II w zeszłym roku na terenie Opola gościło 46 studentów z Chorwacji. Cenimy sobie również współpracę szkół na poziomie średnim, gdyż dwie

szkoły nawiązały współpracę w zakresie wymiany uczniów szkół gastronomicznych. Widzę, że dzisiaj także mamy tu na sali obrad młodzież – więc zapraszam młodzież i Państwa do współpracy. Konsulat mieści się na ul. Krakowskiej, będzie mi miło jeśli będę mógł w nawiązaniu takiej współpracy pomóc. Jeszcze raz serdecznie dziękuję za zaproszenie na dzisiejszą sesję i życzę owocnych obrad. Dziękuję.

N. Krajczy: dziękuję bardzo. Głos zabierze pan Edward Wąsiewicz. Bardzo proszę.

Edward Wąsiewicz – Konsul Honorowy Republiki Austrii we Wrocławiu: Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Panie Prezydencie N-P: dziękuję za zaproszenie i pragnę również przekazać życzenia od pana **dr Thomasa Buchsbauma, ambasadora Republiki Austrii**, który już kilkakrotnie był w Opolu, co zresztą jest uzasadnione intensywną współpracą Opolszczyzny z całą Austrią, a szczególnie ze Styrią. Muszę powiedzieć, że ta współpraca przebiega wielopłaszczyznowo i w zasadzie wzorcowo. Nie chciałbym aby moja tutaj wypowiedź była potraktowana jako nadmierne komplementowanie, natomiast takim wskaźnikiem w pracy dyplomatycznej konsulatu mamy bardzo często różnego rodzaju interwencje. I przynajmniej jeżeli chodzi o współpracę szeroko rozumianą Opolszczyzny z Austrią to tych interwencji w skali kraju praktycznie nie ma. Opolszczyzna jest absolutnie pod tym względem optymalna, przy czym muszę powiedzieć, że my mamy na terenie Opolszczyzny kilkaset obywateli Austrii, zarówno emerytów, którzy jesień życia postanowili spędzić w Polsce, także mamy kilkaset przedsiębiorców. Wymiana gospodarcza jaką Austria ma z Opolszczyzną (nie tylko ze Styrią) – to cały czas jest to tendencja wzrostowa i to już jest na poziomie 300-400 mln euro wyprodukowanej wartości dodanej. Istotne jest to, że są to wysokie technologie, które są realizowane na terenie Opolszczyzny, a nie tylko i wyłącznie „montownie”. To, że Opolszczyzna jest dla Austrii bardzo istotna – to wyrazem tego jest również fakt, że po raz pierwszy w historii Opolszczyzny Austriacy przed rokiem postanowili poszerzyć okręg konsularny dolnośląski o Opolszczyznę. I w tym momencie bezpośrednio istnieje również przedstawicielstwo konsularne dla Opolszczyzny z Biurem we Wrocławiu. Biuro to jest bardzo często odwiedzane przez mieszkańców Opolszczyzny. Muszę przyznać, że jako pół Polanin po mamie (choć z Wrocławiem jestem związany od czasu studiów) – to z dużą satysfakcją muszę sobie pozwolić na porównanie aktywności współpracy Opolszczyzny ze Styrią. Styria jest również regionem partnerskim dla Dolnego Śląska, ale te szanse innowacyjne, które Styria daje jako region innowacyjny w Europie, są zdecydowanie lepiej wykorzystywane w Opolu. Tu współpraca z uczelniami z UO i PO jest wzorcowa. Część osób, które wyjeżdżają na praktyki do Styrii np. w zakresie szkolnictwa zawodowego zostaje w Austrii. To dlatego, że po tych praktykach są tak dobrze przygotowani. Współpraca kulturalna jak Państwo wiecie istnieje od kilkudziesięciu lat, to dzięki temu, że przyjęliście Państwo pod swój dach Bibliotekę Austriacką, która już prawie od dwudziestu lat organizuje wiosną Dni Austrii. Myślę, że w tym roku także będzie kilka ciekawych wydarzeń na które już w tej chwili mogę Państwa zaprosić. Bardzo dziękuję, myślę że będziemy tą współpracę jeszcze bardziej intensyfikować.

N. Krajczy: dziękuję panu Konsulowi. Bardzo proszę panią Tamiłę Szutak.

Tamiła Szutak – Wicekonsul Konsulatu Generalnego Ukrainy w Krakowie: Szanowni Państwo, Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Państwo Radni, Szanowni Goście – w imieniu całego Wicekonsulatu Ukrainy w Krakowie z całego serca chcę podziękować za współpracę i za wsparcie, które jest udzielane Ukrainie. Szczególnie za udzielaną pomoc Ukrainie w związku z wydarzeniami w 2014 r. Ta umowa o współpracy podpisana pomiędzy Województwem Opolskim a Obwodem Iwano-Frankińskim na Ukrainie to nie jest tylko dokument na papierze, ale to jest umowa funkcjonująca w praktyce. Dziękujemy za pomoc w dziedzinie medycyny, za przygotowany wypoczynek naszych dzieci latem w województwie opolskim. Dziękujemy za pomoc udzieloną rannym żołnierzom i wojskowym na Ukrainie, którzy biorą udział w nadal toczącej się wojnie z Rosją. Dziękujemy za przyjętych studentów z Ukrainy, bo na opolskich uczelniach studiuje już prawie 1500 osób. Mam nadzieję, że część z tych studentów po zakończonej nauce wróci na Ukrainę i będą mogli wykorzystać zdobytą wiedzę i zdobyte doświadczenie dla rozbudowy gospodarki na Ukrainie. Teraz Ukraina przeżywa trudny czas, reformujemy kraj w różnych dziedzinach gospodarki. Potrzebujemy rozbudować nowe drogi i wdrożyć nowe rozwiązania infrastrukturalne. Liczymy nadal na pomoc od Polski, ponieważ nie damy rady sami, prowadząc jednocześnie wojnę z takim wrogiem jak Rosja. Dziękujemy za wszystko i mam nadzieję na dobre układanie się tej współpracy w przyszłości. Życzę państwu dużo zdrowia i wszelkiej pomyślności. Ukraina chce udowodnić, że nie

tylko duchowo jest państwem europejskim, ale prawdziwie chce należeć do grona tych państw. Dziękujemy za wszystko.

N. Krajczy: dziękuję pani Konsul. Głos zabierze pan Szymon Makuch.

Szymon Makuch – pełnomocnik Konsulatu Honorowego Republiki Łotewskiej we Wrocławiu: również serdecznie dziękuję za zaproszenie na posiedzenie naszego Sejmiku i tu świadomie mówię „naszego Sejmiku” – bo chociaż więcej czasu spędzam we Wrocławiu, to jednak jestem mieszkańcem powiatu nyskiego. Łotwa jest krajem z którym trochę trudno się współpracuje, ponieważ z jednej strony jest to państwo tylko 5 – krotnie mniejsze od Polski, ale różnica w liczbie mieszkańców jest 20-stokrotna. Łotwę zamieszkuje tylko poniżej 2 miliony mieszkańców. Natomiast kiedyś nazywano nas bliskimi nieznanymi i myślę, że jest to bardzo dobre określenie z tej prostej przyczyny, że Łotysze są nam w gruncie rzeczy nieznanymi, ponieważ mało kto z nas ma wiele skojarzeń na temat tego narodu. Ja już wiele razy musiałem tłumaczyć, że Łotwa to nie to samo, co Litwa. Wiem, że to brzmi groteskowo, ale się zdarza. Natomiast są nam bliscy historycznie, mają sporo podobnych doświadczeń. I jako człowiek z Opolszczyzny także mam wrażenie, że Łotysze w tej skali międzynarodowej są nam bardzo bliscy, czyli bliscy Opolszczyźnie – bo wiecznie coś muszą udowodniać. Tak jak Opolszczyzna musiała udowodniać 17 lat temu, że to województwo się nam należy. A teraz chce i musi udowodniać, że może być regionem silnym gospodarczo. A to udaje się nam tutaj całkiem nieźle, kiedy widzimy naszą strefę ekonomiczną rozwijającą się i piękny budynek Centrum Wystawienniczo-Kongresowego, czy Park Naukowo-Technologiczny, które są dowodami tego, że jako region możemy działać. Jeżeli chodzi o możliwości współpracy z Łotwą – to sytuacja na gruncie importu-eksportu jest taka, że jesteśmy czwartym partnerem handlowym Łotwy. To nie są wielkie liczby, bo jak powiedziałem to jest relatywnie nieduży kraj, ale widoczne są tam duże chęci do rozwoju. Jako konsul jesteśmy w ciągłym kontakcie z przedstawicielstwem Łotewskiej Agencji Inwestycji i Rozwoju – przedstawiciel tej agencji pracuje w Warszawie, ale także obejmuje nasz region opolski. Przedstawiciel Łotwy był na zorganizowanym w Opolu spotkaniu z tutejszymi przedsiębiorcami na temat możliwości inwestycyjnych na Łotwie. To nie jest kraj łatwy, bo z jednej strony to kraj trzech języków (łotewski, rosyjski i angielski), co czwarta osoba posługuje się tam językiem rosyjskim. A wiemy też jaka tam jest sytuacja graniczna i jakie są relacje Łotwy z Rosją. Sfera do robienia interesów na Łotwie jest dużo trudniejsza niż w Polsce. My czujemy większą stabilizację u nas w Polsce. Ale staramy się jak możemy i myślę, że Opolszczyzna mogłaby wiele wynieść ze współpracy z Łotwą. I tu zawsze chętnie pomożemy, czy to w kontaktach z ambasadą, czy też w kontakcie z polską ambasadą w Rydze. Bo jest tam wiele możliwości, chociażby promowania polskich produktów na rynku łotewskim. Te nasze produkty są tam już znane. Swoje filie otwierają np. Orlen, PZU. Przypomnę tylko, że do 2008 r. kraje bałtyckie do czasu tego ciężkiego kryzysu ekonomicznego były nazywane „tygrysami”. I podobnie jak azjatyckie tygrysy bardzo dobrze się rozwijały, ale to zostało przyhamowane. Ale mam nadzieję, że jak dołożymy starań, to może Opolszczyzna stanie się takim polskim tygrysem w ramach tej współpracy z Łotwą. Tego sobie i Państwu życzę. Dziękuję.

N. Krajczy: dziękuję bardzo za wystąpienie. Otwieram dyskusję.

DYSKUSJA

R. Zembaczyński: po pierwsze to warto zauważyć, że w partnerstwie współpracy z N-P wyprzedziliśmy proces integracji europejskiej o „całą długość” i to był fundament, z którego ześmy startowali do procesów integracyjnych, bogatsi o doświadczenia wyniesione ze współpracy z N-P. Drugie – to chciałbym powiedzieć, że powinno nas stać być partnerami do dyskusji na tematy globalne. Unikaliśmy tych spraw, ale wydaje mi się, że stan środowiska naturalnego w Europie, w naszych miastach, w Landzie N-P i w województwie opolskim jest poważną sprawą. I należałoby uruchomić środowiska naukowe i rozpocząć dyskusję. Proponowałbym rozważenie wpisania się z tą dyskusją w inicjatywę, która ma już historię 25-letnią tj. *Colloquium Opole* – organizowane od lat przez Niemców, Polaków i Czechów. Ta inicjatywa daje możliwość nadania jej wymiaru trójnarodowego i tu trzeba „chwycić byka za rogi”. A teraz chciałbym poddać krytyce tempo współpracy i pewne jej formy. Wydaje mi się, że pierwotny zamysł tej współpracy był taki, aby się

uczyć i transferować doświadczenia w zakresie rozwoju małych i średnich przedsiębiorstw, małego biznesu, bo w tym zakresie N-P ma doskonałe doświadczenia. Także powinniśmy transferować w naszą stronę doświadczenia związane z rzemiosłem. A teraz żeśmy osiedli na laurach i nie zajmujemy się tymi sprawami z taką gorliwością jak to było na początku. Wydaje mi się, że jest uzasadnione, żeby w zakresie transferu technologii, współpracy środowisk naukowych – zwiększyć tą intensywność współpracy. Dlatego proponuję powołanie odpowiedniego Zespołu Roboczego Landtagu N-P i Sejmiku, który by się taką współpracą zajął. Bo boję się, że nasze zadania, które mamy przyjęte w Strategii - Programie Rozwoju Przedsiębiorczości i Innowacyjności Śląska Opolskiego – mogą nie być zrealizowane, pomimo, że mamy tak znakomitych partnerów. Dziękuję.

N. Krajczy: czy jeszcze ktoś z Państwa zaproszonych gości chciałby zabrać głos. Nie widzę. Proszę - pan Wiceprzewodniczący Sejmiku, B. Wierdak.

B. Wierdak, Wiceprzewodniczący Sejmiku: czuję się w obowiązku zabrania głosu jako zasłużony obywatel N-P. Podsumowując te kilkanaście lat współpracy, chciałem zwrócić uwagę na to, co zaczął mówić pan R. Zembaczyński, a mianowicie na zwiększony udział współpracy gospodarczej pomiędzy naszymi regionami. Współpraca w zakresie wymiany młodzieży, sportu i kultury przebiega wzorcowo i zmian w tym zakresie nie należy oczekiwać. Natomiast życzylibyśmy sobie i na pewno tego oczekujemy, aby współpraca gospodarza pomiędzy naszymi regionami przybrała jeszcze większy charakter praktyczny. Ja mieszkam w pięknym mieście Nysa i chcę powiedzieć, że to teren dzisiaj dobrze przygotowany do rozwoju gospodarczego, nowa strefa ekonomiczna, to prawie 200 ha przygotowanych terenów inwestycyjnych. Oczekujemy na propozycje współpracy w tym zakresie i liczymy, że te propozycje przybiorą aspekt praktyczny. Dziękuję.

J. Kotyś, Wiceprzewodniczący Sejmiku: pan N. Krajczy opuścił salę, więc ja poprowadzę chwilowo obrady. Pan R. Zembaczyński przypomniał początki współpracy ze stroną niemiecką. Natomiast ja jako młody burmistrz Gminy Kolonowskie pamiętam ten czas, bo wówczas patrzyliśmy na tą współpracę z pozycji takiego „mniejszego petenta”, który takiej pomocy potrzebuje. Tak jak pan R. Zembaczyński powiedział, ta intensywna, dobra współpraca od początku z N-P przyspieszyła kwestie integracji z UE. Już wtedy na początku rozwijającego się samorządu terytorialnego zrozumieliśmy, że kluczem do naszego rozwoju jest partnerstwo, jest rozmowa i wymiana doświadczeń, a więc nauka. Także to, że wspólnie potrafimy podejmować ważne inicjatywy, nawet takie, które czasem wydawały się mało sensowne lub też gdy wydawało się, że są z góry skazane na ryzyko porażki.

Wrócił pan N. Krajczy, oddaję głos.

N. Krajczy: ponieważ nasi goście z N-P są czasowo związani z odlotem i koniecznością wyjazdu na lotnisko we Wrocławiu, więc powoli będziemy chcieli naszych gości pożegnać. Więc zamykam ten punkt.

Bardzo serdecznie dziękuję całej delegacji z N-P, panu Prezydentowi i wszystkim członkom delegacji. Dziękujemy za to, że Państwo przybyliście do nas w dniu wczorajszym i wspólnie mogliśmy przez te dwa dni podsumować minione lata całej współpracy. Pan Wiceprzewodniczący B. Wierdak mówił o zasługach, natomiast ja chcę przypomnieć, że w roku 1999 i w 2001 roku podpisywałem dokumenty naszego wzajemnego „Porozumienia o współpracy”.

Bardzo dziękuję także Konsulom i Wicekonsulom konsulatów, którzy przybyli na nasze dzisiejsze obrady. Dziękuję Państwu i serdecznie zapraszamy do dalszej współpracy z naszym Sejmikiem Województwa i z naszymi radnymi województwa. Myślę, że znowu za dalsze pięć lat współpracy będziemy mogli ją efektywnie podsumować.

A. Buła, Marszałek Województwa: dziękuję panie Przewodniczący za przyjętą dzisiaj formułę dzisiejszej sesji Sejmiku, bo bardzo nam na tym zależało, aby pokazać międzynarodowy wymiar prowadzonej przez województwo opolskie współpracy zagranicznej. Bardzo dziękuję Państwu radnym za obecność i za wysłuchanie naszych uwag. Serdecznie dziękuję młodzieży, która tak licznie przybyła na dzisiejsze obrady (uczniowie szkoły średniej, ale także studenci). Nie wywołujemy Was dzisiaj ekstra do zabrania głosu, ale zapraszamy do współpracy. Jeżeli macie inne spojrzenie na to, co my robimy i chcielibyście pokazać inne nowe kierunki – to my jesteśmy do waszej dyspozycji. I podobnie jak pan Konsul Chorwacji zaprosił was do współpracy, to również i my jako samorząd

województwa zapraszamy was do współpracy, do realizowania swoich pomysłów i projektów „*Na Opolszczyznę w Europie i w świecie*”. Dziękuję bardzo.

N. Krajczy: dziękuję za wystąpienia. Obecnie pan Marszałek zaprasza naszych gości na lunch. Żegnamy delegację z N-P i przybyłych gości z konsulatów, dziękujemy za udział w dyskusji na temat współpracy z zagranicą województwa opolskiego.

Przechodzimy do następnego punktu.

Ad 4. Powołanie sekretarza obrad.

Obowiązki sekretarza obrad powierzono radnemu **Dariuszowi Byczkowskiemu**.

Ad 5. Przyjęcie protokołu z XXI sesji Sejmiku Województwa Opolskiego.

Protokół XXI sesji Sejmiku radni województwa przyjęli bez zastrzeżeń.

Ad 6. Informacja Przewodniczącego Sejmiku z prac między sesjami.

Uwag do przedłożonej „Informacji” nie było.

Ad 7. Sprawozdanie z prac Zarządu Województwa Opolskiego.

Uwag do „Sprawozdania” nie zgłoszono.

Ad 8. Informacja o interpelacjach złożonych między sesjami.

N. Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: informuję, że udzielono następujących odpowiedzi na interpelacje:

*** W dniu 2 listopada 2016 r. Radny Sławomir Tubek złożył kolejną interpelację w sprawie finansowania świadczeń medycznych przez Samorząd Województwa Opolskiego.**

W dniu 16 listopada 2016 r. wpłynęła odpowiedź na interpelację Radnego, której udzielił Wicemarszałek Województwa Opolskiego Pan Roman Kolek.

Pytam, czy odpowiedź jest satysfakcjonująca.

S. Tubek: z odpowiedzi nie jestem zadowolony, tym bardziej, że mimo wszystko w dalszym ciągu nie widzę jakiegoś kierunku działania w polityce zdrowotnej samorządu województwa, czyli „nas”. I w takim kontekście jeżeli nie zamierzamy np. stymulować działalności, które do nas będą ściągały pacjentów z zewnątrz (a na to wygląda, że nie mamy takiego zamiaru), to nie za bardzo rozumiem tą dzisiejszą naszą „Rezolucję”, którą chcemy podjąć. Czyli chcemy podjąć uchwałę na zasadzie „dajcie nam pieniądze” – pytam: na co? Tak, że nie jestem zadowolony.

N. Krajczy: dziękuję.

*** W dniu 8 listopada 2016 r. Radny Zdzisław Siewiera złożył interpelację w sprawie zwiększenia dotacji o kwotę co najmniej 500 tysięcy złotych w 2017 roku i w latach następnych przez Marszałka Województwa Opolskiego na zadania medycyny pracy w województwie opolskim wykonywane przez Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy w Opolu z siedzibą w Kędzierzynie – Koźlu.**

W dniu 25 listopada 2016 r. wpłynęła odpowiedź na interpelację Radnego Zdzisława Siewiera, której udzielił Wicemarszałek Województwa Opolskiego Pan Roman Kolek.

Pytam, czy odpowiedź jest satysfakcjonująca.

Z. Siewiera: jestem zadowolony z tej odpowiedzi w zasadzie w 70%-ach. Dzisiaj podczas przerwy rozmawiałem z Wicemarszałkiem R. Kolkiem i przedstawiłem „odpowiednią tabelę podstawowych wskaźników w przedmiotowym zakresie za rok 2015” – z prośbą, aby pomóc temu WOMP w Kędzierzynie-Koźlu.

*** W dniu 24 listopada 2016 r. Radny Zdzisław Siewiera złożył interpelację w sprawie wystąpienia przez Marszałka do Zarządu „Przewozy Regionalne” Sp. Z o.o. w Warszawie odnośnie wprowadzenia zniżek w wysokości 50% do biletu normalnego dla młodzieży szkolonej przy przejazdach zbiorowych powyżej 10 uczniów w klasie 2.**

Interpelacja w trakcie załatwiania.

Ad 9. Interpelacje i zapytania.

N. Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: udzielam Państwu głosu do składania interpelacji i zapytań.

Z. Siewiera: radny złożył podczas sesji na piśmie interpelację w sprawie: *wystąpienia do Ministra Środowiska o delegowanie przedstawicieli Ministerstwa na przeprowadzenie wizji lokalnej w gminie Zawadzkie w zakresie wód powierzchniowych płynących w tzw. kanale hutniczym w Zawadzkiem (obecnie przez Ministerstwo zakwalifikowane jako urządzenie wodne) w celu ich przeklasyfikowania do cieków wodnych naturalnych w całej długości lub w części od ujścia rzeki Kieleczki do jazu nr 3 w Zawadzkiem, lub od ujścia rzeki Kieleczki do stawu hutniczego w Zawadzkiem.*

J. Kotyś: radny złożył podczas sesji na piśmie interpelację w sprawie: *norm hałasu w kontekście zdezelowanego taboru kolejowego Spółki Przewozy Regionalne – wykorzystywanego na linii Opole Główne – Fosowskie – Zawadzkie.*

Interpelacje w załączeniu.

Ad 10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Opolskiego na lata 2016 - 2022.

N. Krajczy: proszę pana Skarbnika o łączne przedstawienie uzasadnień do obu uchwał finansowych.

S. Mazur, Skarbnik Województwa zapoznał radnych z uzasadnieniami, które wyjaśniły ostatnie konieczne zmiany w budżecie województwa.

Z. Ziółko, przew. Kom. Fin. i Mienia Woj.: opinia do obu omówionych uchwał jest pozytywna.

N. Krajczy: czy są pytania. Tak, proszę.

R. Zembaczyński: radny zapytał o kwestie najważniejszych inwestycji przyszłościowych w województwie. Przewodniczący Sejmiku poinformował, że dyskusja na ten temat będzie możliwa na grudniowej sesji przy uchwalaniu budżetu województwa na 2017 rok.

N. Krajczy: obie opinie przedstawiono powyżej.

Po zapoznaniu z treścią uchwały przeprowadzono głosowanie.

Głosowanie

* kto z radnych jest za podjęciem uchwały

za – 18 wstrzym. - 1 przeciw – 4

Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Ad 11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Woj. Opolskiego na 2016 rok.

N. Krajczy: opinia komisji merytorycznej była przedstawiona powyżej. Czy są jeszcze pytania. Pytań nie ma.

Po zapoznaniu z treścią uchwały przeprowadzono głosowanie.

Głosowanie

* kto z radnych jest za podjęciem uchwały

za – 16 wstrzym. - 1 przeciw – 4

Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Ad 12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXI/234/2016 Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 25 października 2016 r. w sprawie emisji obligacji.

N. Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: projekt uchwały z uzasadnieniem wszyscy radni otrzymali do zapoznania w materiałach sesyjnych. Proszę Pana Skarbnika o zapoznanie radnych z istotą zmiany uchwały podjętej na poprzedniej sesji Sejmiku.

S. Mazur, Skarbnik Województwa: przedłożony projekt zmiany uchwały podjętej miesiąc temu (na poprzedniej sesji Sejmiku) – nie zmienia istoty sprawy. To znaczy, że tak, jak było uchwalone - emisja dotyczy 29 mln 900 tys. zł. I rozłożenie wykupu obligacji jest identyczne, jak było dotychczas. Zmiana polega na tym, że tamta uchwała umożliwiła prowadzenie negocjacji z bankami na temat warunków emisji. I BKO BP zaproponował znacząco obniżenie oprocentowania obligacji, tzn. własna marża banku z 1,5% spadnie do 0,95% - jeśli część tej emisji (a dokładnie 28 mln zł.) zostanie umieszczona na tzw. rynku CATALYST na Giełdzie Papierów Wartościowych. Obowiązki województwa z tego tytułu nie zmieniają się, bo całą obsługę z tym związaną bierze na siebie bank. Natomiast wprowadzenie tego na ten rynek wymaga dodatkowego zapisu w uchwale, który sprowadza się do tego, że w § 7 w pkt 3 kropkę zastępuje się przecinkiem, a następnie dodaje się pkt 4 w brzmieniu:

„4) dokonania wszelkich czynności związanych z dematerializacją obligacji oraz zawarciem umowy z podmiotem uprawnionym do prowadzenia ewidencji, o której mowa w art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 15 stycznia 2015 roku o obligacjach (Dz. U. z 2015, poz. 238).” Dziękuję.

N. Krajczy: proszę komisję merytoryczną o opinię.

Z. Ziółko, przew. Kom. Fin. i Mienia Woj. – komisja pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

N. Krajczy: czy są pytania. Tak, bardzo proszę - pan Radny Arkadiusz Szymański.

A. Szymański: pytam, czy w związku z wprowadzeniem tego na rynek obligacji istnieje ryzyko zmiany kursowej i czy z tego tytułu może wzrosnąć zadłużenie województwa.

S. Mazur, Skarbnik Województwa: podstawą oprocentowania wszelkich obligacji, obojętnie obejmowanych przez bank (tak, jak to było dotychczas), czy tak jak teraz - notowanych na Giełdzie Papierów Wartościowych jest z góry zapisane w umowie oprocentowanie. To oprocentowanie składa się z części ruchomej – to jest WIBORu 6M. To jest taka sama podstawa jak dla każdego kredytu, który zaciągają osoby fizyczne w bankach. I także stałej marży banku, która w tym momencie będzie wynosić 0,95%. A poziom WIBOR zależy od stóp procentowych NBP. WIBOR 6M na dzień dzisiejszy wynosi 1,5%. Więc te obligacje wyemitowane w tym momencie będą miały oprocentowanie na poziomie niespełna 2,5%, z tym, że oczywiście jeśli NBP zmieni stopy procentowe (obojętnie w górę, czy w dół) – to WIBOR 6-ściomiesięczny również ulegnie zmianie. Dziękuję.

N. Krajczy: czy jeszcze są pytania. Nie ma. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie

* Kto z radnych jest za podjęciem uchwały

za – 17

wstrzym. – 0

przeciw – 5

Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Ad 13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny części nieruchomości położonej w Nysie stanowiącej własność Województwa Opolskiego na rzecz Gminy Nysa.

N. Krajczy: udzielam głosu panu Skarbnikowi.

S. Mazur, Skarbnik Województwa: uzasadnienie przedstawi pani Krystyna Strózik.

K. Strózik, wicedyrektor Biura Skarbu, zapoznała radnych z uzasadnieniem dołączonym do projektu uchwały.

Z. Ziółko, przew. Kom. Fin. i Mienia Woj.: opinia komisji jest pozytywna.

N. Krajczy: czy są pytania. Nie ma.

Po zapoznaniu z treścią uchwały przeprowadzono głosowanie.

Głosowanie

* kto z radnych jest za podjęciem uchwały

za – 22 (wszyscy głosujący)

Stwierdzam, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad 14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej na rzecz Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Opolu nieruchomości położonej w Opolu przy ul. Oleskiej 127.

K. Strózik, wicedyrektor Biura Skarbu, także uzasadniła projekt tej uchwały.

Z. Ziółko, przew. Kom. Fin. i Mienia Woj.: opinia komisji jest pozytywna.

R. Zembaczyński, wiceprzew. Kom. Polit. Reg., Gosp. i Turyst: : opinia komisji jest pozytywna.

N. Krajczy: czy są pytania. Nie ma.

Po zapoznaniu z treścią uchwały przeprowadzono głosowanie.

Głosowanie

* kto z radnych jest za podjęciem uchwały

za – 22 wstrzym. - 0 przeciw – 2

Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Ad 15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Publicznego Samodzielnego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wojewódzkie Centrum Medyczne w Opolu na rzecz Uniwersytetu Opolskiego.

N. Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: udzielam głosu Wicemarszałkowi R. Kolkowi.

R. Kolek, Wicemarszałek Województwa, zapoznał radnych z uzasadnieniem do uchwały, podkreślając, że wyrażenie tej zgody będzie podstawą do dalszych pilnych działań zmierzających do pozyskania środków finansowych z innych źródeł dla realizacji tego ważnego przedsięwzięcia jakim jest utworzenie wydziału lekarskiego na Uniwersytecie Opolskim..

N. Krajczy, przew. Kom. Rodz., Zdrow. i Spr. Społ.: opinia komisji jest pozytywna.

Czy są pytania, tak proszę.

A. Szymański: w WCM jest trudna sytuacja finansowa, a to byłaby szansa na jej poprawienie.

R. Kolek: do końca roku poziom strat nie powinien przekroczyć poziomu kosztów amortyzacji i nie powinno być ujemnego salda końcowego. Ale faktyczny poziom kosztów będzie znany na przełomie I / II kwartału 2017r.

D. Byczkowski: nowy kierunek lekarski to wielka szansa dla Uniwersytetu Opolskiego. To dobry kierunek działania i powinniśmy głosować za podjęciem tej uchwały.

R. Kolek: to także ważne, aby UO już mógł sprawować nadzór nad realizacją całego zadania.

J. Kotyś: czuję pewien dyskomfort, bo projekt uchwały trafił w ostatniej chwili i nie było szerszej dyskusji.

R. Kolek: ten cały temat jeszcze powróci do szerszej analizy w następnych sesjach Sejmiku. Dzisiejsza uchwała ma charakter intencyjny i ma pomóc w podejmowaniu dalszych działań zmierzających do utworzenia kierunku lekarskiego na UO.

N. Krajczy: czy są jeszcze pytania. Nie widzę.

Po zapoznaniu z treścią uchwały przeprowadzono głosowanie.

Głosowanie

* kto z radnych jest za podjęciem uchwały

za – 22 wstrzym. - 1 przeciw – 1

Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Ad 16. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia realizacji zadania w ciągu drogi wojewódzkiej gminie Dobrodzień.

N. Krajczy: proszę Zarząd Województwa o łączne uzasadnienie 7 kolejnych jednorodnych uchwał.

Sz. Ogłaza, Członek Zarządu: projekty uchwał uzasadni pan Remigiusz Widera.

R. Widera, wicedyr. Dep. Infrastr. i Gospodarki – uzasadnił projekty uchwał.

R. Zembaczyński, wiceprz. Kom. Polit. Reg., Gosp. i Turyst: opinie do siedmiu przedstawionych uchwał są pozytywne.

N. Krajczy: czy są pytania do tej uchwały. Nie ma.

Po zapoznaniu z treścią uchwały przeprowadzono głosowanie.

Głosowanie

* kto z radnych jest za podjęciem uchwały

za – 20 (wszyscy głosujący)

Stwierdzam, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad 17. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia realizacji zadania w ciągu drogi wojewódzkiej gminie Głogówek.

N. Krajczy: czy są pytania do tej uchwały. Nie ma.

Po zapoznaniu z treścią uchwały przeprowadzono głosowanie.

Głosowanie

* kto z radnych jest za podjęciem uchwały

za – 18 (wszyscy głosujący)

Stwierdzam, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad 18. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia realizacji zadania w ciągu drogi wojewódzkiej gminie Łubniany.

N. Krajczy: czy są pytania. Nie ma.

Po zapoznaniu z treścią uchwały przeprowadzono głosowanie.

Głosowanie

- * kto z radnych jest za podjęciem uchwały
za – 20 (wszyscy głosujący)

Stwierdzam, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad 19. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia realizacji zadania w ciągu drogi wojewódzkiej gminie Olesno.

N. Krajczy: czy są pytania. Nie ma.

Po zapoznaniu z treścią uchwały przeprowadzono głosowanie.

Głosowanie

- * kto z radnych jest za podjęciem uchwały
za – 20 (wszyscy głosujący)

Stwierdzam, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad 20. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia realizacji zadania w ciągu drogi wojewódzkiej gminie Krapkowice.

N. Krajczy: czy są pytania. Nie ma.

Po zapoznaniu z treścią uchwały przeprowadzono głosowanie.

Głosowanie

- * kto z radnych jest za podjęciem uchwały
za – 21 (wszyscy głosujący)

Stwierdzam, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad 21. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia realizacji zadania w ciągu drogi wojewódzkiej gminie Komprachcice.

N. Krajczy: czy są pytania. Nie ma.

Po zapoznaniu z treścią uchwały przeprowadzono głosowanie.

Głosowanie

- * kto z radnych jest za podjęciem uchwały
za – 21 (wszyscy głosujący)

Stwierdzam, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad 22. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia realizacji zadania w ciągu drogi wojewódzkiej gminie Kędzierzyn-Koźle.

N. Krajczy: czy są pytania. Nie ma.

Po zapoznaniu z treścią uchwały przeprowadzono głosowanie.

Głosowanie

* kto z radnych jest za podjęciem uchwały
za – 22 (wszyscy głosujący)

Stwierdzam, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad 23. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Samorządu Województwa Opolskiego z Organizacjami Pozarządowymi oraz Podmiotami Prowadzącymi Działalność Pożytku Publicznego na 2017 rok.

N. Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: Program współpracy Samorządu Województwa z Organizacjami Pozarządowymi na 2017 rok - jest dobrze wszystkim znany. Pani Pełnomocnik I. Podobińska prezentowała materiał na wszystkich komisjach merytorycznych. Jest obecna i gotowa do udzielenia dalszych wyjaśnień. Czy są uwagi. Nie widzę.

Proszę o opinie komisji merytorycznych:

R. Zembaczyński, wiceprzew. Kom. Polit. Reg. Gosp. i Turystyki: opinia jest pozytywna.

R. Donitza, wiceprzew. Kom. Roln. Środ. i Rozw. Wsi: opinia jest pozytywna.

H. Kołodziej, przew. Nauki. Eduk. Kult. i Sportu: opinia jest pozytywna.

N. Krajczy, przew. Kom. Rodz., Zdrow. i Spr. Społ.: opinia jest pozytywna.

A. Sałacki, wiceprzew. Kom. Współpr. z Zagr. i Prom. Reg.: opinia jest pozytywna.

Z. Ziółko, przew. Kom. Fin. i Mienia Woj.: opinia jest pozytywna.

N. Krajczy: dziękuję za pozytywne opinie.

Po zapoznaniu z treścią uchwały przeprowadzono głosowanie.

Głosowanie

* kto z radnych jest za podjęciem uchwały
za – 21 wstrzym. - 1 przeciw – 2

Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Ad 24. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XX/228/2016 z dnia 27 września 2016 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu.

N. Krajczy, Przew. Sejmiku, uzasadnienie do projektu zmiany uchwały przedstawi pan dyrektor Damian Cedro.

D. Cedro, dyr. Biura Sejmiku, zapoznał radnych szczegółowo z uzasadnieniem dołączonym do projektu uchwały, który radni otrzymali do zapoznania w materiałach na sesję.

R. Donitza, wiceprzew. Kom. Roln. Środ. i Rozw. Wsi.: opinia komisji jest pozytywna.

N. Krajczy: czy są uwagi. Nie ma.

Po zapoznaniu z treścią uchwały przeprowadzono głosowanie.

Głosowanie

* kto z radnych jest za podjęciem uchwały
za – 21 wstrzym. - 1 przeciw – 3

Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Ad 25. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Apelu w sprawie postępującego ograniczenia w dostępności do świadczeń zdrowotnych dla mieszkańców województwa opolskiego”.

R. Kolek, Wicemarszałek Województwa, w krótkiej prezentacji multimedialnej zapoznał radnych z argumentacją uzasadniającą podjęcie uchwały Sejmiku w sprawie przyjęcia tego „Apelu”.

N. Krajczyk - przew. Kom. Rodz., Zdrow. i Spr. Społ.: opinia komisji jest pozytywna.

Czy są pytania. Nie widzę.

Po zapoznaniu z treścią uchwały przeprowadzono głosowanie.

Głosowanie

* kto z radnych jest za podjęciem uchwały

za – 20 wstrzym. - 0 przeciw – 5

Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Ad 26. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Rezolucji:

N. Krajczyk, Przewodniczący Sejmiku: mamy dwa projekty uchwał, dotyczące „Rezolucji”, a mianowicie:

A) w sprawie wystąpienia do Rządu RP o weryfikację Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast oraz nadania niektórym miejscowościom statutu miasta z 19 lipca 2016 r.

oraz

B) w sprawie wsparcia dla decyzji Rządu RP wzmacniającej pozycję Województwa Opolskiego poprzez Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 19 lipca 2016 r. w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast oraz nadania niektórym miejscowościom statusu miasta.

Ponieważ projekt uchwały w pozycji „A” jest stanowiskiem Zarządu Województwa, to bardzo proszę pana Marszałka o zabranie głosu.

A.Buła, Marszałek Województwa: Szanowni Państwo, zwracam się do Państwa z prośbą o przyjęcie tej uchwały, związanej z weryfikacją Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast. A to dlatego, że chciałbym żebyśmy się na początku wczuli w rolę samorządowców tych poszczególnych gmin, jako samorządowcy województwa opolskiego. Myślę, że to nie jest trudne wyobrazić sobie obecną pracę radnych tych poszczególnych gmin, gdzie to „Rozporządzenie z 19 lipca 2016 r.” ich dotknie, w rozumieniu pracy nad trudnym budżetem i szczególnie budżetem nieprzewidywalnym. Jestem i zawsze byłem bardzo daleki od tego, żeby kogokolwiek rozliczać za te inicjatywy ad persona, żeby był tu aspekt polityczny, czy narodowościowy. Jestem samorządowcem województwa opolskiego od wielu lat i bardzo proszę o to, żebyśmy w tym kontekście to oceniali. Dlaczego Państwa proszę o podjęcie tej „Rezolucji” i weryfikację wskazanego „Rozporządzenia”, - a no dlatego, że od 19 lipca 2016 r. proces zmian w Polsce jest bardzo dynamiczny i nie jest tematem dyskusji, czy on jest zasadny, czy nie. Ja akceptuję ostatnie wyniki wyborów demokratycznych w Polsce i nie mam z tym najmniejszego problemu. Jednakże jako samorządowiec chcę zwracać uwagę na kilka aspektów, które przed tą decyzją nie zostały absolutnie uwzględnione i nie zostały przeanalizowane. Chcę zwrócić uwagę na konsekwencje finansowe dla budżetów, które stracą około 60 mln zł. różnych dochodów rozporządzalnych, nie mówiąc o wartości majątku około 160 mln zł. Dlaczego mówię o tych dochodach rozporządzalnych? A no dlatego, że z tym się wiąże wielka niepewność dla mieszkańców, którzy pozostaną w tych pomniejszych gminach. Po pierwsze uważam, że to „Rozporządzenie” powinno zawierać w sobie również dodatkowe dokumenty związane z kontynuacją finansowania Wieloletniej Prognozy Finansowej. To powinno być wydyskutowane. Jeżeli jest trudno o dyskusję, to

powinno to być narzucone przez Prezesa Rady Ministrów. To nie może być jednorazowa jałmużna, czy darowizna – tu i teraz. Dlatego, że gminy muszą sobie poradzić z problemami wieloletnimi, które ich dotkną. I w tym zwiększonym podatku, który będzie dla nowego beneficjenta, te pieniądze powinny się znaleźć. Druga rzecz – to subwencja oświatowa: wiemy w jakim momencie reformy edukacyjnej jesteśmy, wiemy ile rzeczy jeszcze nie zostało wyjaśnionych, rozpisanych i doprezyzowanych. I teraz trudno nawet przewidzieć skutki finansowe jakie mogą się pojawić w tych okrojonych gminach z subwencji oświatowej. Trzecia rzecz - z dzisiejszej nocy, to zwiększenie kwoty wolnej od podatku. Wiemy, że budżety gmin funkcjonują na odpisach z podatku od osób prywatnych w większym stopniu niż samorząd województwa. Myślę, że nikt nie zdążył jeszcze w ciągu godzin nocnych przeliczyć ewentualnych niedoborów finansowych, które od północy dzisiejszego dnia na pewno te gminy dotkną. Czwarta - i może już ostatnia rzecz, która także nas dotyka związana jest z projektami europejskimi. Projekty z „Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich” są tylko namiastką tego, co powinniśmy doprecyzować. W piątek otrzymaliśmy pismo z Ministerstwa Rolnictwa, gdzie wnioskowaliśmy o to, aby dla sześciu projektów, które będą objęte zmianą terytorialną – odstąpić od zmian w ich realizacji, aby nie zmniejszyć ich efektywności. Rozmawiałem też z dyrektorem Agencji Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa, aby te określone projekty przekazać we właściwy sposób do nowego podmiotu zarządzającego tymi projektami. Otrzymaliśmy odpowiedź, że musi pojawić się „Porozumienie” pomiędzy jednym podmiotem samorządowym, a drugim podmiotem samorządowym o przejęciu tych projektów. Jeżeli takie „Porozumienie” się nie pojawi, to Pani Prezes Rady Ministrów wyda swoje „Rozporządzenie”, w którym określi jak to ostatecznie ma wyglądać. Ale też do końca nie wiemy, czy to będzie skuteczne, czy nie. A nasza odpowiedzialność jako samorządu województwa jest w tym przypadku naprawdę bardzo duża. Dlatego nie kwestionujemy tego, że miasto Opole powinno się rozwijać, nie kwestionujemy ambicji Pana Prezydenta Miasta Opola i mieszkańców miasta Opola. Uważam, że w dodatkowych dochodach tak oczywistych, jak dochody z nowo budowanej Elektrowni Opole – powinny służyć wszystkim mieszkańcom naszego województwa. Dziękuję bardzo.

N. Krajczy: dziękuję panu Marszałkowi. Bardzo proszę o przedstawienie *stanowiska Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości* - pana Przewodniczącego D. Byczkowskiego, który też wyraża stanowisko w tej „Rezolucji”.

Byczkowski: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo: Klub Radnych PiS przygotował „Rezolucję” – właściwie w reakcji na „Rezolucję” – zaproponowaną przez Zarząd Województwa Opolskiego. Ja powiem krótko, bo treść naszego stanowiska przekazano Państwu Radnym. Ja rozumiem argumenty przedstawione przez Pana Marszałka A. Bułę, ale chciałbym zwrócić uwagę na następujące fakty: proszę Państwa w 1999 r. wspólnym wysiłkiem ustaliliśmy i wywalczyliśmy nasze województwo i to Województwo Opolskie istnieje. Jestem radnym województwa już trzecią kadencję i pamiętam jak zwłaszcza w ciągu ostatnich dwóch kadencji mówiliśmy o Specjalnej Strefie Demograficznej. Przyjeżdżał tu Prezydent RP pan B. Komorowski, przyjeżdżał Premier RP pan D. Tusk, opracowywano „Strategię Rozwoju Województwa Opolskiego” i dokument „Specjalnej Strefy Demograficznej” na którą wydano ogromne pieniądze. Tylko, że od „mieszania łyżeczką herbaty” ona nie robi się słodka. Tam trzeba jeszcze dosypać cukru. Ja chcę Państwa zapytać, czy chcecie żyć w mieście powiatowym? Czy Opole ma być miastem powiatowym? Proszę państwa, wszystkie procedury dotyczące tej sprawy zostały wyczerpane, wszystkie dyskusje zostały odbyte, wszystkie argumenty padły i za miesiąc to „Rozporządzenie z 19 lipca br.” wchodzi w życie. I teraz wracam do wspomnianej „Specjalnej Strefy Demograficznej” i to, co powiedziałem dzisiaj rano w Radiu: ludzie głosują „nogami”. Ja byłem przez siedemnaście lat dyrektorem LO, gdzie młodzież w 90% wybierała do studiowania Wrocław. Nie dlatego, że Uniwersytet Opolski jest słabszy, ale dlatego, że taki jest trend. Więc co zrobić, żeby ludzie chcieli tutaj żyć, chcieli tu pracować, zakładać rodziny i rodzić dzieci - bo o to chodzi. Proszę Państwa, to muszą być miejsca pracy. A co zrobić, żeby te miejsca pracy powstały? To trzeba ściągnąć kapitał. A kapitał ściągniemy jak będą tereny inwestycyjne. Ja też chciałbym żyć w Gminie Dobrzeń Wielki, mieć takiego giganta i mieć taką kasę. Ja rozumiem tych ludzi, że oni są sfrustrowani. Tylko, że jest racja wyższa, to jest dobro wspólne. Proszę zobaczyć, co zrobił „Rzeszów” – zrobił to samo i dzisiaj jest najszybciej rozwijającym się miastem w Polsce. W związku z tym – ostatni argument: proszę Państwa, to jest druga „Rezolucja” w tej samej sprawie. To jest polityczna „Rezolucja” podejmowana przez Sejmik

Województwa Opolskiego. Nie przypominam sobie jak tu jestem radnym 11 lat, aby Sejmik w tej samej sprawie zabierał głos dwa razy. Panie Marszałku, z całym szacunkiem i sympatią do Pana muszę powiedzieć, że to jest naprawdę „Rezolucja polityczna”, ona ma wymiar polityczny i tylko polityczny. Państwo doskonale zdajecie sobie sprawę, że tego się nie odwróci. Państwo doskonale wiecie o tym, że to „Rozporządzenie” od 1 stycznia 2017r. wejdzie w życie. Pytam się, dlaczego i po co to mącenie ludziom w głowach. Proszę Państwa mieszkamy w ciekawym regionie, ciekawym województwie, gdzie mogą być mocne uniwersytety, znaczące dobra i instytucje kultury, gdzie będzie ściągał kapitał i gdzie będą chcieli żyć ludzie. Ale żeby to się stało, to czasem trzeba podjąć decyzję, która jest bolesna. Naprawdę jeszcze raz powtarzam: ja doskonale rozumiem argumenty tych mieszkańców, szczególnie tych małych gmin. To wszystko można wydyskutować, dopracować i omówić. Te argumenty, o których mówił pan Marszałek są bardzo racjonalne i w wielu miejscach sensowne. Ja te argumenty naprawdę podzielam. Natomiast uważam, że to jest wytaczanie wojny Rządowi – bo w tej chwili tak to jest odbierane. Państwo wytaczacie działa w stronę Polskiego Rządu i wszczynacie nieprawdopodobną awanturę polityczną. Ja wczoraj miałem zaproszenie do różnych programów telewizji centralnej i oczywiście odmówiłem po to, aby nie podgrzewać tematu. Ale taka jest ranga tej „Rezolucji”, którą Państwo przygotowaliście. Dziękuję bardzo.

N. Krajczy: dziękuję. O głos prosi radny A. Szymański, proszę bardzo.

A. Szymański: nie odnoszę się do treści „Rezolucji” przedkładanej przez Przewodniczącego D. Byczkowskiego, ponieważ nie znam tego projektu. Natomiast odnosząc się do wypowiedzi pana Marszałka A. Buły i kwestii pracy nad budżetami gmin, których dotyczy zmiana granic związanych z powiększeniem Miasta Opola (... że biedni radni itd.) – to powiem: panie Marszałku to nie radni przygotowują budżet, oni tylko ten budżet zatwierdzają, albo nie zatwierdzają. Budżet jest praktycznie autorską sprawą wójta, czy prezydenta, a nie radnych. Sprawa zmniejszonych dochodów gmin panie Marszałku - to jest kwestia odrzuconej zaoferowanej pomocy. Opole zaoferowało dla tych gmin określoną pomoc, ale ją odrzucono. I to nie była jakaś kwestia symboliczna np. pół miliona zł., czy milion zł. – tylko proponowano dużo większe środki finansowe. Gminy same zrezygnowały i odrzuciły tą pomoc, aby można było bardziej rozdzierać szaty i lamentować. Bo wyszło by na to, że jednak coś mają. Subwencja oświatowa: ja akurat jestem mieszkańcem gminy Dobrzeń Wielki i pan D. Byczkowski tu sygnalizował, że mieszkańcy tej gminy są bardzo szczęśliwi bo tam jest zlokalizowana Elektrownia Opole. No ja, jako mieszkaniec tej gminy nie jestem taki szczęśliwy. Otóż moja droga była siedem razy utwardzana i wystarczy przyjechać i zobaczyć jakie są dziury. Podobnie na ul. Wspólnej – niektóre dziury mają 25 cm. Mieszkańcy Borek i innych pobliskich miejscowości nie mogą się doprosić o ciepło z Elektrowni, mimo że jest także dużo tzw. ciepła odpadowego. A więc akurat nie jest tak różowo i to nie przekonało wszystkich mieszkańców jeśli chodzi o obronę tej Gminy Dobrzeń Wielki. I proszę mi wierzyć (a ja mieszkam tam nie od roku, ani od pięciu lat, ale znacznie dłużej), że nie wszyscy tak negatywnie podchodzą do kwestii poszerzenia miasta Opola o te miejscowości. Kwoty wolne od podatku: panie Marszałku, tego nawet nie ma co ruszać przy tym problemie zmian granic jakiejś miejscowości, bo nigdy nie moglibyśmy przeprowadzić jakichkolwiek zmian systemowych w Polsce. Jeśli chodzi o subwencję oświatową – tak, na pewno będzie mniejsza. Ale tak jak np. duża szkoła w Czarnowasach przejdzie pod Opole, to będzie już utrapienie na plus, lub minus dla miasta Opola. A więc nie będzie tematu, że gmina musi utrzymywać ten niemały przecież budynek. W wypowiedzi pana Marszałka podkreślone są dochody z Elektrowni Opole dla całego województwa: wcześniej tego tematu nie poruszano, a tak było od dziesiątek lat. I to, że akurat ta gmina była subwencjonowana w sposób ponadstandardowy – to Panu nie przeszkadzało. Natomiast teraz to powinno z tego korzystać całe województwo. Ktoś i tak będzie z tego korzystał. A czy Opole będzie się chciało dochodami z tego podzielić, czy nie, to jest oczywiście kwestia np. rozmów Zarządu Województwa z Panem Prezydentem. Wydaje mi się, że bardziej sensownym byłoby to, abyśmy np. nie płacili „Janosikowego”, bo będzie to miało Opole. To wszystko powiedziałem w imieniu własnym i na pewno nie będę popierał tego, co w uzasadnieniu pana Marszałka zostało przedstawione. Już wspominałem, że drugiego projektu „Rezolucji”, który przedstawił pan D. Byczkowski także nie będę popierał, ponieważ go nie znam. Dziękuję.

J. Kotyś: myślę, że problem, o którym dzisiaj dyskutujemy nie jest błahy. Chciałbym zbić parę mitów, które krążą. I po to, aby się schylić do tych pewnych argumentów merytorycznych mówiących o tym, jakie wielkie korzyści dla rozwoju regionalnego województwa opolskiego

przyniesie powiększenie terytorium miasta kosztem sąsiadów – to zwołaliśmy w marcu posiedzenie Komisji Polityki Regionalnej, Gospodarki i Turystyki z udziałem ekspertów, którzy trzy lata wcześniej pracowali nad „Strategią Rozwoju Województwa Opolskiego”. Na to spotkanie nie wszyscy przybyli m. in. nie dotarła zmarła pani dr Danuta Berlińska. Natomiast byli: pani dr Anna Pruska z Wydziału Ekonomicznego UO, prof. K. Heffner, prof. R. Jończy, prof. J. Słodczyk i dr K. Szczygielski. Postawiliśmy bardzo konkretne pytania dotyczące zapisów „Strategii Rozwoju Województwa Opolskiego” m. in. w kwestii demograficznej. To powiem tak: z tej kwestii demograficznej co zyskuje miasto Ople: zyskuje 10-15 tys. mieszkańców więcej. Jak to się ma do Częstochowy, która i tak w tym momencie będzie miała dwa razy więcej mieszkańców i nie jest ośrodkiem wojewódzkim. Nie chciałbym rozwijać całego tematu tu dzisiaj, bo nie w tym rzecz. Natomiast na tym spotkaniu było widać, że każdy z nas i ci naukowcy i członkowie komisji mieli swoje różne poglądy w tej kwestii. Kiedy pytaliśmy o konkrety, to konkrety były tylko po stronie obaw, czyli rozbicia wewnętrznej spójności regionalnej województwa opolskiego. Natomiast kwestie korzyści gospodarczych i rozwojowych można chyba skwitować wypowiedzią dr Kazimierza Szczygielskiego, który prawie na koniec powiedział (*coś takiego na marginesie, poza protokołem. Chociaż to chyba zostało zarejestrowane na dyktafonie*): „Rzeczywiście te 10-15 tys. mieszkańców w perspektywie demograficznej nie zmienia nic dla Opola. A do protokołu taka fajna wypowiedź: **„W zarządzaniu istnieje takie pojęcie jak „Czarny łabędź, czyli coś czego się nikt nie spodziewał, bo wszyscy, którzy się znali na ptakach wiedzieli, że jest tylko wyłącznie biały”**. Nie tak dawno w Australii odkryto czarnego łabędzia i wszystkie prace na temat białego łabędzia poszły do kosza. Jaki to jest wniosek w zarządzaniu: znaleźliśmy się w sytuacji „Czarnego łabędzia” (tu jest ten kontekst opolski) – bo zostało wrzucone coś, o czym nikt nic nie wie. Mniejszość nie wie, większość nie wie, eksperci nie wiedzą. **Ale temat leży: Czarny łabędź.**

N. Krajczyk: dziękuję. Proszę pan radny A. Szymański:

A. Szymański: nawiązując krótko do mojej poprzedniej wypowiedzi chcę jeszcze dodać, że to iż „Elektrownia Opole” powstała w tym miejscu i przynosi wielkie zyski – to przecież nie mieszkańcy tej gminy to wypracowali, tylko akurat mają szczęście, że to Państwo Polskie tam zlokalizowało tą inwestycję. To nie mieszkańcy gminy wypracowali tak duże dochody.

L. Antoszczyszyn: odnosząc się do wypowiedzi pana Wiceprzewodniczącego Sejmiku J. Kotysia dotyczącej opinii wyrażanych na posiedzeniu Komisji Polityki Regionalnej, Gospodarki i Turystyki w sprawie poszerzenia granic miasta Opola, chcę powiedzieć: Panie Wiceprzewodniczący obaj byliśmy na tej komisji, ale moje odczucia są całkiem inne. Przypomnę, że na „piątkę naukowców” tylko prof. R. Jończy był za tym, żeby nie powiększać Opola. Natomiast pozostali byli za tym, aby Opole było większe. Dziękuję.

D. Byczkowski: odniosę się do tej części wypowiedzi pana J. Kotysia, który mówił o tym, że my zyskamy demograficznie tylko 10-15 tys. mieszkańców. To naprawdę nie o to chodzi. Chodzi o stworzenie warunków na przyszłość, to jest oczywiście sprawa długodystansowa. Tak należy planować przyszłe życie i to szczególnie w kategoriach socjologicznych. Są potrzebne duże liczby w tym zakresie i na to potrzebny odpowiednio długi czas. Mówiłem, że w naszej „Rezolucji” chodzi o to, żeby stworzyć warunki korzystne dla ludzi, aby chcieli tu mieszkać, tu się kształcić, tu rodzić dzieci, tu wychowywać dzieci i stąd nie uciekać. Po to jest ta „cała zabawa”, a nie to, że w krótkim okresie po zmianach przyrośnie nam tylko 10-15 tys. mieszkańców. Dziękuję.

B. Wierdak: pan radny R. Zembaczyński dzisiaj wyraził się, że Sejmik to najważniejsza instytucja w województwie. To na tej sali przyjmowaliśmy zarówno „Rezolucję w sprawie Powstań Śląskich”, jak i „Rezolucję w sprawie Tragedii Górnośląskiej” – tak znacząco się różniących i to przez aklamację. Jestem przekonany i mam trochę pretensji do władz miasta Opola, że podejmując decyzję nie włączyły do tego pana Marszałka i Zarządu Województwa i nas również do przygotowania tego tematu. To pan Marszałek jako gospodarz odpowiada za rozwój całego województwa i jestem przekonany, że gdyby na początku pan Marszałek, Zarząd Województwa i Sejmik został włączony do dyskusji – to na poziomie przygotowywania tego rozwiązania znalazłoby taki consensus, który dzisiaj nie byłby przedmiotem sporu. Dziękuję.

H. Kołodziej: chcę zabrać głos ponieważ uczestniczyłem w kilkunastu spotkaniach w trakcie ostatniego roku. Naprawdę nie mam nic przeciwko silniejszemu Opolu, ale tak jak już pan Wiceprzewodniczący Sejmiku B. Wierdak i pan Marszałek A. Buła podkreślali rolę Sejmiku w tej sprawie – to ja także wielką rolę Sejmiku w tym widzę. Bo my tutaj stajemy na straży pewnych zasad. Można powoływać się zawsze, że przecież ustawa pozwala, bo pozwala. Ale nikt nie myślał tworząc zręby ustawowe, że można to prawo wykorzystać nie w dobrej, ale w złej wierze. Jest potężna ilość przykładów, gdzie tego typu tematy załatwiano na zasadzie konsultacji, porozumienia, a w tak ważnej sprawie jak ta, tego tu wybitnie brakuje. Na spotkaniach z mieszkańcami widziałem potężną determinację w trakcie całego roku i ta determinacja rośnie i będzie rosła. Bo nie jest tak, że decyzja jest ostateczna. My celowo nie podkreślamy w „Rezolucji” tematu „Mniejszościowego”, bo na zebraniach to wychodziło, że temat nie dotyczy „Mniejszości”. Może części „Mniejszości” były – to jak najbardziej, bo chodzi o prawa „Mniejszości”, ale tym zajmują się w tej chwili instytucje europejskie. Natomiast kwestiami łamania prawa zajmują się z kolei odpowiednie instytucje naszego państwa. Drodzy Państwo, czy te dodatkowe hektary miastu Opole wiele dadzą? Natomiast te kilkanaście tysięcy mieszkańców – to ja tu gwarantuję, że kreatywność i nastawienie mieszkańców przez dziesięciolecia będą cierpiały. Ja mieszkam w Ładzy, którą ponad 40 lat temu przyłączono wbrew woli wszystkich mieszkańców do Pokoju. Do dzisiaj mieszkańcy są w pełni sercem związani z Kup i z Dobrzaniem Wielkim – bo zrobiono to wbrew ich woli. Tu mamy podobną zasadę. Może jest kilka procent osób, które z różnych powodów chciałyby inaczej, ale my mówimy o 90-ciu kilku procentach mieszkańców, którzy tego nie chcą. Przecież żyjemy w systemie demokratycznym, nie w systemie gdzie bolesne decyzje ze strony Rządu będą dotyczyły najpierw szczebla gminnego i powiatowego, a za chwilę może i szczebla wojewódzkiego. Nie obudźmy się w takiej sytuacji. Ja wierzę, że na straży elementarnych wartości związanych z samorządem, związanych z demokracją stoi właśnie Sejmik. Bo gdzie szukać tych dobrych przykładów jak nie tutaj. Dziękuję.

N. Krajczyk: powiem Państwu tylko taką rzecz: my to mamy w dokumentach – Związek Gmin Śląska Opolskiego w tej sprawie ma kilkadziesiąt stanowisk, takich jak nasze stanowisko, które chcemy podjąć jako koalicja rządząca. Mało tego, Sejmik Województwa Śląskiego też takim stanowiskiem zamierza poprzeć nasze działania. Możemy się tutaj na argumenty przepychać. Ja mieszkam w Nysie i to z pozycji Nysy trochę inaczej wygląda. Ale zabrakło jednej rzeczy, tak jak w stosunkach lekarz-pacjent, czyli partnerskiej rozmowy. I to niestety napędza wszystko to, co w tej chwili się dzieje. Jako Przewodniczący Sejmiku rozumiem, że consensusu my tu dzisiaj nie uzyskamy. Rozumiem, że tak jak w przypadku naszej koalicyjnej „Rezolucji” – kluby zgłaszały poprawki i te poprawki Zarząd Województwa do swojego projektu przyjął. To nie jest tak, że my coś sobie powiedzieliśmy i za tym podnosimy rękę – nie. Myśmy też niektóre sformułowania nie tylko wyrazów, ale i całych zdań skreślali. Drodzy Państwo, oczywiście my możemy tutaj na ten temat dalej rozmawiać, ale skoro nie ma consensusu – to proszę przejdźmy do głosowania.

D. Byczkowski: Panie Przewodniczący, powiedziałem już wszystko, ale zabrakło mi jednej rzeczy, a mianowicie: gdyby była możliwość procedowania tych „Rezolucji” normalną drogą i projekty byłyby przedstawione na komisjach, radni by się zapoznali, przeczytali – to byłoby może lepiej. Dzisiaj radni będą głosować nad projektem naszej „Rezolucji” (projekt Klubu PiS), której nie znają. Oczywiście ją ją mogę teraz odczytać, ale nie chcę radnych „zadręczać” i tak wiadomo jak Państwo Radni zagłosujecie. Więc właściwie Państwo będziecie głosować nad dokumentem, którego nie znacie. I to nie jest dobre. Skąd ten pośpiech, przecież można było projekt przekazać radnym tydzień wcześniej, aby radni się zapoznali i przedyskutowali. Jest pewien dyskomfort bo będzie głosowanie polityczne. Wszystko możecie przegłosować, nawet to, że w Opolu jest klimat śródziemnomorski. Macie taką większość.

N. Krajczyk: bardzo przepraszam, ale materiały sesyjne, w których była „Rezolucja” radni otrzymali dopiero w momencie, kiedy to się pojawiło jako punkt obrad po przegłosowaniu porządku. Była konferencja Klubu Radnych PiS w dniu wczorajszym, a za mną biegali dziennikarze z pytaniem „gdzie jest ta Rezolucja koalicji”. Myśmy na pewne rzeczy jeszcze czekali, to nie jest tak, że coś komuś robimy na złość. Jesteśmy odpowiedzialni. Ja nie pozwolę, żebyśmy głosowali „ot tak”. Za każdym razem przed głosowaniem obie „Rezolucje” zostaną Państwu radnym odczytane tutaj w Sejmiku. Nie zrobimy tutaj niczego wbrew logice. Może jeszcze będzie dyskusja, ale po jej zakończeniu – to rozumiem, że pan Przewodniczący D. Byczkowski chciałby treść „Rezolucji” klubu PiS odczytać i na to udzielić Panu głosu. Także w imieniu Zarządu Województwa jest już

przygotowany Wiceprzewodniczący Sejmiku, pan J. Kotyś, który odczyta „Rezolucję”. Dopiero po tym będziemy mogli głosować. Uzasadnienie jest podobne (choć przeciwstawne) i wszystkim znane, więc tego nie będziemy odczytywać.

R. Kolek, Wicemarszałek Województwa: panie Przewodniczący uzasadnienie nie jest podobne, bo dotyczy innych spraw. Moim zdaniem to jest nadużycie i uznanie, że uzasadnienie w jednym i drugim przypadku jest takie same. Absolutnie nie jest takie same. Państwo mówicie o pośpiesznym trybie, a przecież tydzień temu wszystkim klubom radnych ta propozycja została przedstawiona. Po to, aby można było wypracować taki model, aby można go było przyjąć. Rozumiem, że Państwo reprezentujący PiS przygotowaliście swoją kontrpropozycję i ona dzisiaj jest przedstawiona. Myśmy też o tej propozycji dowiedzieli się w ostatnim czasie. Natomiast propozycja, którą przedstawił Zarząd Województwa w ostatecznym brzmieniu po naniesieniu uwag, które z klubów radnych spłynęły – zostały przez Zarząd w dniu wczorajszym przyjęte i dlatego w tej formie przekazano Przewodniczącemu Sejmiku. Pierwotny projekt Zarządu Województwa przekazano Przewodniczącemu Sejmiku tydzień wcześniej. A więc nie jest to procedura na chybcika, bo kluby analizowały projekt i pracowały nad jego ewentualną zmianą. Dzisiaj na sesji są przedłożone pod obrady oba projekty, także projekt opozycji. Radni są w posiadaniu ich treści ostatecznych i nie ma powodu do składania zastrzeżeń.

N. Krajczy: panie Wicemarszałku, pan mnie źle zrozumiał. Ja chciałem tylko powiedzieć, że nie będziemy czytali uzasadnienia. Nie, że uzasadnienia są takie same. Miałem tylko na uwadze obszerne uzasadnienie, które mogłoby nam zająć nawet 40 minut, dlatego nie chciałbym, aby było czytane. Bo argumenty, które zebrano i przedstawiono w uzasadnieniu są nam znane.

Czy możemy przystąpić do przedstawienia treści „Rezolucji” i przeprowadzenia procedury głosowania. Tak, sprzeciwu nie widzę.

Proszę pana przewodniczącego D. Byczkowskiego o odczytanie treści „Rezolucji” – projektu Klubu Radnych PiS.

D. Byczkowski, przewodniczący Klubu radnych PiS – odczytał treść „Rezolucji” – w załączeniu do protokołu.

N. Krajczy: dziękuję. Teraz pan Wiceprzewodniczący Sejmiku – J. Kotyś przedstawi treść „Rezolucji” przygotowanej przez koalicję.

J. Kotyś, Wiceprzewodniczący Sejmiku odczytał treść „Rezolucji” – w załączeniu do protokołu.

N. Krajczy: dziękuję. Przystępujemy do głosowania. **Jako pierwszą** poddamy pod głosowanie uchwałę według projektu Klubu Radnych PiS (**podpunkt B**).

Uchwała w sprawie przyjęcia Rezolucji w sprawie wsparcia dla decyzji Rządu RP wzmacniającej pozycję Województwa Opolskiego poprzez Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 19 lipca 2016 r. w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast oraz nadania niektórym miejscowościom statusu miasta.

Głosowanie

* kto z radnych jest za podjęciem uchwały

za – 4 wstrzym. - 6 przeciw – 13

Stwierdzam, że uchwały nie podjęto.

Teraz przegłosujemy „Rezolucję” odczytaną przez pana J. Kotysia, projekt koalicji (**podpunkt A**).

Uchwały w sprawie przyjęcia Rezolucji w sprawie wystąpienia do Rządu RP o weryfikację Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast oraz nadania niektórym miejscowościom statutu miasta z 19 lipca 2016 r.

Głosowanie

* kto z radnych jest za podjęciem uchwały

Stwierdzam, że uchwała została podjęta w wersji przygotowanej przez Zarząd Województwa i popartej przez koalicję. Dziękuję Państwu.

Ad 27. Sprawozdanie Zarządu Województwa z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Opolskiego podjętych w III kwartale 2016 roku.

N. Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: materiał do wiadomości radnych województwa – przekazano.

Ad 28. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

N. Krajczy: mam informację, że pan Radny Z. Siewiera na swoją interpelację (dot. WOMP w Opolu z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu) otrzyma odpowiedź na piśmie.

Ad 29. Wolne wnioski.

N. Krajczy: czy ktoś chce zabrać głos. Nie widzę.

Ad 30. Komunikaty.

N. Krajczy: XXIII sesja, ostatnia w tym roku odbędzie się 20 grudnia – wtorek o godz. 9.00. Chcielibyśmy na tą sesję zaprosić naszego Ks. Biskupa Ordynariusza A. Czaję i podobnie jak w zeszłym roku podzielić się opłatkiem. Chcemy także zaprosić radnych z poprzednich kadencji, także parlamentarzystów z nadzieją, że przybędą w zależności od własnego zdrowia i czasu. Będzie to sesja budżetowa, więc rozpoczniemy podobnie jak dzisiaj wcześniej o godz. 9.00, aby to wszystko poukładać.

Ad 31. Zamknięcie obrad.

N. Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: zamykam obrady XXII sesji Sejmiku Województwa Opolskiego w dniu 29 listopada 2016 r. Dziękuję wszystkim Państwu za udział w obradach. Obrady zakończono: godz. 13.00

Protokołował: Marian Wójcik

Sekretarz obrad:

Radny Dariusz Byczkowski