

PROTOKÓŁ
z posiedzenia 24/16
Komisji Finansów i Mienia Województwa
Sejmiku Województwa Opolskiego
w dniu 23 listopada 2016r.

Rozpoczęcie – godz. 13⁰⁵

Lista obecności członków komisji w załączeniu.

Posiedzenie odbyło się w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego.

Obrazy prowadził **ZBIGNIEW ZIÓŁKO – Przewodniczący Komisji Finansów i Mienia Województwa.**

PORZĄDEK OBRAD:

- 1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Samorządu Województwa Opolskiego z Organizacjami Pozarządowymi oraz Podmiotami Prowadzącymi Działalność Pożytku Publicznego na 2017 rok.**
- 2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny części nieruchomości położonej w Nysie stanowiącej własność Woj. Opolskiego na rzecz Gminy Nysa.**
- 3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej na rzecz Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Opolu nieruchomości położonej w Opolu przy ul. Oleskiej 127.**
- 4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXI/234/2016 Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 25 października 2016 r. w sprawie emisji obligacji.**
- 5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Opolskiego na lata 2016-2022.**
- 6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Opolskiego na 2016 rok.**
- 7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej 2017-2022.**
- 8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej Województwa Opolskiego na 2017 rok.**
- 9. Sprawy różne.**

* * *

Z.ZIÓŁKO, Przewodniczący Komisji Finansów i Mienia Województwa przywitał członków Komisji i zaproszonych gości.

Stwierdził quorum i odczytał proponowany porządek obrad.

Porządek obrad posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

* * *

Ad. 1.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Samorządu Województwa Opolskiego z Organizacjami Pozarządowymi oraz Podmiotami Prowadzącymi Działalność Pożytku Publicznego na 2017 rok.

I.PODOBIŃSKA (pełnomocnik ZWO ds. organizacji pozarządowych) – omówiła przedmiotowy projekt uchwały – w załączeniu XXII sesji Sejmiku Województwa Opolskiego.

Z.ZIÓŁKO – czy są pytania bądź uwagi? – nie było. Kto jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały?

GŁOSOWANIE – JEDNOGŁOŚNIE „ZA”

*****WNIOSEK***** *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Samorządu Województwa Opolskiego z Organizacjami Pozarządowymi oraz Podmiotami Prowadzącymi Działalność Pożytku Publicznego na 2017 rok.*

Ad. 2.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny części nieruchomości położonej w Nysie stanowiącej własność Woj. Opolskiego na rzecz Gminy Nysa.

J.NIESŁUCHOWSKI (Biuro Skarbu Województwa) – omówił przedmiotowy projekt uchwały – w załączeniu XXII sesji Sejmiku Województwa Opolskiego.

Z.ZIÓŁKO – czy są pytania bądź uwagi?

R.ZEMBACZYŃSKI (członek Komisji) – jaki będzie dalszy los biblioteki?

Z.ZIÓŁKO – przenoszą ją.

J.NIESŁUCHOWSKI – tak, biblioteka zostanie przeniesiona do innej lokalizacji.

R.ZEMBACZYŃSKI – wiemy jaki jest los w związku z tym nie mamy pytań.

Z.ZIÓŁKO – nie widzę więcej pytań. Kto jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały?

GŁOSOWANIE – JEDNOGŁOŚNIE „ZA”

*****WNIOSEK***** *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny części nieruchomości położonej w Nysie stanowiącej własność Woj. Opolskiego na rzecz Gminy Nysa.*

Ad. 3.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej na rzecz Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Opolu nieruchomości położonej w Opolu przy ul. Oleskiej 127.

J.NIESŁUCHOWSKI (Biuro Skarbu Województwa) – omówił przedmiotowy projekt uchwały – w załączeniu XXII sesji Sejmiku Województwa Opolskiego.

Z.ZIÓŁKO – czy są pytania bądź uwagi?

S.TUBEK (członek Komisji) – czy te 5mln jest już zaplanowane na następny rok do wydania?

S.MAZUR – nie. To jest po prostu taki efekt, że rzeczywiście z jednej strony jest taka sytuacja że WORD nie posiada własnych nieruchomości, a z drugiej strony posiada środki finansowe umożliwiające mu nabycie tych nieruchomości. Jak Państwo sobie przypominacie przy każdym

podsumowaniu roku oprócz informacji o budżecie jest również informacja o wojewódzkich osobach prawnych, i tam WORD każdy rok kończy z jakąś kwotą zysku. Przez te kilkanaście lat istnienia województwa ta kwota się jakaś uzbierała i pozwala na dokonanie tej transakcji.

Z.ZIÓŁKO – czy są jeszcze pytania? – nie było. Kto jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały?

GŁOSOWANIE – JEDNOGŁOŚNIE „ZA”

*****WNIOSEK***** *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej na rzecz Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Opolu nieruchomości położonej w Opolu przy ul. Oleskiej 127.*

Ad. 4.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXI/234/2016 Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 25 października 2016 r. w sprawie emisji obligacji.

S.MAZUR (Skarbnik Województwa Opolskiego) – omówił przedmiotowe projekty uchwał – w załączeniu XXII sesji Sejmiku Województwa Opolskiego.

Z.ZIÓŁKO – czy są pytania bądź uwagi?

S.TUBEK – kto będzie mógł w przyszłości nasze województwo kupić ewentualnie? Załóżmy, że nie będziemy w stanie wykupić tych obligacji jako województwo.

Z.ZIÓŁKO – to radni będą mieli prawo pierwokupu.

S.TUBEK – to już się możemy na listę wpisywać?

J.TRZEPIZUR (członek Komisji) – zależy jaki podział będzie.

S.MAZUR – te obligacje będą dostępne dla każdego obywatela.

S.TUBEK – dlatego mówię – to może wykupić każdy.

S.MAZUR – tak. Nie mamy kontaktu z tymi, którzy będą nabywać bo one będą podlegały tak samo jak akcje obrotowi. W dowolnym momencie każdy może je kupić i sprzedać, ale to się dokonuje poprzez biura maklerskie. My nie mamy kontaktu z nabywcami. Po to zawieramy umowę z PKO BP, że oni biorą tą obsługę tego procesu na siebie.

S.TUBEK – czyli nie wiemy kto nas wykupi.

Z.ZIÓŁKO – jak się pierwsi ustawimy w kolejce to będziemy mieli pewność, że my kupimy.

J.TRZEPIZUR – będziecie jak banki. Dostaniecie pożyczkę na 0,1% żeby kupić akcje a potem sprzedać trochę drożej.

Z.ZIÓŁKO – ciekawe czy gdyby radni posiadali obligacje województwa, to niektórzy by częściej bywali na sesji. I dłużej.

J.TRZEPIZUR – możemy tutaj jako najważniejsza Komisja zawęzić to tylko do osób z Komisji Finansów.

Z.ZIÓŁKO – to jest jakiś wniosek. Pożartowaliśmy trochę. Czy są pytania? – nie było. Kto jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały?

GŁOSOWANIE

„ZA” - 3 „PRZECIW” - 1 „WSTRZYMAŁO SIĘ” - 1

*****WNIOSEK***** *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXI/234/2016 Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 25 października 2016 r. w sprawie emisji obligacji.*

Ad. 5.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Opolskiego na lata 2016-2022.

Ad. 6.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Opolskiego na 2016 rok.

S.MAZUR (Skarbnik Województwa Opolskiego) – omówił przedmiotowe projekty uchwał – w załączeniu XXII sesji Sejmiku Województwa Opolskiego.

Z.ZIÓŁKO – czy są pytania bądź uwagi do przedstawionych projektów?

S.TUBEK – był taki wniosek i on chyba został zrealizowany, że na kształcenie kadry medycznej miała być mała jakaś tam kwota w budżecie – chyba 10tys. zł.

S.MAZUR – 40tys. zł.

S.TUBEK – jest szansa na rozdysponowanie tego? Czemu Departament Zdrowia nie wystąpił z jakimiś działaniami?

S.MAZUR – to już jest dawno rozdysponowane.

S.TUBEK – jest rozdysponowane? To mi to gdzieś umknęło.

S.MAZUR – to już jest koniec roku.

Z.ZIÓŁKO – najważniejsze że zostały wykorzystane. Czy są jeszcze pytania? – nie było. Kto jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Opolskiego na lata 2016-2022?

GŁOSOWANIE

„ZA” - 5 „PRZECIW” - 0 „WSTRZYMAŁO SIĘ” - 1

Z.ZIÓŁKO – kto jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Opolskiego na 2016 rok?

GŁOSOWANIE

„ZA” - 5 „PRZECIW” - 0 „WSTRZYMAŁO SIĘ” - 1

*****WNIOSEK***** *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Opolskiego na lata 2016-2022.*

*****WNIOSEK***** *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Opolskiego na 2016 rok.*

Ad. 7.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej 2017-2022.

Ad. 8.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej Województwa Opolskiego na 2017 rok.

S.MAZUR (Skarbnik Województwa Opolskiego) – omówił przedmiotowe projekty uchwał – w załączeniu XXIII sesji Sejmiku Województwa Opolskiego.

Z.ZIÓŁKO – czy są pytania bądź uwagi do przedstawionych projektów?

R.ZEMBACZYŃSKI – jak można sobie wyobrazić realizację sprawną polderu Żelazna przy ograniczeniu składu osobowego WZMiUW? To jest niewyobrażalne, to będzie katastrofa.

S.MAZUR – tu jest jeszcze gorzej bo nie do końca wiadomo czy Województwo będzie mogło realizować ten projekt. Jeśli kompetencje u nas zostaną, to nie będzie uszczuplenia potencjału WZMiUW i będzie miał kto ten projekt zrealizować.

R.ZEMBACZYŃSKI – drugie pytanie to kwestia interpretacji pojęcia ochrony środowiska. Gdybym był ekologiem jakimś takim nawiedzonym, to bym w czambuł skrytykował ten budżet bo nakłady na ochronę środowiska do nakładów ogółem są kompromitujące i nie odpowiadają żadnym standardom europejskim czy międzynarodowym. Ale w transporcie mamy poważny pakiet działań proekologicznych. Wydaje mi się, że jeśli nie w budżecie to w jakimś suplemencie do budżetu trzeba pokazać ekologię jako działanie, które poprzez transport, poprzez wszystkie inne działy prowadzi do efektów ekologicznych na miarę jakiejś skali...

S.MAZUR – ja się w pełni zgadzam, tylko że my jesteśmy jakby przypisani do działów klasyfikacji budżetowej i to one powodują, że to tak wygląda.

R.ZEMBACZYŃSKI – ale jesteśmy na chwile przed rewolucją światową w dziedzinie ekologii bo już żeśmy doszli do krawędzi a dalej jest przepaść. Wydaje mi się, że trzeba zacząć myśleć w kategoriach takich o których mówiłem.

Kolejna sprawa to pytanie czy w niektórych działach nie można by się w przyszłości pokusić o budżet zadaniowy. O wskazanie zadań i przypisanie do nich kwot tak, żeby to było czytane nie przez pryzmat działów, tylko przez pryzmat konkretnych zadań. To jest pytanie na przyszłość.

S.MAZUR – my nawet próbowaliśmy się przymierzyć 3 lata temu do budżetu zadaniowego. Niestety nie da się robić budżetu tylko w sposób zadaniowy bo i tak będzie musiał być robiony w okrojony sposób tradycyjny. Czyli krótko mówiąc trzeba by pociągnąć dwa budżety równoległe. To jakby spowodowało, że nie było tej decyzji o tym, że wchodzimy w budżet zadaniowy.

R.ZEMBACZYŃSKI – ostatnia uwaga dotyczy prowokacji odnośnie nauczycieli. 21tys. zł na podwyżki dla nauczycieli to jest prowokacja.

S.TUBEK – 21tys. wydano na nagrody.

S.MAZUR – to nie są podwyżki. Zarząd Województwa z okazji święta edukacji przyznaje nagrody nauczycielom z jednostek wojewódzkich, ale to są dla wyróżnionych nauczycieli.

R.ZEMBACZYŃSKI – tak, ale to się źle czyta więc radziłbym to skorygować.

S.MAZUR – to kwestia wyjaśnienia.

R.ZEMBACZYŃSKI – związki zawodowe dopadną tą kwotą i będzie.

Z.ZIÓŁKO – czy są jeszcze pytania?

J.TRZEPIZUR – mam pytanie odnośnie budżetu obywatelskiego bo to jest nowa pozycja. Przykład Opola, tegoroczne rozdanie – można nawet wnioskować o samochód dla prezesa organizacji, przejdzie jak będzie głosowanie bo mamy takie przykłady trochę nie do końca trafione. Kto będzie przygotowywał taką jakby koncepcję czy zarys bo rozumiem, że to jest nowe zadanie i żeby nie popaść tu gdzieś w jakieś skrajności. Nie ukrywam, że są już takie przypadki na poziomie ministerstwa – nie podzielono wcześniej gdzieś w jakiejś szufladzie, że to można a to nie można, i potem dochodzi do czasami ... jest duża ilość głosów i czasami rzecz nie do końca nieprzydatna wszystkim.

S.MAZUR – kończą się prace w UMWO na temat regulaminu budżetu obywatelskiego. Ten regulamin jest wzorowany na regulaminie budżetu obywatelskiego Województwa Małopolskiego i jakby tam kwestią fundamentalną jest jedna rzecz – do głosowania dopuszczone są tylko te projekty, które dotyczą zadań własnych województwa. Budżet obywatelski nie wprowadza możliwości finansowania zadań innych niż zadania własne, tylko że wybór celu dofinansowania oddaje się obywatelom. Żeby w ogóle projekt doszedł do głosowania, to poza tym że z urzędu podlega weryfikacji formalnej czy spełnia te warunki formalne, to musi zebrać odpowiednią ilość poparcia, żeby mógł startować w konkursie do dofinansowania. To jest dość długa ścieżka i dużo pracy z tym jest związane.

J.TRZEPIZUR – czy stowarzyszenia i organizacje, które będą wnioskować, będą mogły być spoza województwa? Czy to jest otwarta formuła?

S.MAZUR – nie. Tak jak powiedziałem dotyczy to zadań własnych więc żaden podmiot wnioskujący nie otrzyma ani złotówki. To będą projekty realizowane przez jednostki województwa. Tylko ich wybór będzie należał do obywateli, a zgłaszać mogą wyłącznie mieszkańcy województwa.

S.TUBEK – rozumiem, że budżet na rok 2017 i prognoza na następne lata nie zakłada jakichkolwiek problemów, żadnego wsparcia finansowego jednostek ochrony zdrowia podległych poza tym, że musi być dotowany WOMP w Kędzierzynie.

S.MAZUR – zakłada wsparcie w zakresie wkładów własnych do środków europejskich. To zakłada, innych rzeczy nie zakłada.

S.TUBEK – nie zakłada z tego względu, że nie ma środków finansowych bo potrzeby są olbrzymie, czy po prostu samorząd nie zamierza za bardzo się zajmować tzw. polityką zdrowotną?

S.MAZUR – zdecydowano, że w przypadku kiedy nie ma środków finansowych znaczących na inne obszary, to jako priorytetowe wybrano kwestie wsparcia wkładów własnych.

S.TUBEK – uważam, że to jest niewystarczające tak a propo. Środki finansowe na wkłady własne niewiele załatwiają, a ta medialna informacja o tym, że WCM potrzebuje 100mln zł, aby stać się szpitalem uniwersyteckim, to powiedzmy sobie, że część tych wydatków wiąże się z dostosowaniem może pomieszczeń. Natomiast są olbrzymie potrzeby finansowe związane z odnowieniem sprzętu i dostosowaniem obiektów, których właścicielem jest Województwo. Dostosowaniem do wymogów sanitarnych i praktycznie rzecz biorąc na to jednostki jeszcze w aktualnej dobie pieniędzy mieć nie będą, ponieważ są to jednostki, których długi – raz że zmieniła się ustawa, a dwa, że są dopisywane w jakiś tam sposób do budżetu województwa. Trochę mnie zaskakuje fakt, że na to nie ma żadnej rezerwy. Tutaj nawet nie ma punktu zaczepienia, nie ma furtki. Bo to że nie ma pieniędzy to rozumiem.

S.MAZUR – ale jednostki nie mają długów. Trudno robić rezerwy na długi, których nie ma.

S.TUBEK – zobaczymy jak będzie na koniec roku.

S.MAZUR – póki co fakty są takie, że po 9 miesiącach nikt długów nie ma. Są straty, ale to nie są jednak długi. A jeśli chodzi o WCM, to myślę, że już na sesji styczeniowej będzie to punkt sesji czyli

przekazanie WCM Uniwersytetowi Opolskiemu. Tym samym Województwo przestanie być organem prowadzącym WCM – jeśli do tego dojdzie. To też wymaga zgody sejmiku.

S.TUBEK – tylko zwracam uwagę na problem.

R.ZEMBACZYŃSKI – problem jest ogromny i nie tylko na Komisję.

Z.ZIÓŁKO – kto jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Opolskiego na lata 2017-2022?

GŁOSOWANIE

„ZA” - 4 „PRZECIW” - 1 „WSTRZYMAŁO SIĘ” - 1

Z.ZIÓŁKO – kto jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Opolskiego na 2017 rok?

GŁOSOWANIE

„ZA” - 4 „PRZECIW” - 1 „WSTRZYMAŁO SIĘ” - 1

*****WNIOSEK***** *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Opolskiego na lata 2017-2022.*

*****WNIOSEK***** *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Opolskiego na 2017 rok.*

Ad. 9.

Sprawy różne.

Z.ZIÓŁKO – informuję, że następne posiedzenie Komisji dotyczące wypracowania zbiorczej opinii Komisji Finansów w przedmiocie projektu budżetu Województwa Opolskiego na 2017 rok odbędzie się w dniu 7 grudnia 2016 roku. Czy są pytania bądź jakieś dodatkowe sprawy do omówienia? – nie było.

* * *

Na tym Przewodniczący Komisji zakończył dyskusję, podziękował członkom Komisji i przybyłym gościom za udział w posiedzeniu i zamknął obrady.

* * *

Zakończenie – godz. 14⁴⁵

Czas trwania posiedzenia – 1 godzina 40 minut

**Przewodniczący Komisji
Finansów i Mienia Województwa**

ZBIGNIEW ZIÓŁKO