

UCHWAŁA NR XXII/255/2016
Sejmiku Województwa Opolskiego
z dnia 29 listopada 2016 r.

**w sprawie zmiany uchwały Nr XX/228/2016 z dnia 27 września 2016 r. w sprawie obszarów
chronionego krajobrazu**

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz.U. z 2016 poz. 486) oraz art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 14 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 1651 z późn. zm.), Sejmik Województwa Opolskiego uchwala, co następuje:

§ 1.

W uchwale Sejmiku Województwa Opolskiego Nr XX/228/2016 z dnia 27 września 2016 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Opolskiego poz. 2017) wprowadza się zmianę polegającą na tym, że § 3 ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od:

- a) linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych,
- b) zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodno prawnym, o którym mowa w art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo Wodne

- z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej;”.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Opolskiego.

§ 3.

Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Opolskiego i wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

Niniejszą uchwałą dokonuje się zmiany redakcyjnej (technicznej, wizualnej) w strukturze opublikowanego tekstu uchwały nr XX/228/2016 Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 27 września 2016 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu, opublikowanej w Dzienniku Urzędowym Województwa Opolskiego w dniu 7 października 2016 r. pod poz.2017. Celem zmiany jest wyeliminowanie przesunięcia tekstu, które powstało na etapie wydania aktu - elektronicznego podpisywania i transferu podpisanej elektronicznie uchwały z pliku XML do ZIPIX w programie „Legislator Standar 1016 RTM” obsługującym przygotowanie, podpisywanie i wysyłanie przygotowywanych tekstów aktów prawodawczych do publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Opolskiego.

Zmiany dokonuje się w ten sposób aby zgodnie z zamiarem projektodawcy oraz treścią i systematyką uchwały procedowanej i podjętej podczas XX sesji Sejmiku Województwa w dniu 27 września 2016 r. w § 3 ust. 1 pkt 2 lit b (str. 3 z 201 opublikowanego tekstu) istniał wyraźny odstęp, w wielkości jednego wolnego wersu - pomiędzy zakończeniem zdania w lit. b wyliczenia (*„zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodno prawnym, o którym mowa w art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo Wodne”*) a częścią wspólną wyliczenia (*„z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej;”*)

Budowa § 3 ust. 1 pkt 2 uchwały Nr XX/228/2016 z dnia 27 września 2016 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu oparta jest o systematykę techniki prawodawczej, o której mowa w § 56 ust. 1 i 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 283) w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”. Zgodnie z ww. zasadami § 3 ust. 1 pkt 2 uchwały składa się z :

- **wprowadzenia do wyliczenia:** *„budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od:”*,

- **wyliczenia składającego się z lit a i b:**

„a) linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych”,

„b) zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodno prawnym, o którym mowa w art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo Wodne”

- części wspólnej kończącej wyliczenie: „z wyjątkiem urzędzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej;”

Konstrukcja tej jednostki redakcyjnej uchwały wprost odzwierciedla taki sam sposób zapisu i budowy zamieszczony w art. 24 ust. 1 pkt 8 ustawie z dnia 14 kwietnia o ochronie przyrody (Dz.U. z 2015 r., poz. 1651 ze zm.).

Przesunięcie tekstu stanowiącego część wspólną wyliczenia o wers do góry spowodowało zakłócenie wzajemnych relacji między częścią wspólną a wyliczeniem, o którym mowa w lit. a i b, w ten sposób że wyjątek, o którym mowa w części wspólnej „z wyjątkiem urzędzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej” w opublikowanym tekście odnosi się jedynie do lit b.

Dodatkowo uzupełnia się początek wersu części wspólnej kończącej wyliczenie znakiem interpunkcyjnym „-„(myślnik) celem niedopuszczenia do mechanicznego (samoczynnego) podciągnięcia tekstu o wers w górę. Wprowadzenie tego znaku interpunkcyjnego nie jest wymagane, ani nawet wprost przewidziane w § 56 ust. 4 zasad techniki prawodawczej, co wobec jego znaczenia oraz praktyki prawodawczej należy uznać za lukę prawną.

Jednocześnie należy podkreślić, że pomimo, iż nieprawidłowy układ tekstu powstał na etapie po podjęciu uchwały przez Sejmik Województwa, nie można tej usterki sprostować w formie obwieszczenia w trybie, o którym mowa w art. 17 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz.U z 2016, poz. 296) gdyż zgodnie z orzecznictwem administracyjnym oraz piśmiennictwem prawniczym przyjmuje się, że w trybie art. 17 ustawy mogą być prostowane jedynie usterki i rozbieżności pisarskie i redakcyjne, które powstały na etapie publikacji aktu normatywnego w Dzienniku Urzędowym, a nie w toku jego wydawania i przekazywania (G. Wierczyński (w:)T.Bąkowski, P.Bielski, K. Kaszubowski, M. Kokoszczynski, J. Stelina, J.Warylewski, G.Wierczyński, Komentarz do ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych Oficyna 2009; G. Wierczyński, Redagowanie i ogłaszanie aktów normatywnych, Warszawa 2010; G. Wierczyński, Urzędowe ogłoszenie aktu normatywnego, Warszawa 2008; S. Wronkowska, M. Zieliński Komentarz do zasad techniki prawodawczej, Warszawa 2004; P. Radziejewicz, O sprostowaniu błędów w konstytucji i innych aktach prawnych, Przegląd Sejmowy z 2002 r., nr 2, s. 55, wyrok NSA z 4 sierpnia 2011 r. II OSK 880/11 sip.lex.pl nr 521245887/1).

Poniżej przedstawia się również w wersji graficznej proponowaną zmianę na tle dotychczasowego zapisu.

Układ § 3 ust. 1 pkt 2 po zmianie

- „2) budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od:
- a) linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych,
 - b) zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodno prawnym, o którym mowa w art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo Wodne
- z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej;”.

Układ § 3 ust. 1 pkt 2 w konsultacjach, opiniowaniu, procedowaniu i podejmowaniu przez Sejmik

- „2) budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od:
- a) linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych,
 - b) zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodno prawnym, o którym mowa w art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo Wodne
- z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej;”.

Układ § 3 ust. 1 pkt 2 opublikowany w Dzienniku Urzędowym

- „2) budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od:
- c) linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych,
 - d) zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodno prawnym, o którym mowa w art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo Wodne z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej;”.

W tym stanie faktycznym i prawnym podjęcie uchwały należy uznać za zasadne i konieczne.