

**PROTOKÓŁ Nr 20/XX/16**  
**XX SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO**  
**w dniu 27 września 2016 r.**

Obrady XX sesji Sejmiku Województwa Opolskiego w kadencji 2014-2018 odbyły się w sali konferencyjnej im. Orła Białego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego w Opolu, ul. Piastowska 14 – Ostrówek. Rozpoczęcie: godzina 10.00

**Ad 1. Otwarcie obrad.**

**N. Krajczy, Przewodniczący Sejmiku:** otwieram obrady XX sesji Sejmiku Województwa Opolskiego w dniu 27 września 2016 r. Witam panie i panów radnych województwa, witam Zarząd Województwa i dyrektorów UMWO. Serdecznie witam panią Grażynę Kowcun – dyrektora OOW NFZ w Opolu. Bardzo serdecznie witamy także pana Krzysztofa Gaworskiego, Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska. Witam przedstawicieli mediów i mieszkańców Opolszczyzny.

Bardzo serdecznie witam pana Dariusza Krawca i pana Mirosława Śliwińskiego. Panowie po pozytywnej opinii Kapituły Odznaki „Za zasługi dla Województwa Opolskiego” – zostaną dzisiaj uhonorowani tą szczególną odznaką.

**Odznaczenie honorowe Marszałka Województwa Opolskiego**

**„Za zasługi dla Województwa Opolskiego”.**

**N. Krajczy, Przewodniczący Sejmiku:** *Szanowni Państwo, jak już zasygnalizowałem mamy dzisiaj uroczystość nadania naszego regionalnego wyróżnienia, czyli odznaki honorowej „Za zasługi dla Województwa Opolskiego”.*

*Przyznanie odznaki „Za zasługi dla Województwa Opolskiego” jest aktem uhonorowania osoby za szczególne zasługi dla regionu „Śląska Opolskiego”. Odznakę honorową przyznaje się osobom, które w istotny sposób przyczyniły się do rozwoju województwa, wzbogacając dorobek Wspólnoty Samorządowej.*

*Decyzją Marszałka Województwa Opolskiego, po uzyskaniu pozytywnej opinii „Kolegium Odznaki”, odznaką honorową „Za zasługi dla Województwa Opolskiego” **wyróżniono Panów:***

**Dariusza Krawca oraz Mirosława Śliwińskiego**

**N. Krajczy, Przewodniczący Sejmiku:** Proszę Panią Elżbietę Kurek – Wiceprzewodniczącą Sejmiku Województwa o wygłoszenie laudacji.

**Elżbieta Kurek – Wiceprzewodnicząca Sejmiku:**

***Dariusz Krawiec***

Pan **Dariusz Krawiec** pełni od 2005 r. społecznie funkcję **Wiceprezesa Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratowniczego Województwa Opolskiego** oraz **Prezesa Oddziału Rejonowego WOPR w Opolu**. Jest nie tylko najaktywniejszym instruktorem ratownictwa, ale odpowiada za sprawy szkoleniowe w **Wodnym Ochotniczym Pogotowiu Ratunkowym Województwa Opolskiego**. Od lat prowadzi działalność profilaktyczną związaną z promocją bezpiecznych zachowań nad akwenami wodnymi. Od 11 lat jest organizatorem warsztatów Ratownictwa Wodnego w Niwkach k/Opola oraz współorganizatorem wraz z Komendą Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej, Urzędem Marszałkowskim i Wojewódzkim Ośrodkiem Ruchu Drogowego warsztatów ratownictwa dla młodzieży szkolnej województwa opolskiego.

***Mirosław Śliwiński***

Pan **Mirosław Śliwiński** od 2002 r. pełni społecznie funkcję **sekretarza Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratowniczego Województwa Opolskiego**. Jest założycielem i

kierownikiem drużyny **WOPR - SHARK** skupiającej wolontariuszy – uczniów opolskich szkół. Od lat prowadzi działalność profilaktyczną związaną z promocją bezpiecznych zachowań nad akwenami wodnymi. Jako instruktor ratownictwa szkoli nie tylko młodzież na kursach z zakresu ratownictwa wodnego, ale również prowadzi szkolenia z zasad udzielania pierwszej pomocy przedlekarskiej dla pracowników zakładów pracy Opolszczyzny. Był współinicjatorem wyjazdu grupy ratowników z województwa opolskiego na zabezpieczenie medyczne podczas Światowych Dni Młodzieży w Krakowie.

**N. Krajczy, Przewodniczący Sejmiku:** *bardzo prosimy obu Panów na podest, a Wicemarszałka Województwa, S. Rakoczego o wręczenie odznaczeń.*

**S. Rakoczy, Wicemarszałek Województwa** wręczył odznaczenie. Po złożonych gratulacjach przez obecnych Członków Zarządu Województwa i Członków Prezydium Sejmiku – Przewodniczącego N. Krajczego i Wiceprzewodniczących Sejmiku, a następnie po pamiątkowym zdjęciu głos zabrał Pan **Mirosław Śliwiński**, który powiedział:

**Szanowni Państwo**, w imieniu własnym i kolegi jak również Województwa Opolskiego – serdecznie dziękujemy za to wyróżnienie Państwu, Panu Marszałkowi i Kapitułe. Zapewniamy, że WOPR Województwa Opolskiego nadal będzie działał na rzecz poprawy bezpieczeństwa na opolskich wodach i kształcił, edukował młodzież w prewencji i profilaktyce w tym zakresie. Dziękujemy bardzo.

**N. Krajczy:** jeszcze raz serdecznie gratulujemy wyróżnionym osobom. Przechodzimy do porządku obrad.

\* \* \* \* \*

## **Ad 2. Porządek obrad.**

**N. Krajczy, Przewodniczący Sejmiku:** porządek obrad został Państwu Radnym przekazany. Udzielam głosu **przewodniczącej Komisji Polityki Regionalnej, Gospodarki i Turystyki**, która to komisja przed chwilą pilnie zakończyła swoje obrady.

**E. Kurek, przewodnicząca Komisji:** komisja zakończyła swoje obrady z wnioskiem o zmianę dzisiejszego porządku obrad sesji Sejmiku i prosi **o wycofanie z porządku obrad** punktu 18: **Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Apelu Sejmiku Województwa Opolskiego w sprawie budowy obwodnicy Myśliny, Niemodlina i Kędzierzyna – Koźła oraz modernizacji linii kolejowej E 30 na odcinku Kędzierzyn Koźle – Opole Zachodnie”**. Komisja proponuje przesunięcie terminu procedowania w tym zakresie na późniejszy okres.

**N. Krajczy:** dodam, bo także byłem świadkiem dyskusji nad jeszcze jednym ważnym tematem, a mianowicie nad budową obwodnicy Brzegu. Myślę, że w tej sprawie będziemy procedowali na następnej sesji Sejmiku.

Jeszcze informuję Państwa, że wczoraj na posiedzeniu Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych przygotowano **Projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Apelu Sejmiku Województwa Opolskiego sprawie zwiększenia planu finansowego Opolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, w szczególności w zakresie chirurgii naczyniowej”**. Wnoszę o jego wprowadzenie pod obrady dzisiejszej sesji Sejmiku.

Proszę Wicemarszałka R. Kolka o uzasadnienie potrzeby podjęcia tej uchwały - przyjmującej ten „Apel”.

**R. Kolek, Wicemarszałek Województwa:** proponujemy, aby dzisiaj podczas obrad Sejmik podjął uchwałę w sprawie tego „Apelu”, a chodzi o zwiększenie nakładów finansowych z NFZ na świadczenia zdrowotne celem wyrównania dostępności i celem wyrównania dysproporcji pomiędzy naszym regionem a innymi regionami w Polsce, między innymi w zakresie świadczeń chirurgii naczyniowej. Apel ma charakter ogólny i kierowany jest do Pani Premier, Pana Ministra Zdrowia i Prezesa NFZ. A bierze się także stąd, że w ostatnim czasie decyzję o zmianie planu finansowego OOW NFZ skutkują dalszym pogarszaniem sytuacji finansowania świadczeń w województwie

opolskim, a więc dla mieszkańców naszego regionu. Dodatkowym argumentem w odniesieniu do świadczeń chirurgii naczyniowej w Nysie jest argument, który na pewno do Państwa w ramach opinii publicznej docierał – to zagrożenie wypowiedzenia umowy przez NFZ z Polsko-Amerykańską Kliniką Serca w Nysie na świadczenia chirurgii naczyniowej. Na dodatek w *Mapie Potrzeb Zdrowotnych* przyjętych przez Wojewodę Opolskiego i Ministra Zdrowia mieszczą się na terenie naszego województwa dwa Oddziały Chirurgii Naczyniowej. Dlatego tym bardziej uważamy, że podjęcie uchwały Sejmiku przyjmującej ten „Apel” – jest zasadne.

**N. Krajczy:** dziękuję panu Wicemarszałkowi za uzasadnienie.

**Quorum:** *Stwierdzam, że mamy quorum i możemy prawomocnie obradować. Obecnych jest 26 radnych województwa.*

Przełosujemy zdjęcie z porządku obrad punktu 18.

#### **Głosowanie 1 (wycofanie)**

**\*kto z radnych jest za zdjęciem z porządku obrad punktu 18: *Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Apelu Sejmiku Województwa Opolskiego w sprawie budowy obwodnicy Myśliny, Niemodlina i Kędzierzyna – Koźła oraz modernizacji linii kolejowej E 30 na odcinku Kędzierzyn Koźle – Opole Zachodnie”.***

za – 24    wstrzym. - 0    przeciw – 2

Stwierdzam, że punkt 18 w tym brzmieniu został wycofany.

#### **Głosowanie 2 (wprowadzenie)**

**\*kto z radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad nowego punktu 18: *Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Apelu Sejmiku Województwa Opolskiego sprawie zwiększenia planu finansowego Opolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, w szczególności w zakresie chirurgii naczyniowej”.***

za – 18    wstrzym. - 2    przeciw – 0

Stwierdzam, że nowy punkt 18 został wprowadzony do porządku obrad. Proszę Biuro Sejmiku o przekazanie radnym nowego obowiązującego porządku obrad (24 punkty).

#### **Ad 3. Powołanie sekretarza obrad.**

Obowiązek sekretarza obrad na XX sesji Sejmiku pełnił **radny Mariusz Bochenek**.

#### **Ad 4. Przyjęcie protokołu z XIX sesji Sejmiku Województwa Opolskiego.**

**N. Krajczy, Przewodniczący Sejmiku:** czy są uwagi do wyłożonego protokołu. Nie ma. Stwierdzam, że protokół z XIX sesji Sejmiku został przyjęty.

#### **Ad 5. Informacja Przewodniczącego Sejmiku z prac między sesjami.**

**N. Krajczy, Przewodniczący Sejmiku:** udzielił głosu:

- 1) Radnej Jolancie Wilczyńskiej, która razem z rannym Zbigniewem Ziółką brała udział** w wyjeździe naszej delegacji na Węgry – Tihany w dniach 8 – 10 września 2016 r. Prezentując slajdy poinformowała radnych województwa o udziale w uroczystości *„Rozdania nagród w konkursie o europejską nagrodę ODNOWY WSI – ARGE - 2016.”*
- 2) Hubertowi Kołodziejowi, przewodniczącemu Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu,** który złożył informację z wyjazdu komisji do Ostrawy w Kraju Morawsko - Śląskim w dniach 8-9 września 2016 r.

#### **Ad 6. Sprawozdanie z prac Zarządu Województwa Opolskiego.**

**N. Krajczy, Przewodniczący Sejmiku:** materiały Państwu przekazano. Czy ktoś z Państwa chciałby tu zabrać głos. Nie widzę. Dziękuję.

## **Ad 7. Informacja o interpelacjach złożonych między sesjami.**

**N. Krajczy, Przewodniczący Sejmiku:** informuję Państwa Radnych o interpelacjach złożonych przez Radnych Województwa Opolskiego oraz o udzielonych odpowiedziach w okresie od dnia 30 sierpnia 2016 r. do dnia 26 września 2016 r.:

\* W dniu 31 sierpnia 2016 r. wpłynęła odpowiedź na interpelację Radnego Leszka Antoszczyszyna w sprawie obwodnicy miejscowości Głubczyce w ciągu drogi wojewódzkiej nr 416, której udzielił Członek Zarządu Województwa Opolskiego Pan Szymon Ogłaza.

***Pytam, czy odpowiedź jest satysfakcjonująca.***

**L. Antoszczyszyn:** odpowiedź odczytałem w dwóch płaszczyznach. Jeżeli chodzi o płaszczyznę merytoryczną to jestem absolutnie nieusatysfakcjonowany. Natomiast jeżeli chodzi o płaszczyznę żartu – to naprawdę doskonały żart, ponieważ rów, o którym mowa był zalany jeszcze w marcu i woda penetrowała nasyp jeszcze przez pół roku. A otrzymuję na to odpowiedź: obecnie nie zaobserwowano iż dochodzi do namoknięcia korpusu. Proszę Państwa, każdy kto rzuci kawałek betonu do wody po tygodniu już widzi, że beton został namoknięty, a co dopiero luźne kruszywo na nasypie. Dziękuję bardzo.

\* W dniu 6 września 2016 r. wpłynęła odpowiedź na interpelację Przewodniczącego Sejmiku Województwa Opolskiego N. Krajczego w sprawie przywrócenia połączeń kolejowych na linii kolejowej Kłodzko – Gliwice, której udzielił Członek Zarządu Województwa Opolskiego Pan Szymon Ogłaza.

***Pytam, czy odpowiedź jest satysfakcjonująca.***

**N. Krajczy:** otrzymałem odpowiedź, ale ma być jeszcze sesja w Prudniku, na której ma być zajęte stanowisko w tej sprawie.

\* W dniu 8 września 2016 r. wpłynęła odpowiedź na interpelację Radnego Zdzisława Siewiery w sprawie przeprowadzenia konferencji dla lekarzy rodzinnych w zakresie diagnozowania i leczenia boreliozy oraz innych chorób odkleszczowych, zabezpieczenia środków finansowych na powyższą konferencję oraz wystąpienia do Wojewódzkiej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Opolu o wprowadzenie obowiązku rejestracji wszystkich stwierdzonych przypadków boreliozy przez laboratoria analityczne, przychodnie lekarskie, szpitale i przesyłania tych danych do WSSE w Opolu, której udzielił Członek Zarządu Województwa Opolskiego Pan Szymon Ogłaza.

***Pytam, czy odpowiedź jest satysfakcjonująca.***

**Z. Siewiera:** tak, dziękuję.

\* W dniu 9 września 2016 r. wpłynęła odpowiedź na interpelację Radnego Zdzisława Siewiery w sprawie podjęcia uchwały przez Sejmik Województwa Opolskiego w zakresie przejęcia w trwały zarząd kanału hutniczego (powierzchniowe wody płynące) w Gminie Zawadzkie przez Marszałka Województwa Opolskiego na podstawie art.14a (wystąpienie do Starosty Strzeleckiego) w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 Ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo Wodne przed uchwaleniem Projektu Prawa Wodnego z 2016 r. przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej. Odpowiedzi udzielił Marszałek Województwa Opolskiego Pan Andrzej Buła.

***Pytam, czy odpowiedź jest satysfakcjonująca.***

**Z. Siewiera:** odpowiedź nie jest satysfakcjonująca. W tej sprawie przesłałem dla Państwa Radnych opinię w tym zakresie. Interpelację podtrzymuję, ale jednocześnie dzisiaj przedłożę w Biurze Sejmiku inicjatywę Radnych Województwa Opolskiego w sprawie podjęcia uchwały przez Sejmik odnośnie przejęcia przez Marszałka Województwa Opolskiego w trwały zarząd wód płynących Kanału Hutniczego. Wszystkim Państwu Radnym, którzy mnie w tej inicjatywie poparli serdecznie dziękuję.

\* W dniu 15 września 2016 r. wpłynęła odpowiedź na interpelację Przewodniczącego Sejmiku Województwa Opolskiego N. Krajczego w sprawie rozwoju infrastruktury sportowo - rekreacyjnej w Nysie, której udzielił Wicemarszałek Województwa Opolskiego Pan Stanisław Rakoczy.

***Pytam, czy odpowiedź jest satysfakcjonująca.***

**N. Krajczy:** było to poparcie w sprawie rozwoju infrastruktury sportowo-rekreacyjnej, które mnie satysfakcjonuje i myślę, że także satysfakcjonuje burmistrza Nysy.

**W okresie od dnia 30 sierpnia 2016 r. do 26 września 2016 r. zostały złożone 4 interpelacje.**

**W dniu 30 sierpnia 2016 r. Radny Dariusz Byczkowski** złożył interpelację w sprawie **generalnego remontu dróg wojewódzkich nr 462 Łosiów – Krzyżowice i 401 Krzyżowice – Przylesie.**

W dniu 12 września 2016 r. wpłynęła odpowiedź na interpelację Radnego, której udzielił Członek Zarządu Województwa Opolskiego Pan Szymon Ogłaza.

***Pytam, czy odpowiedź jest satysfakcjonująca.***

**D. Byczkowski:** tak, dziękuję.

**W dniu 30 sierpnia 2016 r. Radny Zdzisław Siewiera** złożył interpelację w sprawie **niezwłocznego dokonania zmian w rozkładzie jazdy pociągów z miejscowości Kielcza – Opole – Kielcza.**

W dniu 20 września 2016 r. wpłynęła odpowiedź na interpelację Radnego, której udzielił Członek Zarządu Województwa Opolskiego Pan Szymon Ogłaza.

***Pytam, czy odpowiedź jest satysfakcjonująca.***

**Z. Siewiera:** na dzień dzisiejszy – tak.

***W trakcie opracowywania znajdują się dwie interpelacje: w dniu 20 września 2016 r. Radny Arkadiusz Szymański złożył dwie interpelacje: w sprawie insygniów marszałka województwa oraz w sprawie zmarnowania środków na remont dachu w Łosiowie.***

**Ad 8. Interpelacje i zapytania.**

**N. Krajczy, Przewodniczący Sejmiku:** czy ktoś chciałby złożyć interpelację, bądź zapytanie. Nikt. Dziękuję.

**Ad 9. Ochrona środowiska w województwie opolskim:**

**N. Krajczy, Przewodniczący Sejmiku:** mamy ważny temat wiodący dzisiejszej sesji. Udzielam głosu Zarządowi Województwa. Tematy w podpunktach a i c – zreferuje pan **dyrektor Manfred Grabelus**. Natomiast problematykę „Ochrony powietrza” – zaprezentuje pan **Krzysztof Gaworski, Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska.**

#### **Prezentacje multimedialne**

- a) **gospodarka odpadami** – temat zreferował **Manfred Grabelus – Dyr. Dep. Ochrony Środowiska,**
- b) **ochrona powietrza** – temat zreferował **Krzysztof Gaworski, Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska,**
- c) **obszary chronionego krajobrazu** - temat zreferował także **Manfred Grabelus – Dyr. Dep. Ochrony Środowiska.** Temat połączony z omówieniem „Projektu uchwały w sprawie obszarów chronionego krajobrazu” – ujętym odrębnie w kolejnym punkcie 10.

**N. Krajczy:** problemy w podpunktach a, b i c – zostały Państwu Radnym przedstawione. Otwieram dyskusję.

## DYSKUSJA

**A. Sałacki:** sprawa ***pierwsza:*** reprezentuję powiat Kędzierzyn-Koźle i jestem po rozmowie z panią Prezydent Miasta Kędzierzyn-Koźle, która dotyczyła strategii związanej z ograniczeniem emisji benzenem. W najbliższym czasie ma powstać 15 punktów pomiarowych, które w przedziale czasowym „minutowym” będą co miesiąc określały natężenie stężenia benzenem. To jest nowe przedsięwzięcie i mówił o tym dzisiaj pan K. Gaworski – Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska. Generalnie chodzi o ustalenie, który podmiot „pikowaniem, czyli momentami” – podwyższa niebezpieczne stężenie benzenem. ***Drugie:*** jest tworzona „Grupa osób” w skład której będą wchodzić przedstawiciele zakładów emitujących i wykorzystujących benzen. Tu również chodzi o ujednoczenie wyników emisji benzenem w układzie rocznym, pozwalającym lepiej śledzić zmiany w tym zakresie. A już wiemy, że ten stan zanieczyszczenia benzenem ulega poprawie. Dziękuję.

**B. Wyczałkowski:** ***pierwsze:*** pytam w sprawie *Planu Inwestycyjnego* w ramach Wojewódzkiego Programu Gospodarki Odpadami. Otóż chyba na stronie 88 mamy kwotę 554 mln zł. na inwestycje związane z poprawą gospodarki. W większości tych przypadków jest podane źródło finansowania: „środki zewnętrzne”. Pytam, czy ta lista 90 zadań była w jakiś sposób weryfikowana i czy jesteśmy przygotowani do wykorzystania tak dużych środków „prawie pół miliarda zł.” Bo może to jest tylko taka lista życzeniowa - co byśmy chcieli, ale jeszcze nie wiadomo skąd weźmiemy pieniądze.

### ***Projekt uchwały w sprawie obszarów chronionego krajobrazu (dot. następnego punktu 10)***

***Drugie:*** mam uwagi do *projektu uchwały, którą za chwilę chcemy przegłosować, czyli w sprawie obszarów chronionego krajobrazu.* W uzasadnieniu do projektu tej uchwały jest kilka sformułowań, m. in. to, o czym mówił dyrektor M. Grabelus, że dzisiaj w tym zakresie obowiązuje Rozporządzenie Wojewody Opolskiego. Natomiast w tym uzasadnieniu napisano również:

***„Jednakże troszcząc się o zrównoważony rozwój całego województwa, w tym także na obszarach chronionego krajobrazu oraz mając na względzie potrzeby zgłaszane przez podmioty gospodarcze, samorządy gminne i mieszkańców w sprawach postulujących zniesienie zakazu lokalizowania obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegowej”.***

Otóż my powołujemy jakąś „Komisję” i ona pracuje, zgłaszane są postulaty, a efekt jest taki, że ***„to kończy się nadal podtrzymywaniem tych 100 m”.*** Faktem jest również to i o tym powiedział również dyrektor M. Grabelus, ***że w tej sprawie „są różne stanowiska”.*** M. in. ja tu prezentuję stanowisko w obszarze Nysy, Paczkowa i Otmuchowa. Było stanowisko Gminy Nysa, co prawda nie podjęte uchwałą z tego względu, że był okres międzysesyjny i sami nie wiedzieli - kiedy ta sesja będzie. Natomiast jest podjęte uchwałą w tej sprawie stanowisko Gminy Otmuchów. Na spotkaniu w Nysie, a było to posiedzenie wyjazdowe z Samorządowcami Powiatu Nyskiego byli obecni Przewodniczący Sejmiku pan N. Krajczy i Wiceprzewodniczący Sejmiku pan B. Wierdak – tam na tym spotkaniu Członek Zarządu pan Antoni Konopka powiedział „że z tym zapisem na pewno coś zrobimy”. No i tyle zrobiliśmy, że ten zapis po prostu przepisaliśmy. Czyli na wniosek i postulat różnych instytucji, mieszkańców i samorządów gminnych powołaliśmy „Komisję”, która miała opracować nową uchwałę – to „Komisja opracowała taką samą uchwałę jak była”. A więc „per saldo” nie spełniliśmy tego, o co prosiły samorządy. Natomiast dla mnie jest jeszcze kilka innych niezrozumiałych zapisów, a mianowicie: Stanowisko burmistrza Otmuchowa nie zawierało uzasadnienia i Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie zaakceptował tego stanowiska. Z drugiej strony w ustawie jest zapisane, że RDOŚ jest takim samym organem jak Rada Gminy, czyli nie ma akceptować opinii samorządów, tylko ma zaopiniować naszą uchwałę.

***W związku z tym Panie Przewodniczący ja będę wnioskował (wniosek formalny) o zmianę i stosowny zapis dotyczący właśnie „tych 100 nieszczęsnych metrów od linii brzegowej” - w odpowiednim paragrafie projektu tej uchwały. Bo proszę mi wytłumaczyć, jak to***

się stało, że powołaliśmy „Komisję” i chcieliśmy zrobić dobrze, a wyszło jak zwykle, czyli po staremu. Dziękuję.

**N. Krajczy:** dziękuję Proszę – pan radny R. Zembaczyński.

**R. Zembaczyński:** kilka szczegółowych uwag. **Pierwsza uwaga** dotyczy tych 10 punktów pomiaru stężenia benzenu (*mówił radny A. Sałacki*). Jeżeli pomiary są wykonywane od lat i są wśród nich punkty, w których nigdy nie było żadnych przekroczeń, to wydaje mi się, że można alokować w rejon istotnych przekroczeń aparaturę z tym związaną. To wymaga odpowiedniej zgody, bo wiem, że jest zatwierdzona „siatka”, ale ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców należałoby tak postąpić.

**Druga sprawa:** wydaje się, że my się okłamujemy jeżeli chodzi o przekroczenia średnioroczne i uznajemy, że jest wszystko dobrze. W niektórych substancjach chemicznych szczególnie karcerogennych dyspozycja 10-ciominutowa jest najbardziej szkodliwa. To nic, że średnio jest dobrze, jeżeli w tych krytycznych cyklach (czasach) występuje tak wysokie stężenie benzenu.

**Trzecia uwaga:** nawiązując do wypowiedzi pana Inspektora K. Gaworskiego, który w Radiu Doxa powiedział, że to Zarząd Województwa realizuje Program Ochrony Środowiska dla Śląska Opolskiego i powinien mieć w tym zakresie własną koncepcję działania - to pytam: jaką dzisiaj koncepcję działania w sprawie benzenu ma Zarząd Województwa Opolskiego. Bo Zarząd Województwa Opolskiego bardzo chętnie w uchwałach przyjmuje obowiązki, natomiast nie zawsze je realizuje, bo nie jest w stanie. I tu formalnie rację ma pan Inspektor. **Czwarta sprawa** to „pył zawieszony” i tu myślę, że my zupełnie rozeszliśmy się z rozumem stosując powszechnie dmuchawy do sprzątnięcia miasta. Mamy przekroczone stężenie „pyłu zawieszonego” i jednocześnie używamy wszędzie dmuchaw, bo miotła to jest sprzęt za cichy, a przecież trzeba, aby było widać, że pracownik pracuje, to trzeba mu dać dmuchawę. Ten pracownik wzbija w powietrze tumany kurzu – pyłu zawieszonego w powietrzu. Myślę, że powinniśmy przyjąć dzisiaj, albo przy innej okazji – wniosek o zaprzestanie dopuszczania do stosowania dmuchaw tam, gdzie są przekroczenia PM 10, szczególnie na ulicach.

**Piąta sprawa:** ciekawa jest zaprezentowana mapa informująca o stężeniu dwutlenku siarki - SO<sub>2</sub>. Wyraźnie widać, że tam gdzie nie ma energetyki, tam jest smród i brud – tam jest SO<sub>2</sub>.

**Szósta uwaga:** na koniec chcę zaproponować, aby pokazując schemat losów jaki spotykają odpady (czyli sposób ich zagospodarowania) prezentować wykresy o charakterze „strumieniowym”, to znaczy, że *grubość kreski odpowiada ilości*. Wtedy taki sam slajd będziemy oglądali z większą znajomością problemu. Dziękuję.

**N. Krajczy:** dziękuję. **W związku z wnioskiem formalnym radnego B. Wyczałkowskiego poproszę o opinię Radcę Prawnego, panią mec. J. Sosulską.** Bo to jest bardzo istotne, czy my w trakcie sesji możemy sobie dowolnie zmieniać „pewne chociażby odległości w tym pasie szerokości”. A te rzeczy zostały w jakiś sposób przyjęte po pewnych konsultacjach (negocjacjach) itd. De facto, to projekt uchwały powinien wówczas wrócić do ponownego rozpatrywania, jeżeli taka byłaby wola większości radnych, a nie jako podjęcie tej całej uchwały. I za chwilę o stanowisko w tej sprawie poproszę panią mec. J. Sosulską.

Teraz o głos prosi pan radny L. Antoszczyszyn.

**L. Antoszczyszyn:** mam dwa pytania dotyczące uchwały i jedną dygresję. Zacznę od dygresji – pan dyrektor M. Grabelus powiedział, że na zbiornikach sztucznych nie przestrzegamy tych 100 m i wymienił pan zbiornik Czoja, a tego zbiornika nie ma. **Pytania: pierwsze,** co jest przyczyną zmniejszenia powierzchni obszaru chronionego krajobrazu na terenie powiatu głubczyckiego, ponieważ różnica pomiędzy powierzchnią tych obszarów chronionych w dniu założenia, a dzisiejszym projektem wynosi ponad 1000 ha. **Drugie:** czy Gmina Branice wyraziła swoją opinię na temat zmian w teście uchwały. Dziękuję.

**N. Krajczy:** proszę komisję merytoryczną o opinię.

**K. Pyziak, przew. Kom. Roln. Środ. i Rozw. Wsi.:** komisja przyjęła sprawozdania informację Plan Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2016-2020 z uwzględnieniem na lata 2023-2028 (a) oraz Sprawozdanie Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w 2015 r. (b). Równocześnie komisja skierowała do Zarządu Województwa wnioski o treści: Komisja zwraca

się do Zarządu Województwa z wnioskiem o ponowną analizę decyzji środowiskowych wydanych dla podmiotów, które w stosowanych procesach technologicznych wytwarzają lub stosują benzen.

Natomiast **w kwestii Uchwały**, którą będziemy podejmować w punkcie 10 – **w sprawie obszarów chronionego krajobrazu**: Komisja po bardzo burzliwej dyskusji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały – **przyjmując dwa argumenty** w tym kontekście: **pierwszy**, że: gdybyśmy teraz czynili zmiany do propozycji, to by to mogło przedłużyć o co najmniej 1 rok wdrożenie uregulowań w życie. A tutaj w związku z oczekiwaniami mieszkańców mogą zrodzić się głosy sprzeciwu i głosy protestów w tej materii. **Drugie**: Komisja została przekonana przedstawionymi argumentami, że te zmiany, które tutaj dyrektor M. Grabelus nakreślał – jednak pozwolą na to, żeby w sytuacjach indywidualnych, gminnych - zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego, czy też po wprowadzeniu do planu zagospodarowania poprawek – można było jednak negocjować pozytywne rozwiązania z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska. Należy jednak zdawać sobie sprawę z tego, że ta „Dyrekcja - RDOS” zawsze będzie też blokować pewne rzeczy. Dziękuję.

**N. Krajczyk**: dziękuję komisji. Proszę panią mec. J. Sosulską o stanowisko.

**Mec. J. Sosulska, Biuro Prawne**: wniosek formalny, który przedstawił pan radny B. Wyczałkowski – ma charakter merytoryczny i dotyczy kwestii uzgodnienia zakazu, o którym mowa w uchwale. W związku z tym odwołując się do przepisów „Statutu” należy stwierdzić, że taki wniosek formalny o zmianę projektu uchwały należy do kompetencji radnego i radny może taki wniosek złożyć. W dalszej części „Statutu” jest powiedziane, że jeżeli jest złożony taki wniosek formalny, a dotyczy on kwestii treści merytorycznej, to Sejmik może odesłać projekt do komisji właściwej ze względu na przedmiot projektu, jak również zwrócić go wnioskodawcy celem uzupełnienia lub usunięcia braków ujawnionych w toku dyskusji. To wynika z paragrafu 22 ust. 8. Reasumując należy powiedzieć, że ten wniosek formalny powinien być sprecyzowany i należy go określić, czy będzie to wniosek o skierowanie do dalszych prac w komisji, czy też należy go zwrócić wnioskodawcy celem dalszego procedowania i uzgadniania projektu zgodnie z przepisami ustawy, który mówi, że taki projekt musi być uzgodniony z Urzędem Gminy i z wojewódzkim inspektorem.

**N. Krajczyk**: oczywiście musimy ten wniosek przegłosować.

**J. Sosulska**: najpierw wniosek należy sprecyzować.

**N. Krajczyk**: jasne. Po sprecyzowaniu wniosek poddamy pod głosowanie. Nadal kontynuujemy dyskusję. Proszę pan radny Z. Siewiera, następnie pan radny R. Zembaczyński.

**Z. Siewiera**: pytam pana Inspektora K. Gaworskiego: czy są na bieżąco prowadzone badania w zakresie benzoalfapirenów, bo to są jeszcze bardziej toksyczne środki rakotwórcze od benzenu. Jakie są wyniki w tym zakresie na Opolszczyźnie. Jeżeli pan Inspektor dzisiaj nie ma takich danych, to proszę o ich nadesłanie na moją skrzynkę meilową.

**R. Zembaczyński**: chciałem poszerzyć „*spojrzenie na problem Lasu Głubczyckiego*” – jako obszaru chronionego krajobrazu. Paradoks polega na tym, że „Płaskowyż Głubczycki” powinien być cały obszarem chronionym ze względu na czynnik bardzo silnej erozji gleb. Docierają do nas w tej chwili informacje, że kiedyś realizowany program przeciwdziałania erozji (nasadzenia wysokich przegród, średnich i niskich i innych terenów zielonych) nie jest realizowany. Proponowałbym (nie odrzucając tej dzisiejszej uchwały) – otworzyć to myślenie również na obszar chronionego krajobrazu w ten sposób. Dziękuję.

**N. Krajczyk**: poproszę pana dyrektora M. Grabelusa i pana Inspektora K. Gaworskiego o skrótkowe odpowiedzi na postawione pytania.

**M. Grabelus**: jeśli chodzi o Plan Gospodarki Odpadami i wartość inwestycji 554 mln zł. (pytał pan radny B. Wyczałkowski), to można powiedzieć, że kwoty środków finansowych, które tam zostały zapisane są „pewnego rodzaju koncertem życzeń”. Ale niestety my na to nie mamy wpływu, czyli na to - jak inwestor wycenia inwestycje. Naszym zdaniem te inwestycje zostaną wykazane w treści



planu i po konsultacjach zostanie zapisany fakt, że jest przerost mocy przerobowych i inwestor realizuje te inwestycje na własną odpowiedzialność. Na pewno za tym nie będą służyły środki z RPO, bo te środki są przeznaczone głównie na **Punkty Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (PSZOK)**. Również zapisy dotyczące RPO mówią o tym, że może być realizowana inwestycja, ale związana z recyklingiem odpadów. Tu jest jeszcze problem jeżeli chodzi o wykorzystanie środków w związku z tzw. Linią Demarkacyjną, która na dzień dzisiejszy mówi o tym, że inwestycje z regionu gdzie są instalacje do termicznego przekształcania odpadów będą mogły być realizowane tylko ze środków **Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (POIS)**, czyli nie ze środków **Regionalnego Programu Operacyjnego (RPO)**. Przy takich zapisach i przy tych wnioskach o termiczne przekształcanie odpadów, to jedynie region północny mógłby realizować jakieś inwestycje. Ale na dzień dzisiejszy trwają prace, żeby wszystkie inwestycje związane z PSZOK-ami mogły być niezależnie realizowane z programu RPO. Natomiast Linia Demarkacyjna co do spalarni, ma zostać zmieniona, ale prawdopodobnie okres zmian z podmiotami z tym związanymi będzie trwał przynajmniej rok. A więc wszelkie inwestycje, za wyjątkiem PSZOK-ów będą wstrzymane.

Jeżeli chodzi o kwestie związane ze zmianami do projektu dzisiejszej **Uchwały w sprawie obszarów chronionego krajobrazu** - to rzeczywiście **„Gmina Otmuchów przysłała uchwałę w sprawie negatywnego zaopiniowania tego projektu i proponowano odległość 50 metrów”**. Z tym, że w ramach tych prac została powołana „Komisja”, może lepsza nazwa – „Zespół” składający się z planistów i pracowników RDOŚ i tam wyraźnie powiedziano nam, że: **Nie wyrażają zgody na taki zapis, żeby cały obszar gminy, czy całego województwa bez uzasadnienia obowiązywał zakaz mniejszy niż 100 m, czyli tak jak proponowano – 50 m**. Gmina Otmuchów nie uzasadniła, czyli nie powiedziała, że na jakimś odcinku ten zakaz powinien być zniesiony i nie podała argumentacji, z której by wynikało, że nie ma tam walorów turystycznych, czy walorów korytarza ekologicznego. W związku z tym to nie zostało uchwalone. Powiem jeszcze, że trwały konsultacje i burmistrz Otmuchowa spotkał się z Członkiem Zarządu, panem A. Konopką i ustalono i na to wyraził zgodę, że jednak będą opracowywać „Studium Uwarunkowań” w ramach którego spróbują ten temat rozwiązać.

Padło pytanie (radny B. Wyczałkowski): jaka jest różnica pomiędzy Gminą a RDOŚ jeżeli chodzi o opiniowanie, czy uzgadnianie projektów uchwał. Jest ona taka, że zgodnie z ustawą RDOŚ to uzgadnia, jak również i Gmina to uzgadnia. Tylko, że w przypadku jeżeli uzgodnienie Gminy jest negatywne w stosunku do zapisów, które nie zwiększają zakazów – to organ może takiej opinii nie uwzględnić. A więc powiem tak: w stosunku do Rozporządzenia Wojewody, gdzie był twarde zapis **100 m i bez wyjątków** - zapisy projektu uchwały w pewien sposób łagodzą ten twarde zapis, bo mówią, że w ramach opracowania Studium i Planu Zagospodarowania Przestrzennego można dojść do odległości znacznie mniejszej np. poniżej 50 m. Bo w ramach dyskusji wykazano, że są obszary, gdzie nie ma problemu, żeby przy samej rzece można było realizować inwestycje.

**Pan radny L. Antoszczyszyn** wskazał na nieistniejący zbiornik Czoja, na rzece Troi – rzeczywiście pomyliłem się. Taki zbiornik nie funkcjonuje, nie wydano pozwolenia wodno-prawnego. Przepraszam.

Jeżeli chodzi o **Gminę Branice to Opinią Wójta** wyrażono negatywną opinię, ale nie przedstawiono Uchwały Rady Gminy. A więc nie można tego było uwzględnić. Jest jednak możliwość uwzględnienia uwag i dalej prace nad tym będą trwały, bo teraz przysłano Uchwałę Rady Gminy Branice – w celu powiększenia tego obszaru chronionego. Prawdopodobnie tam już wcześniej dla tego obszaru, który Gmina Branice wnosi o włączenie do obszaru chronionego krajobrazu – **zostały wydane decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach do budowy Ferm Wiatrowych**. Jeśli tak jest rzeczywiście, to nie wyobrażam sobie, żeby wprost ten obszar powiększyć, a Sejmik Województwa Opolskiego (Samorząd Województwa Opolskiego) – musiałby ewentualnie płacić odszkodowania za to, że obecną uchwałą Sejmiku doprowadził do zmiany wcześniejszego Rozporządzenia Wojewody i naraził się na kłopoty. Dlatego to musi być należycie rozpatrzone i uwzględnione.

Było pytanie – dlaczego jest różnica w powierzchni obszaru chronionego w stosunku do tego z przed kilkudziesięciu lat: przecież wszystkie granice zmieniły się w jakiś sposób. Były odpowiednio korygowane kolejne regulacje prawne (m.in. Rozporządzenia Wojewody) przez powoływane zespoły, ponieważ pierwsze ustalenia (jeszcze Wojewódzkiej Rady Narodowej) były niedokładne (zbyt

ogólne). Nowe ustalenia oparte były już o dokładną ewidencję działek i dane zostały wprowadzone do systemu komputerowego. Opracowano odpowiednie mapy numeryczne i w tych nowych opracowaniach nie ma naszego udziału. To odpowiednio skorygowane obliczenia i opracowane mapy numeryczne, czyli stan aktualny.

**K. Gaworski:** panu radnemu Z. Siewierze odpowiadam: o benzoalfapirenie powiedziałem tylko jedno zdanie. Oczywiście poziom stężenia w tym zakresie jest badany zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska w naszym województwie w trzech punktach. Stacja Zdzieszowice na Osiedlu Piastów - odnotowano 11 nanogramów, Stacja Nysa, ul. Rodziewiczówny - odnotowano 6 nanogramów i stacja Opole, Osiedle Armii Krajowej – odnotowano 3,3 nanograma. Czyli w Opolu to stężenie jest najniższe. Tyle, jeżeli chodzi o benzoalfapiren.

Pan radny R. Zembaczyński pytał o te 10 punktów pomiarowych (także o tym wspominał radny A. Sałacki): już mówiłem, że my prowadzimy punkty na ul. Bolesława Śmiałego w Kędzierzynie-Koźlu i w Zdzieszowicach na Osiedlu Piastów. To są stacje automatyczne i pomiary najwyższej jakości w miejscach potencjalnie najbardziej narażonych. Pozostałe punkty, a więc trzy w Kędzierzynie-Koźlu ul. Kościuszki, Skarbowa i Książąt Opolskich, również w Krapkowicach ul. Moniuszki, również w Januskowicach, także w Opolu: Rynek-Ratusz, ulice - Jodłowa, Zwycięstwa, Chabrów, Św. Anny oraz Dobrzeń W-ki - ul. Namysłowska i Proszków - ul. Opolska. Te wszystkie punkty pasywne o których mówię, my realizujemy w ramach współpracy z samorządami gminnymi, bądź powiatowymi. I w tym miejscu moje podziękowanie za tę współpracę, bo to jest wzbogacenie monitoringu. Ponieważ tak jak mówiłem, stosowne Rozporządzenie wymaga minimum dwóch punktów o najwyższej jakości pomiarów. I te obowiązki ustawowe spełniamy. Takie informacje z wyprzedzeniem przekazujemy mieszkańcom. Za zgodą samorządów wprowadziliśmy to do Państwowego Monitoringu Środowiska. Na to zgodził się również Główny Inspektor. Na bieżąco w układzie kwartalnym informacje są przekazywane samorządom. Jednak środki finansowe nie pozwalają mi na swobodne dysponowanie takimi badaniami. Program jest uchwalany i zatwierdzany przez Głównego Inspektora raz na pięć lat i ten program realizujemy zgodnie z nałożonym obowiązkiem. Natomiast jak Państwo wiecie, nie świadczymy usług komercyjnych ze względu na możliwość pojawiania się domysłów korupcyjnych i ze względów lokalowych. Województwo Opolskie jest uprzemysłowione, a zasoby lokalowe i kadrowe są zbyt małe, czy też niewystarczające w stosunku do potrzeb. Natomiast jeżeli jakiegokolwiek samorządy na terenie województwa chcą się włączyć do współpracy, to ja gwarantuję, że do takiej współpracy jesteśmy gotowi. I jeżeli takie potrzeby są oczekiwane od społeczeństwa w bliższym zakresie, to Wojewódzki Inspektorat na pewno takie działania podejmie. Dobrze byłoby również, gdyby efekty tej współpracy, a więc ważne informacje były ciągle wykorzystywane przy planowaniu i przy raportach oddziaływania na środowisko, ponieważ my na tym etapie prac nie uczestniczymy. Natomiast uczestniczymy dopiero wtedy, gdy oceniamy środowisko, także wówczas gdy się coś szczególnego wydarzy i wchodzimy do gry. Dziękuję.

**N. Krajczy, Przewodniczący Sejmiku:** proszę pana radnego B. Wyczałkowskiego o sprecyzowanie wniosku formalnego, ponieważ musimy go poddać pod głosowanie. O głos prosi radny G. Sawicki.

**G. Sawicki:** ja właśnie w tej sprawie, zanim kolega radny B. Wyczałkowski – złoży ten wniosek, a może go nie złoży. Otóż chciałbym uzyskać pewne informacje: mając na uwadze to, że kolega przygotowałby wniosek o zmianę tej uchwały, to by oznaczało, że jest możliwość procedowania w różny sposób. I tu chcę zapytać: **pierwsze**, ile czasu potrzeba na wprowadzenie zmian do tej uchwały, aby ją ponownie przedłożyć pod obrady Sejmiku. **Drugie:** czy uwzględnienie „tego zapisu 100 m” – było konsultowane z panią dyrektorem Majewską i jak oni się zapatrują na ewentualnie inne zapisy dotyczące tych nieszczęsnych 100 metrów. **Trzecie:** czy w związku z tym, że są pewne wątpliwości, czyli, że są samorządy, które mają wątpliwości co do tego zapisu, to czy jest możliwość wyłączenia z tej uchwały niektórych obszarów i sporządzenia uchwały dedykowanej tylko i wyłącznie do obszarów, które dotyczą problemu (np. cieków wodnych Nysy, Otmuchowa, czy Turawy). A więc, gdybyśmy poszli tą ścieżką, to ile jeszcze potrzeba czasu na przygotowanie nowego projektu uchwały. Dziękuję.

**N. Krajczy:** myślę, że na część tych pytań już odpowiedziała pani mec. J. Sosulska. Jeżeli przegłosujemy i będzie to nawet 50 m, to musimy pewne rzeczy powtórzyć, a to odpowiednio

wydłuży się w czasie. I to jest bezdyskusyjne. To nie jest miesiąc, to na pewno jest dłuższy okres czasu. Głosu udzielam dyrektorowi M. Grabelusowi.

**M. Grabelus, dyrektor DOŚ:** jeżeli dokonalibyśmy podziału obszarowego i dla każdego obszaru chcielibyśmy przygotować odrębny projekt uchwały i poddać je koniecznym konsultacjom, to takie konsultacje trwają co najmniej miesiąc. W przypadku przegłosowania dzisiaj zapisu np. „50 metrów” – to te zmiany wróciłyby ponownie na Zarząd Województwa. Dalej „całość” do ponownego procedowania i to przy pozytywnej opinii RDOŚ. A naszym zdaniem takiej opinii by nie było, bo **„RDOŚ wyraźnie powiedział, że nie wyraża zgody na zapis wprost 50 metrów”** – czy to dla samej jednej gminy, czy też dla całego województwa. To by trwało co najmniej dwa miesiące i po tym czasie ponownie mogłoby to trafić pod obrady sesji Sejmiku.

**Było pytanie:** czy jest możliwe, aby w jakiś sposób usatysfakcjonować wszystkich wnioskodawców to powiem: to jest możliwe, ale my jako samorząd województwa musielibyśmy „zrobić tą robotę” – która w jakiś sposób w tej uchwale wskazana jest na samorządy gminne – poprzez opracowanie strategicznych ocen do „Studium Uwarunkowań Zagospodarowania”. A więc w tym „Studium” trzeba powiedzieć, że **np. na odcinku rzeki Troi od kilometra x do kilometra y** można budować 10 m od rzeki i musi być zrobiona ocena przez samorząd województwa. To także trzeba uzasadnić i uzgodnić z RDOŚ i wtedy do projektu uchwały należałoby wprowadzić te wszystkie odstępstwa. Przypuszczam, że to praca na kilka lat, czyli zrobienie roboty za wszystkie samorządy.

Tu dla informacji dodam, że jedna uchwała w skali kraju uchwalona przez Sejmik – mówi o tym, że zmniejszono odległość do 25 m i to jest południowy obszar Małopolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Z tego co wiem, to było to zrobione na życzenie RDOŚ. We wszystkich innych uchwałach w tym zakresie podjętych przez sejmiki wojewódzkie w kraju obowiązuje zakaz 100 m i odstępstwo w formie Planu Zagospodarowania Przestrzennego lub Studium Uwarunkowań Zagospodarowania. Tak na dzień dzisiejszy wygląda to w skali kraju. Rozporządzenia wojewodów praktycznie wszystkie (za wyjątkiem nielicznych, gdzie praktycznie nie było rzek) mówiły o bezwzględnym zakazie w odległości 100 m. Dziękuję.

**N. Krajczy:** dziękuję. Proszę panią mec. J. Sosulską jeszcze raz o powtórzenie: jakie będą konsekwencje, gdybyśmy przegłosowali ten zapis „50 m”.

**Mec. J. Sosulska:** wypowiedziałam się, co do oceny wniosku formalnego o zmianę projektu uchwały. Powiedziałam, że ona ma charakter merytoryczny, wymagający uzgodnienia w myśl art. 23 z radami gmin i RDOŚ. Ja nie powiedziałam, że Sejmik ma prawo przegłosować wprowadzenie zapisu „50 m”, bo to by było rozstrzygnięcie merytoryczne. My ten wniosek traktujemy jako wniosek formalny o przekazanie projektu uchwały do projektodawcy celem dalszego uzgodnienia.

**N. Krajczy:** dziękuję. Przed chwilą otrzymałem od pana dyrektora M. Grabelusa „Opinię prawną”, o którą wystąpił UMWO w dniu 20 września 2016r. z prośbą o wyjaśnienie, czy zmiany w projekcie tej uchwały Semiku w sprawie obszaru chronionego krajobrazu – poczynione przez podmioty poza ogniwami projektu zgodnie z Ustawą o ochronie przyrody – wymagają ponownych uzgodnień, czy też Sejmik może samodzielnie wprowadzić poprawki i przegłosować zmiany uchwałą. *Tu dalej tego nie będę czytał, są przepisy prawne, podane rozważanie prawne.*

**Ale odczytam konkluzję:**

***Biorąc powyższe pod uwagę i odpowiadając na postawione pytanie w przypadku wprowadzenia zmian w projekcie uchwały przez Radnych Sejmiku – należy ponownie przeprowadzić procedurę uzgodnień.***

W związku z tym, jeżeli pan Radny B. Wyczałkowski podtrzymuje wniosek formalny, to musi podać jak on brzmi i poddamy go pod głosowanie. Jeżeli wniosek przejdzie, to jednoznaczne są konsekwencje, z którymi Państwa przed chwilą zapoznałem. Pani mec. J. Sosulska także je podkreślała. O głos prosi radny R. Zembaczyński.

**R. Zembaczyński:** składam wniosek o 5 minut przerwy.

**N. Krajczy:** ogłaszam przerwę.

**Przerwa 5 minut. – 12.25 – 12.30**

*Po przerwie:*

**N. Krajczy, Przewodniczący Sejmiku:** zgodnie z porządkiem obrad – Podjęcie uchwały w sprawie obszarów chronionego krajobrazu – to odrębny kolejny punkt 10.

#### **Ad 10. Podjęcie uchwały w sprawie obszarów chronionego krajobrazu.**

**N. Krajczy, Przewodniczący Sejmiku:** proszę radnego B. Wyczałkowskiego o podanie sprecyzowanego wniosku formalnego.

**B. Wyczałkowski:** składam wniosek formalny o skierowanie projektu uchwały do projektodawcy celem dalszego procedowania zgodnie z sugestią pan mec. J. Sosulskiej.

**N. Krajczy:** rozumiem, że wniosek formalny jest taki, żeby ten przygotowany Projekt uchwały ponownie przekazać do dalszych prac.

Teraz chcę Państwu przekazać informację, że stanowisko Zarządu Województwa i stanowisko Komisji merytorycznej jest takie, aby tą uchwałę przegłosować w dniu dzisiejszym. Niemniej jednak teraz przegłosujemy wniosek formalny zgłoszony przez radnego B. Wyczałkowskiego.

*Opinia komisji merytorycznej i szczegółowe omówienie projektu uchwały – były przedstawione w poprzednim punkcie 9.*

#### **Głosowanie – wniosku formalnego**

\* kto jest za przyjęciem wniosku formalnego zgłoszonego przez radnego B. Wyczałkowskiego o wycofanie dzisiejszego projektu uchwały z porządku obrad i przekazanie do ponownego procedowania

za – 8    wstrzym. - 3    przeciw – 12

Stwierdzam, że wniosek upadł. Projekt uchwały będzie głosowany.

#### **Głosowanie - uchwały**

\* kto z radnych jest za podjęciem uchwały

za – 16    wstrzym. - 6    przeciw – 3

Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

#### **Ad 11. Informacje o:**

**N. Krajczy, Przewodniczący Sejmiku:** cały materiał w częściach a, b i c był szczegółowo analizowany na posiedzeniach wszystkich komisji merytorycznych. Prosimy pana Skarbnika o syntetyczną informację.

- a) kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej województwa opolskiego w pierwszym półroczu 2016 roku;
- b) przebiegu wykonania budżetu województwa opolskiego za pierwsze półrocze 2016 roku;
- c) przebiegu wykonania planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, samorządowych instytucji kultury i samorządowych osób prawnych utworzonych na podstawie odrębnych ustaw w celu wykonywania zadań publicznych, za I półrocze 2016 roku.

**S. Mazur, Skarbnik Województwa** zapoznał radnych województwa w formie skrótowej z całością informacji, przypominając istotne kwestie dyskutowane już na posiedzeniach komisji merytorycznych.

**N. Krajczy:** dziękuję panu Skarbnikowi. Proszę komisję o opinie.

### **Opinie wszystkich komisji merytorycznych:**

**E. Kurek, przew. Kom. Polit. Reg. Gosp. i Turystyki:** przyjęto informację, opinia pozytywna.

**K. Pyziak, przew. Kom. Roln. Środ. i Rozw. Wsi:** pozytywnie zaopiniowała.

**H. Kołodziej, przew. Nauki. Eduk. Kult. i Sportu:** pozytywnie zaopiniowała.

**N. Krajczy przew. Kom. Rodz., Zdrow. i Spr. Społ.:** pozytywnie zaopiniowała, ale też widzi duże zagrożenie ze strony niefinansowania zwłaszcza tych ponadlimitowych procedur, które są wykonane, zwłaszcza w WCM. To przekazywał nam pan Skarbnik z informacją poziomu kosztów i poziomu amortyzacji w tej jednostce.

**A. Sałacki, wiceprzew. Kom. Współpr. z Zagr. i Prom. Reg.:** komisja przyjęła informacje i pozytywnie zaopiniowała materiał.

**Z. Ziółko, przew. Kom. Fin. i Mienia Woj.:** również pozytywnie zaopiniowała.

**D. Byczkowski, przew. Kom. Rewizyjnej:** oczywiście pozytywnie.

**N. Krajczy:** dziękuję za przedstawione opinie. Proszę o pytania, otwieram dyskusję.

### **Dyskusja**

**A. Szymański:** odnosząc się do informacji o półrocznym wykonaniu budżetu województwa w 2016 r. powiem: nie dość, że budżet województwa od początku był bardzo mizerny, to jego wykonanie jest między „tragedią”, a „rozpaczą”. Z dochodów zaplanowanych na kwotę 527 mln zł. udało się pozyskać zaledwie 154 mln zł. czyli niecałe 30%. W zakresie środków europejskich z zaplanowanej kwoty 184 mln zł euro wykonano nieco ponad 10 mln euro, czyli zaledwie 5,8 %. Dotacje z budżetu państwa na zadania własne zaplanowano w kwocie 70 mln zł., a udało się pozyskać 18 mln zł. W obszarze transport i łączność wykonanie w wysokości 22,7 %, a w obszarze rolnictwo i łowiectwo – wykonanie 15,4% wykonania planu. Przytoczyłem tylko część wskaźników, bo nie będziemy tu słuchać tych rad o tym, jak słabo działa obecna koalicja. Natomiast trzeba powiedzieć, że to jest podwójnie przykre: bo nie dość, że od początku było wiadomo, że budżet jest słabiutki, dużo niższy niż w zeszłym roku, to jeszcze do tego nie udaje się go należycie realizować. Za dwa lata wybory i nie wiadomo, kto będzie rządził po tej koalicji, ale wiadomo, że zostanie prawie ugor i spalona ziemia. Mam nadzieję, że Zarząd Województwa cokolwiek weźmie sobie do serca, biorąc pod uwagę tak nędzne wykonanie budżetu i coś z tym zrobi, żeby nasze województwo dalej mogło funkcjonować. Dziękuję.

**S. Mazur, Skarbnik Województwa:** więc jednak pewne podstawowe dane musimy pokazać, żeby dyskusja była o faktach. A mianowicie: plan dochodów w wysokości 527,4 mln zł. jest o ponad 100 mln zł. wyższy niż wykonanie dochodów w roku 2015., czyli więcej o ponad 20%. Jeśli chodzi o wykonanie „powyżej upływu czasu” – to jest faktem i ja to na komisjach merytorycznych przedstawiałem, że ma to związek jakby z bardzo ambitnym podejściem do wielkości projektów unijnych. Bo ponad 49% planu wydatków w budżecie województwa stanowią zadania współfinansowane środkami europejskimi. I to jest absolutnie najwyższy wskaźnik wśród wszystkich województw w Polsce. Drugi wskaźnik, co do tej wielkości ma województwo małopolskie – to 45,42%. Z tego wynika, że skala środków europejskich w budżecie przesądza o tempie realizacji planu wydatków i planu dochodów. Pełnym udokumentowaniem tego twierdzenia jest fakt, że po 7 miesiącach najwyższy wskaźnik realizacji wydatków w Polsce ma województwo mazowieckie (46,9%), ale w tym województwie udział zadań z udziałem środków europejskich w planie wydatków wynosi tylko 8,96%. Więc jest to wielokrotnie mniejsza skala. Środki europejskie nie są do dyspozycji z dniem 1 stycznia danego roku, tylko trzeba przejść procedurę konkursową, trzeba podpisać umowę na dofinansowanie i dopiero po tym rusza realizacja. To, że województwo opolskie ma budżet ponad 500 milionowy, to dzięki środkom europejskim. Bez nich byłby na poziomie 250 mln zł. Więc w mojej opinii fakt, że Zarząd Województwa Opolskiego podjął wyzwanie na tak szeroką skalę realizacji projektów europejskich – jest kierunkiem pozytywnym, a nie negatywnym. Proszę także zwrócić uwagę na to, że jeśli projekty unijne będą miały podpisane umowy o dofinansowanie, to żadne środki z tym związane nie przepadają, co najwyżej będzie grozić nam przesunięcie realizacji w czasie pomiędzy poszczególnymi latami. Bo generalnie nie są to projekty jednoroczne, a więc nie skutkuje to przepadkiem środków.

**N. Krajczy:** no właśnie – teraz mamy problem, bo pan Radny A. Szymański opuścił salę obrad i nie słucha tych wyjaśnień. My informację o wykonaniu budżetu znamy i oceniamy inaczej. O głos prosi Wiceprzewodniczący J. Kotyś, proszę o zabranie głosu.

**J. Kotyś, Wiceprzewodniczący Sejmiku:** pan Skarbnik jeszcze nie skończył wyjaśnienia. Ale zapytam tylko jak wygląda realizacja podatku CIT, bo media donoszą, że spółki Skarbu Państwa, które są źródłem tych dochodów zanotowały spadek. Pytam więc o ten komponent czyli podatek CIT w dochodach własnych budżetu województwa za I półrocze 2016 r.

**S. Mazur:** aspekt podatku CIT, o który pyta Pan Wiceprzewodniczący J. Kotyś dotyczy bezpośrednio dochodów własnych, czyli w miejscu gdzie nie ma powiązania pomiędzy wydatkami a realizowanymi dochodami. I tu jest sytuacja wyraźnie lepsza aniżeli w roku poprzednim. Po 6 miesiącach o ponad milion zł. jest zrealizowany wyższy poziom CIT, aniżeli w tym samym okresie w 2015 r. Także poziom zrealizowanego podatku PIT – jest analogicznie wyższy o 1 mln zł. To, że poziom PIT jest po 6 miesiącach poniżej 50% wynika z prostego faktu, że podatnicy PIT w stosunku do CIT – przy rozliczeniu rocznym – dokonują go w miesiącu kwietniu, czyli jest inny system rozliczenia w czasie. Podkreślam, że w obu przypadkach, czyli PIT i CIT wpływy do budżetu za pierwsze półrocze 2016 r. są o ponad 1 mln zł. wyższe w stosunku do takiego samego okresu w 2015 r. W ogóle podkreślam także, że sytuacja budżetu województwa jest stabilna, budżet jest w pełni wypłacalny i nie ma żadnych problemów z regulowaniem wszystkich płatności i to zarówno w odniesieniu do tych zadań, które są ujęte w budżecie. Nie ma żadnych zobowiązań wymagalnych i nie ma żadnego zaciągania kredytów komercyjnych przez wojewódzkie osoby prawne: instytucje kultury, SP ZOZ, OODR (jeszcze ujęte w stanie na 30 czerwca br. – obecnie będzie wyłączony) i WORD. Dziękuję.

**D. Byczkowski:** panie Skarbniku pan jest bardzo wybitnym ekonomistą. Myślę, że może trochę się Pan narazi Wiceprzewodniczącemu J. Kotysiowi, który pytał o wpływy z CIT. Bo gdzieś tam nastąpił zgrzyt koalicyjny z tym CIT, ale to zostawmy. Niedługo padną słowa, że gradobicie jest przez PIS i że bociany jeszcze nie odleciały. Ale włożmy to między bajki. To, co Pan zrobił, to bardzo zręczne działanie, czyli dużo inwestycji ze środków unijnych itd. To tak naprawdę nie pokazuje kondycji budżetowej naszego województwa. Więc dobry księgowy potrafi odpowiednio dobrze pożaglować liczbami i pokazać budżet w dobrym świetle - tak, że „nikt nic nie wie, ale jest dobrze”. Ale pewien problem jest i to sygnalizowaliśmy na posiedzeniu komisji: m. in. problemy z kondycją szpitali, niepłacenie za nadwykonania. Pan Skarbnik to tłumaczył i ja te wyjaśnienia przyjmuję, ale do końca wielkiego optymizmu co do całości realizowanego budżetu za I półrocze 2016r. – nie widzę. Dziękuję.

**N. Krajczy:** dziękuję. Proszę pan J. Kotyś.

**J. Kotyś, Wiceprzewodniczący Sejmiku:** zdanie wstępu: ja nie mam żalu do Skarbnika o to, że powiedział prawdę. Myślę, że w obu wymiarach, także tych, które radny D. Byczkowski trochę krytykuje, bądź nie dowierza – pan Skarbnik wypowiadał się rzetelnie, bo na tyle pana Skarbnika znam i cenię jego wiedzę i kompetencje. Natomiast mam jeszcze jedno pytanie uzupełniające, bo chyba na sierpniowym posiedzeniu komisji mieliśmy ostatnie sprawozdanie porównawcze z wykonania środków europejskich w skali kraju. Z tego co pamiętam, to województwo opolskie było na pierwszej pozycji jeśli chodzi o zaawansowanie wydatków unijnych w obecnej perspektywie finansowej. Pytam: czy mamy aktualne dane w tym zakresie i czy nadal jesteśmy liderem w Polsce, czy też spadliśmy na dół.

**N. Krajczy:** jeszcze proszę pan radny R. Zembaczyński i poprosimy o łączną odpowiedź.

**R. Zembaczyński:** muszę powiedzieć, że dla mnie budżet jest organizmem żywym, nic nie jest proste. Na posiedzeniu Komisji Finansów I Mienia Województwa bardzo dokładnie przeanalizowaliśmy wzrosty i deficyty w porównaniu do roku ubiegłego i „nie ma tu żadnej lipy”. Ja to wszystko rozumiem i uważam, że racja jest po naszej stronie. W obecnej sytuacji mamy zupełnie dobry stan w wykonaniu budżetu za I półrocze 2016 r.

**N. Krajczy:** dziękuję panu R. Zembaczyńskiemu za ocenę wykonania budżetu i myślę, że tą opinią przekonał Pan większość radnych.

**T. Hanzel, wicedyrektor DPO:** najnowsze dane podano w ubiegłym tygodniu na spotkaniu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju. Jeśli chodzi o kontraktację to jesteśmy na trzecim miejscu na bardzo zbliżonym poziomie 15-16% w stosunku do liderów, czyli województwa mazowieckiego i wielkopolskiego. Jeśli chodzi o płatności to jesteśmy na pierwszym miejscu, jeśli chodzi o certyfikację wydatków – także na pierwszym miejscu. Dziękuję.

**N. Krajczy:** dziękuję. Pytam, czy możemy przejść do procedowania następnych punktów. Sprzeciwu nie widzę.

#### **Ad 12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Opolskiego na lata 2016 - 2022.**

**N. Krajczy, Przewodniczący Sejmiku:** jak zawsze proszę pana Skarbnika o łączne przedstawienie uzasadnień do punktów 12 i 13.

**S. Mazur, Skarbnik Województwa,** uzasadnił w skrócie zmiany WPF i zmiany w budżecie województwa na 2016 r.

**Z. Ziółko, przew. Kom. Fin. i Mienia Woj.:** projekty uchwał w obydwu punktach komisja pozytywnie zaopiniowała.

**N. Krajczy:** czy są pytania. Nie ma.

*Po zapoznaniu z treścią uchwały przeprowadzono głosowanie.*

#### **Głosowanie**

\* kto z radnych jest za podjęciem uchwały

za – 17    wstrzym. - 0    przeciw – 4

Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

#### **Ad 13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Opolskiego na 2016 rok.**

**N. Krajczy, Przewodniczący Sejmiku:** uzasadnienie i opinia komisji były przedstawione w poprzednim punkcie.

**N. Krajczy:** czy są jeszcze pytania. Nie widzę.

*Po zapoznaniu z treścią uchwały przeprowadzono głosowanie.*

#### **Głosowanie**

\* kto z radnych jest za podjęciem uchwały

za – 19    wstrzym. - 0    przeciw – 4

Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

#### **Ad 14. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji „Namysłów” na obszarze gmin: Domaszowice, Namysłów, Świerczów i Wilków i likwidacji dotychczasowej aglomeracji „Namysłów”.**

**N. Krajczy, Przewodniczący Sejmiku:** kolejne dwie uchwały są podobne, proszę o łączne ich uzasadnienie.

**M. Grabelus, dyr. Dep. Ochr. Środ.:** uzasadnił obie uchwały wskazując, że to kolejne tego typu uchwały, które już podejmowaliśmy.

**K. Pyziak, przew. Kom. Roln. Środ. i Rozw. Wsi.:** obie uchwały zaopiniowano pozytywnie.

**N. Krajczy:** czy są pytania. Nie ma.

*Po zapoznaniu z treścią uchwały przeprowadzono głosowanie.*

#### **Głosowanie**

\* kto z radnych jest za podjęciem uchwały

za – 22 (wszyscy głosujący)

Stwierdzam, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Ad 15. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji „Zawadzkie” na obszarze gminy Zawadzkie i likwidacji dotychczasowej aglomeracji „Zawadzkie”.**

**N. Krajczy, Przewodniczący Sejmiku:** uzasadnienie i opinię przedstawiono powyżej.

**N. Krajczy:** Czy są jeszcze uwagi. Nie widzę.

*Po zapoznaniu z treścią uchwały przeprowadzono głosowanie.*

**Głosowanie**

\* kto z radnych jest za podjęciem uchwały

za – 20 (wszyscy głosujący)

Stwierdzam, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Ad 16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXIV/365/2009 Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 14 sierpnia 2009r. w sprawie nadania statutu Zespołowi Opolskich Parków Krajobrazowych.**

**N. Krajczy, Przewodniczący Sejmiku:** udzielam głosu Zarządowi Województwa.

**Ireneusz Hebda, dyrektor Zespołu Opolskich Parków Krajobrazowych:** zapoznał radnych z uzasadnieniem do projektu uchwały.

**K. Pyziak, przew. Kom. Roln. Srod. i Rozw. Wsi:** opinia jest pozytywna. Jednocześnie komisja przekazała Zarządowi Województwa wniosek, którym popiera inicjatywę utworzenia Parku Narodowego Puszczy Śląskiej na terenie województwa opolskiego i zwraca się do Zarządu Województwa z prośbą o dokładne przeanalizowanie tego projektu oraz przedłożenie Komisji stosownej informacji. Komisja dostrzega potrzebę ujęcia słowa „opolskie” w nazwie projektowanego Parku, jako elementu wyróżniającego i wpływającego na promocję województwa opolskiego.

**N. Krajczy:** dziękuję za opinię i poparcie zrodzonej inicjatywy. Czy są pytania. Nie ma.

*Po zapoznaniu z treścią uchwały przeprowadzono głosowanie.*

**Głosowanie**

\* kto z radnych jest za podjęciem uchwały

za – 18    wstrzym. - 0    przeciw – 1

Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

**Ad 17. Podjęcie uchwały w sprawie wskazania dodatkowych miast, w których może być przeprowadzany egzamin państwowy w zakresie prawa jazdy kat. AM.**

**N. Krajczy, Przewodniczący Sejmiku:** proszę Zarząd Województwa o uzasadnienie.

**Edward Kinder, dyrektor Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Opolu –** przedstawił uzasadnienie do uchwały.

**E. Kurek, przew. Kom. Polít. Reg. Gosp. i Turystyki:** opinia komisji jest pozytywna.

**N. Krajczy:** czy są pytania. Nie ma.

*Po zapoznaniu z treścią uchwały przeprowadzono głosowanie.*



## Głosowanie

\* kto z radnych jest za podjęciem uchwały

za – 21 (wszyscy głosujący)

Stwierdzam, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

### **Ad 18. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Apelu Sejmiku Województwa Opolskiego sprawie zwiększenia planu finansowego Opolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, w szczególności w zakresie chirurgii naczyniowej”.**

**N. Krajczy, Przewodniczący Sejmiku:** proszę pana Wicemarszałka o zabranie głosu.

**R. Kolek, Wicemarszałek Województwa** przytoczył argumenty ujęte w uzasadnieniu dołączonym do projektu uchwały, które wskazuje na: Niedofinansowanie systemu ochrony zdrowia, które skutkuje pogarszaniem dostępu do świadczeń zdrowotnych oraz stanowi ryzyko pogarszania stanu zdrowia mieszkańców regionu, który z uwagi na najszybciej postępujący proces starzenia wymaga adekwatnego poziomu finansowania ze środków publicznego płatnika, jakim w chwili obecnej jest Narodowy Fundusz Zdrowia. Nakłady Narodowego Funduszu Zdrowia na leczenie w ramach chirurgii naczyniowej na mieszkańca województwa opolskiego są zdecydowanie zaniżone i wynoszą 10 zł., podczas gdy w województwie śląskim jest to kwota 12 zł., w dolnośląskim 16 zł a mazowieckim 19 zł. W związku z powyższym, mieszkańcy naszego regionu mają zdecydowanie gorszy dostęp do świadczeń zdrowotnych w tym zakresie. Może to wpływać na gorsze wyniki leczenia oraz skutkować występowaniem powikłań naczyniowych i częstszym podejmowaniem dramatycznych decyzji o amputacji kończyn. Zwiększenie planu finansowego Opolskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ to jedyna szansa na wyrównanie tych różnic w poziomie dostępności. Ze względu na dużą zachorowalność na choroby układu krążenia w naszym województwie, funkcjonowanie dwóch podmiotów leczniczych udzielających świadczeń zdrowotnych w obszarze chirurgii naczyniowej należy uznać za konieczne i potrzebne dla bezpieczeństwa zdrowotnego mieszkańców województwa opolskiego. Fakt ten znalazł odzwierciedlenie w przyjętej przez Ministra Zdrowia Mapie Potrzeb Zdrowotnych dla województwa opolskiego. Z uwagi na powyższe oraz przedstawione w projekcie uchwały stanowisko podjęcie niniejszej uchwały należy uznać za zasadne.

**N. Krajczy, Przewodniczący Sejmiku:** dziękuje panu Wicemarszałkowi R. Kolkowi za uzasadnienie. Pragnę teraz przywitać Wiceprzewodniczącą Rady Społecznej OOW NFZ w Opolu **panią Sałacką.**

Również bardzo dziękuję panu **radnemu D. Byczkowskiemu**, bo to na wniosek pana radnego, złożony na poprzedniej sesji Sejmiku – tym tematem i tym Apelem dzisiaj się zajmujemy. Pan radny D. Byczkowski był na takim posiedzeniu w Nysie, gdzie te tematy były przez samorząd powiatowy i przez ekspertów omawiane. W związku z tym jeszcze raz dziękuję panu Radnemu, zwłaszcza, że *„po sali krąży taki duch, że może coś tu spreparował Krajczy”*. Nie, ja nic nie spreparowałem, tylko poddałem pod debatę merytorycznej **Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych**, która w dniu dzisiejszym jednogłośnie przegłosowała propozycję stanowiska komisji, żeby taką uchwałę podjąć.

Obecna jest **pani Grażyna Kowcun - dyrektor Opolskiego Ośrodka Wojewódzkiego NFZ** i myślę, że Pani także się cieszy, że wystąpiliśmy o dodatkowe pieniądze, których nie ma. Bo przecież ostatnia kwota 20 paru milionów poszła w międzyczasie na tzw. lecnictwo szpitalne i na propozycję zwiększenia zabiegów i leczenia zaćmy. Dwa szpitale w Opolu i w Kędzierzynie-Koźlu dostały symboliczne kwoty po 200 parę zł., czyli w zakresie kolejek (5 lat Opole i 2,5 roku Kędzierzyn-Koźle) nadal niewiele się zmieni. Tu potrzeba dziesiątek milionów zł., żeby poprawić obecny stan rzeczy w tym zakresie (w tym ponad limitowe wykonania).

**Grażyna Kowcun, dyrektor OOW NFZ:** dziękuje za zaproszenie na dzisiejszą sesję i za to, że mogę kilka słów powiedzieć o finansach Opolskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Jak Państwo wiecie budżet naszego Opolskiego Oddziału jest niewielki w stosunku do potrzeb. Codziennie media donoszą, że potrzebne są pieniądze na onkologię, potrzebne są pieniądze na skrócenie kolejek do zabiegów zaćmy, skrócenie kolejek na endoprotezoplastykę – wszędzie tych pieniędzy jest za mało.

Potrzeby są o wiele większe, a budżet OOW NFZ to wynik wyludniającego się województwa, bo liczony jest algorytmem na ilość ubezpieczonych oscylujących w liczbie około 800 tys. osób. Jak najbardziej jestem za tym, abyście Państwo Radni apelowali o zwiększenie środków finansowych dla naszego Opolskiego Oddziału. Te środki można by było przeznaczyć na zwiększenie dostępności do świadczeń opieki zdrowotnej. Popieram ten „Apel” i być może w Warszawie wezmą pod uwagę zmianę algorytmu według którego liczy się wielkość środków finansowych dla danego województwa. W naszym województwie jest coraz więcej osób starszych, a na leczenie osób starszych także potrzebne są dodatkowe pieniądze.

**N. Krajczy:** dziękuję pani wicedyrektor. Czy są pytania. Nie widzę.

*Po zapoznaniu z treścią uchwały przeprowadzono głosowanie.*

### Głosowanie

\* kto z radnych jest za podjęciem uchwały

za – 21    wstrzym. - 2    przeciw – 0

Stwierdzam, że uchwała została podjęta. W tym momencie dziękujemy także za pozytywne głosowanie opozycji. To dobrze, że wspólnie tworzymy coś dobrego dla regionu.

### **Ad 19. Informacja o sytuacji na rynku pracy województwa opolskiego w I półroczu**

**2016 r.**

**N. Krajczy, Przewodniczący Sejmiku:** pan dyrektor J. Suski obiecał krótkie 5-ciominutowe sprawozdanie. Proszę bardzo.

#### ***Prezentacja multimedialna***

#### ***J. Suski, dyr. Wojewódzkiego Urzędu Pracy***

*zapoznał rannych z „Informacją”, którą otrzymali wszyscy radni do zapoznania.*

**E. Kurek, przew. Kom. Polit. Reg. Gosp. i Turyst.:** komisja przyjęła „Informację”.

**N. Krajczy:** czy są pytania. Tak, proszę.

**B. Wierdak, Wiceprzewodniczący Sejmiku:** czy dobrze zrozumiałem: z ponad 4.000 miejsc pracy, które zostały podjęte – 2.400 to są skreślenia osób, które się nie zgłosiły.

**J. Suski:** tak.

**N. Krajczy:** dziękujemy panu dyrektorowi J. Suskiemu.

### **Ad 20. Informacja: Podsumowanie realizacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013 w województwie opolskim.**

**N. Krajczy, Przewodniczący Sejmiku:** prosimy o syntetyczne przedstawienie informacji.

**Jacek Partyka wicedyr. Dep. Kord. Progr. Operacyjnych** zwięźle podsumował realizację PO KL – prezentując materiał na slajdach.

**E. Kurek, przew. Kom. Polit. Reg. Gosp. i Turystyki:** przyjęto informację.

**B. Wyczałkowski, wiceprzew. Kom. Fin. i Mienia Woj.:** komisja przyjęła informację.

**N. Krajczy:** o głos prosi pan Wiceprzewodniczący J. Kotyś

**J. Kotyś:** rozumiem, że to jest ostatnie (końcowe) sprawozdanie, więc jedno zdanie komentarza: a więc 101% wykonania alokacji, czyli wykorzystaliśmy więcej niż było nam przyznane. A po drodze zdobyliśmy nagrody i ten program był dla województwa zwiększony o 60 mln euro. Myślę panie Przewodniczący, że za realizację tego 7 - letniego programu warto podziękować realizatorom. Dziękujemy bardzo.

**N. Krajczy:** również do tych podziękowań się dołączam. Dziękujemy bardzo.

**Ad 21. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.**

**N. Krajczy, Przewodniczący Sejmiku:** nie było żadnych interpelacji, ani zapytań.

**Ad 22. Wolne wnioski.**

**N. Krajczy, Przewodniczący Sejmiku:** czy ktoś chce zabrać głos. Nikt.

**Ad 23. Komunikaty.**

**N. Krajczy, Przewodniczący Sejmiku:**

**1)** zapraszam Państwa Radnych jeszcze w tym tygodniu na piątek 30 września do Prudnika na spotkanie z samorządowcami powiatu prudnickiego na godz. 12,15. Będziemy w tej strefie gospodarczej po zlikwidowanych Zakładach FROTEX. Potem w auli LO w Prudniku o godz. 13.00 odbędzie się kolejne tego typu spotkanie, tym razem właśnie w Prudniku. Około 14,50 zaplanowany jest lunch i na koniec około godz. 15.30 przewidziane jest zwiedzanie zabytków Prudnika wraz ze stałą wystawą Muzeum Ziemi Prudnickiej. Jest możliwość dojazdu transportem z Opola, także własnymi samochodami. Zobaczymy drogę dojazdową zbudowaną za nasze przekazane na poprzedniej sesji środki finansowe.

**2)** kolejną XXI sesję Sejmiku w dniu 25 października planujemy na godz. 8.30 dlatego, że chcielibyśmy do godz. 13.00 – 13,30 zakończyć obrady. To dlatego, że w tym samym czasie odbywa się Kongres pt. „Kobiety Zmieniają Polską Wieś”, na który zostaliśmy wszyscy zaproszeni. Odbędzie się on w Centrum Wystawienniczo-Kongresowym w Opolu. Przedstawiciele Zarządu Województwa i Sejmiku będą tam znacznie wcześniej bo „Kongres” rozpoczyna się około godz. 9.00.

**Ad 24. Zamknięcie obrad.**

**N. Krajczy, Przewodniczący Sejmiku:** zamykam obrady XX sesji Sejmiku Województwa Opolskiego w dniu 27 września 2016 r. Dziękuję Paniom i Panom Radnym. Dziękuję Państwu za przybycie, obradowanie i dotrwanie do końca.

Obrady zakończono: godz. 14.00

***Protokołował: Marian Wójcik***

**Sekretarz obrad:**

***Radny Mariusz Bochenek***