



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO

DOA.I.003.57.2016

Opole, dnia 8 września 2016 roku

P. E. Stepka
Do inf. P. wodnego
+ do inf. Praw. c
1 września 2016

Dyrektor
Biura Sejmiku
Dariusz Cedro

Pan
Zdzisław Siewiera
Radny Województwa Opolskiego

Odpowiadając na Pana interpelację z dnia 22 sierpnia 2016 roku w sprawie podjęcia uchwały przez Sejmik Województwa Opolskiego dotyczącej przejścia w trwałe zarząd Kanału Hutniczego (powierzchniowe wody płynące) w Gminie Zawadzkie, przez Marszałka Województwa Opolskiego na podstawie art. 14a (wystąpienie do Starosty Strzeleckiego) w związku z art. 11 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 18 lipca 2001 roku Prawo Wodne, przed uchwaleniem Projektu Prawa wodnego z 2016 roku przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, informuję, że nadal podtrzymuję prezentowane od 2005 roku stanowisko tut. Organu w sprawie przedmiotowego Kanału Hutniczego.

Cytowany przez Pana Radnego art. 514 ust. 1 pkt 3 projektu nowego Prawa wodnego jednoznacznie wskazuje, że z dniem wejścia w życie ustawy, Państwowe Gospodarstwo Wodne „Wody Polskie” reprezentują Skarb Państwa oraz wykonują uprawnienia właścicielskie Skarbu Państwa w stosunku do wód stanowiących własność Skarbu Państwa, o których mowa w art. 11 ust. 1 pkt 4 obecnie obowiązującej ustawy Prawo wodne, **przyporządkowanych dotychczas właściwym marszałkom województw w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust. 2, tj, Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 17 grudnia 2002 roku w sprawie śródlądowych wód powierzchniowych lub ich części stanowiących własność publiczną.**

Ponieważ, w załączniku nr 2 do obowiązującego w/w rozporządzenia, wody Kanału Hutniczego nie zostały przyporządkowane Marszałkowi Województwa Opolskiego, jako śródlądowe wody powierzchniowe istotne dla regulacji stosunków wodnych na potrzeby rolnictwa, tym samym marszałek województwa nie może wykonywać w świetle ustawy Prawo wodne, praw właścicielskich w stosunku do wód i gruntów kanału stanowiącego własność Skarbu Państwa. Brak jest również podstaw formalno-prawnych do przekazania przez Starostę Strzeleckiego w trwałe zarząd na rzecz Marszałka Województwa Opolskiego gruntów tego urządzenia i wykonywania wobec niego praw właścicielskich Skarbu Państwa.

Ponadto, z żadnego przepisu projektu nowej ustawy Prawa wodnego nie wynika, że wnioskowane przez Pana Radnego ustanowienie trwałego zarządu Marszałka wobec Kanału Hutniczego, przed uchwaleniem nowego Prawa wodnego zagwarantuje jego przejście z mocy prawa przez Państwowe Gospodarstwo Wodne „Wody Polskie” z dniem 1 stycznia 2017 roku.



Poruszany kolejny raz problem zabezpieczenia przeciwpowodziowego gminy Zawadzkie, należy oddzielić od sprawy dotyczącej wykonywania uprawnień właścicielskich w stosunku do nieruchomości Skarbu Państwa stanowiących Kanał Hutniczy w Zawadzkim.

Nie mogę zgodzić się z Pana stanowiskiem, że nieprzejęcie przez Marszałka Województwa Kanału Hutniczego przed uchwaleniem projektu nowego Prawa wodnego spowoduje brak zapewnienia bezpieczeństwa przeciwpowodziowego mieszkańcom gminy Zawadzkie.

Przyczyną zalewania terenów i budynków w Zawadzkim, która jest Panu znana z udzielanych przez tutejszy organ odpowiedzi na dotychczasowe interpelacje, jest przelewanie się poprzez Kanał Hutniczy wód powodziowych rzeki Mała Panew będącej w administracji RZGW we Wrocławiu. W tej sprawie odbyło się kilka spotkań w tut. Urzędzie z Pana udziałem i udziałem przedstawicieli Urzędu Miasta Zawadzkie, Starostwa Strzeleckiego, RZGW we Wrocławiu, WZMiUW w Opolu. Na spotkaniu w czerwcu br. uzgodniono, iż RZGW we Wrocławiu określi zakres koncepcji ochrony przed powodzią gminy Zawadzkie oraz szacunkowy koszt opracowania tej koncepcji, na potrzeby przygotowania przetargu i pozyskania źródeł jej finansowania. Wykonanie wariantowych koncepcji technicznych i nietechnicznych zabezpieczenia przed powodzią wraz z analizą kosztów i korzyści, umożliwi dalsze podejmowanie przez organy właściwe do gospodarowania wodami działań mających na celu ochronę przed powodzią.

Nie bez znaczenia jest również fakt, że zapisy projektu nowego Prawa wodnego z dniem 1 stycznia 2017 roku, całkowicie pozbawiają marszałków województw dotychczasowych kompetencji w zakresie gospodarki wodnej, co wzmacnia stanowisko tutejszego Organu, iż Pana propozycja nie znajduje potwierdzenia w przedstawionych w niniejszym piśmie argumentach.

Mając na uwadze powyższe, Sejmik Województwa Opolskiego oraz Marszałek Województwa Opolskiego nie są właściwymi organami w zakresie wykonywania praw właścicielskich wobec, Kanału Hutniczego.

Z poważaniem


Andrzej Buła



Do wiadomości:

1. Pan Norbert Krajczyk Przewodniczący Sejmiku Województwa Opolskiego,
2. WZMiUW w Opolu,
3. DRW w miejscu.