

**PROTOKÓŁ**  
**z posiedzenia 20/16**  
**Komisji Finansów i Mienia Województwa**  
**Sejmiku Województwa Opolskiego**  
**w dniu 8 czerwca 2016r.**

**Rozpoczęcie – godz. 12<sup>30</sup>**

Lista obecności członków komisji w załączeniu.

Posiedzenie odbyło się w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego.

Obrady prowadził **BOGDAN WYCZAŁKOWSKI – Wiceprzewodniczący Komisji Finansów i Mienia Województwa.**

**PORZĄDEK OBRAD:**

- 1. Informacja o działalności Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Opolu w 2015 roku.**
- 2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Opolskiego na lata 2016-2022.**
- 3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Opolskiego na 2016 rok.**
- 4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia zakresu i formy informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej w pierwszym półroczu.**
- 5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Województwa Opolskiego za pierwsze półrocze.**
- 6. Informacja o realizacji Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Opolskiego w 2015 r.**
- 7. Sprawy różne.**

\* \* \*

**B.WYCZAŁKOWSKI**, Wiceprzewodniczący Komisji Finansów i Mienia Województwa przywitał członków Komisji i zaproszonych gości.

**Stwierdził quorum i odczytał proponowany porządek obrad. Poinformował o wprowadzeniu do porządku obrad dodatkowego punktu – zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zasad przyznawania, przekazywania i rozliczania dotacji podmiotowych dla instytucji kultury, dla których organizatorem lub współorganizatorem jest Samorząd Województwa Opolskiego.**

**Porządek obrad posiedzenia wraz ze zmianami został przyjęty jednogłośnie.**

\* \* \*

**Ad. 1.**

**Informacja o działalności Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Opolu w 2015 roku.**

**P.SOCZYŃSKI (Prezes WFOŚiGW)** – omówił przedmiotową informację – w załączeniu.

**R.ZEMBACZYŃSKI (członek Komisji)** – wieloletni harmonogram w zakresie azbestu.

**P.SOCZYŃSKI** – trudno powiedzieć jaki jest harmonogram, dlatego że nie prowadzona jest pełna inwentaryzacja obiektów, które posiadają azbest. Pewna część nieruchomości jest zarządzana również

przez ANR i tam trudno jest o pełną inwentaryzację obiektów z azbestowymi pokryciami dachowymi, albo z takimi elementami przy obiektach budowlanych. Tak więc trudno jest oszacować jaki jest termin końcowy realizacji tego programu do osiągnięcia poziomu zero. Natomiast zobaczymy jak będzie wyglądało finansowanie w związku z tym, że trochę zawirowań jest dzisiaj wokół współpracy wojewódzkie fundusze a narodowy fundusz. W ramach wspólnych programów to trudno jest też ocenić jak będą wyglądały przyszłe nabory.

**R.ZEMBACZYŃSKI** – ochrona powietrza, dożyliśmy czasu kiedy ludzie chodzą w maskach po ulicach. Dlatego wszystkie działania jak termomodernizacja, zmiana paliwa, wyeliminowanie kategorię mała czy mułu węglowego to pierwsze kroki, bo droga jest bardzo daleka. Wydaje mi się, że jeżeli sejmik miałby przyjąć też ten materiał to powinno być napisane jakieś stanowisko w tej sprawie. Ja mogę coś tam pomyśleć jak to napisać – tylko teraz pytanie gdzie jest przyjaciel, a gdzie jest wróg.

**P.SOCZYŃSKI** – to co Pan powiedział odnośnie klasyfikacji paliw powinno być zrealizowane już dawno, dlatego że określenie jakości paliw i dopuszczenie ich do użytkowania daje też instrument Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska na sprawdzenie tego czym się pali – czyli sonda w kominie. A sonda w kominie prawdę powie i wiemy od razu kto z jakiego paliwa korzysta. To jest pierwszy punkt do tego, żeby rozpocząć batalię o czyste powietrze. Natomiast jeżeli będziemy mówili o czystości powietrza w miastach, przykład Krakowa jest niechlubnym przykładem, bo ostatnie miesiące pokazały, że środki, które miały być dla Krakowa na likwidację smogu czy tych kociołków, które były opalane – zostały po prostu zwinięte i NFOŚiGW tych środków dla Krakowa nie przeznaczył. Następna rzecz – Kawka 3 – prawdopodobnie jest to ostatni nabór. WFOŚiGW jest za mały jeżeli chodzi o wsparcie finansowe dla ochrony powietrza. W związku z tym korzystając z połączonych środków WFOŚiGW, NFOŚiGW poprzez program priorytetowy Kawka, poprzez Prosumenta, poprzez każdy inny program, który może się komuś w głowie urodzić i jest niezły, poprzez program Ryś który dzisiaj wisi...

**R.ZEMBACZYŃSKI** – w całej Polsce wisi?

**P.SOCZYŃSKI** – tak. Ostatnia konferencja to była informacja taka, że w związku z tym, że tylko 10 na 16 funduszy przystąpiło do programu Ryś, program Ryś może być nierealizowany bo nie jest kompleksowy dla całej Polski. Jeżeli ktoś nie chce wystartować, to nie startuje. Być może mają ztermomodernizowane 100% obiektów. Nie wiem, trudno jest zdiagnozować dlaczego część funduszy nie przystąpiło. Natomiast jeżeli nie damy szansy tym, którzy chcą, to popadniemy w taki przesąd czy myśl, że po co składać jak i tak nie dostaniemy. To jest najgorsza rzecz, która mogłaby nas spotkać. Staraliśmy się ze swoim prosumentem wystartować, rocznie przekazywaliśmy na ten cel 2,5mln zł. Natomiast rok 2016 nie będzie łatwym rokiem dla WFOŚiGW w Opolu ze względu na to o czym wcześniej przed Komisją rozmawialiśmy i dlatego szukaliśmy wsparcia w środkach NFOŚiGW, który wiemy jakie ma możliwości, a ma je nieporównywalne do tych, które my mamy. I mogą takich funduszy jak WFOŚiGW opędzić i 50, a przypuszczam, że wielkiej zmiany na swoich rachunkach bankowych nie odczują bo wolnych środków mają mnóstwo. Stąd też właśnie były te programy, żeby wypchnąć środki na zewnątrz. Środki dotacyjne związane z pożyczką przy Prosumencie oprocentowane na 1% to jest całkiem fajna rzecz, dlatego że można było sfinalizować 100% inwestycji bez wkładu własnego. Dzisiaj te programy stoją i czekają. My jesteśmy gotowi, mamy problem z pracownikami dlatego, że zakończyliśmy POIŚ 2007-2013, nie weszliśmy do POIŚ 2014-2020 i czekaliśmy na te programy. Ale jeżeli chodzi o wsparcie w ochronie powietrza, to dodam jeszcze jedno – to plan na rok 2016 – chcemy uruchomić jeszcze w tym roku program na wymianę kotłów węglowych przez WFOŚiGW w Opolu, ze środków WFOŚiGW w Opolu chcemy zrobić jak najprostszy ten program, żeby jak najszybciej wypuścić pieniądze na rynek. Będzie to dotacja, nie wiemy jeszcze na jakim poziomie, myślę że będzie to w granicach 30% - warunek kocioł klasy 5.

**B.WYCZAŁKOWSKI** – czy są pytania bądź uwagi? - nie było. Stwierdzam, że Komisja przyjęła informację.

**\*\*\*WNIOSEK\*\*\*** *Komisja przyjęła informację o działalności Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Opolu w 2015 roku.*

**Ad. 2.**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Opolskiego na lata 2016-2022.**

**Ad. 3.**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Opolskiego na 2016 rok.**

**S.MAZUR (Skarbnik Województwa Opolskiego)** – omówił przedmiotowe projekty uchwał – w załączeniu XVIII sesji Sejmiku Województwa Opolskiego.

**B.WYCZAŁKOWSKI** – czy są pytania do przedstawionych projektów uchwał?

**R.ZEMBACZYŃSKI** – Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej sam sobie strzelił gola.

**S.MAZUR** – ROPS miał być potężnym, największym beneficjentem w tym roku, a wyszło inaczej.

**S.TUBEK (członek Komisji)** – no i w sumie niedobrze że tak wyszło bo to są pilne kwoty, a akurat te środki integracji społecznej, przynajmniej te które ja widzę działają. Myślę, że tam wsparcie finansowe byłoby jak najbardziej wskazane bo jest to zagospodarowanie jakiejś tam grupy osób, która nie potrafi znaleźć sobie miejsca na ziemi, a to jest taka pośrednia forma dania zajęcia i jakiegoś przychodu. To kiedyś już było poruszane na Komisji Zdrowia i za bardzo nie rozumiem tego problemu tzn. dlaczego nie zostało to zrealizowane bo to jest coś trwałego co zostanie po Unii. Natomiast szkolenie kadr bierze się stąd, że podobnie jak w ochronie zdrowia tak samo w opiece społecznej niezależnie od tego jaka władza przychodzi, nikt się tą pomocą społeczną nie zajmuje na tej zasadzie, że to jest temat realny, którego lepiej nie ruszać. W związku z powyższym nie ma etosu specjalnie pracy jeśli chodzi o pracowników socjalnych – oni robią bo muszą. Nie wiem czego miały te szkolenia dotyczyć bo jest problem z załatwieniem prostych rzeczy, które w innych krajach istnieją – chociażby 24-godzinny dyżur pracownika socjalnego – kiedy pacjent trafia do szpitala do oddziału ratunkowego, to naprawdę wymaga zabezpieczenia socjalnego. Od godziny 22 czy od soboty od godziny 13, to jedyne wyjście, to dać mu leżeć i ewentualnie przewieźć go do szpitala z przyczyn socjalnych, bo pracownika socjalnego nie ma. Nie ma kto się zająć podstawowymi rzeczami typu dać jeść, załatwić problem zakupów – tego nie ma, to u nas nie istnieje. W związku z tym ja się nie dziwię, że nie ma chętnych, bo nie ma po co. To jest ten sam problem co w ochronie zdrowia.

**S.MAZUR** – nie odnoszę wrażenia, żeby była możliwość kształcenia za środki unijne kadr medycznych, to nie znalazłaby się odpowiednia ilość chętnych.

**S.TUBEK** – w tej chwili nie. Są różne dotacje na specjalizacje i też jest sytuacja taka, że nie ma chętnych. Jest to rzucone w próżnię nierzeczywista. Nie wiem czego miałyby dotyczyć te szkolenia kadry socjalnej. Jak są jakieś wydumane rzeczy, które nie mają zastosowania do rzeczywistości to po co mają iść? Pytanie czy w opolskim nie było chętnych czy w Polsce?

**S.MAZUR** – w Polsce południowej.

**S.TUBEK** – to świadczy o ewentualnym temacie szkolenia. Nie wierzę, żeby ze Śląska się ktoś nie znalazł nawet dla idei.

**S.MAZUR** – to jeszcze obejmowało Śląsk, Dolny Śląsk i Małopolskę czyli potężny zasób ludzki.

**S.TUBEK** – dlatego mówię. Zasób ludzki olbrzymi a prawdopodobnie tematyka szkolenia taka nieprzystająca do rzeczywistości.

**B.WYCZAŁKOWSKI** – tego tematu nie rozwiążemy. Czy są jeszcze pytania bądź uwagi?

**S.TUBEK** – trzeba by tak zsumować to wszystko co Komisję o ile to się zmniejsza.

**B.WYCZAŁKOWSKI** – ostatnio było leciutko.

**S.MAZUR** – wcale to nie jest tak do końca bo tak dla przypomnienia po stronie dochodowej w momencie uchwalania budżetu w grudniu było 535mln zł, a po tych zmianach jest 527mln zł bo to działa w dwie strony. Są jeszcze w trakcie roku pozyskiwane dotacje z budżetu państwa, które wprowadza się do budżetu uchwałami Zarządu i tego państwo na sejmiku nie widzicie. Ale to się trochę w tym kompensuje.

**S.TUBEK** – czyli jak kasa przychodzi to nie musimy wiedzieć.

**S.MAZUR** – tak.

**B.WYCZAŁKOWSKI** – czy są jeszcze pytania? – nie było. Kto jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem tych dwóch projektów uchwał?

#### GŁOSOWANIE

„ZA” - 3    „PRZECIW” - 0    „WSTRZYMAŁO SIĘ” - 1

**\*\*\*WNIOSEK\*\*\*** *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2022.*

**\*\*\*WNIOSEK\*\*\*** *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Opolskiego na 2016 rok.*

#### **Ad. 4.**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia zakresu i formy informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej w pierwszym półroczu.**

#### **Ad. 5.**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Województwa Opolskiego za pierwsze półrocze.**

**S.MAZUR (Skarbnik Województwa Opolskiego)** – omówił przedmiotowe projekty uchwał – w załączeniu XVIII sesji Sejmiku Województwa Opolskiego.

**B.WYCZAŁKOWSKI** – czy są pytania bądź uwagi do przedstawionych projektów? – nie było. Kto jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem tych projektów uchwał?

#### GŁOSOWANIE - JEDNOGŁOŚNIE „ZA”

**S.MAZUR** – taka ciekawostka – zakres sprawozdania rocznego ustalił ustawodawca robiąc zapis w ustawie o finansach publicznych, że to sprawozdanie ma być w takim samym zakresie, ma odzwierciedlać uchwaloną uchwałę budżetową na dany rok czyli takie podziały w uchwale budżetowej muszą być w sprawozdaniu rocznym. Natomiast co do informacji półrocznej nie ma wymogu, aby to odzwierciedlało formę uchwały budżetowej, dlatego to zostało pozostawione do decyzji organu stanowiącego.

**\*\*\*WNIOSEK\*\*\*** *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia zakresu i formy informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej w pierwszym półroczu.*

**\*\*\*WNIOSEK\*\*\*** *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Województwa Opolskiego za pierwsze półrocze.*

## **Ad. 6.**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zasad przyznawania, przekazywania i rozliczania dotacji podmiotowych dla instytucji kultury, dla których organizatorem lub współorganizatorem jest Samorząd Województwa Opolskiego.**

**S.MAZUR (Skarbnik Województwa Opolskiego)** – omówił przedmiotowe projekty uchwał – w załączeniu XVIII sesji Sejmiku Województwa Opolskiego.

**B.WYCZAŁKOWSKI** – czy są pytania bądź uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

**R.ZEMBACZYŃSKI** – mnie się nie podoba pkt 5 na str. 6, że upoważnia się Zarząd do kontroli. Według mnie to już jest przesada – Zarząd jest już upoważniony do wszystkiego.

**B.POMIANOWSKA (dyrektor Departamentu Finansów)** – upoważnia się Zarząd do kontroli...

**B.WYCZAŁKOWSKI** – ...wydatków dokonanych z dotacji.

**R.ZEMBACZYŃSKI** – to bez sensu jest. Jeżeli jest organ prowadzący czyli finansuje, to ma prawo kontroli i ustawa o kontroli mówi jakie są zasady. Według mnie to jest bardzo nieprecyzyjne i członkowie Zarządu będą instytucje kontrolować.

**S.MAZUR** – jeśli jest taki wniosek Państwa, to myślę, że jest on jak najbardziej do rozważenia. Podzielam Pana pogląd, że Zarząd posiada uprawnienia do kontroli w każdej sytuacji. Może to nadgorliwość wpis tego typu.

**S.TUBEK** – zapis mówi, że to Zarząd ma kontrolować czyli osobiście.

**R.ZEMBACZYŃSKI** – to jest taka maniera od dłuższego czasu. Kiedyś była Regionalna Strategia Opieki Społecznej, to tu za wszystko Zarząd odpowiada, nikt nic nie robi w urzędzie marszałkowskim. Ja na piśmie zwróciłem uwagę Marszałkowi, ale nic – dalej Zarząd. Będą się mieli pysznie.

**S.TUBEK** – wiadomo kogo potem ciągać.

**S.MAZUR** – akurat w tym przypadku, o którym mówi R.Zembaczyński, to jest kwestia tego typu, że w ustawie takie zapisy są, że Zarząd odpowiada. Zresztą dyrektor może w tej sprawie się bardziej kompetentnie wypowiedzieć, bo chyba nie można tego sędować w inny sposób.

**T.HANZEL (z-ca dyrektora Departamentu Koordynacji Programów Operacyjnych)** – są upoważnienia Zarządu do dokonywania określonych czynności przez pracowników czy dyrekcję, ale formalnie to też nie jest tak że Zarząd.

**S.TUBEK** – Zarząd zawsze odpowiada.

**B.WYCZAŁKOWSKI** – a pkt 6 jak się kończy bo mi się urywa na „może...”

**S.TUBEK** – „może żądać od instytucji kultury dodatkowych informacji w każdym czasie”.

**R.ZEMBACZYŃSKI** – no dobrze, ale tak praktycznie – jest finansowana jednostka kultury przez gminę, powiat coś dołożył, i marszałek dołożył. Będą 3 kontrole?

**S.MAZUR** – jest taki przypadek, który czemuś takiemu rzeczywiście podlega – Muzeum Piastów Śląskich w Brzegu, które ma 3 organizatorów – Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, województwo i powiat, i rzeczywiście tak jest.

**R.ZEMBACZYŃSKI** – czyli każda kontrola z osobna?

**B.WYCZAŁKOWSKI** – tak.

**S.MAZUR** – takie są formalne możliwości.

**R.ZEMBACZYŃSKI** – ale jest jeden zespół kontrolny np. z inicjatywą występuje starosta, bierze człowieka od marszałka, i od ministra, i jadą na kontrolę.

**S.MAZUR** – do tego przypadku jest odniesienie w §3 pkt 4, że dla instytucji współprowadzonych wysokość dotacji rocznej uwzględniają zapisy umowy o współprowadzeniu. Czyli krótko mówiąc to współorganizatorzy między sobą ustalają te kwestie i zapisy te, o których rozmawiamy nie mają zastosowania. One będą miały zastosowanie wyłącznie do wojewódzkich instytucji kultury, dla których jedynym organem prowadzącym jest Województwo Opolskie.

**B.WYCZAŁKOWSKI** – czy jeszcze są jakieś pytania do Skarbnika? – nie było. To zostawiamy ten pkt.5 czy go głosujemy?

**R.ZEMBACZYŃSKI** – przedyskutowaliśmy.

**B.WYCZAŁKOWSKI** – ok, czyli zostawiamy. Kto jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały?

### **GŁOSOWANIE - JEDNOGŁOŚNIE „ZA”**

**\*\*\*WNIOSEK\*\*\*** *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zasad przyznawania, przekazywania i rozliczania dotacji podmiotowych dla instytucji kultury, dla których organizatorem lub współorganizatorem jest Samorząd Województwa Opolskiego.*

#### **Ad. 7.**

**Informacja o realizacji Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Opolskiego w 2015 roku.**

**T.HANZEL (z-ca dyrektora Departamentu Koordynacji Programów Operacyjnych)** – omówił przedmiotową informację – w załączeniu XVIII sesji Sejmiku Województwa Opolskiego..

**B.WYCZAŁKOWSKI** – czy są pytania?

**S.TUBEK** – czy Opolskie Centrum Rehabilitacji w Korfantowie jest nadal aktualne?

**T.HANZEL** – tak jak powiedziałem, te projekty są na listach. Natomiast Ministerstwo póki co pracuje nad strategią odpowiedzialnego rozwoju, to jest nowa średniookresowa strategia Polski, która ma zastąpić dotychczasową. Po opracowaniu założeń do tej strategii, powraca w zasadzie powoli temat odnowionej formuły kontraktów terytorialnych. Ministerstwo będzie od nowa wypracowywać koncepcje w jakie formule te kontrakty mają być realizowane, zwraca uwagę, że zostało bardzo dużo przedsięwzięć zgłoszonych z poszczególnych województw – myśmy zgłosili 52. Natomiast z innych województw to są setki projektów na kwoty, które wielokrotnie przekraczają możliwości finansowe jakiegokolwiek programu operacyjnego budżetu państwa w perspektywie wieloletniej w związku z czym będzie musiała nastąpić ponowna refleksja i analiza tych przedsięwzięć, i będzie możliwość zgłaszania jeszcze raz ograniczonej liczby tych przedsięwzięć. Ministerstwo planuje na początku wprowadzić taki mechanizm uzgadniania przedsięwzięć i dopiero po momencie uzgodnienia wprowadzać je do kontraktu terytorialnego, a dopiero to otworzy drogę do startowania w konkursach, które z poziomu krajowego będą ogłaszane. Projekty z kontraktu terytorialnego mają mieć preferencje czy dodatkowe punkty w takich konkursach.

**S.MAZUR** – sądzę, że S.Tubkowi chodziło również o drugą stronę i o punkt widzenia Korfantowa czy jest czymś takim w dalszym ciągu zainteresowany. Otóż jest, przekształcenie nie zmienia tej sytuacji, ponieważ założenie jest w sumie bardzo proste, że gdyby faktycznie została zrealizowana

budowa pawilonu łóżkowego za te środki, to ten pawilon służyłby wyłącznie realizacji kontraktu z NFZ. Do działalności poza kontraktem służyłyby te łóżka, które dzisiaj są.

**S.TUBEK** – tak, tylko znowu brniemy w coś zupełnie nie przyszłościowego. Przyszłościowe nadal jest wybudowanie pawilonu przy WCM, drugiego gdzie się zmieści ginekologia i położnictwo, neurologia z psychiatrią, i nie trzeba będzie robić konkurencyjnej neurochirurgii bo tam i tak nie będzie miał kto pracować itd. Brniemy w pewne drobiazgi, które nie mają żadnego znaczenia przyszłościowego. One w ogóle nie powinny się tu znaleźć.

**R.ZEMBACZYŃSKI** – mam pytanie o tę część drugą – czy to jest tajne?

**T.HANZEL** – lista przedsięwzięć?

**R.ZEMBACZYŃSKI** – tak.

**T.HANZEL** – ona oficjalnie na żadnej stronie nie występuje, ale myśmy ją wielokrotnie upubliczniali, przekazywali wszystkim posłom, senatorom.

**S.TUBEK** – jeśli ktoś myśli przyszłościowo, to jakie to ma znaczenie dla województwa ten Korfantów? Przestańmy w niego pompować pieniądze, idiotyzm.

**R.ZEMBACZYŃSKI** – myślę, że każdy kto nie był w Korfantowie powinien być za. Pomysły drogowe Opola...

**T.HANZEL** – tak naprawdę z miasta Opola są dwa przedsięwzięcia – obwodnica piastowska i nowa przeprawa przez Odrę – jeśli chodzi o kwotę.

**B.WYCZAŁKOWSKI** – która?

**T.HANZEL** – bliżej nieokreślona.

**R.ZEMBACZYŃSKI** – mam taką prośbę, abyśmy dostali ten materiał.

**B.WYCZAŁKOWSKI** – z tymi przedsięwzięciami.

**T.HANZEL** – w tym materiale państwo mają w części sprawozdawczej informację o tych przedsięwzięciach, które są w tej pierwszej wersji kontraktu. To jest ta pierwotna wersja, na której jest okrojona liczba przedsięwzięć, natomiast nie ma tutaj informacji o tej szerszej liście, którą teraz przedstawiamy, bo to zostało przez nas zgłoszone ale nie zostało póki co ujęte w ramach kontraktu. Więc to jest na razie lista życzeń.

**S.TUBEK** – która może być zmieniona, tak?

**T.HANZEL** – która raczej na pewno będzie zmieniona bo tak jak mówiłem będzie jakby od początku procedowana.

**S.TUBEK** – zastanawia mnie jedna rzecz – Województwo Dolnośląskie, Wrocław, który potrafi myśleć przyszłościowo i wszystkie stare szpitale wyprowadził do nowego budynku obniżając koszty – to jest perspektywa na 25 lat. Natomiast ... o tym pawilonie ginekologiczno-położniczym, bo popatrzmy na to w ten sposób – oczywiście samorząd może o tym nie wiedzieć. Mogą Państwo zadawać pytania czy dla SP ZOZ-ów będzie tak jak dla jednostek kultury, bo w tym roku to tapnięcie – było przekazywane na ostatniej Komisji – nie będzie wyrównane i będzie problem tym bardziej, że samorządy w dalszym ciągu nie widzą problemu, żeby dofinansowywać szpitale, mimo że kontrakt z NFZ ma starczyć na płace i na działalność medyczną, a nie na mury i zakup aparatury. Ale to jest temat od dawna klepany i mniejsza o to. Pawilon ginekologiczno-położniczy nie ma własnego OIOMu. Musi się znowu coś wydarzyć, żeby nagle była afera bo ktoś po drodze umarł – kobieta po porodzie. Wybudowanie nowego pawilonu ginekologiczno-położniczego stwarza po pierwsze

bezpieczeństwo dla pacjentów i kończy problem dla województwa z wieloma innymi rzeczami na lata. To można z tego zrobić ZOL potem albo cokolwiek innego. To samo tworzenie kolejnej neurochirurgii, to się nie mieści nawet w dokumentach programowych samorządu, gdzie jest jasno powiedziane, że nie będzie nowych oddziałów neurochirurgii. Mamy NOR w Kluczborku, P1 w skali mikro i kolejny będą budować na ul. Wodociągowej, tak? Może jeszcze ... bo są dwa oddziały neurologiczne. To jest bez sensu.

**T.HANZEL** – te projekty były ogłaszane w sierpniu ubiegłego roku czyli to była jeszcze ...

**S.TUBEK** – wtedy też nie było żadnego dokumentu programowego mówiącego o tym, że ma być tworzone nowe. Specjalnie przeglądałem strategię ochrony zdrowia pod tym kątem. Więc nam się odwieka to co kiedyś pilnowało się jak oka w głowie, że jak w dokumencie programowym nie ma, to nie ma prawa przejść, a teraz ot tak sobie.

**T.HANZEL** – teraz znowu jest taka sytuacja, że jak nie ma w dokumencie projekt nie ma prawa przejść bo mapy w zasadzie już wszystkie zostały potworzone ... przez Komisję są tylko dwie kardiologiczna i onkologiczna, ale już wszystkie przez Ministerstwo są potworzone i konsultowane. Więc tak naprawdę to co nie będzie wynikało z map, to nie będzie miało racji bytu. Więc tak naprawdę nie będzie innego wyjścia jak ponownie zrobić taką analizę tych przedsięwzięć w obszarze zdrowia czy one w kontekście map mają szansę i jakikolwiek sens realizacji.

**S.TUBEK** – całe szczęście.

**B.WYCZAŁKOWSKI** – czy są jeszcze pytania? – nie było. Stwierdzam, że Komisja przyjęła informację.

**\*\*\*WNIOSEK\*\*\*** *Komisja przyjęła informację o realizacji Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Opolskiego w 2015 roku.*

## **Ad. 8.**

### **Sprawy różne.**

**B.WYCZAŁKOWSKI** – czy w tym punkcie są jakieś dodatkowe sprawy do omówienia?

**R.ZEMBACZYŃSKI** – z tego co T.Hanzel powiedział to wniosek nasuwa się taki, że poprosimy Komisję Zdrowia o opinię dla Marszałka w tej sprawie.

**B.WYCZAŁKOWSKI** – ona już jest tylko trzeba ją napisać.

**R.ZEMBACZYŃSKI** – to może trzeba ją przeczytać.

**S.TUBEK** – o tym kiedyś mówiliśmy. Wniosek z komisji ciągle nie napisany jako wniosek Komisji Finansów – bo to są pieniądze i gdzie się ktoś musi tym zainteresować – tylko, że Komisja Zdrowia ma pisać, to równie dobrze można napisać interpelację. To się skończy na okrągło, że coś tam, gdzieś tam, kiedyś i tyle. To jest tak samo jak była afera w informatyzacji w ochronie zdrowia – szkoda się tym zajmować, bo zawsze się traci 15 minut czasu na napisanie czegoś, a to i tak niczego nie daje. A te 15 minut można spożytkować na coś innego.

**B.WYCZAŁKOWSKI** – a co z tą informatyzacją w końcu? Bo też gdzieś tam w lesie jesteśmy.

**T.HANZEL** – tutaj też bardzo długo czekaliśmy na rekomendację Komitetu Sterującego ds. zdrowia bo Ministerstwo Zdrowia też zapragnęło skoordynować proces wydawania środków w zakresie e-usług w zakresie zdrowia. Ale te rekomendacje już są, zostały przyjęte przez Komitet Sterujący czyli kryteria do tego obszaru będą przyjmowane w czerwcu na Komitecie jeśli dobrze pamiętam, albo już zostały przyjęte na poprzednim Komitecie. W każdym razie do końca czerwca na pewno zostanie zamknięty okres wszystkich kwestii formalnych i otwiera się możliwość realizacji projektów w tym



zakresie. Departament Społeczeństwa Informacyjnego i Informatyki przygotował taką analizę potrzeb i stanu infrastruktury informatycznej we wszystkich jednostkach ochrony zdrowia podlegających samorządowi województwa i to ma być prezentowane na zarządzie bo pomysł jest taki, żeby stworzyć jeden projekt taki, który będzie odpowiadał na potrzeby wszystkich szpitali bo to najpewniej może się zdarzyć, że będzie tańsza opcja niż pojedyncze projekty realizowane przez samodzielne jednostki. Tak naprawdę być może te potrzeby są jednakowe i jedno oprogramowanie może być wykorzystywane przez wszystkich. Pracujemy nad tym, aby stworzyć taki kompleksowy projekt dla jednostek ochrony zdrowia.

**B.WYCZAŁKOWSKI** – czyli nabór może być?

**T.HANZEL** – my ten nabór mamy już tam jakoś określony, natomiast pojawiła się kwestia jeszcze nowych wymagań odnośnie oceny inwestycji w zakresie zdrowia i nowej ustawy, która wychodzi od 1 lipca, która obliguje szpitale do uzyskiwania zgody wojewody na wszelkiego typu inwestycje, które są finansowane ze środków UE. Wyjaśniamy tą kwestię z Ministerstwem Zdrowia czy chodzi faktycznie o wszelkiego typu inwestycje czy tylko inwestycje w infrastrukturę sprzętową i budowlaną. Więc po wyjaśnieniu tych wątpliwości będziemy w stanie określić czy będzie tutaj ta możliwość realizacji konkursu w tym zakresie czy nie, a nabór w tym zakresie jest...

**B.WYCZAŁKOWSKI** – miał być chyba II kwartał.

**R.ZEMBACZYŃSKI** – o ile coś nie będzie blokować.

**S.TUBEK** – będzie blokada wynikająca z naturalnego zjawiska polegającego na tym, że tych pieniędzy nie ma dużo. To są pieniądze tylko na rozwój e-usług, a żeby je rozwijać trzeba mieć oprogramowanie, a na to były pieniądze w I i II etapie. A tutaj nie ma.

**T.HANZEL** – nabór będzie przesunięty.

**B.WYCZAŁKOWSKI** – będzie przesunięty.

**T.HANZEL** – był plan taki, żeby to ogłaszać już teraz w czerwcu w sensie, żeby ogłosić, żeby był. Ale w związku z tymi nowymi wymogami być może faktycznie to będzie IV kwartał.

**S.MAZUR** – swoją drogą gdyby ten punkt był przed zmianami w budżecie, to by doskonale obrazował przyczynę zmian.

**B.WYCZAŁKOWSKI** – a te wszystkie pozostałe terminy chyba też będą przesuwane, tak?

**T.HANZEL** – staramy się trzymać tej wersji, która już jakiś czas temu była zatwierdzona i nie przesuwamy między kwartałami, chyba że właśnie pojawiają się tego typu sytuacje jak obecnie, że pierwszego lipca o czym jeszcze niedawno nie mieliśmy świadomości wchodzi w życie ustawa, która z automatu wydłuża procedowanie o 3 miesiące, bo wojewoda ma 2 miesiące, a wcześniej musi pozyskać opinię NFZ i marszałka, którzy mają po 15 dni. Czyli 3 miesiące jest wcześniej na opinię, którą musi uzyskać szpital, żeby mógł w ogóle złożyć wniosek o dofinansowanie. Bez opinii wojewody nie może w ogóle złożyć wniosku o dofinansowanie. Jeśli ta sytuacja się potwierdzi, że ona dotyczy wszystkich inwestycji szpitalnych, termomodernizacji, e-usług, zakupu sprzętu, to faktycznie to będzie wtedy przesunięte o co najmniej jeden kwartał. Jak się okaże, że to jest wymóg tylko i wyłącznie wobec infrastruktury twardej, to te działania dotyczące czy termomodernizacji czy e-usług pozostaną w zgodzie z planami.

**B.WYCZAŁKOWSKI** – a te kryteria, o których Pan mówił, zostały już przyjęte czy będą przyjęte?

**T.HANZEL** – były przyjmowane przy Komitecie Monitorującym tydzień temu mniej więcej.

**B.WYCZAŁKOWSKI** – czy mógłbym dostać na maila te kryteria?

**T.HANZEL** – są już na stronie internetowej bo zaraz po Komitecie one są przyjmowane następnie w następnym tygodniu przez Zarząd i na ostatnim Zarządzie był przyjmowany nowy, szczegółowy opis osi priorytetowych. Jest oprócz tej części początkowej, gdzie jest opis zakres działania, w dalszej części są kryteria, wskaźniki i koszty kwalifikowane do danego działania. Także to jest już na naszej stronie internetowej i można do tego sięgnąć.

**B.WYCZAŁKOWSKI** – czy ktoś ma jakieś inne kwestie do omówienia? – nie było zgłoszeń.

\* \* \*

Na tym Wiceprzewodniczący Komisji zakończył dyskusję, podziękował członkom Komisji i przybyłym gościom za udział w posiedzeniu i zamknął obrady.

\* \* \*

**Zakończenie – godz. 13<sup>55</sup>**

**Czas trwania posiedzenia – 1 godzina 25 minut**

**Wiceprzewodniczący Komisji  
Finansów i Mienia Województwa**

***BOGDAN WYCZAŁKOWSKI***