

PROTOKÓŁ
z posiedzenia 19/16
Komisji Finansów i Mienia Województwa
Sejmiku Województwa Opolskiego
w dniu 25 maja 2016r.

Rozpoczęcie – godz. 13¹⁵

Lista obecności członków komisji w załączeniu.

Posiedzenie odbyło się w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego.

Obrady prowadził **ZBIGNIEW ZIÓŁKO – Przewodniczący Komisji Finansów i Mienia Województwa.**

PORZĄDEK OBRAD:

- 1. Informacja nt. kolejowych przewozów pasażerskich. Wnioski z planu restrukturyzacji spółki Przewozy Regionalne sp. z o.o.**
- 2. Informacja nt. stanu wdrażania RPO WO na lata 2014-2020.**
- 3. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego Województwa Opolskiego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2015 rok, rozpatrzenie sprawozdań rocznych z wykonania planów finansowych za 2015 rok samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, samorządowych instytucji kultury i samorządowych osób prawnych utworzonych na podstawie odrębnych ustaw w celu wykonywania zadań publicznych, rozpatrzenie informacji o stanie mienia województwa.**
- 4. Sytuacja ekonomiczno-finansowa podmiotów leczniczych niebędących przedsiębiorcami, działających w formie samodzielnych, publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Woj. Opolskie wg. stanu na koniec grudnia 2015.**
- 5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu na pokrycie kapitału zakładowego oraz objęcie przez Woj. Opolskie udziałów w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością, powstałej w wyniku przekształcenia samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej Opolskie Centrum Rehabilitacji w Korfantowie.**
- 6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Opolskiego na lata 2016-2022.**
- 7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Opolskiego na 2016 r.**
- 8. Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Samorządu Woj. Opolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za 2015 rok”.**
- 9. Sprawy różne.**

* * *

Z.ZIÓŁKO, Przewodniczący Komisji Finansów i Mienia Województwa przywitał członków Komisji i zaproszonych gości.

Stwierdził quorum i odczytał proponowany porządek obrad. Poinformował o wprowadzeniu do porządku obrad dodatkowego punktu – zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia konkursu i udzielenia dotacji na realizację zadań publicznych Województwa Opolskiego w zakresie prac konserwatorskich, restauratorskich

lub robót budowlanych w roku 2016 przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, znajdujących się na terenie województwa opolskiego – **oraz o zmianie kolejności omawiania punktów porządku obrad.**

Porządek obrad posiedzenia wraz ze zmianami został przyjęty jednogłośnie.

*** * ***

Ad. 1.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia konkursu i udzielenia dotacji na realizację zadań publicznych Województwa Opolskiego w zakresie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych w roku 2016 przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, znajdujących się na terenie województwa opolskiego.

A.KAMIŃSKA (dyrektor Departamentu Kultury, Sportu i Turystyki) – omówiła przedmiotowy projekt uchwały - w załączeniu XVII sesji Sejmiku Województwa Opolskiego.

Z.ZIÓŁKO – czy są pytania bądź uwagi? - nie było. Kto jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały?

GŁOSOWANIE - JEDNOGŁOŚNIE „ZA”

*****WNIOSEK***** *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie rozstrzygnięcia konkursu i udzielenia dotacji na realizację zadań publicznych Województwa Opolskiego w zakresie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych w roku 2016 przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, znajdujących się na terenie województwa opolskiego.*

Ad. 2.

Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Samorządu Woj. Opolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za 2015 rok”.

I.PODOBIŃSKA (pełnomocnik ZWO ds. organizacji pozarządowych) – omówiła przedmiotowe sprawozdanie – w załączeniu XVII sesji Sejmiku Województwa Opolskiego.

Z.ZIÓŁKO – czy są pytania bądź uwagi? - nie było. Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie.

*****WNIOSEK***** *Komisja przyjęła sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Samorządu Woj. Opolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za 2015 rok”.*

Ad. 3.

Rozpatrzenie sprawozdania finansowego Województwa Opolskiego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2015 rok, rozpatrzenie sprawozdań rocznych z wykonania planów finansowych za 2015 rok samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, samorządowych instytucji kultury i samorządowych osób prawnych utworzonych na podstawie odrębnych ustaw w celu wykonywania zadań publicznych, rozpatrzenie informacji o stanie mienia województwa.

Ad. 4.

Sytuacja ekonomiczno-finansowa podmiotów leczniczych niebędących przedsiębiorcami, działających w formie samodzielnych, publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Woj. Opolskie wg. stanu na koniec grudnia 2015.

S.MAZUR (Skarbnik Województwa Opolskiego) – omówił przedmiotowe sprawozdania i informacje – w załączeniu XVII i XVIII sesji Sejmiku Województwa Opolskiego.

Z.ZIÓŁKO – czy są pytania bądź uwagi do sprawozdania z wykonania budżetu Województwa Opolskiego za 2015 rok oraz dołączonych do niego dokumentów? - nie było.
Kto jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego sprawozdania?

GŁOSOWANIE - JEDNOGŁOŚNIE „ZA”

Z.ZIÓŁKO – czy są pytania bądź uwagi do przedstawionej informacji o sytuacji ekonomiczno-finansowej podmiotów leczniczych? - nie było. Stwierdzam, że Komisja przyjęła informację.

*****WNIOSEK***** *Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu Województwa Opolskiego za 2015 rok wraz z dołączonymi do sprawozdania dokumentami.*

*****WNIOSEK***** *Komisja przyjęła informację o sytuacji ekonomiczno-finansowej podmiotów leczniczych niebędących przedsiębiorcami, działających w formie samodzielnych, publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Woj. Opolskie wg. stanu na koniec grudnia 2015.*

Ad. 5.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Opolskiego na lata 2016-2022.

Ad. 6.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Opolskiego na 2016 rok.

S.MAZUR (Skarbnik Województwa Opolskiego) – omówił przedmiotowe projekty uchwał – w załączeniu XVII sesji Sejmiku Województwa Opolskiego.

Z.ZIÓŁKO – czy są pytania bądź uwagi do przedstawionych projektów? – nie było.
Kto jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2022?

GŁOSOWANIE

„ZA” - 3 „PRZECIW” - 0 „WSTRZYMAŁO SIĘ” - 1

Z.ZIÓŁKO – kto jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Opolskiego na 2016 rok?

GŁOSOWANIE

„ZA” - 3 „PRZECIW” - 0 „WSTRZYMAŁO SIĘ” - 1

*****WNIOSEK***** *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2022.*

*****WNIOSEK***** *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Opolskiego na 2016 rok.*

Ad. 7.

Informacja nt. kolejowych przewozów pasażerskich. Wnioski z planu restrukturyzacji spółki Przewozy Regionalne sp. z o.o.

S.BRZĄKAŁA (dyrektor Opolskiego Zakładu Przewozów Regionalnych) – omówił przedmiotową informację – w załączeniu..

Z.ZIÓŁKO – czy są pytania?

B.WYCZAŁKOWSKI (Wiceprzewodniczący Komisji) – chciałem zadać pytanie o połączenie Kłodzko-Nysa bo mówią, że nie jesteście w stanie tego obsłużyć. Czy tak?

S.BRZĄKAŁA – dzisiaj pracę eksploatacyjną wykonujemy taborem spalinowym, który jest tak skalibrowany, że te pojazdy są wykorzystywane w sposób dość intensywny dając nam pewnego rodzaju rezerwę. Ta rezerwa powoduje, że mimo iż dzisiaj jest odstawiony jeden pojazd, to możemy na bieżąco realizować kursy spalinowe bez angażowania komunikacji drogowej i autobusowej. Teraz wprowadzenie między Nysa a Kamieńcem i Kłodzkiem powoduje, że kolejne nasze jednostki, które mogłyby być takim beneficjentem i zasilić tamten odcinek od Kłodzka w kierunku Kamieńca – nie ma możliwości taborowych i nie są w stanie na dzień dzisiejszy tego obsłużyć, a my stoimy przed wyzwaniem przełomu roku 2016/2017 kiedy to nasze autobusy szynowe uzyskają pewnego rodzaju przebieg i wiek, który spowoduje, że będziemy musieli te pojazdy poszczególne każdorazowo wyłączyć na 2 miesięczny postój na tzw. naprawę dużą. Najprawdopodobniej będzie to robił producent. Czyli cały czas będziemy w takim cyklu, że o ten jeden pojazd będziemy mieli za mało. Kierunek zwiększenia pracy eksploatacyjnej, obsługi naszym taborem niesie też pewnego rodzaju ryzyko, że w przypadku gdy nastąpi jakaś taka zwykła awaria bieżąca będziemy musieli korzystać z komunikacji zastępczej, a ta komunikacja zastępcza wpływa nam bardzo mocno negatywnie na przychody bo część osób w momencie kiedy ma komunikację zastępczą w postaci autobusu, to albo wybiera inny rodzaj transportu lub własny nie korzystając z tej komunikacji zastępczej. My jako przewoźnik mamy obowiązek zamówić tą komunikację niemniej jednak bardzo często wygląda to w ten sposób, że płacimy za autobus, który jeździ i przewozi mniejszą ilość osób. Ale oczywiście to jest temat, który jest dyskutowany bo on się pojawił teraz niedawno na spotkaniu u wojewody w ramach spotkań zespołu, który wpływa na transport w województwie więc myślę, że ta dyskusja będzie się jeszcze toczyć. Też trzeba sobie odpowiedzieć na pytanie takie – czy jest tam potencjał? Nawet na ostatnim zarządzie rozmawialiśmy troszeczkę o przychodach i taką idealną sytuacją jest moment kiedy my zwiększamy pracę eksploatacyjną ale w dużej części na liniach gdzie jest potężny potencjał. Wtedy my jako oddział ponosimy koszty ale też mamy przychody i jeżeli my zwiększamy pracę eksploatacyjną o dziesiątki czy setki kilometrów a jest to linia o małym potencjale przychodowym, to powoduje, że praca nad deficytem, który pokrywa nam Województwo Opolskie jest bardzo ciężka – z jednej strony uciekamy z kosztami, robimy więcej kilometrów, ale nie dostarczamy odpowiednich przychodów. To jest też takie ryzyko, które trzeba w tym przedsięwzięciu pod uwagę, żeby doprowadzić do sytuacji takiej, żeby móc rozwijać połączenia kolejowe, ale nie kosztem tego, że Województwo dokłada co roku coraz większą dotację. Takie jest moje stanowisko.

B.WYCZAŁKOWSKI – czyli ten potencjał tam jest niewielki?

S.BRZĄKAŁA – do 2010 czy 2011 prowadziliśmy tam przewozy kolejowe, jeszcze kilka lat wcześniej 2007-2008 było tam po około 8 par pociągów z Nysy do Kłodzka ale sukcesywnie zostały te połączenia ograniczone ze względu na to, że potencjał był bardzo niski. Potem zostały dwa połączenia, które spełniały dowóz taki z Nysy do Kamieńca Ząbkowickiego do pracy i z pracy, no ale to był środek transportu, który przewoził kilka lub kilkanaście osób. Natomiast koszty – bo jest to spory odcinek kilometrowy – łącząc dofinansowania marszałka dolnośląskiego i opolskiego, to strona kosztowa była bardzo wysoka, a przychody były znikome. To stało się podstawą decyzji, żeby nie ograniczać połączeń w trudnych czasach gdzie jest duży potencjał, gdzie przewozimy setki osób danym połączeniem, rezygnując z tych połączeń, które są słabe. Też nie ukrywam, że na to wpływ ma komunikacja drogowa, która się rozwija – przewozy busami itp. One też w sposób skuteczny z nami konkurują z tego względu, że linie kolejowe spalinowe, które były budowane kiedyś z takim niekoniecznie zamysłem przejazdu przez centrum miejscowości. A w sytuacji kiedy jedzie bus, który zabiera ludzi z centrum miejscowości i dowozi do centrum miejscowości, a my jesteśmy na przykład 2 km od miejscowości, to konkurowanie nawet ceną jest bardzo trudne. Ale nad tym pracujemy wspólnie z Departamentem Infrastruktury.

Z.ZIÓŁKO – czy są jeszcze pytania? – nie było. Stwierdzam, że Komisja przyjęła informację.

*****WNIOSEK***** *Komisja przyjęła informację nt. kolejowych przewozów pasażerskich. Wnioski z planu restrukturyzacji spółki Przewozy Regionalne sp. z o.o.*

Ad. 8.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu na pokrycie kapitału zakładowego oraz objęcie przez Woj. Opolskie udziałów w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością, powstałej w wyniku przekształcenia samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej Opolskie Centrum Rehabilitacji w Korfantowie.

B.ROGOWSKA (dyrektor Biura Skarbu Województwa)– omówiła przedmiotowy projekt uchwały – w załączeniu XVII sesji Sejmiku Województwa Opolskiego.

Z.ZIÓŁKO – czy są pytania do przedstawionego projektu?

S.TUBEK (członek Komisji) – jakie są dalsze plany funkcjonowania instytucji jako spółki? Czy są jakieś koncepcje funkcjonowania?

S.MAZUR – pan dyrektor ma taką koncepcję i ona wynika jakby z uwarunkowań, które ma jednostka i ona ma zmierzać do rozwijania w ciągu najbliższych lat usług związanych z rehabilitacją.

S.TUBEK – wygasza działalność operacyjną?

B.ROGOWSKA –nie, nie wygasza działalności operacyjnej.

S.MAZUR – ma rozwijać rehabilitacje bo to jest ten obszar, który może mieć usługi poza kontraktem z NFZ.

S.TUBEK – nie ma planowanych żadnych fuzji z innymi instytucjami?

S.MAZUR – nic na ten temat w tym momencie nie słyszałem, żeby dyrektor miał takie plany.

S.TUBEK – to bardzo się cieszę.

Z.ZIÓŁKO – czy są jeszcze pytania? – nie było. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały?

GŁOSOWANIE - JEDNOGŁOŚNIE „ZA”

*****WNIOSEK***** *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu na pokrycie kapitału zakładowego oraz objęcie przez Woj. Opolskie udziałów w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością, powstałej w wyniku przekształcenia samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej Opolskie Centrum Rehabilitacji w Korfantowie.*

Ad. 9.

Informacja nt. stanu wdrażania RPO WO na lata 2014-2020.

J.PARTYKA (z-ca dyrektora Departamentu Koordynacji Programów Operacyjnych)– omówił przedmiotową informację – w załączeniu XVII sesji Sejmiku Województwa Opolskiego.

Z.ZIÓŁKO – czy są pytania do przedstawionej informacji?

S.TUBEK – czy wszystkie realizowane projekty mają poparcie w programach, planach wieloletnich Województwa?

J.PARTYKA – plany wieloletnie Województwa – na pewno projekty drogowe.

S.TUBEK – czy mają poparcie w dokumentach programowych, czy nie ma takiej sytuacji jak na przykład szpital w Kluczborku, który został wybudowany, stoi bo nie ma kontraktu, są zamrożone pieniądze unijne? Został wybudowany oddział neurochirurgii, który zgodnie z planem województwa miał być tworzony nowy oddział. Pytanie czy w tej chwili są wydawane pieniądze w ten sposób, że mają swoje oparcie w programie Województwa, w dokumentach programowych Województwa?

J.PARTYKA – takim dokumentem programowym jest Strategia Rozwoju Województwa, która na pewno jest wieloletnia. Ale z drugiej strony my nie mamy wpływu na to co się dzieje na przykład we takich jednostkach, o których Pan wspomniał. Nie ma takiej możliwości, żeby od beneficjentów wymagać na przykład na cały okres trwałości kontraktu z NFZ. To już było podnoszone w tamtej perspektywie finansowej. Próbowaliśmy tak robić, pytać czy jest taka możliwość – nie ma takiej możliwości, bo kontrakty są tylko na jeden rok i każdorazowo sytuacja jest analizowana.

S.TUBEK – nie chodzi mi o kontrakty. Dokument programowy Województwa nie zawierał rozwoju neurochirurgii w postaci budowania nowych oddziałów. Mimo że taki dokument programowy był, to oddział neurochirurgii został stworzony za pieniądze unijne.

J.PARTYKA – z drugiej strony dokumentem programowym Województwa jest SRWO, która wykazuje pewne kierunki i nie ma tam takich szczegółowych rzeczy.

S.TUBEK – ale są szczegółowe programy Województwa, które mówią o tym, że nie tworzy się nowych oddziałów w dawnym czasie.

J.PARTYKA – jeżeli chodzi o programy Województwa dotyczące szczegółowych obszarów, to nie znam tych programów tak szczegółowo, żeby teraz na to odpowiedzieć.

S.TUBEK – ale jeśli są wydawane pieniądze na coś, to te programy powinny być brane pod uwagę. Czyż nie?

J.PARTYKA – to jest tak, każdy beneficjent wnioskujący o środki i dofinansowanie składa pewne zaprogramowania. W tym momencie my też jeżeli beneficjent spełnia wymogi formalne nie mamy z drugiej strony takich narzędzi, żeby mu zabronić realizacji projektu.

S.TUBEK – czyli może być taka sytuacja, że wydajemy pieniądze unijne na coś co jest pomnikiem, który jest pomnikiem i nic więcej. Tak?

J.PARTYKA – nie można na to w ten sposób patrzeć, że dajemy pieniądze na to co jest pomnikiem. Ale z drugiej strony każdy kto realizuje projekt, beneficjent realizujący projekt też bierze odpowiedzialność za to na jaki projekt przeznaczają środki.

S.TUBEK – ok, tylko mamy aktualnie taką sytuację w tym konkretnym przypadku, że według kontraktu przedłużamy bezkonkursowo na kolejny rok do półrocza 2017, jest jednostka w której są zamrożone olbrzymie pieniądze na sprzęt medyczny, stoi budynek już chyba praktycznie 2,5 roku i będzie stał kolejny rok albo półtora bez działalności.

J.PARTYKA – dokumentem formalnym, który jest wymagany w procedurze naboru, składania wniosków o dofinansowanie - nie ma wymogu bezwzględnego zgodności z dokumentami programowymi Województwa jeżeli chodzi o RPO. Oczywiście są kryteria, które wskazują czy premują, punktują taką sytuację, że jest ta wizja spójna, ale tutaj nie ma bezwzględnego wymogu, że w ramach każdego działania czy poddziałania najpierw trzeba przedstawić dokument programowy Województwa, żeby w ogóle można było się starać o środki wsparcia w ramach RPO. Takiego wymogu na pewno nie ma. Tutaj też nie ma zaleceń ze strony Ministerstwa czy Komisji Europejskiej,

żeby takie kryteria bezwzględne stawiać przed beneficjentami więc jeżeli nie mamy formalnie takich wymogów, to my też nie możemy takich ograniczeń stawiać beneficjentom i potencjalnym wnioskodawcom. Musiałoby się to formalnie przenieść na kryteria bezwzględne, a tego w kryteriach bezwzględnych nie ma, ponieważ nie ma takich wymogów.

Z.ZIÓŁKO – zawsze jak jest projekt do napisania to zawsze są jakieś wskaźniki do wykonania i myślę, że byłoby to też ryzyko inwestora-beneficjenta bo ja nie wiem jak to wygląda ze wskaźnikami, i nie wiem jak będzie z tym czy ktoś nie będzie musiał oddać pieniędzy.

J.PARTYKA – jeżeli chodzi o takie sytuacje, to niestety – jeżeli nie jest zapewniona trwałość projektu, to to prowadzi w tym momencie do tego, że to dofinansowanie musi być zwrócone. Więc to jest też kwestia odpowiedzialności wnioskodawcy na to jakie ma plany i w jaki sposób chce się rozwijać. My nie mamy takich możliwości w RPO żeby aż tak bardzo w to ingerować.

S.TUBEK – tyle, że jest tak wiele czynników politycznych zaangażowanych z jednej i z drugiej strony, że będzie trudno to zrobić.

J.PARTYKA – akurat jeśli chodzi o perspektywę finansową 2007-2013 mamy dosyć spore pole manewru do tego, żeby czy przedłużyć okres trwałości, czy jakoś że tak powiem różne inne kwestie nie związane ze zwrotem dofinansowania. Jeżeli chodzi o aktualną perspektywę finansową, to mamy taką sytuację, że już zostały wprost wpisane w dokumenty programowe i we wzorze umów, że jeżeli jest sytuacja, która doprowadza do tego, że nie są realizowane jakieś wskaźniki tak jak np. w tym przypadku, że ta infrastruktura nie jest wykorzystywana na ten cel, na który zostały przeznaczone środki, to się wiąże ze zwrotem środków. To już jest wprost wpisane teraz w umowach. Jest oczywiście pewien margines do 20%. Jest pewne pole manewru, tylko że tutaj mówimy o sytuacji takiej 0-1 że nic nie jest robione. Taka sytuacja też się wiąże ze zwrotem środków co wprost wynika z umowy i z dokumentów programowych. Tamta perspektywa nie miała tych sytuacji doprecyzowanych stąd była możliwość dużych manewrów, a teraz takiej możliwości już nie będzie. Myślę, że m.in. z tego powodu, że były takie sytuacje, o których mówił S.Tubek.

Z.ZIÓŁKO – szkoda tylko, że zanim ten sprzęt – gdzie z jednej strony rozdzielanie tych i tak niedużych pieniędzy które ma NFZ na pewne rzeczy...

S.TUBEK – to jest bez sensu.

Z.ZIÓŁKO – dlatego mówię, że z drugiej strony szkoda, że taka nowoczesna aparatura zanim prawdopodobnie zostanie uruchomiona będzie już stara.

S.TUBEK – jeśli będziemy rozcieńczać kadre to w ogóle nie wiadomo jak to będzie funkcjonowało. Przecież wiadomo, że cały czas jest dyskusja na temat kadry, która jest podwójna - tam i w WCM.

Z.ZIÓŁKO – tu tego nie rozstrzygniemy.

J.PARTYKA – my z naszego punktu widzenia nie mamy takiego 0-1 wpływu na to, że damy dofinansowanie pod warunkiem, że jest to wpisane do dokumentów programowych. Nie ma takiego wymogu więc nie możemy tego zrobić.

Z.ZIÓŁKO – czy są jeszcze pytania?

B.WYCZAŁKOWSKI – ten nabór 10.2 e-usługi – mówią że będzie w II kwartale. Czy on się odbędzie czy nie?

J.PARTYKA – będziemy znowu musieli go przesuwać na kolejny okres, dlatego że generalnie e-usługi wiążą się też z tym komponentem zdrowotnym, a ten komponent zdrowotny jeśli chodzi o e-usługi jest mocno monitorowany przez Ministerstwo Zdrowia. Aktualnie są jeszcze procedowane kryteria do u-usług publicznych i te kryteria są już na jakimś końcowym momencie procedowania więc przypuszczam, że może już w czerwcu będziemy mieć pierwsze zatwierdzone kryteria przez

Komitet Sterujący przez co będziemy mogli go poddać pod dyskusję Komitetowi Monitorującemu. Tutaj jest jeszcze taka sprawa, że na ostatnim Komitecie Sterującym, na którym też byłem, padła kolejna informacja, że wszystkie projekty z zakresu informatyzacji związanej z szeroko rozumianym zdrowiem muszą być kwalifikowane i akceptowane przez taki zespół przy Ministrze Administracji i Cyfryzacji, dotyczących terminowości realizacji zadań z zakresu generalnie e-zdrowia. Nie wiem jeszcze w jakim kierunku to się rozwinie. Generalnie wiemy tylko ogólnie, że taka opinia zespołu ds. cyfryzacji do e-usług będzie też wymagana. Nie wiemy w jakim zakresie, nie wiemy jakie dokumenty będą obligatoryjne do tego, żeby taką opinię uzyskać, nie wiemy na jakim etapie ona będzie wymagana. To była tylko taka wstępna deklaracja czy informacja, że coś takiego będzie.

B.WYCZAŁKOWSKI – tylko dla tego segmentu medycznego te pieniądze będą czy generalnie będzie to nabór taki otwarty?

J.PARTYKA – jeśli chodzi o e-usługi to generalnie nabór będzie otwarty. Tylko, że my nie możemy przyjąć kryteriów na Komitecie Monitorującym, dlatego że kryteria są jedne dla całego obszaru, którego elementem jest e-zdrowie. W związku z tym jednym elementem, który tutaj jest nam tak trochę przyblokowany, to jakby stoimy z całymi kryteriami.

B.WYCZAŁKOWSKI – czyli będzie potrzebna opinia tego komitetu?

J.PARTYKA – tak, w elemencie do e-usług zdrowotnych. Jako, że mamy na jedno działanie na wszystkie usługi więc jesteśmy ograniczeni procedurami, i przesuwa się to cały czas w czasie.

B.WYCZAŁKOWSKI – czyli III kwartał to jest taki osiągalny?

J.PARTYKA – w tym momencie nie chciałbym składać jakichś deklaracji bo to też nie jest jakby po naszej stronie. Jeżeli tamta procedura się skończy będziemy wiedzieć co z tą opinią dotyczącą cyfryzacji do tych całych procedur. Tam jeszcze była kwestia platform regionalnych kompatybilności usług w regionie z tymi platformami krajowymi. – przede wszystkim P1, która ma służyć jako taka kompleksowa jakby platforma wymiany danych, bo ma dość tych informacji o usługach, o pacjentach, o receptach itd.

S.TUBEK – to na pewno nie będzie ani III ani IV kwartał. Ani prawdopodobnie I czy II kwartał następnego roku.

J.PARTYKA – nie wiem jak to wszystko będzie wyglądało. Warunek jest – zapewnienie spójności.

S.TUBEK - to spójności nie ma bo zostało to tak zrobione, że góra zrobiła platformę, do której nie mają skąd wpływać dane, dlatego że nie było jednolitości wprowadzania informatyzacji na poziomie podstawowym. Także warunkiem uruchomienia pieniędzy będzie np. odcięcie się ... zdrowia bo nie ma takiej możliwości, żeby ta platforma P1 działała jeśli samorzady nie doładują swoich jednostek finansowo po to, żeby mogły stworzyć – kiedyś już była na ten temat mowa. Praktycznie rzecz biorąc z jednostek wojewódzkich przygotowane jest prawdopodobnie Neuropsychiatria, Szpital Wojewódzki, WCM, do tego żeby się podłączyć do platformy P1. Żadna inna nie jest. A żeby z informatyzować te jednostki trzeba kilkadziesiąt milionów złotych.

J.PARTYKA – właśnie w związku z takimi problemami jak realizacja e-usług generalnie nie jesteśmy w stanie doprowadzić do tego naboru.

B.WYCZAŁKOWSKI – tam jest 20mln?

J.PARTYKA – tak.

B.WYCZAŁKOWSKI – to nawet te 20mln nie starczy.

S.TUBEK – nie bo te 20mln to jest przewidziane, że było w ten sposób, że były do tej pory 3 jakby etapy. Pierwszy na infrastrukturę – część jednostek z tego korzystała. Co to jest infrastruktura – kable

w ścianach, dedykowana sieć elektryczna, jednostki czy komputery, serwerownia z terminalami. Drugi etap – oprogramowanie do tego wszystkiego. A ten trzeci etap to są właśnie e-usługi na tej podstawie. Ale jednostek, które nie wykorzystają pierwszego i drugiego etapu jest cała masa, a na to trzeba mnóstwo pieniędzy. Te 20 to można powiedzieć tak – WCM, Neuropsychiatria, chyba Ginekologia, Szpital Wojewódzki już e-usługi mogą czerpać. Jest tylko kwestia czy problem blokady tego typu, że jeśli ja będę udzielał te porady to NFZ mi za to nie zapłaci – czas straciłem tzn. jednostka. Tylko na tym problem polega bo się można zarejestrować, można wyprowadzić e-usługę na zasadzie widzimy się na ekranie i to dla wielu osób, które nie mogą się ruszyć z domu byłoby super sprawą, ale NFZ w ogóle nie przewiduje czegoś takiego. Nawet w planach kontraktowania na najbliższy czas była jedna moja uwaga do projektu, że praktycznie rzecz biorąc – tam można w wielu rzeczach dyskutować – w ogóle w dalszym ciągu NFZ czyli płatnik nie ustosunkowuje się do e-porad. Także mówienie III-IV kwartał tego roku, to myślę że to jest taki nazwijmy to duży bajer.

Z.ZIÓŁKO – ale jak to miło mieć nadzieję

J.PARTYKA – my przesuwamy ten termin z uwagi, że cały czas mówiąc kolokwialnie jest w drodze. Albo Komitet Sterujący albo kompatybilność z platformą, albo teraz ten ostatni pomysł z tą opinią zespołu przy Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji co też nie wiemy w jakim kierunku to pójdzie – jaka ta opinia będzie wymagana i w jakim zakresie czego ona dotyczy itp. Więc na razie tylko jakieś tam przeszkody są mnożone.

S.TUBEK – P1 to jest obraz szpitala w Kluczborku w skali makro – jest zrobiona platforma, do której nie mają skąd ściągnąć danych.

Z.ZIÓŁKO – myślę, że projekt pójdzie do przodu jak przestanie się używać terminologii platforma.

S.TUBEK – oby. Tak było.

Z.ZIÓŁKO – jak już nie można nic z tym tematem zrobić to przynajmniej można zażartować.

S.TUBEK – pieniądze w informatyzację w ochronie zdrowia zostały zaprzepaszczone.

B.WYCZAŁKOWSKI – po klucz do sukcesu.

Z.ZIÓŁKO – myślę, że to jest taki kolejny przykład na to, że tak nam dobrze, że dobrze nam tak. Te opóźnienia na każdym kroku widać i po prostu to co w tej chwili – może inaczej – nie wierzę w to, żeby nam się udało wydać środki do 2020 jeżeli poślizgi będą trwały dalej.

S.TUBEK – jeśli nie będzie decyzji, że np. P1 ściąga z tych jednostek, w których już jest, i że zacznie to działać, tylko wszyscy muszą to tego nie będzie bo się nie da. Bo wszyscy nie mają.

Z.ZIÓŁKO – i będzie kolejny przykład, że będzie można znowu powiedzieć, że tak jak w przypadku szpitala w Kluczborku to jak zacznie działać ta platforma, to trzeba będzie wymienić sprzęt bo będzie zbyt stary – w tych szpitalach, w których już to mają.

B.WYCZAŁKOWSKI – jak wydamy z 20% tych środków, to będzie na uchodźców, bo szukają teraz pieniędzy.

Ad. 10.

Sprawy różne.

Z.ZIÓŁKO – w tym punkcie nie ma żadnych spraw do omówienia.

* * *

Na tym Przewodniczący Komisji zakończył dyskusję, podziękował członkom Komisji i przybyłym gościom za udział w posiedzeniu i zamknął obrady.

* * *

Zakończenie – godz. 15³⁵

Czas trwania posiedzenia – 2 godziny 20 minut

**Przewodniczący Komisji
Finansów i Mienia Województwa**

ZBIGNIEW ZIÓŁKO