

BS. 0003.16.2016



Sejmik Województwa Opolskiego
Sekretariat
Przewodniczącego Sejmiku

Wpłynęło

16-02-2016

L. dz.

podpis

ZARZĄD WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO

Opole, 12. 02. 2016 r.

DOA I.0003.16.2016

Pan
Leszek Antoszczyszyn
Radny Sejmiku
Województwa Opolskiego

18.02.16
[Signature]

Szanowny Panie Radny

W odpowiedzi na Pana interpelację, złożoną 27.01.2016 r. dotyczącą asymetrycznego traktowania powiatów naszego regionu, w imieniu Marszałka Andrzeja Buły, poniżej przedstawiam następującą odpowiedź.

Stan faktyczny, obiektywne, transparentne zasady wspierania rozwoju samorządów lokalnych.

Samorząd Województwa Opolskiego zauważa różnice w sytuacji społeczno-gospodarczej regionu. Nierówności w poziomie rozwoju wynikają z wielu przyczyn, ale nie są skutkiem „asymetrycznego traktowania” jednych, czy drugich samorządów. Rozwój poszczególnych gmin, powiatów zależy w dużym stopniu od działań ich władz, niezależnych od samorządu województwa, który może i wspiera ich rozwój. Należy również pamiętać, że takie dysproporcje obserwowane są praktycznie w każdym z województw, a w naszym regionie są niższe niż w niektórych większych i bogatszych województwach. Mając jednak na uwadze powyższe problemy, w dokumentach strategicznych wyznaczono tzw. obszary strategicznej interwencji, a wśród nich m.in. powiaty podregionu nyskiego (powiaty brzeski, głubczycki, namysłowski, nyski i prudnicki). Dostrzegając trudniejszą sytuację powiatu głubczyckiego, to z inicjatywy Marszałka Województwa Opolskiego, w 2013 roku nastąpiła zmiana w klasyfikacji jednostek statystycznych NUTS 3 i do podregionu nyskiego włączono powiat głubczycki a kluczborski do opolskiego. Ma to często znaczenie przy dystrybucji wsparcia, również z poziomu krajowego, czy europejskiego na podregiony, uwzględniając ich sytuację.

Zarząd Województwa Opolskiego odpowiedzialny za kreowanie polityki rozwoju regionu, wspierał i nadal będzie tak czynił, wszystkie samorządy lokalne i działające na ich terenach podmioty gospodarki narodowej. Udzielając tego wsparcia, w znacznej części ze środków europejskich zawsze stosował dla wszystkich potencjalnych beneficjentów obiektywne, jednolite dla poszczególnych działań i poddziałań, kryteria wyboru projektów.

Pomoc w przygotowaniu się beneficjentów do absorpcji środków, szerokie konsultacje kryteriów.

Zarząd Województwa, przy udziale departamentów Urzędu Marszałkowskiego oraz jednostek organizacyjnych, starał się wspierać przygotowanie samorządów i innych beneficjentów do składania wniosków o wsparcie finansowe. Przykładem takich działań były m.in. spotkania organizowane przez Opolskie Centrum Rozwoju Gospodarki realizujące zadania w ramach projektu RPO WO 2007-2013 Poddziałanie 1.3.1 Opolska Platforma Innowacji, zorganizowane jesienią 2015r. cykl 8 spotkań „branżowych”.

P. E. Stępk
Do inf. Przew. z p. radnego
+ do wiad. p. radnego

DYREKTOR
Biura Sejmiku
14.02.2016
[Signature]
Damian Cedro





ZARZĄD WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO

Spotkania te gromadziły uczestników z terenu całego województwa, w tym z powiatów będących przedmiotem zainteresowania Pana Radnego. W każdym spotkaniu uczestniczył osobiście Marszałek Andrzej Buła, Dyrektor Departamentu Koordynacji Programów Operacyjnych UMWO Karina Bedrunka, Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy Jacek Suski, oraz Roland Wrzeciono Dyrektor Opolskiego Centrum Rozwoju Regionalnego. Na spotkania zapraszano przedsiębiorców ze wszystkich powiatów, bez względu na zakres i wielkość prowadzonej działalności. Uczestnicy spotkań otrzymywali jak najbardziej aktualne informacje dotyczące możliwości pozyskiwania środków krajowych i unijnych na stworzenie/rozwój działalności, informacje dotyczące rynku pracy i zasad współpracy przedsiębiorców z urzędami pracy, informacje o możliwościach szkoleniowych w ramach Krajowego Funduszu Szkoleniowego. W każdym ze spotkań uczestniczyli pracownicy merytoryczni UMWO oraz OCRG, gotowi udzielać odpowiedzi na szczegółowe pytania uczestników.

Pragnę przypomnieć, iż ten cykl spotkań Marszałka Województwa z przedsiębiorcami z poszczególnych powiatów, nie był jedynym. Wcześniej, wiosną 2015 roku Marszałek odbył szereg podobnych spotkań (w oparciu o zadania/działania WUP-u), jak również uczestniczył w wielu spotkaniach tzw. "subregionalnych", organizowanych bezpośrednio przez UMWO, przeznaczonych przede wszystkim dla samorządowców samorządów lokalnych oraz działaczy z Lokalnych Grup Działania czy też szefów opolskich inkubatorów przedsiębiorczości.

Podobne spotkania były organizowane w poprzednim okresie programowania. Miały one na celu m.in. informację o możliwościach wsparcia, które oferował będzie Samorząd Województwa Opolskiego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2007-2013, Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, czy innych programów, których środki kierowane były za pośrednictwem Zarządu Województwa. Wszystkie powyższe spotkania są potwierdzeniem otwartości Zarządu Województwa na dyskusje dotyczące rozwoju regionu i szerokich konsultacji również kryteriów podziału środków.

Wsparcie w okresie programowym 2007-2013.

Samorządy lokalne oraz podmioty gospodarki narodowej, w tym organizacje pozarządowe w różnym stopniu korzystały z możliwości tego wsparcia. Miejsca/pozycje projektów składanych w konkursach, w rankingach uzależnione są od uzyskanych podczas oceny projektów punktów odzwierciedlających jakość złożonych projektów. Na ilość, a także jakość złożonych projektów mają natomiast wpływ także różne zewnętrzne czynniki takie jak aktywność, w tym liczby i jakości złożonych wniosków, kreatywność beneficjentów jak również możliwości wniesienia wkładu własnego. Powoduje to pewne, obiektywne zróżnicowanie w poziomie absorpcji środków, które nie są jednak znaczące. Potwierdza to załącznik nr 1 prezentujący alokację wsparcia w ujęciu gminnym.

Analiza wysokości pozyskiwanego przez samorządy lokalne i podmioty gospodarki narodowej, w tym organizacje pozarządowe mające siedzibę na terenie danego powiatu, również potwierdza, że nie występują znaczące różnice w absorpcji środków unijnych.

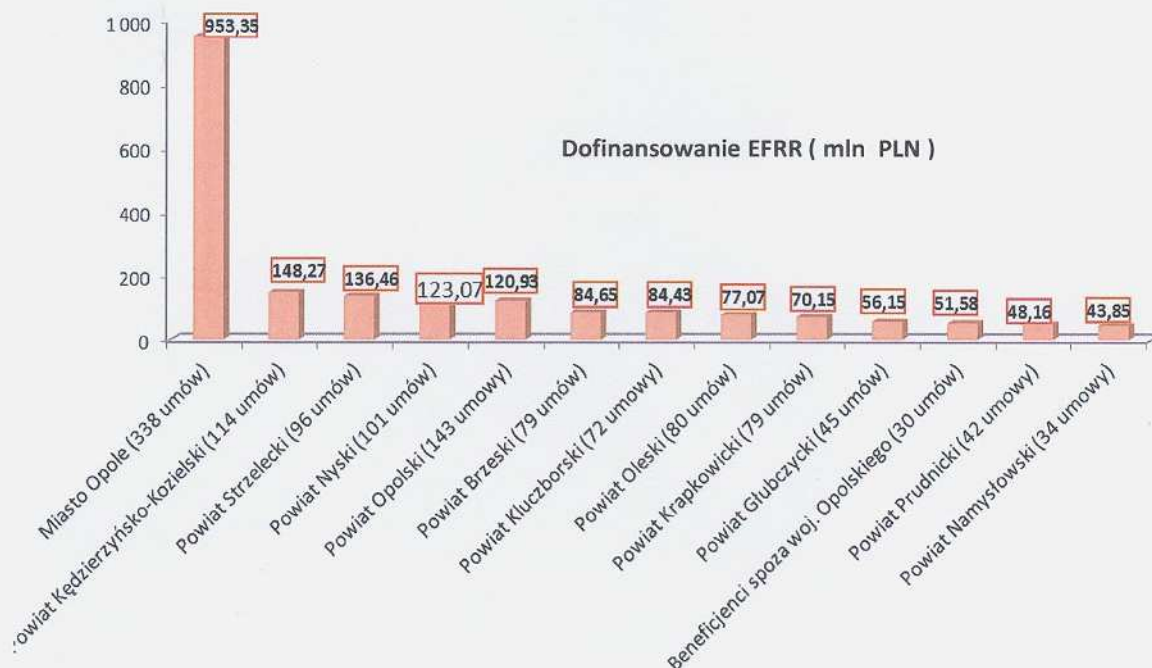
Trzeba również pamiętać, że pewne różnice zawsze będą występować, ponieważ w dużym stopniu poziom pozyskiwania wsparcia jest wypadkową możliwości absorpcyjnych



ZARZĄD WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO

potencjalnych wnioskodawców, przestrzennego rozmieszczenia poszczególnych podmiotów oraz ilości i jakości składanych wniosków.

Wykres 1. Ranking powiatów województwa opolskiego wg wartości dofinansowania z EFRR w ramach RPO WO 2007-2013, wg lokalizacji beneficjenta.



Analizując powyższy wykres trzeba mieć na uwadze, że liczba projektów w Opolu, a tym samym wartość wsparcia, wynika również z faktu, że klasyfikacja z punktu widzenia lokalizacji beneficjenta, uwzględnia w Opolu projekty realizowane np. przez uczelnie wyższe Opola, czy Samorząd Województwa, bądź wojewódzkie samorządowe jednostki organizacyjne, a projekty te miały i mają oddziaływanie regionalne lub były w praktyce również realizowane w całym województwie. Przykładami takich projektów, które ujęte są w klasyfikacji przy Opolu są np. projekt *Opolska eSzkoła - szkołą ku przyszłości*, który realizowany był w 111 szkołach i placówkach w całym województwie. Innym przykładem może być projekt *Budowa obwodnicy miejscowości Głubczyce w ciągu drogi wojewódzkiej nr 416*, czy inne projekty drogowe bądź kolejowe. W latach 2006-2014 Województwo Opolskie zrealizowało szereg inwestycji drogowych na terenie wszystkich powiatów, chociaż formalnym beneficjentem projektów był Samorząd Województwa – Wojewódzki Zarząd Dróg. Załącznik nr 2 przedstawia wartość tych inwestycji w podziale na poszczególne powiaty.

Uwzględniając powyższe zastrzeżenie, widać, że poziom uzyskanego dofinansowania przez beneficjentów z poszczególnych powiatów, nie potwierdza uwagi o defaworyzowaniu jednych, bądź promowaniu innych terenów.





ZARZĄD WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO

Podobne wnioski można wysnuć z analizy wsparcia uzyskanego przez beneficjentów z danych powiatów z Europejskiego Funduszu Społecznego, czy np. zestawienia wykorzystania środków z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013 (załącznik nr 3).

Wsparcie z Funduszu Pracy

Podobnie transparentne, konsultowane z powiatowymi urzędami pracy były kryteria stosowane przy podziale środków z Funduszu Pracy. Kryteria podziału tych środków między urzędy pracy w powiatach przyjmuje Sejmik Województwa Opolskiego. Biorąc pod uwagę trudniejszą sytuację na rynku pracy w wymienionych przez Pana Radnego powiatach, kryteria te uwzględniały ten problem w określaniu wskaźnika podziału środków. Wymienione powiaty otrzymywały zawsze znaczące fundusze.

W latach 2010-2015 na realizację różnych form aktywizacji osób bezrobotnych tj. szkoleń, staży, prac interwencyjnych, robót publicznych, udzielania jednorazowych środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej, refundacji kosztów wyposażenia i doposażenia stanowisk pracy oraz prac społecznie użytecznych, Powiatowe Urzędy Pracy we wskazanych powiatach dysponowały środkami w wysokości:

- brzeski 84 321 tys. zł, zaktywizowano 12 689 osób bezrobotnych,
- powiat głubczycki 34 914,6 tys. zł, zaktywizowano 5 391 osób bezrobotnych,
- powiat namysłowski 31 346,5 tys. zł, zaktywizowano 5 660 osób bezrobotnych,
- powiat nyski 114 703,8 tys. zł, zaktywizowano 23 058 osób bezrobotnych,
- powiat prudnicki 40 597,9 tys. zł, aktywowano 7 344 osoby bezrobotne.

Dane w rozbiu na wszystkie powiaty i poszczególne lata zawiera załącznik nr 4 .

Wsparcie w nowym okresie programowania 2014-2020, preferencyjne zasady dla podregionu nyskiego

Strategia Rozwoju Województwa Opolskiego do roku 2020 określa wyzwania i cele dla województwa opolskiego, których osiągnięcie ma służyć m.in. wyrównywaniu różnic rozwojowych. W ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 uwzględniony został wymiar terytorialny projektowanej interwencji środków publicznych wynikający z powyższego dokumentu.

Zintegrowane podejście terytorialne w RPO WO 2014-2020 ma zastosowanie w odniesieniu do obszarów strategicznej interwencji zidentyfikowanych w dokumencie *Programowanie perspektywy finansowej 2014-2020. Umowa Partnerstwa*, tj.: miasta wojewódzkie wraz z obszarem funkcjonalnym, miasta wymagające rewitalizacji, obszary przygraniczne.

Szczególne znaczenie dla województwa opolskiego ma wsparcie Obszaru Strategicznej Interwencji *Depopulacja*. Wyjątkowość na tle kraju i Unii zjawisk demograficznych, jakie występują w regionie kwalifikuje województwo do objęcia go w całości kategorią obszaru problemowego.

Uwarunkowania regionalne odnoszące się do różnicowań występujących na poziomie jednostek statystycznych NUTS3 wymagają również zastosowania specjalnego podejścia terytorialnego względem wsparcia podregionu opolskiego oraz nyskiego.

ZARZĄD WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO

ul. Piastowska 14, 45-082 Opole, tel. (+48) 077 54 16 521, fax: (+48) 077 54 16 520, e-mail: umwo@opolskie.pl

www.opolskie.pl





ZARZĄD WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO

Biorąc pod uwagę mniej korzystną sytuację podregionu nyskiego (powiaty: namysłowski, brzeski, nyski, prudnicki, głubczycki), IZ RPO WO 2014-2020 podjęła decyzję o wsparciu przedsiębiorców w formie dotacji w obszarze efektywności energetycznej (alokacja: 5,9 mln Euro). Podregion opolski (powiaty: kluczborski, oleski, opolski, Miasto Opole, krapkowicki, strzelecki, kędzierzyńsko-kozielski) będzie mógł otrzymać ww. wsparcie jedynie w formie zwrotnych instrumentów finansowych (alokacja: 4,1 mln Euro).

W Programie wyodrębniono również wsparcie dla przedsiębiorstw z terenów przygranicznych (3 powiaty województwa w ramach OSI Obszary przygraniczne: nyski, prudnicki i głubczycki). Ta część województwa opolskiego charakteryzuje się z jednej strony ogromnym, lecz niewykorzystanym potencjałem w obszarze *life and environmental sciences* (zidentyfikowanym jako specjalizacja regionalna, zgodnie z RSIWO2020), a z drugiej niskim poziomem przedsiębiorczości. Powyższe powoduje, iż konieczne jest zintensyfikowanie wsparcia dla MSP na tym obszarze poprzez udzielanie dotacji finansowych RPO WO 2014-2020 – w poddziałaniu dotyczącym nowych usług na obszarach przygranicznych (alokacja 4 mln Euro).

W ramach RPO WO 2014-2020 zastosowanie będzie miała także nowa forma wsparcia w postaci Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych. Jest to instrument obligatoryjny na terenie miast wojewódzkich i obszarów powiązanych z nimi funkcjonalnie.

Mając powyższe na uwadze Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 ukierunkowała wsparcie z uwzględnieniem wagi rozwoju ośrodków miejskich, w tym ośrodków subregionalnych i ich obszarów funkcjonalnych.

Szczególność obszarów funkcjonalnych ośrodków miejskich pozwoliło na wyodrębnienie w województwie opolskim następujących subregionów:

- brzeski,
- kędzierzyńsko-kozielski,
- kluczborsko-namysłowski-oleski,
- nyski.

Kierując się zasadą partnerstwa oraz biorąc pod uwagę rolę i znaczenie subregionów, IZ RPO WO 2014-2020 w roku 2015 prowadziła prace związane z algorytmem podziału środków dla miast subregionalnych wraz z obszarami funkcjonalnymi. W trakcie prac nad algorytmem w maju oraz w okresie październik-listopad ub.r. prowadzone były konsultacje z subregionami województwa opolskiego nt. zasad, kryteriów algorytmu podziału środków RPO WO 2014-2020.

IZ RPO WO 2014-2020 opracowując algorytmy podziału środków dla poszczególnych subregionów wzięta pod uwagę takie kryteria jak: liczba ludności ogółem/gęstość zaludnienia w subregionach, a także inne specyficzne wskaźniki odpowiednie dla obszaru wsparcia np. emisja powierzchniowa ogółem (PM10 + PM2,5) + B(a)P, prognoza liczby ludności 65+ na rok 2020, liczba ludności 65+ przypadająca na 1 miejsce opieki stacjonarnej.





ZARZĄD WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO

Konkluzja

Doceniając troskę Pana Radnego o wyrównywanie szans rozwojowych wszystkich części naszego województwa, wyrażam przekonanie, że powyższa odpowiedź, w tym dołączone załączniki, potwierdza, że władze Samorządu Województwa Opolskiego wspierając poszczególne powiaty i gminy stosowały i stosują obiektywne, transparentne kryteria podziału środków. Przywołane przykłady potwierdzają również szerokie konsultacje przygotowywanych dokumentów, kryteriów podziału środków. Wskazują więc, że postulaty Pana Radnego wnoszone w interpelacji są już w praktyce realizowane. Zarząd Województwa jest jednak zawsze otwarty na dyskusje o kierunkach rozwoju regionu. Ważne, aby oparte były na merytorycznych argumentach, odwołujących się do obiektywnych danych.

Myślę, że uchwały samorządów powiatowych i gminnych popierających stanowisko Sejmiku Województwa Opolskiego za utrzymaniem integralności naszego województwa, wynikają m.in. z dostrzegania powyższych zasad, oraz świadomości, że potencjalne znalezienie się danego samorządu lokalnego w granicach innego województwa, prawdopodobnie pogłębiłoby poczucie peryferyjność położenia niektórych terenów i przekonanie o nierównym traktowaniu.

Z poważaniem

CZŁONEK ZARZĄDU

Szymon Ogłaza

Do wiadomości:

Przewodniczący Sejmiku Województwa Opolskiego Norbert Krajczy

Załączniki:

1. Poziom absorpcji środków unijnych w okresie 2007-2013 w ujęciu gminnym.
2. Zestawienie wydatków poniesionych na drogi wojewódzkie w latach 2006-2015 na terenie powiatów województwa opolskiego
3. Zestawienie wykorzystania środków PROW 2007-2013 wg siedziby beneficjenta.
4. Podział środków Funduszu Pracy między powiaty w okresie 2010 -2014

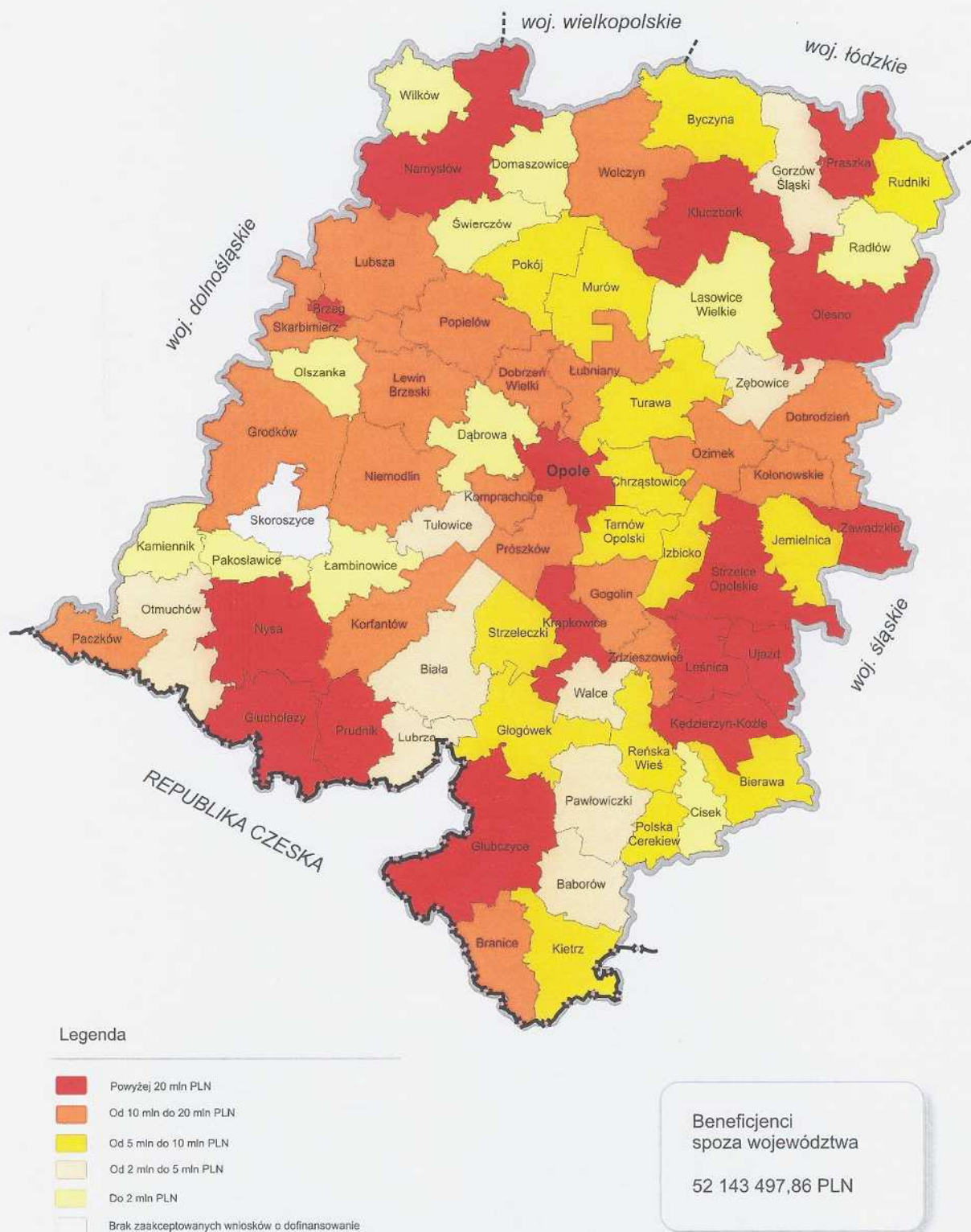


ZARZĄD WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO

ul. Piastowska 14, 45-062 Opole, tel. (+48) 077 54 16 521, fax: (+48) 077 54 16 520, e-mail: umwo@opolskie.pl

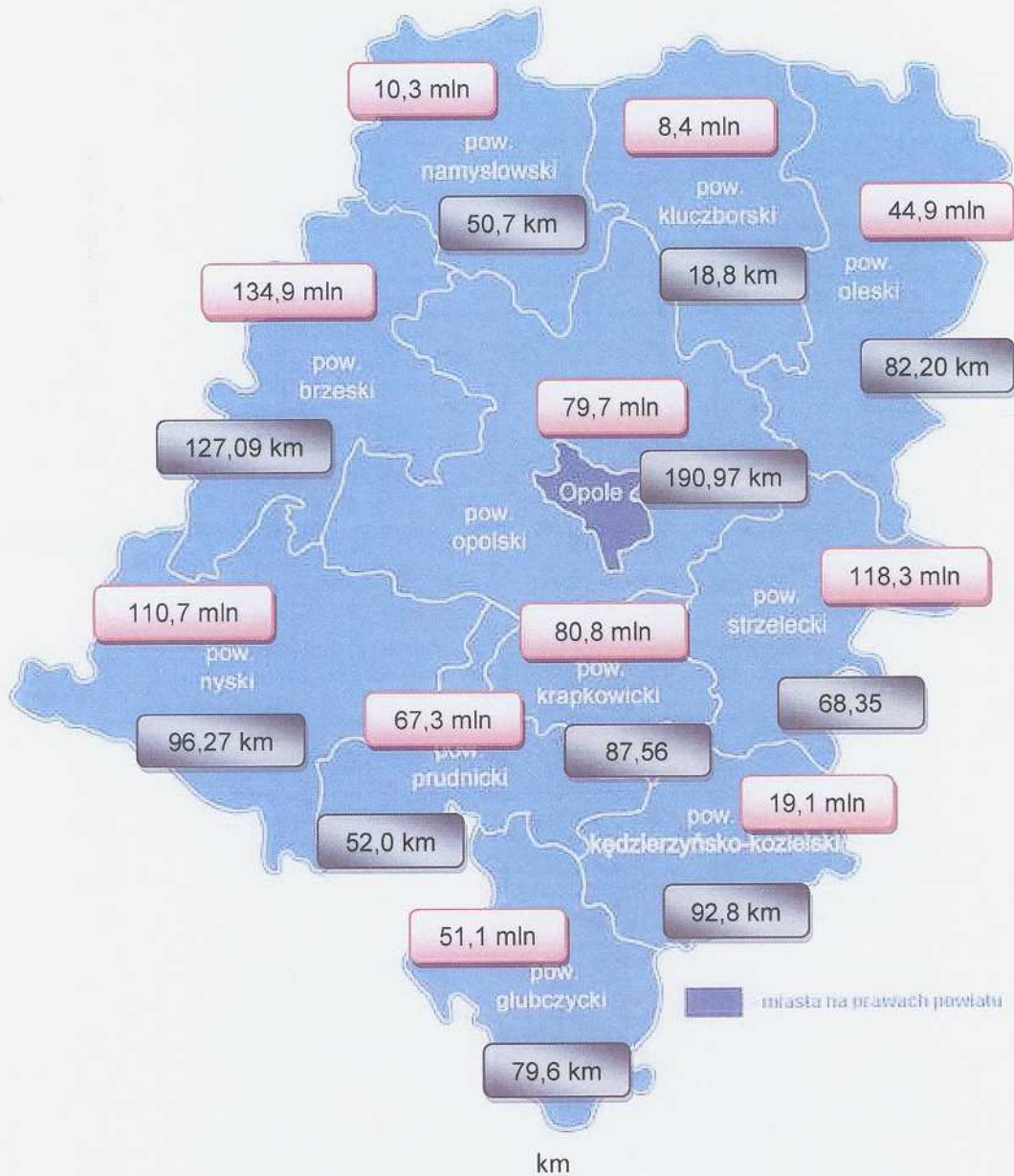
www.opolskie.pl

Mapa nr 1. Zestawienie wartości wniosków zaakceptowanych do realizacji w podziale na gminy województwa opolskiego w ramach RPO WO 2007-2013 wg siedziby beneficjenta.



Źródło: Opracowanie IZ RPO WO 2007-2013 na podstawie KSI (SIMIK 07-13) wg stanu na 31 grudnia 2015 r.

Mapa nr 2 Wydatki poniesione przez Województwo Opolskie w latach 2006 – 2014 przy przebudowie dróg wojewódzkich



Załącznik nr 3. Zestawienie wykorzystania środków Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013 z uwagi na siedzibę beneficjenta

POWIAT	LICZBA ZŁOŻONYCH WNIOSKÓW	LICZBA PROJEKTÓW	WARTOŚĆ CAŁKOWITA	WARTOŚĆ DOFINANSOWANIA
<i>Powiat brzeski</i>	240	167	49 140 511,63 zł	25 207 645,52 zł
<i>Powiat głubczycki</i>	207	125	28 419 775,28 zł	14 772 656,13 zł
<i>Powiat kędzierzyńsko-kozielski</i>	108	85	65 498 755,59 zł	39 266 286,50 zł
<i>Powiat kluczborski</i>	162	91	44 751 976,71 zł	23 341 704,91 zł
<i>Powiat krapkowicki</i>	265	159	51 938 274,55 zł	24 953 633,70 zł
<i>Powiat namysłowski</i>	185	115	55 878 331,19 zł	30 530 787,68 zł
<i>Powiat nyski</i>	442	253	72 495 765,08 zł	42 716 688,18 zł
<i>Powiat oleski</i>	362	216	41 462 863,73 zł	22 735 365,83 zł
<i>Powiat opolski</i>	476	269	96 467 339,28 zł	56 533 618,41 zł
<i>Powiat prudnicki</i>	131	73	20 713 685,38 zł	10 173 280,91 zł
<i>Powiat strzelecki</i>	295	194	70 144 229,17 zł	35 535 144,33 zł
<i>Powiat m. Opole</i>	32	3	96 128,10 zł	75 508,10 zł

Załącznik nr 4. Informacja o wysokości środków Funduszu Pracy i liczbie zaktywizowanych osób bezrobotnych w latach 2010-2015

POWIATY	2010 rok						2011 rok						2012 rok					
	Algorytm	POKL	rezerva Ministra	RAZEM	liczba osób zaktywizowanych	Algorytm	POKL	rezerva Ministra	RAZEM	liczba osób zaktywizowanych	Algorytm	POKL	rezerva Ministra	RAZEM	liczba osób zaktywizowanych			
BRZEG	11 549,3	5 541,3	8 796,1	25 886,7	4 298	4 308,0	2 052,5	3 714,0	10 074,5	1 764	4 235,3	2 211,8	3 369,2	9 816,3	1 599			
GLUBCZYCE	4 241,1	2 294,5	2 897,4	9 433,0	1 399	1 749,3	998,2	850,0	3 597,5	717	1 731,3	964,5	1 298,1	3 993,9	639			
K - KOZŁE	6 207,0	3 706,4	4 326,5	14 239,9	2 417	2 970,7	1 530,3	1 500,0	6 001,0	1 085	2 825,6	1 549,8	1 627,3	6 002,7	1 097			
KLUCZBORK	4 562,7	2 590,4	4 995,3	12 148,4	2 024	1 905,0	955,3	1 057,4	3 917,7	730	1 872,4	944,9	1 832,3	4 649,6	932			
KRAPKOWICE	3 794,1	2 192,3	1 148,4	7 134,8	1 410	1 560,9	806,1	200,0	2 567,0	606	1 432,2	759,7	1 244,0	3 435,9	729			
NAMYSKÓW	3 525,9	2 374,9	3 993,0	9 893,8	1 879	1 676,2	892,2	0,0	2 568,4	389	1 626,3	927,2	1 298,7	3 852,2	768			
NYSZA	14 551,5	6 258,5	12 877,2	33 687,2	6 155	5 769,1	2 687,8	1 837,7	10 294,6	2 624	6 278,6	2 931,5	5 354,1	14 564,2	3 410			
OLEŚNO	2 382,6	1 536,5	4 734,0	8 653,1	1 304	1 069,6	617,6	1 501,1	3 188,3	582	1 133,4	668,1	1 239,6	3 041,1	487			
OPOLE	11 828,4	6 943,8	8 511,4	27 283,6	5 392	5 177,6	3 160,1	0,0	8 337,7	1 859	5 403,6	2 935,6	4 267,6	12 606,8	2 521			
PRUDNIK	4 970,2	2 949,5	1 610,4	9 530,1	1 871	2 252,0	1 225,4	364,8	3 842,2	752	2 219,2	1 298,1	1 362,0	4 879,3	1 271			
STRZELCE OP.	3 849,8	2 091,7	2 185,8	8 127,3	1 293	1 567,0	812,9	0,0	2 379,9	547	1 406,0	688,1	886,7	2 980,8	607			
RAZEM	71 462,6	38 479,8	56 075,5	166 017,9	29 442	30 005,4	15 738,4	11 025,0	56 768,8	11 655	30 163,9	15 879,3	23 779,6	69 822,8	14 060			

POWIATY	2013 rok					2014 rok					2015 rok				
	Algorytm	POKL	rezerva Ministra	RAZEM	liczba osób zaktywizowanych	Algorytm	POKL	rezerva Ministra	RAZEM	liczba osób zaktywizowanych	Algorytm	POWER I RPO	rezerva Ministra	RAZEM	liczba osób zaktywizowanych
BRZEG	5 563,5	4 368,6	870,6	10 802,7	1 523	3 189,4	7 774,5	3 029,1	13 993,0	1 582	6 594,0	5 410,5	1 743,4	13 747,9	1 923
GLUBCZYCE	2 559,4	2 457,2	1 086,2	6 102,8	889	1 577,1	3 191,3	893,6	5 662,0	874	2 680,5	2 606,0	838,9	6 125,4	873
K - KOZŁE	3 374,0	3 503,2	802,1	7 679,3	1 201	2 296,4	5 466,2	1 459,8	9 222,4	1 206	4 282,7	3 997,3	1 195,6	9 475,6	1 293
KLUCZBORK	2 535,8	1 977,8	875,2	5 388,8	1 036	1 182,4	2 923,1	2 048,3	6 153,8	1 084	2 072,5	2 683,8	1 402,1	6 158,4	883
KRAPKOWICE	1 666,7	1 718,0	413,2	3 797,9	590	980,9	2 284,7	857,6	4 123,2	617	1 699,5	2 073,2	888,2	4 660,9	676
NAMYSKÓW	2 000,1	1 868,6	297,3	4 166,0	856	1 199,5	3 125,0	1 411,8	5 736,3	1 006	2 240,6	2 293,3	712,9	5 246,8	762
NWSA	8 061,0	6 555,0	3 231,6	17 847,6	4 076	5 098,9	9 975,9	4 508,4	19 583,2	3 803	8 733,2	7 306,2	2 687,6	18 727,0	2 990
OLEŚNO	1 541,9	1 455,9	779,8	3 777,6	469	842,9	2 161,4	1 748,8	4 753,1	539	1 446,5	2 016,6	1 380,3	4 843,4	570
OPOLE	6 460,1	6 605,9	1 218,9	14 284,9	1 908	3 823,9	11 350,3	2 367,3	17 541,5	2 914	7 520,3	8 542,9	2 970,7	19 033,9	3 217
PRUDNIK	2 905,5	2 510,6	1 299,5	6 715,6	1 136	1 655,1	3 915,3	2 314,0	7 884,4	1 246	2 952,2	2 946,5	1 847,6	7 746,3	1 068
STRZELCE OP.	1 727,4	1 552,3	525,6	3 805,3	845	944,2	2 148,1	1 222,9	4 315,2	795	1 554,3	1 931,3	696,9	4 182,5	723
RAZEM	38 395,4	34 573,1	11 400,0	84 368,5	14 529	22 790,7	54 315,8	21 861,6	98 968,1	15 666	41 776,3	41 807,6	16 364,2	99 948,1	14 978