



DECYZJA

Na podstawie art. 34 ust. 5 i ust. 16 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2025 r. poz. 1480 ze zm.), oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą [REDAKTOWANO] z siedzibą w [REDAKTOWANO] (adres: [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO]) z dnia 2 lutego 2026 r. o wydanie interpretacji indywidualnej co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej w jego indywidualnej sprawie.

uznaje

za prawidłowe stanowisko Wnioskodawcy przedstawione we wniosku z dnia 2 lutego 2026 r. w przedmiocie stosowania przepisów ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz.U. z 2025 r. poz. 870 ze zm.), w odniesieniu do planowanego wprowadzenia do obrotu produktów marki [REDAKTOWANO] stanowiących koncentraty płynne w butelkach PET o pojemności 500 ml, które nie spełniają wymogów definicji „opakowania na napoje” określonej w art. 8b tej ustawy.

UZASADNIENIE

Przedsiębiorca [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: [REDAKTOWANO] z siedzibą w [REDAKTOWANO] (adres [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO]), w dniu 2 lutego 2026 r. wystąpił do Marszałka Województwa Opolskiego z wnioskiem o wydanie interpretacji indywidualnej w trybie art. 34 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców, co do zakresu stosowania przepisów ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, w odniesieniu do planowanego wprowadzenia do obrotu produktów marki [REDAKTOWANO] stanowiących koncentraty płynne w butelkach PET o pojemności 500 ml, które nie spełniają wymogów definicji zgodnie z art. 8b „opakowania na napoje” objęte systemem kaucyjnym. Do wniosku dołączono potwierdzenie dokonania opłaty za wydanie interpretacji indywidualnej w kwocie 40 zł, o której mowa w art. 34 ust. 6 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców.

W związku z brakami formalnymi wniosku, określonymi w art. 34 ust. 3 i ust. 6 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców, tut. organ pismem z dnia 13 lutego 2026 r. wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia braków w złożonym wniosku tj.: numer identyfikacji podatkowej NIP oraz firmę przedsiębiorcy - Informację o siedzibie i miejscu prowadzenia działalności na terenie województwa opolskiego w celu ustalenia właściwości miejscowej, w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia. Przedmiotowe wezwanie zostało dostarczone Stronie (poprzez platformę usług elektronicznych e-Doręczenia) w dniu 13 lutego 2026 r. Odpowiedź na ww. wezwanie wpłynęła do tut. Urzędu również w dniu 13 lutego

2026 r. W odpowiedzi na powyższe Strona wskazała numer identyfikacji podatkowej NIP oraz adres siedziby i miejsce prowadzenia działalności. W związku z powyższym wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej stał się kompletny z dniem 13 lutego 2026 r.

W przedmiotowym wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej Strona przedstawiła następujący opis zdarzenia przyszłego:

Wnioskodawca w ramach swojej działalności gospodarczej planuje wprowadzanie do obrotu produktów marki [REDAKTOWANE] w jednorazowych butelkach PET o pojemności 500 ml. Wskazane produkty są koncentratami probiotyczno postbiotycznymi w formie płynnej, otrzymywane w procesie fermentacji składników roślinnych, zawierające żywe kultury bakterii probiotycznych. Koncentrat powstał na mleczku owsianym i melasie. Produkty te mają postać koncentratu, które wymagają wcześniejszego rozcieńczenia, poddania go obróbce przed samym spożyciem. Na etykiecie widoczny jest sposób użycia. Zalecane spożycie: 15 ml raz lub dwa razy dziennie, po rozcieńczeniu w minimum 100 ml wody lub innego napoju. Opakowanie ma wystarczać na ok. 30 dni stosowania. Po otwarciu zużyć w ciągu 30 dni. Produkt nie jest przeznaczony do bezpośredniego spożycia z opakowania. Każdorazowo wymaga odmierzania porcji i jej rozcieńczenia.

Do wniosku Strona dołączyła:

1. 3 projekty etykiet produktów marki [REDAKTOWANE] tj. koncentratu płynnego probiotyczno postbiotycznego otrzymanych z fermentacji ziołowej zawierające żywe kultury bakterii probiotycznych o pojemności 500 ml.
2. Korespondencję (email) z Departamentem Gospodarki Odpadami Ministerstwa Klimatu i Środowiska dot. interpretacji przepisów dot. systemu kaucyjnego w sprawie produktów probiotycznych [REDAKTOWANE], wraz ze stanowiskiem p. Anny Kamińskiej, Głównego Specjalisty Wydziału Odpadów Poużytkowych.
3. Potwierdzenie wniesienia opłaty zgodnie z art. 34 ust. 6 ustawy – Prawo przedsiębiorców.

Wnioskodawca poddał w wątpliwość zapytanie: Czy koncentrat wymagający rozcieńczenia przed spożyciem można uznać za płyn „przeznaczony do bezpośredniego wypicia”? W szczególności zwrócił się o przedstawienie interpretacji indywidualnej poprzez wyjaśnienie:

1. Czy koncentrat płynny, który nie może być spożyty bez rozcieńczenia spełnia definicję „napoju” z art. 8b?
2. Czy obowiązek rozcieńczenia stanowi „obróbkę”, o której mowa w art. 8b ustawy?
3. Czy w konsekwencji Koncentrat i butelka PET 500 ml powinna – lub nie powinna być klasyfikowana jako „opakowanie na napoje” objęte systemem kaucyjnym?

Strona przedstawiła następujące własne stanowisko:

W ocenie Wnioskodawcy opisany powyżej produkt jest koncentratem i nie jest przeznaczony do bezpośredniego wypicia. Wymaga dokonania niezbędnych czynności pozwalających na jego spożycie

(odmierzanie i rozcieńczenie) oraz cechuje się sposobem stosowania właściwym dla koncentratów – porcjowanie + przygotowanie + spożycie przez 30 dni. W związku z powyższym nie spełnia przesłanki „napoju” określonej w art. 8b ustawy, a tym samym butelka PET 500 ml nie powinna być traktowana jako opakowanie na napoje w rozumieniu ustawy. Wnioskodawca zaznaczył również, iż uzyskał potwierdzenie co do zasadności takiego rozróżnienia w odpowiedzi Departamentu Gospodarki Odpadami Ministerstwa Klimatu i Środowiska (korespondencja email). Przedsiębiorca powołał się również na stanowisko Marszałka Województwa Małopolskiego, który wskazał, że „sam fakt, że produkt płynny podlega dawkowaniu, jest wystarczający do uznania, że nie jest on przeznaczony do bezpośredniego wypicia i w konsekwencji nie podlega definicji „opakowania na napoje”. Interpretacja ta odnosi się bezpośrednio do produktów o identycznym charakterze jak koncentrat będący przedmiotem niniejszego wniosku i potwierdza zasadność stanowiska wnioskodawcy.

Marszałek Województwa Opolskiego udzielając interpretacji indywidualnej podziela stanowisko Strony w przedmiotowej sprawie i stwierdza co następuje:

Zgodnie z art. 8 pkt. 21a. ustawy z dnia 13 czerwca 2013 o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi za wprowadzającego produkty w opakowaniach na napoje – rozumie się przez przedsiębiorcę wykonującego działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu produktów w opakowaniach na napoje jednorazowego albo wielokrotnego użytku, o których mowa w załączniku nr 1a do ustawy, będących napojami, z wyłączeniem sprzedaży bezpośredniej polegającej na dostarczaniu napojów w opakowaniach przez wprowadzającego bezpośrednio produkty w opakowaniach na napoje. Definicję opakowań na napoje określa art. 8b. ww. ustawy, zgodnie z którym opakowaniami na napoje są to opakowania na płyn przeznaczony do bezpośredniego wypicia, bez konieczności poddania go obróbce, w szczególności na wodę, sok, nektar, mleko, jogurt i inny pitny produkt mleczny, napój alkoholowy, z wyłączeniem płynów będących produktami leczniczymi w rozumieniu ustawy z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2025 r. poz. 750), wyrobami medycznymi w rozumieniu ustawy z dnia 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1620) oraz żywnością specjalnego przeznaczenia medycznego w rozumieniu art. 2 lit. g rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 609/2013 z dnia 12 czerwca 2013 r. w sprawie żywności przeznaczonej dla niemowląt i małych dzieci oraz żywności specjalnego przeznaczenia medycznego i środków spożywczych zastępujących całodzienną dietę, do kontroli masy ciała oraz uchylającego dyrektywę Rady 92/52/EEG, dyrektywy Komisji 96/8/WE, 1999/21/WE, 2006/125/WE i 2006/141/WE, dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/39/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 41/2009 i (WE) nr 953/2009 (Dz. Urz. UE L 181 z 29.06.2013, str. 35, z późn. zm.5)).

Poprzez wprowadzenie do obrotu rozumie się odpłatne albo nieodpłatne udostępnienie opakowań lub produktów w opakowaniach po raz pierwszy na terytorium kraju w celu używania lub dystrybucji; za wprowadzenie do obrotu uważa się także: import opakowań, import produktów w opakowaniach, wewnątrzwspólnotowe nabycie opakowań, wewnątrzwspólnotowe nabycie produktów w opakowaniach – dokonywane na potrzeby wykonywanej działalności. Zgodnie z art. 21a ust.1 ww. ustawy wprowadzający produkty w opakowaniach na napoje jest obowiązany osiągnąć poziomy selektywnego zbierania opakowań i odpadów opakowaniowych co najmniej w wysokości określonej w załączniku nr 1a do ustawy.

Do osiągniętych poziomów selektywnego zbierania wlicza się jedynie opakowania i odpady opakowaniowe selektywnie zebrane w ramach systemu kaucyjnego. Zgodnie z art. 40h ust 3 warunkiem przystąpienia wprowadzającego produkty w opakowaniach na napoje lub wprowadzającego bezpośrednio produkty w opakowaniach na napoje do systemu kaucyjnego jest zawarcie z podmiotem reprezentującym umowy, w formie pisemnej, w postaci papierowej lub elektronicznej lub w formie dokumentowej, pod rygorem nieważności, dotyczącej przystąpienia do systemu kaucyjnego w odniesieniu do całej masy opakowań jednego rodzaju lub kilku rodzajów. Wprowadzający produkty w opakowaniach na napoje, który nie zawarł umowy wskazanej w art. 40h ust. 3 i nie wykonał obowiązku, o którym mowa w art. 21a ust. 1, jest obowiązany wnieść opłatę produktową obliczoną oddzielnie dla poszczególnych rodzajów opakowań w odniesieniu do nieosiągniętych wymaganych poziomów selektywnego zbierania opakowań i odpadów opakowaniowych, o których mowa w załączniku nr 1a do ustawy, z zastosowaniem potrójnej stawki opłaty produktowej określonej dla danego rodzaju opakowania na napoje. W przypadku gdy wprowadzający produkty w opakowaniach na napoje, który zawarł umowę wskazaną w art. 40h ust. 3, nie wykonał obowiązku, o którym mowa w art. 21a ust. 1, ten wprowadzający oraz podmiot reprezentujący prowadzący system kauczynny, do którego ten wprowadzający przystąpił, są obowiązani do wniesienia opłaty produktowej obliczonej oddzielnie dla poszczególnych rodzajów opakowań – każdy w wysokości 50 %.

Zgodnie z przedstawionym zdarzeniem przyszłym przez przedsiębiorcę pod firmą: [REDAKTOWANE] z siedzibą w [REDAKTOWANE] Wnioskodawca planuje wprowadzenie do obrotu koncentratów płynnych marki [REDAKTOWANE] konfekcjonowanych w jednorazowych butelkach PET o pojemności 500 ml. Produkt wymaga wcześniejszego rozcieńczenia w dawce 15 ml raz lub dwa razy dziennie, po rozcieńczeniu w minimum 100 ml wody lub innego napoju. Opakowanie ma wystarczyć na ok 30 dni stosowania. Produkt ten nie jest przeznaczony do bezpośredniego spożycia z opakowania.

W ocenie tut. Organu w opisanym zdarzeniu przyszłym przedstawiony produkt w postaci koncentratów płynnych w jednorazowych butelkach PET nie spełnia definicji opakowania na napoje, o którym mowa w art. 8b ustawy z dnia 13 czerwca 2013 o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi. Przedstawiony koncentrat nie jest przeznaczony do bezpośredniego wypicia, ponieważ przed użyciem wymaga rozcieńczenia oraz porcjowania, a nadto nie jest przeznaczony do jednorazowego spożycia w całości. Czynność rozcieńczenia koncentratu przed spożyciem stanowi formę przygotowania produktu do konsumpcji, a tym samym jego „obróbkę” w rozumieniu art. 8b ustawy. W chwili wprowadzenia do obrotu produkt nie stanowi gotowego napoju przeznaczonego do bezpośredniego wypicia z opakowania. Skoro zatem produkt nie jest gotowym napojem w rozumieniu ustawy, jego opakowanie nie podlega obowiązkowemu systemowi kauczynemu.

W świetle powyższego Wnioskodawca nie będzie obowiązany do zawarcia umowy z podmiotem reprezentującym dotyczącym przystąpienia do systemu kauczynego ani - w przypadku braku takiej umowy - do osiągnięcia wymaganych poziomów selektywnego zbierania opakowań i odpadów opakowaniowych dla tych produktów, w wysokości określonej w załączniku nr 1a do ustawy. Tym samym Wnioskodawca nie będzie obowiązany do świadczenia daniny publicznej tj. tzw. opłaty produktowej w przypadku, gdy nie osiągnie wymaganych poziomów selektywnego zbierania opakowań i odpadów opakowaniowych dla wskazanych produktów.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Powyższa interpretacja przepisów dotyczy przedstawionego przez Stronę zaistniałego zdarzenia przyszłego i jest zgodna ze stanem prawnym obowiązującym w dniu wydania niniejszej interpretacji. Przedmiotowa interpretacja dotyczy wyłącznie tej indywidualnej sprawy.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy Stronie prawo wniesienia odwołania do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska (adres: ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. 3, 02-362 Warszawa) za pośrednictwem Marszałka Województwa Opolskiego w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 ww. Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Za wydanie niniejszej decyzji zgodnie z art. 34 ust. 6 ustawy z dnia z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2025 r. poz. 1480 ze zm.), wniesiono opłatę w wysokości 40,00 zł (słownie: czterdzieści złotych 00/100).

z up. Marszałka Województwa

Dyrektor

Departament Ochrony Środowiska

Mateusz Menzel

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

/za zwrotnym potwierdzeniem odbioru/

1. [REDACTED], adres [REDACTED]
2. aa.