



DECYZJA

Na podstawie art. 34 ust. 5 i ust. 16 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2025 r. poz. 1480 ze zm.), oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą [REDAKTOWANO] z siedzibą w [REDAKTOWANO] (adres: [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO]) z dnia 24 lutego 2026 r. o wydanie interpretacji indywidualnej co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej w jego indywidualnej sprawie

uznaje

za nieprawidłowe stanowisko Wnioskodawcy przedstawione we wniosku z dnia 24 lutego 2026 r. w przedmiocie stosowania przepisów ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz.U. z 2025 r. poz. 870 ze zm.), w zakresie planowanego wprowadzenia do obrotu produktu spożywczego powstałego w wyniku fermentacji mikrobiologicznej roślin zielarskich z udziałem żywych kultur bakterii, pakowanego w butelce o pojemności 200 ml."

UZASADNIENIE

Przedsiębiorca [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] z siedzibą w [REDAKTOWANO] (adres: [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO]), w dniu 24 lutego 2026 r. wystąpił do Marszałka Województwa Opolskiego z wnioskiem o wydanie interpretacji indywidualnej w trybie art. 34 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców, co do zakresu stosowania przepisów ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, w przypadku wprowadzenia do obrotu produktów w postaci napoju, powstałego w wyniku fermentacji mikrobiologicznej roślin zielarskich z udziałem żywych kultur bakterii w jednorazowych butelkach o pojemności 200 ml, wykonanych z nieprzezroczystego tworzywa sztucznego stanowiącego barierę UV. Do wniosku dołączono potwierdzenie dokonania opłaty w dniu 23 lutego 2026 r., za wydanie interpretacji indywidualnej, w kwocie 40 zł, o której mowa w art. 34 ust. 6 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców.

W przedmiotowym wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej Strona przedstawiła następujący opis zdarzenia przyszłego:

Wnioskodawca w ramach swojej działalności gospodarczej planuje wprowadzanie do obrotu produktu spożywczego w postaci napoju, powstałego w wyniku fermentacji mikrobiologicznej roślin zielarskich z udziałem żywych kultur bakterii. Napój będzie dostępny w 3 liniach produkcyjnych:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]

Produkt konfekcjonowany jest w butelkach o pojemności 200 ml, wykonanych z nieprzezroczystego tworzywa sztucznego stanowiącego barierę UV. Zastosowanie tego rodzaju opakowania jest warunkiem koniecznym dla zachowania stabilności biologicznej produktu i nie ma charakteru typowego dla opakowań napojów przeznaczonych do konsumpcji rekreacyjnej. Produkt nie jest przeznaczony do jednorazowego spożycia bezpośrednio po otwarciu. Zalecane spożycie wynosi 100-200 ml dziennie, w 1-2 porcjach, spożywane w trakcie lub po posiłku. Zgodnie z etykietą składniki to: woda, fermentowana kompozycja roślin (23%): dzika róża, (owoc) rumianek, tulsi, melisa lekarska, shatavari, pokrzywa, lucerna fermentowana, ekstrakt z fermentowanej kapusty – naturalne źródło witaminy C, kultury bakterii probiotycznych. Napój powstał w procesie fermentacji składników roślinnych z udziałem kultur bakterii probiotycznych. Zawiera naturalnie powstające probiotyki. Bez dodatku cukrów i substancji słodzących. Zawiera naturalnie występujące cukry. Produkt ma roślinny aromat i orzeźwiający ziołowo-kwaskowy smak, będący efektem żywej fermentacji. Dzięki zawartości naturalnych kwasów organicznych i antyoksydacyjnych napój zachowuje świeżość i stabilność – bez dodatku konserwantów. Na etykiecie produktu zamieszczony jest zapis: „Po otwarciu zużyć w ciągu 2 dni. Butelkę każdorazowo szczelnie zamknąć”

Zdaniem Wnioskodawcy powyższy zapis potwierdza, że opakowanie pełni funkcję ochronną i użytkową w trakcie wielokrotnego otwierania, a nie wyłącznie funkcję jednorazowego opakowania po napoju. Powyższy produkt nie jest przeznaczony do zaspokajania pragnienia ani do spożycia rekreacyjnego. Jego spożycie ma charakter kontrolowany i odbywa się w określonych porcjach, w powiązaniu z posiłkiem, co odróżnia go od typowych napojów konsumpcyjnych.

Do wniosku Strona dołączyła:

1. 3 projekty etykiet produktów [REDACTED] tj. fermentowanego napoju ziołowego zawierające żywe kultury bakterii o pojemności 200 ml.
2. Wydruk danych z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej – stan na dzień 24.02.2026 r.
3. Potwierdzenie wniesienia opłaty zgodnie z art. 34 ust. 6 ustawy – Prawo przedsiębiorców.

Wnioskodawca wystąpił z zapytaniem: Czy opisany powyżej produkt, konfekcjonowany w butelce o pojemności 200 ml, który ze względu na swoje właściwości biologiczne, sposób spożycia oraz konieczność ochrony zawartości i wielokrotnego zamykania opakowania, spełnia definicję „napoju” w rozumieniu przepisów dotyczących systemu kaucyjnego i podlega obowiązkowi objęcia tym systemem?

Strona przedstawiła następujące własne stanowisko:

W ocenie Wnioskodawcy opisany powyżej produkt nie spełnia funkcjonalnych przesłanek napoju objętego systemem kaucyjnym, pomimo, że jest produktem spożywczym w postaci płynnej. Stanowisko to znajduje uzasadnienie w następujących okolicznościach:

1. Charakter wieloporcyjowy i sposób użytkowania i dawkowania.
Opakowanie produktu nie jest przeznaczone do jednorazowego opróżnienia bezpośrednio po otwarciu. Instrukcja „zużyć w ciągu 2 dni” oraz wymóg każdorazowego szczelnego zamykania opakowania wskazują na użytkowanie wieloporcyjne, wymagające kontrolowanego dozowania produktu.
2. Funkcja technologiczna opakowania.
Zastosowanie nieprzezroczystej butelki z barierą UV wynika z konieczności ochrony biologicznie aktywnej zawartości. Opakowanie pełni zatem funkcję technologiczną, odróżniającą je od standardowych opakowań po napojach przeznaczonych do spożycia rekreacyjnego.
3. Brak cech typowego napoju konsumpcyjnego.
Produkt nie jest przeznaczony do gaszenia pragnienia ani do spożycia okazjonalnego. Jego sposób użycia, powiązany z posiłkiem i określonymi porcjami, nadaje mu charakter produktu specjalistycznego, a nie napoju w rozumieniu systemu kaucyjnego.
4. Linia interpretacyjna organów administracji.
Wnioskodawca wskazuje, że w aktualnej praktyce interpretacyjnej organów administracji, w tym w stanowiskach prezentowanych przez marszałków województw (m.in. Marszałka Województwa Małopolskiego), przyjmuje się, iż produkty wymagające dawkowania, ochrony biologicznej oraz szczególnego sposobu postępowania z opakowaniem nie spełniają definicji napojów podlegających systemowi kaucyjnemu.

Mając na uwadze powyższe, Wnioskodawca stoi na stanowisku, że opisany produkt znajduje się poza zakresem przedmiotowym systemu kaucyjnego, a obowiązki ewidencyjne związane z opakowaniami powinny być realizowane wyłącznie w ramach systemu BDO.

Marszałek Województwa Opolskiego, udzielając interpretacji indywidualnej, nie podziela stanowiska przedstawionego przez Stronę we wniosku i stwierdza, co następuje:

Zgodnie z art. 8 pkt. 21a. ustawy z dnia 13 czerwca 2013 o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi przez wprowadzającego produkty w opakowaniach na napoje rozumie się przez przedsiębiorcę wykonującego działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu produktów w opakowaniach na napoje jednorazowego albo wielokrotnego użytku, o których mowa w załączniku nr 1a do ustawy, będących napojami, z wyłączeniem sprzedaży bezpośredniej polegającej na dostarczaniu napojów w opakowaniach przez wprowadzającego bezpośrednio produkty w opakowaniach na napoje. Definicję opakowań na napoje określa art. 8b. ww. ustawy, zgodnie z którym opakowaniami na napoje są to opakowania na płyn przeznaczony do bezpośredniego wypicia, bez konieczności poddania go obróbce, w szczególności na wodę, sok, nektar, mleko, jogurt i inny pitny produkt mleczny, napój alkoholowy, z wyłączeniem płynów będących produktami leczniczymi

w rozumieniu ustawy z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2025 r. poz. 750), wyrobami medycznymi w rozumieniu ustawy z dnia 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1620) oraz żywnością specjalnego przeznaczenia medycznego w rozumieniu art. 2 lit. g rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 609/2013 z dnia 12 czerwca 2013 r. w sprawie żywności przeznaczonej dla niemowląt i małych dzieci oraz żywności specjalnego przeznaczenia medycznego i środków spożywczych zastępujących całodzienną dietę, do kontroli masy ciała oraz uchylającego dyrektywę Rady 92/52/EEG, dyrektywy Komisji 96/8/WE, 1999/21/WE, 2006/125/WE i 2006/141/WE, dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/39/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 41/2009 i (WE) nr 953/2009 (Dz. Urz. UE L 181 z 29.06.2013, str. 35, z późn. zm.5)).

Poprzez wprowadzenie do obrotu rozumie się odpłatne albo nieodpłatne udostępnienie opakowań lub produktów w opakowaniach po raz pierwszy na terytorium kraju w celu używania lub dystrybucji; za wprowadzenie do obrotu uważa się także: import opakowań, import produktów w opakowaniach, wewnątrzwspólnotowe nabycie opakowań, wewnątrzwspólnotowe nabycie produktów w opakowaniach – dokonywane na potrzeby wykonywanej działalności. Zgodnie z art. 21a ust.1 ww. ustawy wprowadzający produkty w opakowaniach na napoje jest obowiązany osiągnąć poziomy selektywnego zbierania opakowań i odpadów opakowaniowych co najmniej w wysokości określonej w załączniku nr 1a do ustawy. Do osiągniętych poziomów selektywnego zbierania wlicza się jedynie opakowania i odpady opakowaniowe selektywnie zebrane w ramach systemu kaucyjnego. Obowiązek określony w ust. 1 nie dotyczy wprowadzających produkty w opakowaniach na napoje będące mlekiem, jogurtem lub innym pitnym produktem mlecznym. Zgodnie z art. 40h ust 3 warunkiem przystąpienia wprowadzającego produkty w opakowaniach na napoje lub wprowadzającego bezpośrednio produkty w opakowaniach na napoje do systemu kaucyjnego jest zawarcie z podmiotem reprezentującym umowy, w formie pisemnej, w postaci papierowej lub elektronicznej lub w formie dokumentowej, pod rygorem nieważności, dotyczącej przystąpienia do systemu kaucyjnego w odniesieniu do całej masy opakowań jednego rodzaju lub kilku rodzajów. Wprowadzający produkty w opakowaniach na napoje, który nie zawarł umowy wskazanej w art. 40h ust. 3 i nie wykonał obowiązku, o którym mowa w art. 21a ust. 1, jest obowiązany wnieść opłatę produktową obliczoną oddzielnie dla poszczególnych rodzajów opakowań w odniesieniu do nieosiągniętych wymaganych poziomów selektywnego zbierania opakowań i odpadów opakowaniowych, o których mowa w załączniku nr 1a do ustawy, z zastosowaniem potrójnej stawki opłaty produktowej określonej dla danego rodzaju opakowania na napoje. W przypadku gdy wprowadzający produkty w opakowaniach na napoje, który zawarł umowę wskazaną w art. 40h ust. 3, nie wykonał obowiązku, o którym mowa w art. 21a ust. 1, ten wprowadzający oraz podmiot reprezentujący prowadzący system kauczynny, do którego ten wprowadzający przystąpił, są obowiązani do wniesienia opłaty produktowej obliczonej oddzielnie dla poszczególnych rodzajów opakowań – każdy w wysokości 50 %.

W świetle przedstawionego przez Wnioskodawcę opisu zdarzenia przyszłego należy stwierdzić, że planowany do wprowadzenia do obrotu produkt:

- ma postać płynu przeznaczonego do spożycia,
- jest produktem gotowym do spożycia bez konieczności dalszego przygotowania, czyli dalszej obróbki rozumianej jako np. konieczność przyrządzania, gotowania, podgrzewania, rozcieńczania, rozmrażania, użycia wraz z innymi produktami, itp.

- będzie wprowadzany do obrotu w opakowaniach jednostkowych w postaci butelek z tworzywa sztucznego o pojemności 200 ml.

Okoliczność, że produkt zawiera żywe kultury bakterii oraz powstaje w procesie fermentacji mikrobiologicznej, nie wpływa na jego kwalifikację prawną jako płynnego produktu spożywczego przeznaczonego do bezpośredniego spożycia. Również wskazany przez Wnioskodawcę sposób spożycia polegający na zaleceniu przyjmowania określonej ilości produktu dziennie nie zmienia charakteru produktu jako napoju w rozumieniu przepisów ustawy. Organ wskazuje ponadto, że przepisy ustawy nie uzależniają kwalifikacji produktu jako napoju objętego systemem kaucyjnym od tego, czy produkt jest przeznaczony do spożycia jednorazowego czy wielokrotnego, ani od celu jego spożycia (np. zaspokojenie pragnienia, spożycie wraz z posiłkiem czy spożycie w określonych porcjach). Decydujące znaczenie ma natomiast fakt, że produkt:

- jest płynnym produktem spożywczym,
- przeznaczonym do bezpośredniego wypicia,
- wprowadzanym do obrotu w opakowaniu określonym w załączniku nr 1a do ustawy.

W analizowanej sprawie opakowanie w postaci butelki z tworzywa sztucznego o pojemności 200 ml stanowi opakowanie na napoje w rozumieniu art. 8b ustawy. Opakowanie to mieści się w kategorii jednorazowych butelek z tworzyw sztucznych na napoje o pojemności do 3 litrów, o których mowa w pkt 1 załącznika nr 1a do ustawy. W konsekwencji przedsiębiorca wprowadzający do obrotu taki produkt jest obowiązany do osiągnięcia wymaganych poziomów selektywnego zbierania odpadów opakowaniowych w ramach systemu kaucyjnego (art. 21a ust. 1 ww. ustawy), a tym samym jest zobowiązany do ponoszenia opłaty produktowej w przypadku nieosiągnięcia wymaganego poziomu selektywnej zbiórki odpadów opakowaniowych. W świetle powyższego Wnioskodawca będzie obowiązany do zawarcia umowy z podmiotem reprezentującym dotyczącym przystąpienia do systemu kaucyjnego a w przypadku braku takiej umowy - do osiągnięcia wymaganych poziomów selektywnego zbierania opakowań i odpadów opakowaniowych dla tych produktów, w wysokości określonej w załączniku nr 1a do ustawy. Tym samym Wnioskodawca będzie obowiązany do świadczenia daniny publicznej tj. tzw. opłaty produktowej w przypadku, gdy nie osiągnie wymaganych poziomów selektywnego zbierania opakowań i odpadów opakowaniowych dla wskazanych produktów.

Mając powyższe na uwadze, stanowisko Wnioskodawcy, zgodnie z którym opisany produkt nie powinien być objęty systemem kaucyjnym przewidzianym dla opakowań na napoje, należało uznać za nieprawidłowe.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Powyższa interpretacja przepisów dotyczy przedstawionego przez Stronę zaistniałego zdarzenia przyszłego i jest zgodna ze stanem prawnym obowiązującym w dniu wydania niniejszej interpretacji. Przedmiotowa interpretacja dotyczy wyłącznie tej indywidualnej sprawy.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy Stronie prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu (adres: ul. Oleska 19a, 45-082 Opole) za pośrednictwem Marszałka Województwa Opolskiego w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 ww. Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Za wydanie niniejszej decyzji zgodnie z art. 34 ust. 6 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2025 r. poz. 1480 ze zm.), wniesiono opłatę w wysokości 40,00 zł (słownie: czterdzieści złotych 00/100).

z up. Marszałka Województwa

Dyrektor

Departament Ochrony Środowiska

Mateusz Menzel

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

/za pośrednictwem e-Doreczeń/

1. [REDACTED], adres: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
2. aa.