



Załącznik do Uchwały nr 4410/2025
Zarządu Województwa Opolskiego
z dnia 22 grudnia 2025 roku

TABELA REKOMENDACJI

z badania pn. „Ewaluacja bieżąca kryteriów i systemu wyboru projektów oraz ocena podejścia do sposobu realizacji zasad równościowych w ramach FEO 2021-2027”

Lp.	Treść wniosku	Treść rekomendacji	Adresat	Aktualny termin wdrożenia rekomendacji	Klasa rekomendacji	Program, którego dotyczy rekomendacja	Status zatwierdzenia rekomendacji	Uzasadnienie odrzucenia rekomendacji lub podjęcia decyzji o częściowym zatwierdzeniu	Stan wdrożenia rekomendacji	Sposób wdrożenia rekomendacji
1.	Nazwa powinna jednoznacznie odzwierciedlać faktyczny zakres weryfikacji opisany w definicji kryterium, która odnosi się do kompletności dokumentacji aplikacyjnej oraz poprawności złożonych podpisów. Określenie „formalno-techniczna” jest zbyt ogólne i może prowadzić do niejasności interpretacyjnych, natomiast nowa nazwa lepiej odpowiada treści kryterium i praktyce oceny. s. 60	Kryterium dla Funduszu EFRR Poprawić należy konstrukcję nazwy kryterium "Poprawność formalno-techniczna projektu", gdzie w definicji kryterium została ona wzbogacona o kompletność dokumentacji i poprawność podpisów. Zmiana nazwy kryterium na "Poprawność dokumentacji projektu".	Instytucja Zarządzająca FEO 2021-2027 (DPF ¹)	31 grudnia 2026 r.	Rekomendacja programowa – operacyjna	FEO 2021-2027	Rekomendacja zatwierdzona w całości	-	Rekomendacja wdrożona	Opracowanie projektu zmiany – przygotowanie propozycji nowej nazwy kryterium oraz jej uzasadnienia w formie materiału roboczego. Przedstawienie zmiany na posiedzeniu Komitetu Monitorującego FEO – ujęcie zmiany w porządku obrad najbliższego możliwego posiedzenia. Głosowanie i przyjęcie zmiany – formalne zatwierdzenie nowej nazwy kryterium przez Komitet Monitorujący. Aktualizacja dokumentów programowych.
2.	Przedstawiciel KOP zwrócił uwagę, że obszar zasad równościowych	Kryterium dla Funduszu EFRR i EFS+. Doprecyzowanie nazwy i definicji kryterium	Instytucja Zarządzająca FEO 2021-2027 (DPF)	31 grudnia 2026 r.	Rekomendacja programowa – operacyjna	FEO 2021-2027	Rekomendacja zatwierdzona w całości	-	Rekomendacja wdrożona	Opracowanie projektu zmiany – przygotowanie propozycji nowej nazwy kryterium oraz jej

¹ Departament Programowania Funduszy Europejskich w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Opolskiego.

Lp.	Treść wniosku	Treść rekomendacji	Adresat	Aktualny termin wdrożenia rekomendacji	Klasa rekomendacji	Program, którego dotyczy rekomendacja	Status zatwierdzenia rekomendacji	Uzasadnienie odrzucenia rekomendacji lub podjęcia decyzji o częściowym zatwierdzeniu	Stan wdrożenia rekomendacji	Sposób wdrożenia rekomendacji
	potrzebuje indywidualnego i jakościowego podejścia do oceny, co wynika m.in. z faktu, że interpretacje tego, co należy do zasad równościowych, a co już nie – zmieniają się w czasie. Analiza ekspercka definicji kryterium pokazała potrzebę doprecyzowania nazwy i definicji kryterium dotyczącego pozytywnego wpływu na zasadę równości szans i niedyskryminacji. s. 60-61	dotyczącego pozytywnego wpływu na zasadę równości szans i niedyskryminacji: uszczegółowienie językowe, np. „Sprawdza się czy projekt ma pozytywny wpływ na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji...”.								uzasadnienia w formie materiału roboczego. Przedstawienie zmiany na posiedzeniu Komitetu Monitorującego FEO – ujęcie zmiany w porządku obrad najbliższego możliwego posiedzenia. Głosowanie i przyjęcie zmiany – formalne zatwierdzenie nowej nazwy kryterium przez Komitet Monitorujący. Aktualizacja dokumentów programowych.
3.	Wdrażanie zasad KPP i KPON w ramach FEO 2021–2027 napotyka na pewne ograniczenia. Kluczowe bariery to brak ogólnopolskich narzędzi i ujednoliconych interpretacji, niewystarczające wsparcie szkoleniowe dostosowane do realiów wdrażania, powierzchowność zapisów we wnioskach oraz ograniczone	Powołanie międzyinstytucjonalnego zespołu roboczego do przygotowania treści i struktury repozytorium. Stworzenie cyfrowej platformy wymiany doświadczeń równościowych oraz zaprojektowanie programów szkoleń na poziomie krajowym.	Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej	31 grudnia 2026 r.	Rekomendacja horyzontalna	Horyzontalna	Rekomendacja zatwierdzona w całości	-	-	Rekomenduje się: 1. Utworzenie ogólnopolskiego repozytorium wiedzy dotyczącego KPP i KPON, zawierającego praktyczne narzędzia. 2. Powołanie krajowej sieci wsparcia, ułatwiającej wymianę wiedzy i dobrych praktyk między instytucjami wdrażającymi i koordynatorami zasad równościowych i ds. KPP. 3. Zaprojektowanie szkoleń opartych na analizie rzeczywistych zapisów we wnioskach i dokumentacji

Lp.	Treść wniosku	Treść rekomendacji	Adresat	Aktualny termin wdrożenia rekomendacji	Klasa rekomendacji	Program, którego dotyczy rekomendacja	Status zatwierdzenia rekomendacji	Uzasadnienie odrzucenia rekomendacji lub podjęcia decyzji o częściowym zatwierdzeniu	Stan wdrożenia rekomendacji	Sposób wdrożenia rekomendacji
	mechanizmy weryfikacji na etapie realizacji projektów. W celu zwiększenia skuteczności wdrażania zasad równościowych niezbędne jest wsparcie koordynacyjne i edukacyjne na poziomie krajowym. S. 131-132									projektowej, z uwzględnieniem błędów i najlepszych przykładów 4. Organizacja cyklicznych spotkań, w tym online i udostępnianie materiałów z zakresu KPP, KPON i zasad równościowych Koordynatorom ds. KPP i Koordynatorów zasad równościowych IZ/IP.
4.	„W badaniu poddano analizie również perspektywę beneficjentów. Zarówno beneficjenci skuteczni, jak i nieskuteczni w badaniu ilościowym w zdecydowanej większości oceniają czas oceny wniosków jako zbyt długi – łącznie 65,2% wskazań „długi” lub „raczej długi”. Jest to dominujący problem zgłaszany również w wywiadach jakościowych, gdzie wskazywano, że długi czas oceny może wynikać m.in. z konieczności poprawy lub negocjacji wniosków,	Rekomenduje się wdrożenie działań informacyjno-edukacyjnych, które wzmocnią transparentność procesu oceny, w prosty sposób wyjaśnią jego etapy oraz czynniki wpływające na możliwe modyfikacje harmonogramu (np. protesty, negocjacje, poprawki). Proponuje się przy tym zastosowanie języka korzyści – np. wskazanie, że dokładność i rzetelność oceny zmniejsza ryzyko błędów w realizacji projektu, co chroni interesy wnioskodawców.	Instytucja Zarządzająca FEO 2021-2027 (DPF) Instytucje Pośredniczące FEO 2021-2027 (WUP ² i OCRG ³)	31 grudnia 2026 r.	Rekomendacja programowa – operacyjna	FEO 2021-2027	Rekomendacja odrzucona	Czas oceny zależy od specyfiki naboru, ilości i jakości wniosków do oceny czy innych czynników, które mogą się pojawić w trakcie procesu oceny. Są nabory gdzie postępowanie kończy się wcześniej (przed czasem). Rzadko są nabory, w których jest konieczność wydłużenia czasu oceny. Oczywistym jest, że Wnioskodawca (co też jest w interesie IZ/IP) chciałby żeby proces oceny zakończył się jak najszybciej ale realia przeprowadzania oceny nie zawsze na to pozwalają. Wnioskodawcy są informowani o przewidywanym czasie trwania oceny m. in. poprzez zapisy zawarte w Regulaminie wyboru projektów. Mają także	Rekomendacja odrzucona	1. Wzbogacanie materiałów wykorzystywanych w naborach (ogłoszeń, dokumentacji aplikacyjnej, sekcji Q&A, komunikatów) o krótkie, proste treści wyjaśniające logikę procesu oceny, czas jego trwania oraz wpływ poszczególnych działań (np. uzupełnień, negocjacji) na harmonogram. 2. Stosowanie języka korzyści – wskazywanie, że precyzyjna ocena wniosku to inwestycja w skuteczne i bezpieczne wdrożenie projektu, a nie zbędna formalność. Przykładowo: „negocjacje pozwalają dopracować projekt, zwiększając jego szanse na sukces”.

² Wojewódzki Urząd Pracy w Opolu.

³ Opolskie Centrum Rozwoju Gospodarki.

Lp.	Treść wniosku	Treść rekomendacji	Adresat	Aktualny termin wdrożenia rekomendacji	Klasa rekomendacji	Program, którego dotyczy rekomendacja	Status zatwierdzenia rekomendacji	Uzasadnienie odrzucenia rekomendacji lub podjęcia decyzji o częściowym zatwierdzeniu	Stan wdrożenia rekomendacji	Sposób wdrożenia rekomendacji
	a także złożoności systemu oceny. Wnioskodawcy postulowali lepszą komunikację i wsparcie na etapie przygotowania wniosków, co mogłoby skrócić etap oceny”, str. 39							dostęp do pełnego zestawu dokumentów, mogą uczestniczyć w szkoleniach oraz zwracać się do IZ/IP z prośbą o interpretację czy doszczegółowienie niejasnych dla nich informacji. Przebieg procesu oraz jego wyniki są na bieżąco udostępniane na stronie internetowej. Regulamin wyboru projektów w sposób zrozumiały określa strukturę oceny, jej etapy, czas trwania oraz wpływ poszczególnych działań na harmonogram całego procesu. Informacje o poszczególnych etapach oceny i jej wynikach znajdują się na stronie internetowej. Dokumenty publikowane z regulaminem wyboru projektów w pełni zabezpieczają potrzeby informacyjno-edukacyjne Wnioskodawców. Zapoznanie się z dostępnymi dokumentami umożliwia zrozumienie logiki procesu oceny, czasu jego trwania oraz wpływu poszczególnych działań na harmonogram. Przygotowywanie materiałów wizualnych jest zbędne i generuje dodatkowy, duży nakład pracy co jest nieadekwatne do zakładanych rezultatów, które są możliwe do osiągnięcia, przy dobrej woli		3. Stopniowe przygotowywanie prostych materiałów wizualnych (np. infografik lub slajdów), które obrazują przebieg procesu oceny i możliwe scenariusze jego modyfikacji – przy założeniu, że mogą one powstawać przy okazji prac nad kolejnymi naborami i nie wymagają odrębnych kampanii. 4. Wykorzystanie procesu wdrażania nowych pracowników lub praktykantów do opracowywania i aktualizacji materiałów informacyjnych – jako elementu poznawania systemu od strony użytkownika i odbiorcy. 5. Zalecenie, by osoby kontaktujące się z wnioskodawcami potrafiły wyjaśnić strukturę procesu oceny z użyciem prostych, zrozumiałych argumentów – w tym języka korzyści, zamiast jedynie formalnych odniesień do regulaminów.

Lp.	Treść wniosku	Treść rekomendacji	Adresat	Aktualny termin wdrożenia rekomendacji	Klasa rekomendacji	Program, którego dotyczy rekomendacja	Status zatwierdzenia rekomendacji	Uzasadnienie odrzucenia rekomendacji lub podjęcia decyzji o częściowym zatwierdzeniu	Stan wdrożenia rekomendacji	Sposób wdrożenia rekomendacji
								Wnioskodawców, z wykorzystaniem dostępnych materiałów. Osoby kontaktujące się z Wnioskodawcami potrafią, z racji swojego przygotowania, wyjaśnić strukturę procesu oceny z użyciem prostych, zrozumiałych argumentów. Podczas np. rozmów telefonicznych, udzielają wyczerpujących, klarownych informacji, które stanowią zrozumiałe odpowiedzi na zadawane pytania i pomagają Wnioskodawcom przebrnąć przez proces oceny. Nadmiar przygotowywanych dokumentów, może wprowadzać chaos i poczucie przytłoczenia informacjami. Zestaw przygotowywanych i publikowanych dokumentów jest i tak obszerny i nie ma podstaw do tego żeby go jeszcze rozszerzać.		
5.	„Rozwiązanie to stanowi spójny i funkcjonalny element systemu oceny, uwzględniający specyfikę działań wspierających rozwój gospodarczy i technologiczny regionu. Jednocześnie jednak, jak wskazano w trakcie analizy, innowacyjność	Rekomenduje się wypracowanie – z udziałem ekspertów – kryterium oceny premiującego innowacyjność projektów w nowej perspektywie programowej, wraz z dostosowaniem dokumentacji i mechanizmów wdrażania (np. etapowanie	Instytucja Zarządzająca FEO 2021-2027 (DPF)	31 grudnia 2030 r. (dla okresu finansowego na lata 2028-2034)	Rekomendacja programowa – operacyjna	Program regionalny na nową perspektywę finansową	Rekomendacja zatwierdzona w całości	-	Rekomendacja niewdrożona	W perspektywie nowego programu (po 2027), z udziałem szerokiego grona interesariuszy, w tym praktyków wdrażania, ekspertów oceniających i wnioskodawców, rekomenduje się: Opracowanie kryteriów premiujących innowacyjność – jako wartości dodanej projektu, odnoszącej się do nowatorstwa w skali

Lp.	Treść wniosku	Treść rekomendacji	Adresat	Aktualny termin wdrożenia rekomendacji	Klasa rekomendacji	Program, którego dotyczy rekomendacja	Status zatwierdzenia rekomendacji	Uzasadnienie odrzucenia rekomendacji lub podjęcia decyzji o częściowym zatwierdzeniu	Stan wdrożenia rekomendacji	Sposób wdrożenia rekomendacji
	mogłaby być w przyszłości traktowana szerzej, również jako wartość dodana w projektach społecznych, edukacyjnych, środowiskowych czy organizacyjnych, gdzie często pojawiają się nowe podejścia, rozwiązania eksperymentalne lub działania niosące ryzyko, ale potencjalnie przynoszące istotne zmiany jakościowe. W związku z tym zasadne wydaje się, aby w przyszłości – przy projektowaniu nowej perspektywy programowej – rozważyć opracowanie kryterium oceny premiującego innowacyjność projektów również poza obszarem wsparcia dla przedsiębiorstw. Takie kryterium mogłoby opierać się na wypracowanych standardach (np. w zakresie innowacji społecznych czy	finansowania, elastyczne budżetowanie).								regionalnej lub branżowej, potencjału zmiany praktyk rynkowych/społecznych, zastosowania nowych technologii, partnerstw lub metod. • Uwzględnienie w ocenie projektu planu zarządzania ryzykiem wdrożeniowym, w tym określenia akceptowalnego poziomu ryzyka, etapowania działań, możliwości warunkowego finansowania kolejnych faz. • Wyraźne określenie odpowiedzialności za udowodnienie innowacyjności – to wnioskodawca powinien w procesie aplikacyjnym w sposób przekonujący wykazać potencjał innowacyjny proponowanego rozwiązania, posługując się uzasadnieniami merytorycznymi, danymi porównawczymi lub analizą kontekstu regionalnego/branżowego.

Lp.	Treść wniosku	Treść rekomendacji	Adresat	Aktualny termin wdrożenia rekomendacji	Klasa rekomendacji	Program, którego dotyczy rekomendacja	Status zatwierdzenia rekomendacji	Uzasadnienie odrzucenia rekomendacji lub podjęcia decyzji o częściowym zatwierdzeniu	Stan wdrożenia rekomendacji	Sposób wdrożenia rekomendacji
	innowacji w usługach publicznych) i być dostosowane do specyfiki różnych dziedzin wsparcia.” str. 75-76.									
6.	„Obecny system oceny pozwala skutecznie weryfikować podstawową zgodność projektu z celem działania, ale nie odzwierciedla różnic w jakości wkładu projektów w realizację celów programowych [...] Ta sytuacja wpływa na ograniczone możliwości premiowania projektów bardziej ambitnych, innowacyjnych lub lepiej dopasowanych do lokalnych potrzeb [...] system oceny nie sprzyja projektom o wyższym potencjale oddziaływania, ponieważ traktowane są one na równi z projektami spełniającymi jedynie minimalne wymagania formalne i merytoryczne [...] obecny system oceny nie zachęca wnioskodawców do	W przypadku gdy w efekcie realizacji niniejszego badania oraz w wyniku dokonywanego cyklicznie przeglądu kryteriów wyboru projektów pojawi się w regionie potrzeba (w perspektywie kolejnej perspektywy finansowej) wyraźnego zaznaczenia, że system wyboru projektów powinien umożliwiać przyznanie wyższych ocen projektom w sposób szczególny wpisującym się w cele programu i potrzeby rozwojowe regionu, zaleca się rozważenie wprowadzenia stosownego kryterium oceny.	Instytucja Zarządzająca FEO 2021-2027 (DPF)	31 grudnia 2030 r. (dla okresu finansowego na lata 2028-2034)	Rekomendacja programowa – operacyjna	Program regionalny na nową perspektywę finansową	Rekomendacja zatwierdzona w całości	-	Rekomendacja niewdrożona	W kontekście przyszłego okresu programowania można rozważyć wprowadzenie kryterium oceniającego stopień zgodności projektu z celami szczegółowymi programu – jako mechanizmu premiującego przedsięwzięcia, które w sposób szczególny przyczyniają się do ich realizacji. Takie rozwiązanie mogłoby sprzyjać silniejszemu ukierunkowaniu interwencji na rezultaty i zwiększeniu skuteczności polityki rozwoju regionalnego. Ewentualne wdrożenie takiego rozwiązania powinno zostać poprzedzone pogłębioną analizą i konsultacjami z udziałem przedstawicieli instytucji wdrażających oraz ekspertów branżowych, w celu wypracowania przejrzystych i możliwych do jednoznacznej interpretacji zasad oceny, z zachowaniem transparentności procesu.

Lp.	Treść wniosku	Treść rekomendacji	Adresat	Aktualny termin wdrożenia rekomendacji	Klasa rekomendacji	Program, którego dotyczy rekomendacja	Status zatwierdzenia rekomendacji	Uzasadnienie odrzucenia rekomendacji lub podjęcia decyzji o częściowym zatwierdzeniu	Stan wdrożenia rekomendacji	Sposób wdrożenia rekomendacji
	głębszej analizy celów szczegółowych programu i odniesienia się do nich w bardziej refleksyjny sposób [...] ocena zgodności projektu z celami jest możliwa, ale faktyczny wpływ projektów na realizację celów nie zawsze daje się uchwycić w ramach obecnych kryteriów [...]. str. 84-86									
7.	„...W ocenie zespołu badawczego nie proponuje się obecnie zmian o charakterze systemowym – natomiast w perspektywie kolejnych lat warto przeanalizować, które kryteria mają największy wpływ na jakość procesu oceny i rozważyć konsolidację tych, które nie wnoszą istotnej wartości dodanej.”, str. 34	Rekomenduje się kontynuowanie systematycznego przeglądu zestawów kryteriów oceny pod kątem: - ich liczby, struktury i wzajemnych powiązań, - wartości dodanej w kontekście selekcji projektów rzeczywiście zgodnych z celami programu, - realnego wpływu na jakość działań projektowych, a nie tylko ich zgodność formalną. Celem jest uproszczenie systemu oceny i poprawa jego efektywności – bez utraty zdolności do	Instytucja Zarządzająca FEO 2021-2027 (DPF) Instytucje Pośredniczące FEO 2021-2027 (WUP i OCRG)	31 grudnia 2030 r. (dla okresu finansowego na lata 2028-2034)	Rekomendacja programowa – operacyjna	Program regionalny na nową perspektywę finansową	Rekomendacja zatwierdzona częściowo	Wszystkie projekty muszą wpisywać się bezwzględnie w cele Programu, a kryteria co do zasady służą nie tylko weryfikacji zgodności formalnej, ale również realnego wpływu na jakość podejmowanych działań w poszczególnych projektach. Zatem do wdrożenia pozostaje przegląd liczby, struktury i wzajemnych powiązań kryteriów w perspektywie finansowej 2028-2034.	Rekomendacja realizowana	Obecna praktyka regularnego przeglądu i weryfikacji kryteriów stosowana przez Instytucję Zarządzającą i Instytucje Pośredniczące zasługuje na uznanie i powinna być kontynuowana w kolejnych latach. Stanowi ona solidną podstawę do modyfikacji katalogu kryteriów w przyszłej perspektywie, z wykorzystaniem dotychczasowych doświadczeń oraz w zgodzie z aktualnymi i przyszłymi wytycznymi dotyczącymi polityki spójności. Dla kolejnej perspektywy finansowej należy przeprowadzić systematyczny przegląd zestawów kryteriów oceny projektów – zarówno pod kątem ich zgodności z przyszłymi wytycznymi, jak i efektywności w kontekście realizacji celów programu.

Lp.	Treść wniosku	Treść rekomendacji	Adresat	Aktualny termin wdrożenia rekomendacji	Klasa rekomendacji	Program, którego dotyczy rekomendacja	Status zatwierdzenia rekomendacji	Uzasadnienie odrzucenia rekomendacji lub podjęcia decyzji o częściowym zatwierdzeniu	Stan wdrożenia rekomendacji	Sposób wdrożenia rekomendacji
		identyfikowania projektów niezgodnych z zasadami programu.								Przegląd ten powinien objąć m.in.: • strukturę i liczbę kryteriów oraz ich wzajemne powiązania, • wartość dodaną w procesie selekcji projektów rzeczywiście zgodnych z celami programu, • realny wpływ kryteriów na jakość projektów, a nie tylko na ich zgodność formalną. Celem jest uproszczenie systemu oceny i poprawa jego skuteczności – bez utraty zdolności do rzetelnej weryfikacji zgodności projektów z zasadami programu.