



Wojciech Komarzyński
Radny Województwa Opolskiego

W związku z Pańską interpelacją z dnia 29.10.2024 r. **w sprawie braku odpowiedzi na interpelację w sprawie raportu nt. „Programu Czyste Powietrze” i 1.471 miejsca, jakie zajęło w nim Opole** (tzn. na interpelację z dnia 24.09.2024 r. **w sprawie raportu na temat realizacji programu Czyste Powietrze**), uprzejmie przekazuję następujące wyjaśnienia i sprostowania (formalne/merytoryczne), w tym przede wszystkim w oparciu o informacje uzyskane z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Opolu (WFOŚiGW).

Sprostowanie w kwestii formalnej: odpowiedź na ww. Pańską wcześniejszą interpelację z dnia 24.09.2024 r. **w sprawie raportu na temat realizacji programu Czyste Powietrze** została – z dochowaniem obowiązującego przepisami 14-dniowego terminu – przekazana Panu w dniu 08.10.2024 r., przy jednoczesnym zastrzeżeniu, że zostanie ona uzupełniona w stosownym czasie, potrzebnym do pozyskania danych z WFOŚiGW, a następnie ich niezbędnej właściwej agregacji.

Natomiast w kwestiach merytorycznych na wstępie zwracam uwagę, że przywołany przez Pana lipcowy raport Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (NFOŚiGW) na temat realizacji Programu Priorytetowego „Czyste Powietrze” oraz przytoczone przez Pana wyniki z niego wynikające, dotyczą rankingu (zestawienia) za przedział czasowy od dnia **01.04.2022 r.** do dnia **31.12.2023 r.**, czyli okresu w dominującej części dotyczącego sprawowania władzy przez poprzedni rząd, dla którego – zgodnie z Pana stwierdzeniem – był to program „sztandarowy” (liczba gmin województwa, z którymi WFOŚiGW zawarł porozumienia, a tym samym zostały one objęte ww. rankingiem, to 60 na 71 istniejących).

Mimo tego (analizowany okres realizacji programu w gestii wcześniejszej opcji rządzącej), należy obiektywnie zauważyć, że wskazana przez Pana **1 471** pozycja miasta (gminy) Opole w ww. rankingu jest wynikiem porównania do łącznej liczby gmin, które na terenie **całego kraju** zawarły w tym przedziale czasowym porozumienia w zakresie wspólnej realizacji programu „Czyste Powietrze” i zostały objęte ww. zestawieniem, a mianowicie do **2 162** gmin (o której to liczbie Pan nie wspomina). W związku z czym w przypadku pozycjonowania Opola raczej nie powinno być tutaj mowy o (cytując treść Pańskiej interpelacji) „*niedopuszczalnej sytuacji*”.

Dodatkowo należy zaznaczyć, że miejsce danej gminy w całościowym rankingu krajowym (wskaźnik: liczba działań modernizacyjnych/złożonych wniosków o dofinansowanie, przypadająca na liczbę budynków **jednorodzinnych** w całej gminie) powodowane jest przez szereg uwarunkowań, które nie są tożsame i wprost porównywalne w odniesieniu do każdej z gmin, a jednak wpływają one na efekt końcowy rankingu programu rządowego „Czyste Powietrze”. Decydują m.in.: wielkość województwa (opolskie jest najmniejsze); aktualne potrzeby mieszkańców/potencjalnych beneficjentów programu (sytuacje, w których mieszkaniec korzysta/skorzystał już w tym względzie z programów gminnych, lub przeprowadza modernizację w całości na własny koszt, tzn. bez starania się o dofinansowanie, zarówno z programów gminnych, jak i ogólnokrajowych, np. „Czyste Powietrze”); liczba nieruchomości prywatnych na terenie danej gminy, których właściciele są ewentualnie zainteresowani programem.

W tym ostatnim przypadku należy wskazać, że gminy **miejskie** (miejsko-wiejskie) mogą wykazywać mniejsze wskaźniki niż gminy **wiejskie**, z uwagi na standardowo mniejszą liczbę budynków jednorodzinnych w miastach. W omawianej sytuacji wynika to również ze specyfiki dużego miasta, do którego zalicza się miasto (gmina) Opole posiadające jednocześnie rozbudowaną sieć ciepłowniczą i gazową, natomiast w gminie Zawadzkie w przeważającej części dominują budynki jednorodzinne, stąd jej klasyfikacja na wyższej pozycji w rankingu NFOŚiGW (biorąc pod uwagę całkowitą liczbę gmin objętych zestawieniem – 2 162 – plasuje się ona procentowo niemalże w pierwszej dziesiątce rankingu, więc nie jest to „*dopiero*” 240 miejsce).

Odnosząc się do kwestii rzekomego bojkotowania Programu Priorytetowego „Czyste Powietrze” przekazuję, że zgodnie z uzyskanymi informacjami z WFOŚiGW w Opolu, program ten jest kontynuowany z pełnym zaangażowaniem, w sposób zgodny z jego zasadami i regulaminem. Przyjmowanie wniosków odbywa się bez zakłóceń, przy niezmiennym poziomie ich wpływu, oscylującym na stałej w przybliżeniu wartości. Obrazuje to liczba przyjętych wniosków w kolejnych kwartałach, poczynwszy od I kwartału 2023 r., a skończywszy na III kwartale 2024 r. (4 kwartały z okresu objętego ww. rankingiem, 3 kwartały następujące po tym okresie):

- I/2023 r. – 1 547;
- II/2023 r. – 1 485;
- III/2023 r. – 1 427;
- IV/2023 r. – 1 337;
- I/2024 r. – 1 410;
- II/2024 r. – 1 599;
- III/2024 r. – 1 485,

co wskazuje, że w związku z powyższym trudno więc mówić tu o „*występujących opóźnieniach*” w skali ww. całego okresu prowadzenia działań programowych.

Dodatkowo informuję, iż aktualnie porozumienia z WFOŚiGW zawarło wyżej wskazane 60 gmin, przy czym 54 spośród nich prowadzi dodatkowo punkty konsultacyjno-informacyjne, co jest wyższą formą współpracy.

Poza tym, zgodnie z uzyskanymi informacjami, aktualnie prognozuje się wstępnie, że z 60-ciu gmin województwa opolskiego, które współpracują z Funduszem na podstawie podpisanego porozumienia, aż 15 z nich, tj. 25%, może być potencjalnie kwalifikowanych do otrzymania pewnego rodzaju bonusu finansowego na aktywność w tym obszarze działań – przy czym kwoty ewentualnej korzyści finansowej dla aktywnych gmin mogą zostać ostatecznie określone szczegółowo dopiero w odpowiedniej oficjalnej umowie pomiędzy WFOŚiGW a NFOŚiGW.

Członek Zarządu Województwa Opolskiego

Antoni Konopka
Członek Zarządu
Województwa Opolskiego