



.AK

Opole, dnia 16 listopada 2022 roku

Zamawiający:

Województwo Opolskie z siedzibą:
Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego
ul. Piastowska 14, 45 – 082 Opole
Postępowanie nr DOA-ZP.272.38.2022
Ogłoszenie nr 2022/BZP 00419415/01 z dnia 2022-11-02

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy postępowania nr: DOA-ZP.272.38.2022 pn.: „**DOSTAWA FABRYCZNIE NOWEGO SAMOCHODU OSOBOWEGO NA POTRZEBY URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO**”

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.; zwana dalej: ustawą Pzp), Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż wszystkie oferty podlegały odrzuceniu.

Jednocześnie zgodnie z art. 260 ust. 1 i ust. 2 ww. ustawy o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający zawiadamia równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty podając uzasadnienie faktyczne i prawne oraz udostępnia niezwłocznie ww. informacje, na stronie internetowej prowadzonego postępowania (<https://miniportal.uzp.gov.pl/>).

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, tj. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Brak ważnej oferty lub wniosku jest obligatoryjną przesłanką unieważnienia postępowania, która nie nasuwa żadnych wątpliwości, gdyż w postępowaniu nie złożono żadnej oferty **nie podlegającej odrzuceniu** (art. 255 pkt 2 Pzp). Jest rzeczą oczywistą, że gdy brak jest choćby jednej prawidłowej oferty - postępowanie o udzielenie zamówienia nie może osiągnąć swego celu w postaci wyboru najkorzystniejszej oferty i zawarcia umowy w sprawie zamówienia.

W niniejszym postępowaniu, do upływu wyznaczonego terminu na składanie ofert, tj. do dnia 10.11.2022 r. do godz. 9:00 wpłynęła 1 oferta.

Zamawiający zobowiązany był przeprowadzić analizę porównawczą treści oferty oraz warunków zamówienia (w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia, które stanowią merytoryczne postanowienia oświadczeń woli odpowiednio: zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia precyzuje i uszczegóławia, jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz wykonawcy, który zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez niego oferty (zdefiniowanej w art. 66 k.c.) jako najkorzystniejszej. Dokonanie takiego porównania przesądziło o tym, że treść złożonej w postępowaniu oferty nie odpowiada warunkom zamówienia.

Po dokonaniu ww. analizy oferty Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca w Formularzu oferty zaproponował cytując :

„Wykonawca zobowiązuje się do dostarczenia samochodu osobowego o poniższych danych / parametrach; proszę uzupełnić wszystkie wymagane dane (dane nie podlegają uzupełnieniu):

(...)

8. Gwarancja na wszelkie zespoły i podzespoły – bez wyłączeń – obejmującej prawidłowe funkcjonowanie samochodu, wady materiałowe i fabryczne, **2 lata (lub 4 lata z limitem 120 000 km)**,

(...)

Natomiast Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia – w zał. nr 1 Opisie Przedmiotu Zamówienia w pkt 43 określił :

Gwarancję na wszelkie zespoły i podzespoły – bez wyłączeń – obejmującej prawidłowe funkcjonowanie samochodu, wady materiałowe i fabryczne, **minimum 3 lata (lub minimum 3 lata z limitem kilometrów nie mniejszym niż 120 000)**.

Mając powyższe na uwadze zachodzi więc niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, gdyż zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w SWZ tj. Załączniku nr 1 – Opisie przedmiotu zamówienia wymaganiom. Ponadto Zamawiający nie powinien dokonywać samodzielnie wyboru z treści oferty rodzaju zaproponowanej gwarancji oraz domyślać się jakie parametry gwarancji zaoferował Wykonawca **2 lata lub 4 lata z limitem 120 000 km**.

Ww. niezgodność oferty wykonawcy z warunkami zamówienia została **stwierdzona w sposób jednoznaczny** i ma charakter nieusuwalny.

Zatem oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stanowisko Zamawiającego potwierdzają poniższe interpretacje i wyroki KIO:

Komentarz Urzędu Zamówień Publicznych, str. 764:

„Brak ważnej oferty lub wniosku. Pierwsze dwie obligatoryjne przesłanki unieważnienia postępowania nie powinny nasuwać wątpliwości. **Pierwsza z nich zachodzi, gdy w postępowaniu nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty (art. 255 pkt 1 Pzp)**. Druga przesłanka odnosi się do sytuacji, gdy wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu (art. 255 pkt 2 Pzp). Jest rzeczą oczywistą, że gdy brak jest choćby jednej prawidłowej oferty lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, postępowanie o udzielenie zamówienia nie może osiągnąć swego celu w postaci wyboru najkorzystniejszej oferty i zawarcia umowy w sprawie zamówienia. Dlatego, gdy nie złożono **żadnej oferty lub wszystkie oferty podlegają odrzuceniu, postępowanie ulega unieważnieniu. Ta sama zasada obowiązuje, gdy w postępowaniu nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub wszystkie wnioski podlegają odrzuceniu.**” H. Nowak, M. Winiarz (red.), "Prawo zamówień publicznych. Komentarz", Warszawa 2021.

Opinia Lex

„Artykuł 226 ust. 1 pkt 5) p.z.p. wskazuje, że odrzuceniu podlega oferta której treść jest nie zgodna z warunkami zamówienia. Pojęcie warunków zamówienia zostało wyjaśnione w art. 7 pkt 29) p.z.p. i są to warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań

związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z przyjętą definicją ustawową należy podkreślić, że art. 226 ust. 1 pkt 5) p.z.p. odnosi się również „(...) **do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawców świadczenia oraz merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności co do zakresu świadczenia jego ilości lub jakości, warunków realizacji lub innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia.**” - "Prawo zamówień publicznych. Komentarz", H. Nowak, M. Winiarz (red.), www.uzp.gov.pl, Warszawa 2021. W tym zakresie należy podkreślić, że „Dla zastosowania podstawy odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5 konieczne jest uchwycenie, na czym konkretnie niezgodność pomiędzy ofertą wykonawcy a warunkami zamówienia polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i jednoznacznie ustalonymi warunkami zamówienia.” A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, „Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany”, Warszawa 2021. W przedstawionym stanie faktycznym zamawiający jednoznacznie określił warunki

KIO 1115/22, Obowiązek Wykonawcy wykazania Zamawiającemu, że złożona przez niego oferta jest zgodna z treścią SWZ - Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej

LEX nr 3399641 - wyrok z dnia 16 maja 2022 r.

TEZA | aktualna

To na wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania Zamawiającemu, że złożona przez niego oferta jest zgodna z treścią SWZ, a zaoferowany przedmiot zamówienia odpowiada wszystkim wymaganiom Zamawiającego. **Zamawiający nie powinien domyślać się jakie parametry posiada zaoferowane urządzenie czy też poszukiwać informacji poza treścią oferty.** Deklaracja wykonawcy powinna być jednoznaczna i nie budzić wątpliwości Zamawiającego.

KIO 965/22, Uwarunkowania odrzucenia oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p - Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej

LEX nr 3399615 - wyrok z dnia 29 kwietnia 2022 r.

TEZA | aktualna

Odrzucenie oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. może mieć miejsce wyłącznie w przypadku, w którym w sposób **jednoznaczny zostanie stwierdzona niezgodność** oferty wykonawcy z warunkami zamówienia, a niezgodność ta ma charakter nieusuwalny.

**KIO 3766/21, Uwarunkowania odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p -
Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej**

LEX nr 3353434 - wyrok z dnia 17 stycznia 2022 r.

TEZA | **aktualna**

Aby zamawiający był uprawniony odrzucić ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. jest zobowiązany przeprowadzić analizę porównawczą treści oferty oraz warunków zamówienia (w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia), które stanowią merytoryczne postanowienia oświadczeń woli odpowiednio: zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia precyzuje i uszczegóławia, jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz wykonawcy, który zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez niego oferty (zdefiniowanej w art. 66 k.c.) jako najkorzystniejszej. Dokonanie takiego porównania przesądza o tym, czy treść złożonej w postępowaniu oferty odpowiada warunkom zamówienia. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi więc, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w SWZ wymaganiom.

Z upoważnienia

Zarządu Województwa Opolskiego

Z poważaniem

Z-ca Dyrektora

Anna Kurdej-Michniewicz

Kierownik zamawiającego lub osoba
upoważniona do podejmowania czynności w
jego imieniu

Sprawę prowadzi: Adela Kozina



URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO | DEPARTAMENT ORGANIZACYJNO-ADMINISTRACYJNY
ul. Piastowska 14, 45-082 Opole, +48 77 5416 400, fax.: +48 77 5416 403, email: doa@opolskie.pl

www.opolskie.pl