

Opole, dnia 18.11.2022 r.

Zamawiający:

Województwo Opolskie z siedzibą:
Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego
ul. Piastowska 14, 45 – 082 Opole
Postępowanie nr **DOA-ZP.272.39.2022**
Ogłoszenie nr 2022/BZP 00426411/01 z dnia 2022-11-08

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy postępowania pn.: „EKOSPEKTAKL EDUKACYJNY W RAMACH PROJEKTU "MAMY RADY NA ODPADY" — KAMPANIA EDUKACYJNA NA TERENIE WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO”

Zgodnie z art. 255 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.; zwana dalej: ustawą Pzp), Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż wszystkie oferty podlegały odrzuceniu.

Jednocześnie zgodnie z art. 260 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający zawiadamia równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu podając uzasadnienie faktyczne i prawne oraz udostępnia niezwłocznie ww. informacje na stronie internetowej prowadzonego postępowania (<https://miniportal.uzp.gov.pl/>).

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Termin składania ofert upłynął w dniu 16.11.2022 r. o godz. 09:00. Do upływu terminu składania ofert w niniejszym postępowaniu złożono jedną ofertę.

Zamawiający określił w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w Rozdz. XII pkt 7, że ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Oferta złożona przez jedyne Wykonawcę: Teatr EKO STUDIO Andrzej Czernik, ul. Dubois 1A, 45-070 Opole nie została sporządzona w formie wymaganej przez Zamawiającego gdyż nie została opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Oferta Wykonawcy została sprawdzona w dostępnych programach do weryfikacji podpisów. Poniżej przedstawiamy uzyskany wynik negatywnej weryfikacji.

PROTOKÓŁ WERYFIKACJI PODPISU ELEKTRONICZNEGO	
Nazwa dokumentu	Zal.-nr-3-do-SWZ-Formularz-oferty-39.2022.pdf
Skrót dokumentu [SHA512]	038e7447920e673ca207e712030ef13bdf76ac6eetafe13f4b4415d3bf6f0460326061f4f57a3c243a03aae0c6f0414da67739f61f0768b372610c9f1ca7ce31
Data i czas weryfikacji	2022.11.16 11:14
Liczba złożonych podpisów	0
Liczba prawidłowych podpisów	0

Dokument wydany przez NASK PIB - nie wymaga podpisu.

D-01567447920e673ca207e712030ef13bdf76ac6eetafe13f4b4415d3bf6f0460326061f4f57a3c243a03aae0c6f0414da67739f61f0768b372610c9f1ca7ce31

PROTOKÓŁ WERYFIKACJI PODPISU ELEKTRONICZNEGO	
Nazwa dokumentu	Zal.-nr-4-do-SWZ-Odwiadczenie-Wykonawcy-o-braku-podstaw-wyduczenia-125-ust.-1-39.2022(2).pdf
Skrót dokumentu [SHA512]	781104c8d7ec5071a64741e5b79999f171d10740f1f3c6db97f5cf3c3972f434ab7076f576593d88f66a57e6e1df70606ab8055e10215b9ab6e0fd0fdaff8a7ac3
Data i czas weryfikacji	2022.11.16 11:15
Liczba złożonych podpisów	0
Liczba prawidłowych podpisów	0

Dokument wydany przez NASK PIB - nie wymaga podpisu.

D-781104c8d7ec5071a64741e5b79999f171d10740f1f3c6db97f5cf3c3972f434ab7076f576593d88f66a57e6e1df70606ab8055e10215b9ab6e0fd0fdaff8a7ac3

PROTOKÓŁ WERYFIKACJI PODPISU ELEKTRONICZNEGO	
Nazwa dokumentu	zal.-nr-5-do-SWZ-Odwiadczenie-Wykonawcy-o-spełnianiu-warunkow-art-125-ust-1-39.2022(1).pdf
Skrót dokumentu [SHA512]	01d48b96431f58de7c0976b7099220241efb4fad56edabf0e6d0263cfc1e7c7f43f63c134435178c107994a619050edb640b3030d38ad4443f5d13723f406993
Data i czas weryfikacji	2022.11.16 11:15
Liczba złożonych podpisów	0
Liczba prawidłowych podpisów	0

Dokument wydany przez NASK PIB - nie wymaga podpisu.

D-01d48b96431f58de7c0976b7099220241efb4fad56edabf0e6d0263cfc1e7c7f43f63c134435178c107994a619050edb640b3030d38ad4443f5d13723f406993



WYGENEROWANO: 2022-11-16
09:56:40+01:00

WeryfikacjaPodpisu.pl - Usługa zaufania

Elektroniczne Poświadczenie Weryfikacji (EPW)

Załącznik nr 3 do SWZ-Formularz oferty-39.2022.pdf

md5: 771776527e31e970e3c21c280c11e

Załącznik nr 4 do SWZ-Oświadczenie Wykonawcy o braku podstaw wykluczenia-125-ust.-1-39.2022(2).pdf

md5: 7d3d6e3d30206b20e4f93e3e3e3e3e

Załącznik nr 5 do SWZ-Oświadczenie Wykonawcy o spełnianiu warunków art-125-ust-1-39.2022(1).pdf

md5: 60545454545454545454545454545454

Nazwy uploadowanych plików

✘ Nie znaleziono plików z podpisami

Przeanalizowano pliki nie zawiera podpisu lub pieczęci elektronicznej weryfikowalnej (za pomocą certyfikatu, co umożliwia dokonywanie usług zaufania dokonania jednostronnego potwierdzenia pochodzenia oraz integralności danych w postaci elektronicznej). W związku z powyższym, stosowanie do:

- art. 3, pkt 25 eIDAS, dokument nie zapewnia autentyczności pochodzenia oraz integralności,
- art. 35, pkt 2 eIDAS, dokument nie korzysta z dokumentu integralności danych i autentyczności pochodzenia,
- art. 18 ust. 1 UUU lub art. 20b, ust. 1 UDFRPZ, dokument może nie wywoływać skutków prawnych

2022-11-16 09:47:10+01:00

czas weryfikacji

MADKOM SA (KRS: 0000394954)

Dostawca usług zaufania (art. 3, pkt 19 eIDAS)

Niniejsze poświadczenie w oryginale ma postać elektroniczną. Autentyczność poświadczenia sprawdzić, podając unikalny identyfikator weryfikacji na <https://WeryfikacjaPodpisu.pl>.

Kwestie związane z opatrywaniem ofert podpisem elektronicznym reguluje art. 63 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (tj. opatruje się ją kwalifikowanym podpisem elektronicznym). Natomiast w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. **Zatem niepodpisanie oferty w wymaganej formie lub nieprawidłowe złożenie podpisu pod ofertą powoduje, że oferta ta podlega odrzuceniu na podst. art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp.** Mając powyższe na względzie, unieważnienie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia stało się konieczne i jest uzasadnione.

Stanowisko Zamawiającego potwierdza Komentarz do Ustawy Prawo Zamówień Publicznych:

➤ str. 714

„(...) Art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp nie odwołuje się do zamkniętego katalogu możliwych uchybień w postaci, formie lub treści oferty, które wskazywałyby na jej niezgodność z treścią Pzp. Przykładowe uchybienia skutkujące odrzuceniem oferty będą dotyczyły:

1) braku zachowania właściwej formy oferty, która określona została pod rygorem nieważności w Pzp. Przepis art. 63 Pzp ustanawia formę elektroniczną dla oferty w postępowaniach o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, oraz formę elektroniczną dla oferty lub postać elektroniczną oferty opatrzoną podpisem zaufanym lub podpisem osobistym – dla postępowań o wartościach mniejszych niż progi unijne. Poprzez formę elektroniczną należy rozumieć, za art. 78¹ Kc, postać elektroniczną opatrzoną kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W postępowaniach o wartościach równych lub przekraczających kwoty unijne, złożenie oferty nieopatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym – skutkować będzie odrzuceniem takiej oferty.

W postępowaniach poniżej progów unijnych brak podpisu kwalifikowanego, zaufanego lub osobistego wywoła taki sam skutek (...). H. Nowak, M. Winiarz (red.), "Prawo zamówień publicznych. Komentarz", Warszawa 2021.

➤ str. 764

„Brak ważnej oferty lub wniosku. Pierwsze dwie obligatoryjne przesłanki unieważnienia postępowania nie powinny nasuwać wątpliwości. Pierwsza z nich zachodzi, gdy w postępowaniu nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty (art. 255 pkt 1 Pzp). **Druga przesłanka odnosi się do sytuacji, gdy wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu (art. 255 pkt 2 Pzp).** Jest rzeczą oczywistą, że gdy brak jest choćby jednej prawidłowej oferty lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, postępowanie o udzielenie zamówienia nie może osiągnąć swego celu w postaci wyboru najkorzystniejszej oferty i zawarcia umowy w sprawie zamówienia. Dlatego, gdy nie złożono **żadnej oferty lub wszystkie oferty podlegają odrzuceniu, postępowanie ulega unieważnieniu.** Ta sama zasada obowiązuje, gdy w postępowaniu nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub wszystkie wnioski podlegają odrzuceniu.” H. Nowak, M. Winiarz (red.), "Prawo zamówień publicznych. Komentarz", Warszawa 2021.

Reasumując:

Zamawiający w niniejszym postępowaniu odrzucił jedyną złożoną ofertę, zatem obowiązkowe jest unieważnienie postępowania.

Z up. Zarządu Województwa Opolskiego

Marek Puczo
Dyrektor Departamentu
Organizacyjno-Administracyjnego

Kierownik Zamawiającego lub osoba
upoważniona do podejmowania czynności
w jego imieniu

INSPEKTOR
OKOS
Karolina Okos

Kierownik Referatu
Zamówień Publicznych
Monika Kamińska