

Uchwała Nr 4350 /2021
Zarządu Województwa Opolskiego
z dnia 8 MARCA 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu Pani ██████████

Na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o *samorządzie województwa* (Dz.U. 2020 poz. 1668 z późn. zm.) oraz art. 22 ust. 5 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o *rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności* (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1167) oraz art. 58 ust. 1 pkt. 1 i ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o *zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020* (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 818) w związku z art. 22 ust. 8 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o *rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności* (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1167), Zarząd Województwa Opolskiego uchwala, co następuje:

§ 1

Protest złożony w dniu 01 lutego 2021 r. przez Panią ██████████ na wynik przeprowadzonej przez Stowarzyszenie Kraina św. Anny oceny operacji pt. „Przebudowa części lokalu gastronomicznego - restauracji „EDEN” wraz z zagospodarowaniem terenu” uwzględnia się i kieruje operację do ponownej oceny przez Stowarzyszenie Kraina św. Anny.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Dyrektorowi Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

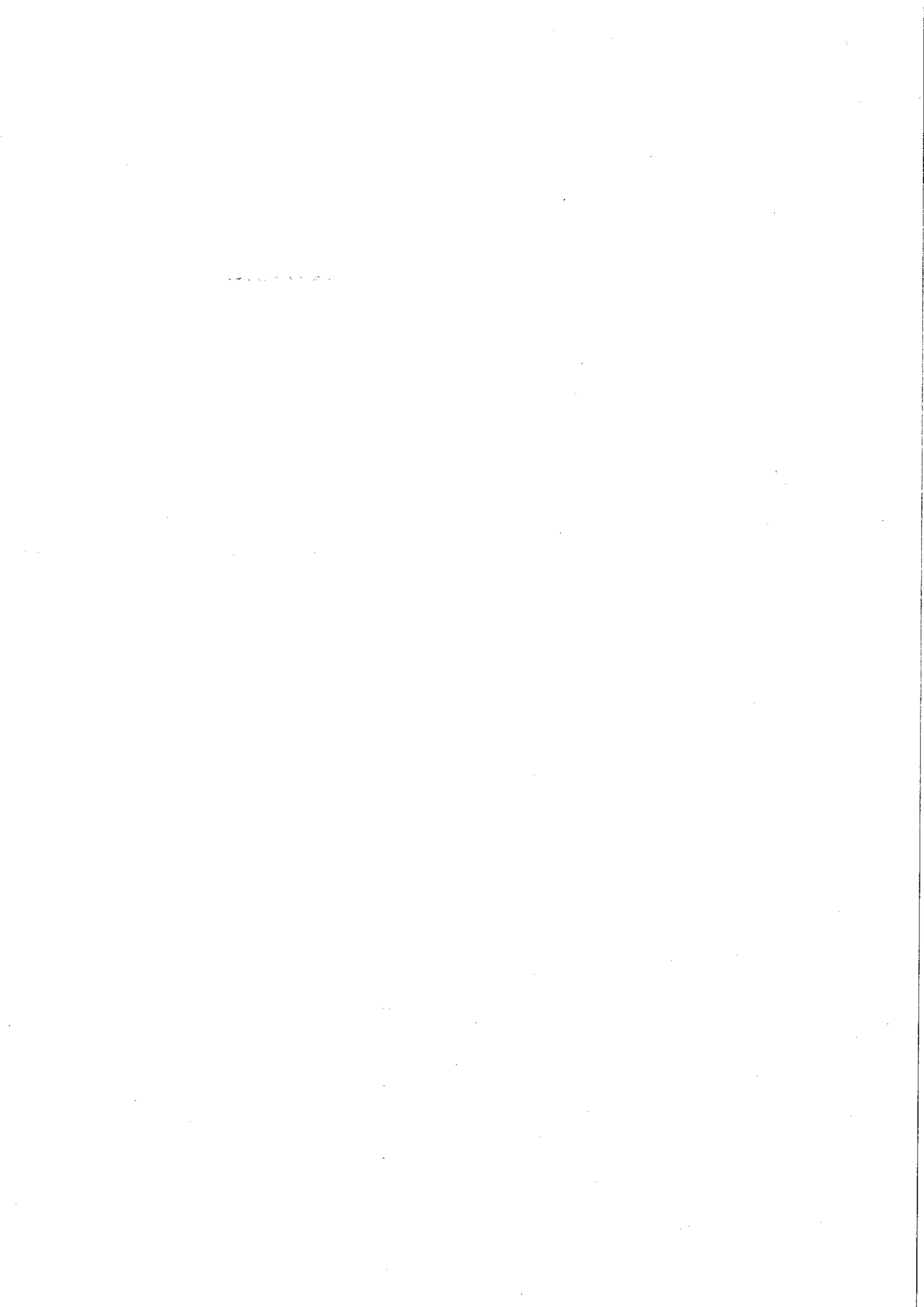
Andrzej Buła 

Zuzanna Donath-Kasiura 

Zbigniew Kubalańca 

Szymon Oglaza 

Antoni Konopka 



UZASADNIENIE

W dniu 15 stycznia 2021 r. Rada Programowa Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Kraina św. Anny” jako organ, o którym mowa w art. 4 ust. 3 pkt. 4 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (t. j. Dz.U. 2019 poz. 1167) – nazywanej dalej „ustawą RLKS” – dokonała oceny operacji pn.: „Przebudowa części lokalu gastronomicznego - restauracji "EDEN" wraz z zagospodarowaniem terenu”.

W wyniku oceny przedmiotowa operacja została uznana za zgodną z zakresem tematycznym, który został wskazany w ogłoszeniu o naborze wniosków, zgodną z LSR, ocenioną na zasadach określonych w Regulaminie Rady Programowej.

Łączna liczba punktów przyznanych operacji wyniosła 10 pkt. na 5 wymaganych, tym samym operacja została wybrana do dofinansowania lecz nie mieściła się w limicie dostępnych środków finansowych, który dla naboru wynosił 360 672,64 EUR indykatywnie w przeliczeniu po kursie 4,00 PLN/EUR limit środków wynosił 1 442 690,56 zł. Podmiot ubiegający się o wsparcie na podstawie art. 21 ust. 5 pkt. 1 ustawy RLKS pismem z dnia 22 stycznia 2021 r. został poinformowany o podjętym przez Radę rozstrzygnięciu dotyczącym operacji.

W dniu 01 lutego 2021 r. podmiot ubiegający się o wsparcie na podstawie art. 22 ust. 1 pkt. 3 ustawy RLKS złożył do siedziby LGD „Kraina św. Anny” protest. Protest ten został złożony w terminie określonym we wskazanych powyżej przepisach.

Rada Programowa Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Kraina św. Anny” na podstawie art. 56 ust. 2 pkt. 2 ustawy w zakresie polityki spójności w związku z art. 22 ust. 8 ustawy RLKS w terminie 14 dni od dnia otrzymania protestu dokonała weryfikacji wyniku dokonanej oceny operacji w zakresie zarzutu wskazanego w proteście. W wyniku tej weryfikacji protest nie został uwzględniony, co potwierdza podjęta w dniu 04 lutego 2021 r. przez Radę uchwała numer RP/13/2020-6/P. W dniu 11 lutego 2021 r. protest został nadany do Zarządu Województwa w celu jego dalszej oceny, ponieważ zgodnie z art. 22 ust. 5 ustawy RLKS protest jest rozpatrywany przez Zarząd Województwa. Rozpatrzenie protestu polega na weryfikacji prawidłowości oceny projektu w zakresie kryteriów i zarzutów – art. 57 ustawy w zakresie polityki spójności.

Wybór operacji dokonywany jest na podstawie i w granicach kryteriów wyboru, które zostały opracowane przez LGD i udostępnione wraz z ogłoszeniem o naborze wniosków. Wszystkie kryteria o charakterze jakościowym lub zawierające definicje zawierają uszczegółowienia/ dodatkowy opis, które wskazują wymagania konieczne do spełnienia danego kryterium wyboru. Rozpatrzenie protestu przez Zarząd Województwa polega na weryfikacji, czy Rada dokonując wyboru operacji zastosowała kryteria wyboru i dokonała oceny operacji w granicach dopuszczalnej interpretacji tych kryteriów wyznaczonej opisem uszczegółowiającym dane kryterium wyboru.

W dniu 11 lutego 2021 r. został przekazany do Zarządu Województwa Opolskiego protest Pani ██████████ (data wpływu 16 lutego 2021 r.), ubiegającej się o przyznanie pomocy na realizację operacji pn.: „Przebudowa części lokalu gastronomicznego - restauracji "EDEN" wraz z zagospodarowaniem terenu” dot. złożonego wniosku o przyznanie pomocy w ramach

naboru nr 13/2020 ogłoszonego przez Stowarzyszenie Kraina św. Anny w dniu 22 października 2020 r. w zakresie rozwijania działalności gospodarczej. W treści ogłoszenia wskazano, że zakres naboru obejmuje przedsięwzięcie nr VII LSR tj. wzmocnienie rozwoju zrównoważonej przedsiębiorczości.

Na wstępie analizy zarzutów wskazanych w proteście należy wskazać, że dotyczą one oceny przeprowadzonej w ramach jednego kryterium wyboru: *Innowacyjność* (zdaniem Wnioskodawcy należało przyznać 2 pkt. – przyznano 0 pkt.).

Opis wszystkich kryteriów wyboru operacji wraz z możliwą do uzyskania liczbą punktów za ich spełnienie zawiera opracowany przez LGD *Załącznik nr 2 do Regulaminu Rady Programowej – LOKALNE KRYTERIA WYBORU OPERACJI* wraz z *Procedurą ustalania lub zmiany kryteriów*. Zgodnie z nim za kryterium *Innowacyjność* operacja może otrzymać max 2 pkt.:

- projekt nie jest innowacyjny – 0 pkt.
- projekt jest innowacyjny – 2 pkt.

W załączniku tym zawarto także definicję innowacyjności, zgodnie z którą „w ramach LSR będą wybierane operacje nowatorskie, niestandardowe, o eksperymentalnym charakterze, w nietypowy sposób podchodzące do lokalnych zasobów, tradycji, przyczyniających się do pozytywnych zmian zachodzących na obszarze. Minimalny wymóg zaistnienia innowacji to wdrożenie na obszarze gminy, na której realizowana będzie operacja, nowego lub znacząco udoskonalonego produktu (wyrobu lub usługi) lub procesu, nowej metody marketingowej lub nowej metody organizacyjnej w praktyce gospodarczej, organizacji miejsca pracy lub w stosunkach z otoczeniem”.

W stanowiącym załącznik wniosku o przyznanie pomocy biznesplanie, w sekcji IV punkcie 4.1 poz. 7 Wnioskodawca wspominał, że innowacyjność planowanej operacji dot. rozwinięcia działalności gospodarczej polegać ma na szeregu wzajemnie uzupełniających się działań, których celem jest promowanie regionalnej kuchni, udział w rozpowszechnianiu lokalnej, zdrowej żywności oraz wdrożenie eko-trendu „zero waste”, poprzez szereg działań wdrożonych w funkcjonowanie restauracji m.in. zakup produktów od lokalnych producentów z uwagi na chęć ograniczenia ilości opakowań, dostosowanie wielkości porcji do konsumenta, degustację lokalnych produktów, wykorzystaniu produktów pozornie nienadających się do wykorzystania do dekoracji lub spożycia, utworzenie kompostownika oraz wykorzystywania powstałego kompostu na terenach zielonych wokół restauracji, a także montaż instalacji fotowoltaicznej.

Dokonując oceny przedmiotowej operacji w odniesieniu do spornego kryterium Rada Programowa Stowarzyszenia Kraina św. Anny w uchwale nr RP/13/2020-6 z dnia 15 stycznia 2021 r. nie przyznała operacji punktów za kryterium *Innowacyjność* argumentując, że projekt nie jest innowacyjny, ponieważ większość obecnie działających lokali gastronomicznych promuje regionalne potrawy, współpracując przy tym z lokalnymi producentami. Ponadto Rada wskazuje, iż dostosowywanie wielkości posiłku do konsumenta oraz ograniczenie ilości opakowań, podyktowane jest pobudkami ekonomicznymi, co jest obecne również w innych restauracjach. Według Rady Programowej wykorzystywanie części roślin jako element dekoracyjny, stosowane jest w restauracjach całego regionu.

W złożonym proteście Wnioskodawca zakwestionował ilość otrzymanych punktów i zawniósł o przyznanie 2 zamiast 0 pkt. w ramach kryterium innowacyjność. Zdaniem Wnioskodawcy ocena ww. kryterium nie została przeprowadzona w sposób prawidłowy, gdyż uzasadnienie nieprzyznania punktów w danym kryterium przez Radę jest bardzo ogólnikowe i odnosi się wyłącznie do części rozwiązań odrębnie, nie traktując wszystkich wymienionych działań jako jedną spójną całość. Wnioskodawca kwestionuje uzasadnienie zawarte w uchwale nr RP/13/2020-6 z dnia 15 stycznia 2021 r. z uwagi na brak odniesienia do

utworzenia kompostownika i wykorzystywania powstałego nawozu oraz do montażu instalacji fotowoltaicznej, a także z uwagi na brak wskazania konkretnych restauracji. Ponadto Wnioskodawca wskazuje, iż plan ograniczenia ilości opakowań nie jest podyktowany, jak sugeruje Rada, wyłącznie względami ekonomicznymi, lecz jest to część eko-trendu „zero-waste”, który polega na odmawianiu, ograniczaniu, ponownym używaniu, a w ostateczności przetwarzaniu i kompostowaniu. Wnioskodawca dodatkowo wskazuje, iż na terenie gminy Tarnów Opolski nie znajduje się lokal gastronomiczny stosujący łącznie wszystkie działania wymienione w sekcji IV punkcie 4.1 poz. 7 biznesplanu.

W ramach weryfikacji wyników dokonanej oceny projektu w zakresie zarzutu wskazanego w proteście, członkowie Rady Stowarzyszenia nie znaleźli podstaw do zmiany punktacji. W uzasadnieniu znajdującym się w uchwale RP/13/2020-6/P wskazano, że za działania wykazane przez Wnioskodawcę (montaż paneli fotowoltaicznych, utworzenie kompostownika, ograniczenie ilości opakowań) operacja uzyskała punkty w ramach kryterium *rozwiązania sprzyjające ochronie środowiska i klimatu*. Według Rady Programowej rozwiązania te nie wpływają na udoskonalenie produktu, lecz przyczynią się do zmniejszenia kosztów prowadzonej działalności. W ww. uchwale wskazano także restaurację, w której zamontowane są obecnie panele fotowoltaiczne oraz serwowana jest lokalna kuchnia. Ponadto wskazano lokale, w których montaż paneli fotowoltaicznych planowany jest „w najbliższej przyszłości”. Zdaniem Rady Programowej standardem we wskazanych restauracjach jest segregacja odpadów, w tym wydzielenie frakcji odpadów biodegradowalnych, z wykorzystaniem kompostownika lub pojemnika przeznaczonego na bioodpady. Na podstawie analizy wskazano, iż warunki porównywalne do Wnioskodawcy posiada, co najmniej jedna restauracja. Ponadto Rada programowa wskazuje, że opis innowacyjności zawarty w biznesplanie nie stanowi przekonującej argumentacji do przyznania punktów w ramach kryterium. W piśmie z dnia 08 grudnia 2020 r. wezwano Wnioskodawcę do złożenia uzupełnień do wniosku, w tym punktów 4.2.1 poz. 2 oraz 4.2.4 poz. 3 biznesplanu, które dotyczą opisu oferowanych produktów/usług/towarów oraz metod promocji. Zdaniem Rady uzupełnienia złożone przez Wnioskodawcę nie wskazywały znamion innowacyjności. Dodatkowo uznano, iż Wnioskodawca nie wykazał szczegółowo jaki będzie wpływ zastosowanych rozwiązań z trendu „zero waste” na działalność gospodarczą. Rada Programowa dodatkowo zarzuca Wnioskodawcy, że nie wszystkie resztki będą mogły trafić do kompostownika oraz że działania polegające na kompostowaniu i niestandardowym wykorzystywaniu resztek warzyw, wzajemnie się wykluczają. W związku z powyższym Rada Programowa nie widziała podstaw do przyznania punktów w zakresie spornego kryterium.

Zarząd Województwa uważa, że sporządzone przez Radę Decyzyjną Stowarzyszenia Kraina św. Anny uzasadnienie w zakresie niespełnienia przez operację spornego kryterium na etapie pierwszej oceny Rady jest zbyt lakoniczne i nie wyjaśnia Wnioskodawcy w sposób jasny i wyczerpujący okoliczności nieprzyznania punktów za kryterium *Innowacyjność*. W uzasadnieniu nie wskazano przykładu firmy charakteryzującej się realizacją działań podobnych do planowanych do realizacji przez Wnioskodawcę. Ponadto uzasadnienie odnosi się wyłącznie do promocji regionalnych potraw oraz ograniczenia ilości opakowań, natomiast nie odniesiono się do pozostałych działań, a także – co najważniejsze – nie zostało zawarte odniesienie do wszystkich zasad wprowadzonych jednocześnie, rozumianych jako szereg spójnych rozwiązań oddziaływały na siebie wzajemnie. Nie sposób więc uznać tego za pełne i rzetelne uzasadnienie dokonanej oceny. Jak z kolei wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 30 października 2019 r. (sygn. akt I SA/Gd 1278/19) kluczowe znaczenie ma wyczerpujące uzasadnienie oceny. Powinno być ono jasne, spójne i logiczne. Uzasadnienie przyznanych punktów nie może być ogólnikowe i ograniczać się do stwierdzenia o niezrealizowaniu wymagań danego kryterium oraz

o przyznaniu danej liczby punktów, bez precyzyjnego wskazania, na czym to niespełnienie wymogów polega. Sposób oceny projektów, zwłaszcza z punktu widzenia kryteriów punktowych, musi być ścisły i nie może pozostawiać miejsca na zbyt szerokie swobodne uznanie.

Z przeprowadzonej przez Zarząd Województwa analizy wynika, że Rada Decyzyjna na etapie pierwszej oceny operacji skorzystała z przysługującej jej możliwości i na podstawie art. 21 ust. 1a ustawy RLKS wezwała Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień/uzupełnienia w tym m.in. wnioskodawcę do uzupełnień punktów 4.2.1 poz. 2 4.2.4 poz. 3 biznesplanu. W odniesieniu do zarzutów Rady Programowej zawartych w uchwale nr RP/13/2020-6/P dot. braku odniesienia do spełnienia spornego kryterium w punktach 4.2.1 poz. 2 oraz 4.2.4 poz. 3 biznesplanu, należy zaznaczyć, iż opis działań innowacyjnych znajduje się w części 4.1 poz. 7 biznesplanu. Wnioskodawca nie ma obowiązku uzasadniania zgodności z ww. kryterium w pozostałych punktach biznesplanu. Zgodnie z informacjami pomocniczymi przy wypełnianiu biznesplanu, w dokumencie powinny się znaleźć tylko istotne / kluczowe informacje, które wywierają wpływ na przedstawiany projekt. Zamieszczanie informacji, które luźno wiążą się z tematem powoduje rozmycie obrazu i odciąga uwagę od istoty projektu. W związku z powyższym Zarząd Województwa nie widzi konieczności powielania informacji zawartych punkcie 4.1 poz. 7 biznesplanu w pozostałych punktach. Natomiast w związku z wątpliwościami dot. niewykazania szczegółowego wpływu zastosowanych rozwiązań z trendu „zero waste” na działalność gospodarczą, Rada nie wezwała Wnioskodawcy do uzupełnień. Ponadto Rada Programowa sugeruje, iż część wdrażanych przez Wnioskodawcę rozwiązań ma podłoże wyłącznie ekonomiczne. Należy mieć na uwadze, iż zgodnie art. 4 ust 1 pkt. 5 *Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania "Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (Dz. U. z 2019 r. poz. 664 z późn. zm.)* pomoc jest przyznawana podmiotowi spełniającemu warunki określone w § 3 (...) jeżeli operacja jest uzasadniona ekonomicznie i będzie realizowana zgodnie z biznesplanem. Uzasadnienie ekonomiczne operacji opiera się na wskaźnikach. Operacja jest uzasadniona ekonomicznie, jeżeli wskaźniki rentowności oraz NPV mają wartość dodatnią. Dodatnia wartość wskaźnika rentowności warunkująca uzasadnienie ekonomiczne operacji, jest wymagana od roku następującego po roku dokonania przez ARiMR płatności końcowej. W związku z powyższym dążenie Wnioskodawcy do zmniejszenia wydatków, przy zachowaniu wysokiej jakości świadczonych usług, wydaje się być zasadne. Zatem jeżeli innowacyjność operacji umotywowana jest m.in. jest chęcią ograniczenia wydatków przy zachowaniu wysokiej jakości usług, nie ma ku temu żadnych przeciwwskazań.

W uchwale RP/13/2020-6/P Rada Programowa wskazała, restauracje, które posiadają podobne rozwiązania do opisanych we wniosku, natomiast nie zostało szczegółowo uzasadnione, czy i w jaki sposób dane restauracje wpisują się w trend „zero waste”. Jako przykład została wymieniona restauracja, w której panele fotowoltaiczne są zamontowane oraz dwie obecnie nieposiadające instalacji fotowoltaicznych. Należy mieć na uwadze, iż Rada powinna dokonać oceny operacji na podstawie stanu obecnego, zatem niezasadnym jest wskazywanie restauracji, w których nie ma rozwiązań proponowanych przez Wnioskodawcę, a są dopiero na etapie planów. Ponadto Rada wskazała, że wymienione w ww. uchwale restauracje wykorzystują kompostownik lub pojemnik na bioodpady. W związku z czym, zachodzą wątpliwości, czy wymienione restauracje rzeczywiście posiadają kompostowniki. Rada Programowa w uzasadnieniu nie wskazała żadnej restauracji na terenie gminy Tarnów Opolski, która stosuje recykling organiczny oraz wykorzystuje powstały nawóz na terenach zielonych przylegających do restauracji. Mając na uwadze wątpliwości

Rady Programowej dotyczące braku możliwości kompostowania wszystkich „resztek z talerzy”, należy mieć na względzie, iż nawet w przypadku selektywnej zbiórki odpadów, nieuniknione jest wyodrębnienie frakcji stanowiącej niesegregowalne (zmieszane) odpady komunalne, a wykorzystywanie części roślin powszechnie uważanych za niejadalne, nie eliminuje całkowicie odpadów biodegradowalnych z restauracji. Ponadto należy mieć na uwadze, iż przyznanie punktów w ramach kryterium *rozwiązania sprzyjające ochronie środowiska i klimatu*, nie wyklucza możliwości przyznania punktów w ramach kryterium *Innowacyjność*. Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż Rada Programowa nie dokonała pełnej analizy spełnienia przez Wnioskodawcę kryterium *innowacyjność*, z uwagi na traktowanie każdego z przedstawionych działań odrębnie, a nie jako szereg działań uzupełniających się i oddziaływujących na siebie wzajemnie.

W ocenie Zarządu Województwa należy zatem uznać, iż Lokalna Grupa Działania nie dołożyła należytych starań oceniając wniosek złożony przez Panią [REDAKOWANE] a jej decyzja dotycząca oceny operacji pt. „Przebudowa części lokalu gastronomicznego - restauracji „EDEN” wraz z zagospodarowaniem terenu” w zakresie spornego kryterium jest niezrozumiała i krzywdząca dla Wnioskodawcy. Zarząd Województwa Opolskiego przychylił się do zarzutu Wnioskodawcy w odniesieniu do oceny projektu według kryterium wyboru *Innowacyjność*, a co za tym idzie, **uwzględnia protest w ww. zakresie i przekazuje projekt do ponownej oceny** przez Stowarzyszenie Kraina św. Anny.

Wykonanie uchwały powierza się Dyrektorowi Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego.

DYREKTOR
Departamentu Programów
Rozwoju Obszarów Wiejskich

Tomasz Karaczyn

