

UCHWAŁA Nr / /2020
Sejmiku Województwa Opolskiego
z dnia 2020 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Muzeum Śląska Opolskiego
w Opolu**

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tj. Dz.U. z 2020 r., poz. 1668), Sejmik Województwa Opolskiego uchwala, co następuje:

§ 1

Sejmik Województwa Opolskiego, po rozpatrzeniu skargi na działalność Muzeum Śląska Opolskiego w Opolu, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w tej sprawie, uznaje skargę za nieuzasadnioną.

§ 2

Stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, o którym mowa w §1, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Opolskiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie wyników postępowania wyjaśniającego w sprawie zbadania skargi na działanie Muzeum Śląska Opolskiego w Opolu.

Skarga w przedmiotowej sprawie wpłynęła do Sejmiku Województwa Opolskiego w dniu 15 lipca 2020 r.

Zgodnie z art. 30a ust. 1 ustawy o samorządzie województwa (tj. Dz.U. z 2020 r., poz. 1668) skarga została skierowana do Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przez Przewodniczącego Sejmiku Województwa Opolskiego, w celu zbadania jej zasadności i przedstawienia wyników postępowania wyjaśniającego Sejmikowi. Przewodnicząca Komisja następnie zwróciła się do Marszałka Województwa Opolskiego oraz p.o. dyrektora Muzeum Śląska Opolskiego w Opolu o ustosunkowanie się do zarzutów zawartych w skardze. Następnie Komisja zbadała skargę na posiedzeniach w dniach 14 września 2020 r. oraz 7 października 2020 r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniach w dniach 14 września 2020 r. oraz 7 października 2020 r.: po przeprowadzonej analizie:

a) zgłoszonych w skardze zarzutów wg. następującej kolejności wynikającej z treści skargi, tj.;

1. Zatrudnienia przez dyrektora Muzeum Śląska Opolskiego w Opolu (MŚO) drugiej kancelarii prawnej - Kancelaria Radców Prawnych i Doradców Meissner i Wspólnicy sp. p. w Opolu, w celu restrukturyzacji zatrudnienia.
2. Braku profesjonalizmu oraz prawniczej niekompetencji ww. Kancelarii.
3. Nadmiernych wydatków poczynionych przez dyrekcję MŚO na obsługę prawną, które powinny zostać przeznaczone na statutową, a przede wszystkim ustawową działalność Muzeum.
4. Wydatkowania środków z dotacji podmiotowej na trzeciorzędne zadania, tj. budowa nowej strony internetowej Muzeum.

b) właściwych w sprawie przepisów prawa tj.;

- ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.),
- ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tj. Dz.U. z 2020 r., poz. 1668),
- ustawy z dnia 21 listopada 1996 r. o muzeach (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 902 ze zm.)
- ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 194 ze zm.),
- uchwały nr XXXVI/375/2009 Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 29 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie nadania statutu Muzeum Śląska Opolskiego w Opolu,

oraz po zapoznaniu się ze:

c) stanowiskiem Marszałka Województwa Opolskiego przekazanym przy piśmie z dnia 31 lipca 2020 r. oraz p.o. dyrektora Muzeum Śląska Opolskiego przekazanym przy piśmie z dnia 15 lipca 2020 r. oraz po wysłuchaniu wyjaśnień wyżej wymienionych w trakcie posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 14 września 2020 r. oraz 7 października 2020 r. w przedmiotowym zakresie, ustaliła, co następuje.

Odnosząc się do zarzutu nr 1:

Wzięto pod uwagę, iż Muzeum Śląska Opolskiego zgodnie z §3 Statutu Muzeum Śląska Opolskiego jest samorządową jednostką organizacyjną posiadającą osobowość prawną, a jego dyrekcja podejmuje decyzję w sposób samodzielny. Natomiast zgodnie z zapisami §9 ust. 2 pkt. 1 i 7 do zakresu działania dyrektora Muzeum należy w szczególności kierownictwo w sprawach działalności podstawowej, finansowej i administracyjnej Muzeum oraz zawieranie i rozwiązywanie umów o pracę z pracownikami Muzeum oraz podejmowanie decyzji wynikającej ze stosunku pracy. W związku z powyższym ówczesna dyrektorka MŚO Pani Monika Ożóg miała pełne prawo nawiązać współpracę z Kancelarią Radców Prawnych i Doradców Meissner i Wspólnicy sp. p. w Opolu, celem dokonania za jej pomocą restrukturyzacji zatrudnienia w tym m. in. rozwiązania umów o pracę z pracownikami Muzeum oraz podejmowanie decyzji wynikających ze stosunku pracy.

Odnosząc się do zarzutu nr 2:

Komisja nie podziela zarzutu braku profesjonalizmu oraz prawniczej niekompetencji Kancelarii Radców Prawnych i Doradców Meissner i Wspólnicy sp. p. w Opolu. Stwierdzono, że ww. kancelaria posiada duże doświadczenie oraz zapewnia wszechstronną obsługę prawną, o czym świadczy m. in. uwzględnienie jej w rankingu kancelarii prawnych, tworzonych przez dziennik ekonomiczno-prawny „Rzeczpospolita”. Jednocześnie Komisja zgadza się ze skarżącym, iż umowa obsługi prawnej nr 78b/XI/2019 między MŚO a Kancelarią, posiada wady w postaci braku daty dziennej oraz mylenia stron umowy w jej treści. Dlatego zwrócona przez skarżącego uwaga powinna być wzięta pod uwagę przez dyrekcję MŚO przy konstruowaniu tego typu dokumentów w przyszłości.

Odnosząc się do zarzutu nr 3:

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przyjmuje wyjaśnienia p.o. dyrektora MŚO, iż do zadań celowościowych, mogących zaburzyć bieżącą obsługę prawną jednostki, uzasadnionym jest zatrudnienie innej, niż już świadczącej usługi kancelarii prawnej. Ustalono, że przyczyną zawarcia umowy z Kancelarią Radców Prawnych i Doradców Meissner i Wspólnicy sp. p. w Opolu była bezprecedensowa sytuacja jaka miała miejsce w Muzeum. Mianowicie, w grudniu 2019 r. zaistniała konieczność działań restrukturyzacyjnych w MŚO, podyktowana koniecznością rozwiązania w trybie dyscyplinarnym trzech umów o pracę z pracownikami Muzeum. Zgodnie z wyjaśnieniami p.o. dyrektora MŚO, z racji sprzecznych interesów pracodawcy i zwalnianych pracowników istniało duże prawdopodobieństwo wystąpienia tych osób na drogę postępowania sądowego, co zresztą się potwierdziło, gdyż jeden z pracowników, z którym w trybie za porozumieniem stron została rozwiązana umowa o pracę, zakwestionował następnie te działania. Podpisany w marcu 2020 r. aneks do umowy z ww. Kancelarią zdaniem Komisji również jest uzasadniony, ponieważ rozszerzono zakres świadczonych usług, poprzez objęcie przedmiotem umowy dodatkowo świadczenia usług konsultacyjnych związanych z wdrażaniem rozwiązań mających dostosować działalność MŚO do warunków uwzględniających pandemię koronawirusa. Komisja podziela zdanie p.o. dyrektora MŚO, iż w początkowym okresie epidemii wdrażane wówczas obostrzenia skoncentrowane były na czasowym ograniczeniu działalności instytucji kultury. Zatem należało

odpowiednio zareagować, dostosowując pracę MŚO do nowej sytuacji, poprzez wprowadzenie odpowiednich Zarządzeń, które należało skonsultować z radcami prawnymi. Zdaniem Komisji wartym odnotowania jest to, że sprawozdanie z funkcjonowania Muzeum za 2019 r. zostało pozytywnie zaopiniowane przez Radę Muzeum Śląska Opolskiego oraz pozytywnie zaopiniowany został plan działalności Muzeum na rok 2020.

Odnosząc się do zarzutu nr 4:

Odnosząc się do zarzutu rezygnacji z organizacji dwóch wystaw czasowych, tj. „Laureaci nagrody im. Jana Cybisa” oraz „Zaburzona epoka. Opole w latach 1945-1950”, Komisja przyjmuje, że głównym powodem ich odwołania była sytuacja w której znalazło się MŚO podczas obowiązywania epidemii koronawirusa i obowiązującymi w związku z tym obostrzeniami sanitarnymi. Komisja ustaliła, iż wystawa pt. „Laureaci nagrody im. Jana Cybisa”, nie została zrealizowana z powodu tymczasowego zamknięcia Galerii Muzeum Śląska Opolskiego dla zwiedzających z powodu epidemii. Z kolei, rezygnacja z realizacji w tym roku z wystawy pt. „Zaburzona epoka. Opole w latach 1945-1950”, jest wynikiem uzgodnień między dyrekcją MŚO z Kuratorką tej wystawy, po uzyskaniu informacji o nieprzyznaniu MŚO środków finansowych na jej realizację w wyniku rozstrzygnięcia naboru wniosków w ramach programu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego „Wspieranie działań muzealnych”. Komisja zgadza się z ustaleniami ww. wymienionych, iż z racji wartości merytorycznej i sentymentalnej, nie może ona zostać przygotowana na niższym poziomie katalogu, dlatego w pełni akceptuje decyzję o podjęciu dalszych starań co do pozyskania środków zewnętrznych na ten cel i próbę ostatecznej realizacji tego zadania w 2021 roku. Ponadto Komisja nie podziela zarzutu skarżącego jakoby, MŚO wydatkuje środki na trzeciorzędne zadania, nie wywiązując się z podstawowych zadań. W ocenie Komisji za takie „trzeciorzędne zadanie” nie można uznać stworzenie nowej strony internetowej Muzeum spełniającej obowiązkowe wymagania dostępności osobom wykluczonym społecznie ze względu na niepełnosprawność, zgodną ze standardami WCAG 2.1 na poziomie AA.

W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po analizie przedłożonych dokumentów oraz wysłuchaniu wyjaśnień p.o. dyrektora Muzeum Śląska Opolskiego uznała skargę za bezzasadną i postanowiła o wystąpieniu z wnioskiem do Sejmiku Województwa Opolskiego o uznanie złożonej skargi jako nieuzasadnionej.

Uzasadnienie

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tj. Dz.U. z 2020 r., poz. 1668) sejmik województwa rozpatruje skargi na działania wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Sejmik Województwa Opolskiego podejmuje uchwałę w przedmiotowej sprawie po zapoznaniu się ze skargą zainteresowanego, która wpłynęła do Sejmiku Województwa Opolskiego w dniu 15 lipca 2020 r. oraz ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Sejmiku Województwa Opolskiego, sporządzonym zgodnie art. 30a ust. 1 ustawy o samorządzie województwa z dnia 5 czerwca 1998 r.

W przypadku przyjęcia przez Sejmik Województwa Opolskiego w całości ustaleń Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, stanowisko Komisji będące załącznikiem do niniejszej uchwały staje się jednocześnie uzasadnieniem treści tej uchwały.