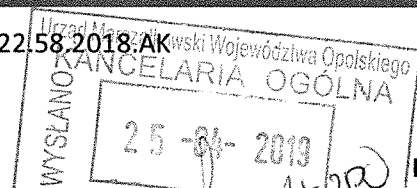


MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO

DOŚ-III.7222.58.2018:AK

Opole, dnia 25 kwietnia 2019 r.



DECYZJA

Na podstawie art. 192 w związku z art. 215 ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (Dz. U. z 2018 r. poz. 799 z późn. zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku Pana Wernera Jasiulka o zmianę pozwolenia zintegrowanego udzielonego decyzją Wojewody Opolskiego z 12 lipca 2006 r. nr ŚR.III.AS-6610-1-2/06 zmienioną w decyzjach Marszałka Województwa Opolskiego: z 10 września 2012 r. nr DOŚ.7222.46.2012.Tł, z 30 grudnia 2014 r. nr DOŚ7222.55.2014.MSu oraz z 26 października 2015 r. nr DOŚ.722240.2015.MJ dla instalacji do chowu drobiu o liczbie 65 000 stanowisk, zlokalizowanej na terenie fermi drobiu w Twardawie

orzekam

I. Zmienić decyzję Wojewody Opolskiego z 12 lipca 2006 r. nr ŚR.III.AS-6610-1-2/06 zmienioną w decyzjach Marszałka Województwa Opolskiego: z 10 września 2012 r. nr DOŚ.7222.46.2012.Tł, z 30 grudnia 2014 r. nr DOŚ7222.55.2014.MSu oraz z 26 października 2015 r. nr DOŚ.722240.2015.MJ, udzielającą Panu Wernerowi Jasiulkowi pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do chowu drobiu o liczbie 65 000 stanowisk, zlokalizowanej na terenie fermi drobiu w Twardawie, w następujący sposób:

1. Punkt I.2 pn.: „Rodzaj i parametry instalacji istotne z punktu widzenia przeciwdziałania zanieczyszczeniom” otrzymuje brzmienie:

„I.2. Rodzaj i parametry instalacji istotne z punktu widzenia przeciwdziałania zanieczyszczeniom

Na fermie drobiu w Twardawie odchowywane są pisklęta w 6 cyklach rocznie. Jeden cykl trwa od 5 do 7 tygodni w zależności od wagi brojlera. Chów piskląt prowadzi się w czterech kurnikach w systemie ściółkowym, z wykorzystaniem ściółki o grubszej strukturze rozrzucanej ręcznie (BAT 11). Budynki wyposażone są w zautomatyzowane urządzenia do karmienia i pojenia ptaków. Na fermie prowadzi się żywienie wieloetapowe, w którym skład diety jest dostosowany do specyficznych wymogów danego okresu produkcji (Starter, Grower, Finisz), a w miarę potrzeb, do wody dodawane są dodatki witaminowe (BAT 3 i BAT 4). Żywienie ptaków odbywa się bez ograniczeń (BAT 11). Pasza dostarczana jest do obiektów luzem transportem samochodowym (paszowozami). Rozładunek paszy odbywa się pneumatycznie, a silosy paszowe wyposażone są w worki ograniczające emisję pyłu do powietrza (BAT 11). Po zakończeniu cyklu produkcyjnego ptaki kierowane są do uboju. W dalszej kolejności następuje dwutygodniowa przerwa podczas której odbywa się czyszczenie hal. Gospodarstwo nie wykorzystuje rolniczo pomiotu kurzego, całkowita jego ilość jest odbierana przez firmę zewnętrzną w celu wykorzystania go jako nawóz.

W kurnikach stosuje się wentylację powodującą możliwie niski przepływ powietrza (BAT 11 i BAT 13).

Tabela nr 1

Lp.	Parametry charakteryzujące instalację wymagającą pozwolenia zintegrowanego	Jednostka miary	Wielkość parametru
1.	liczba kurników:	szt.	4
2.	ilość stanowisk w kurniku: Kurnik nr 1 Kurnik nr 2 Kurnik nr 3 Kurnik nr 4	szt.	12500 17500 17500 17500
3.	Ilość i wydajność wentylatorów Kurnik nr 1 Kurnik nr 2 Kurnik nr 3 Kurnik nr 4	szt. x wydajność w m ³ /h	1 x 40 000 10 x 13 200 2 x 40 000 14 x 13 200 2 x 40 000 13 x 13 200 2 x 40 000 13 x 13 200
4.	rotacja	cykle/rok	6
5.	ilość powstającego obornika kurzego	Mg/rok	540

„

2. W punkcie II pn.: „Warunki wprowadzania do środowiska substancji i energii w czasie normalnego funkcjonowania instalacji” podpunkt II.1.3 pn. „Wielkość dopuszczalnej emisji w warunkach normalnego funkcjonowania instalacji” otrzymuje brzmienie:

„II.1.2 Wielkość dopuszczalnej emisji w warunkach normalnego funkcjonowania instalacji

Tabela nr 4

Lp.	Kod emitora	Nazwa emitowanej substancji	Opis procesu	Wielkość dopuszczalnej emisji		
				dla każdego emitora [kg/h]	dla źródła (kurnika) [kg/h]	dla źródła (kurnika) [kg/stanowisko dla zwierzęcia/rok]
1	2	3	4	5	6	7
Kurnik nr 1 (w budynku znajdują się 2 nagrzewnice olejowe)						
1.	e 1.2÷e 1.11	Amoniak**	chów	0,00522	0,06944	0,032
		Siarkowodór	chów	0,00004	0,00050	
		Pył ogółem	chów	0,00672	0,00893	
		Pył ogółem*	chów + spalanie oleju	0,00688		
		CO	spalanie oleju	0,00005	0,00053	
		NO ₂	spalanie oleju	0,00044	0,00441	
		SO ₂	spalanie oleju	0,00034	0,00335	
		Pył ogółem = PM10	spalanie oleju	0,00016	0,00160	

Lp.	Kod emitora	Nazwa emitowanej substancji	Opis procesu	Wielkość dopuszczalnej emisji		
				dla każdego emitora [kg/h]	dla źródła (kurnika) [kg/h]	dla źródła (kurnika) [kg/stanowisko dla zwierzęcia/rok]
1	2	3	4	5	6	7
2.	e 1.1	Amoniak**	chów	0,01722	-	
		Siarkowodór	chów	0,00012		
		Pył ogółem	chów	0,02215		
Kurnik nr 2 (w budynku znajdują się 2 nagrzewnice olejowe)						
3.	e 2.3÷e 2.16	Amoniak**	chów	0,00513	0,10590	0,032
		Siarkowodór	chów	0,00004	0,00076	
		Pył ogółem	chów	0,00659	0,13582	
		Pył ogółem*	chów + spalanie oleju	0,00670		
		CO	spalanie oleju	0,00004	0,00053	
		NO ₂	spalanie oleju	0,00032	0,00441	
		SO ₂	spalanie oleju	0,00024	0,00335	
		Pył ogółem = PM10	spalanie oleju	0,00011	0,00154	
4.	e 2.1, e 2.2	Amoniak**	chów	0,01691		
		Siarkowodór	chów	0,00012		
		Pył ogółem	chów	0,02175		
Kurnik nr 3 i nr 4 (w każdym z budynków znajdują się 2 nagrzewnice olejowe)						
5.	e 3.3÷e 3.15, e 4.3÷e 4.15	Amoniak**	chów	0,00550	0,10770	0,032
		Siarkowodór	chów	0,00004	0,00078	
		Pył ogółem	chów	0,00707	0,13852	
		Pył ogółem*	chów + spalanie oleju	0,00719		
		CO	spalanie oleju	0,00004	0,00053	
		NO ₂	spalanie oleju	0,00034	0,00441	
		SO ₂	spalanie oleju	0,00026	0,00335	
		Pył ogółem = PM10	spalanie oleju	0,00012	0,00156	
6.	e 3.1, e 3.2, e 4.1, e 4.2	Amoniak**	chów	0,01812		
		Siarkowodór	chów	0,00013		
		Pył ogółem	chów	0,02331		
Silosy pasz						
7.	es 1	Pył ogółem	przeładunek paszy	3,33333	3,33333	
	es 2, 3 i 4	Pył ogółem	przeładunek paszy	3,33333	3,33333	
8.	Dopuszczalna wielkość emisji rocznej z instalacji [Mg/rok]					
				Amoniak		2,07730
				Siarkowodór		0,01507
				Pył ogółem		2,67169
				CO		0,00423
				NO ₂		0,03528
				SO ₂		0,02681

* - wspólna emisja zanieczyszczeń pochodzących z procesu chowu i spalania oleju w nagrzewnicach odbywa się tylko wtedy, gdy nie pracują wentylatory wysokowydajne (tzw. szczytowe)

** - wielkość emisji amoniaku wyrażona w jednostce: [kg NH₃/stanowisko dla zwierzęcia/rok] stanowi dopuszczalną wielkość emisji amoniaku do powietrza z każdego budynku dla brojlerów o końcowej masie do 2,5 kg – określoną z uwzględnieniem wymogów Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE oraz z uwzględnieniem wymogów art. 222 ust. 1 ustawy *Prawo ochrony środowiska*."

3. W punkcie II.2 pn.: „Emisja hałasu do środowiska” dodaje się punkt II.2.3 pn.: „Sposoby zapobiegania emisjom hałasu lub, jeżeli jest to niemożliwe, ich ograniczenia zgodnie z BAT 10” o brzmieniu:

„II.2.3. Sposoby zapobiegania emisjom hałasu lub, jeżeli jest to niemożliwe, ich ograniczenia, zgodnie z BAT 10:

- umiejscowienie silosów paszowych oraz wewnętrznych dróg technologicznych w sposób ograniczający oddziaływanie akustyczne poruszających się pojazdów,
- środki operacyjne (zamknięcie drzwi i otworów budynków, kiedy przebywają w nim zwierzęta, obsługa urządzeń przez doświadczony i przeszkolony personel, unikanie przeprowadzania hałaśliwych czynności w nocy i podczas weekendów, jeśli to możliwe, eksploataowanie podajników i dozowników prowadzone jest, gdy są one całkowicie wypełnione paszą),
- stosowanie urządzeń o niskim poziomie emisji hałasu (stosowanie wysokosprawnych wentylatorów).”

4. W punkcie II.3.2 pn.: Źródła powstawania, podstawowy skład chemiczny i właściwości odpadów wraz z miejscem i sposobem ich magazynowania” tabela nr 10b otrzymuje numer 9.

5. W punkcie II.3. pn.: „Emisja odpadów” dodaje się podpunkt II.3.3. pn.: „Warunki przeciwpożarowe wynikające z operatu przeciwpożarowego” o brzmieniu:

„II.3.3. Warunki przeciwpożarowe wynikające z operatu przeciwpożarowego

Na terenie Fermy Drobiu zlokalizowanej w Twardawie wyznaczono jedno miejsce magazynowania odpadów, które znajduje się w łączniku pomiędzy kurnikiem nr 1 i kurnikiem nr 2, w którym również zlokalizowano kotłownię na paliwo stałe, dla którego określono warunki ochrony przeciwpożarowej zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 2 grudnia 2015 r. w sprawie *uzgadniania projektu budowlanego pod względem ochrony przeciwpożarowej* (Dz. U. z 2015 r., poz. 2117).

Kurniki nr 1 i nr 2 połączone łącznikiem:

- budynki jednokondygnacyjne, bez podpiwniczenia;
- powierzchnia zabudowy kurnika – 916 m²;
- powierzchnia użytkowa kurnika – 835 m²;
- kubatura kurnika – 3500 m³;
- wysokość kurnika – 6,5 m;
- kurniki wyposażone są w instalację kominową, elektryczną i odgromową, wentylację mechaniczną i grawitacyjną. Kurnik nr 1 posiada również główny wyłącznik prądu;
- minimalne odległości od obiektów sąsiadujących są zachowane;
- gęstość obciążenia ogniowego nie przekracza 500 MJ/m²;
- kurniki nr 1 i nr 2 stanowią jedną strefę pożarową;
- kurniki zaliczone są do budynków inwentarskich IN;
- klasa odporności przeciwpożarowej – „E”
- nie wymagają zapewnienia drogi pożarowej – dojazd pożarowy do obiektu zapewniony jest wewnętrznymi drogami dojazdowymi znajdującymi się na terenie fermy;

- na terenie Fermy Drobiu w Twardawie nie znajdują się hydranty zewnętrzne. Najbliższy hydrant zlokalizowany jest w odległości ok. 200 m.

6. Punkt IV pn. „Wymagane działania w tym środki techniczne mające na celu ograniczenie emisji w szczególności sposoby osiągnięcia wysokiego poziomu ochrony środowiska jako całości, w tym metody minimalizacji ilości powstających odpadów oraz sposoby ograniczania oddziaływań transgranicznych” otrzymuje brzmienie:

„IV. Wymagane działania w tym środki techniczne mające na celu ograniczenie emisji w szczególności sposoby osiągnięcia wysokiego poziomu ochrony środowiska jako całości, w tym metody minimalizacji ilości powstających odpadów oraz sposoby ograniczania oddziaływań transgranicznych

Do działań i środków technicznych, mających na celu ograniczenie emisji substancji i energii w celu osiągnięcia wysokiego poziomu ochrony środowiska jako całości oraz ograniczania oddziaływań transgranicznych należą:

1) zastosowanie rozwiązań zapewniających ochronę powietrza atmosferycznego:

a. działania techniczno-organizacyjne:

- przestrzeganie zasad higieny w pomieszczeniach inwentarskich,
- zapewnienie odpowiedniej wentylacji i utrzymywanie jej w należytym stanie technicznym, utrzymanie stałej temperatury i wilgotności powietrza w pomieszczeniach chowu,
- bieżąca kontrola zużycia wody w celu szybkiego eliminowania sytuacji awaryjnych mogących prowadzić do zawilgocenia ściółki (utrzymywanie podłoża ściółkowego w optymalnej wilgotności),
- dobór odpowiedniej paszy do fazy tuczu drobiu,
- optymalne zaplanowanie czynności na terenie zakładu, głównie transportu związanego z dowozem paszy i odbiorem obornika,
- magazynowanie paszy w szczelnych zbiornikach,

b. ograniczenie emisji pyłów z każdego budynku dla zwierząt (BAT 11a) poprzez:

- wykorzystywanie na ściółkę materiału o grubszej strukturze,
- rozrzucanie świeżej ściółki ręcznie,
- stosowanie podawania paszy „bez ograniczeń”,
- eksploatacja systemu wentylacji przy możliwie niskiej prędkości przepływu powietrza w pomieszczeniu,
- wyposażenie napełnianych pneumatycznie silosów w filtry workowe,

c. zmniejszenie stężenia pyłu poprzez zastosowanie systemu zamgławiania przy pomocy wody (BAT 11b) – wymagane jest eksploatacja systemu nawilżania w sposób zabezpieczający przed zamoczeniem ściółki,

d. zapobieganie emisjom zapachów i ich skutkom (BAT 13) poprzez:

- utrzymywanie zwierząt i powierzchni w stanie czystym i suchym – czyszczenie obiektów chowu każdorazowo po zakończeniu cyklu,
- utrzymywanie ściółki w stanie suchym, w tym prowadzenie bieżącego monitoringu urządzeń do pojenia i eliminowanie wycieków, co przyczynia się do ograniczenia emisji amoniaku,
- zastosowanie systemu wentylacji powodującego możliwie niską prędkość przepływu powietrza nad powierzchnią obornika,

- stosowanie żaluzji w otworach wylotowych – aby zapewnić możliwość kierowania powietrza wylotowego w stronę podłoża,
 - brak stosowania na terenie fermy procesu magazynowania obornika (usuwanie obornika i wywożenie poza teren fermy – do odbiorcy zewnętrznego bezpośrednio po zakończeniu cyklu),
 - brak prowadzenia na terenie fermy procesu przetwarzania obornika,
- e. regularne monitorowanie zmniejszenia emisji amoniaku z całego procesu produkcji z wykorzystaniem najlepszych dostępnych technik stosowanych w gospodarstwie (BAT 23),
- f. ograniczanie emisji amoniaku do powietrza z każdego pomieszczenia dla brojlerów poprzez (BAT 32):
- stosowanie niewyciekowego systemu pojenia – poidła kropelkowe,
 - stosowanie wymuszonego osuszania ściółki z wykorzystaniem systemu wentylacji i ogrzewania obiektów (budynki są zamykane, izolowane);
- 2) zastosowanie rozwiązań zapewniających ochronę wód powierzchniowych i podziemnych:
- zastosowanie szczelnych, nieprzepuszczalnych, posadzek w halach kurników,
 - przekazywanie obornika w dniu usunięcia go z kurników;
- 3) ograniczenie ilości powstających odpadów przez:
- zminimalizowanie ilości powstającej odpadowej tkanki zwierzęcej w postaci padłych zwierząt,
 - stosowanie i przestrzeganie prawidłowej gospodarki opakowaniowej w tym dotyczącej opakowań wielokrotnego użytku, co pozwala na ograniczenie ilości odpadów z opakowań,
 - optymalne wykorzystanie pasz,
 - optymalne wykorzystanie surowców i paliw,
 - stałą kontrolę zapasów;
- 4) prowadzenie systemu gospodarowania odpadami polegającego na:
- selektywnym zbieraniu odpadów ze szczególnym uwzględnieniem odpadów nadających się do odzysku,
 - magazynowaniu odpadów w sposób uniemożliwiający ich negatywne oddziaływanie na środowisko,
 - przekazywanie odpadów do zagospodarowania odbiorcom mającym stosowne zezwolenia (celem ich odzysku lub w przypadku braku możliwości odzysku do unieszkodliwienia);
- 5) system zarządzania środowiskowego (BAT 1)
- W celu poprawy ogólnej efektywności środowiskowej gospodarstwa opracowano i wdrożono do przestrzegania system zarządzania środowiskowego zawierający:
- zakres zaangażowania kierownictwa w ochronę środowiska,
 - określenie polityki ochrony środowiska na przedmiotowej fermie oraz sposoby jej realizacji i procedury służące jej realizacji oraz kontroli efektywności,
 - podążanie za rozwojem czystszych technologii,
 - działania w przypadku rozbudowy zakładu lub wycofania instalacji z eksploatacji.
- Aktualnie system zarządzania środowiskowego nie zawiera:
- planu zarządzania hałasem – obecnie nie jest on wymagany, gdyż nie stwierdzono, aby obiekty wrażliwe odczuły dokuczliwość hałasu.

W przypadku pozyskania informacji o wystąpieniu dokuczliwości hałasu, prowadzący instalację jest zobowiązany niezwłocznie do jego opracowania i wdrożenia go jako część systemu zarządzania środowiskowego (BAT 9).

- planu zarządzania zapachami – obecnie nie jest on wymagany, gdyż nie stwierdzono, aby obiekty wrażliwe odczuły dokuczliwość zapachu.

W przypadku pozyskania informacji o wystąpieniu dokuczliwości zapachu, prowadzący instalację jest zobowiązany niezwłocznie do jego opracowania i wdrożenia go jako część systemu zarządzania środowiskowego (BAT 12).

6) sposób realizacji działań zmierzających do zapobiegania lub ograniczania wywierania wpływu na środowisko (BAT 2)

a) wpływ na środowisko, a aranżacja przestrzeni:

- układ komunikacyjny fermy zapewnia sprawny transport zarówno zwierząt, jak i wszelkich substancji (w tym obornika),
- emisja zanieczyszczeń atmosferycznych oraz hałasu, przy założeniu prowadzenia produkcji na zasadach określonych w pozwoleniu zintegrowanym oraz przy obecnej aranżacji przestrzeni, nie powoduje niekorzystnego wpływu na obiekty wrażliwe, wymagające ochrony,
- usytuowanie gospodarstwa i aranżacja przestrzeni jest dostosowana do panujących zazwyczaj warunków klimatycznych, np. udział terenów biologicznie czynnych jest na tyle duży, aby umożliwić przenikanie wód opadowych do gruntu, bez niebezpieczeństwa wystąpienia podtopień,
- kurniki wyposażone są w szczelną posadzkę, zabezpieczającą wody gruntowe przed ewentualnym zanieczyszczeniem. Szczelne płyty betonowe znajdują się także przy bramach do kurników, natomiast tereny komunikacyjne fermy zostały wykonane jako szczelne,
- instalacja zlokalizowana jest na skraju miejscowości;

b) na fermie prowadzone są szkolenia personelu w odniesieniu do:

- zasad prowadzonego chowu zwierząt, zdrowia i dobrostanu zwierząt,
- sposobów naprawy i konserwacji urządzeń,
- bezpieczeństwa,
- planowania awaryjnego i zarządzania,
- sposobów postępowania w sytuacjach awaryjnych,
- sposobów gospodarowania/postępowania z obornikiem;

c) na fermie funkcjonują zasady z zakresu reagowania na nieprzewidziane emisje i zdarzenia, tzn.:

- określone zostały miejsca magazynowania i zasady stosowania środków przeciwpożarowych,
- określone zostały miejsca magazynowania i stosowania środków wspomagających/umożliwiających zebranie ewentualnych wycieków,
- w gospodarstwie istnieje zasada natychmiastowego reagowania w przypadku niekontrolowanych, ewentualnych usterek, w tym wycieków,
- w przypadku rozszczelnienia instalacji wodnej, istnieje możliwość natychmiastowego zamknięcia dopływu wody,

- w przypadku przerw w dostawach prądu, ferma wyposażona jest w agregat prądotwórczy;
 - d) wszystkie obiekty i urządzenia (w tym systemy dostarczania wody i paszy, wentylacja, czujniki temperatury, stan silosów) są na bieżąco kontrolowane przez prowadzącego instalację, a wszelkie wykryte usterki są na bieżąco usuwane, co jest konieczne ze względu na rodzaj prowadzonej działalności. Ponadto ferma przechodzi regularne kontrole budowlane, elektryczne, kominiarskie;
 - e) martwe zwierzęta magazynowane są w zamrażarce;
- 7) system żywienia ograniczający całkowitą emisję azotu i w konsekwencji amoniaku wydalanego przy zaspokajaniu potrzeb żywieniowych zwierząt poprzez stosowanie techniki żywienia wieloetapowego, w którym skład diety jest dostosowany do specyficznych wymogów danego okresu produkcji (BAT 3).
- W żywieniu stosowane są pełnowartościowe mieszanki paszowe o zmiennych zawartościach składników w zależności od fazy cyklu tuczu drobiu:
- pasza typu "STARTER" - przeznaczona dla kurcząt na I okres tuczu, zawartość ok. 20% białka,
 - pasza typu "GROWER" - przeznaczona dla kurcząt na II okres tuczu, zawartość ok. 19% białka,
 - pasza typu "FINISZER" - przeznaczona dla kurcząt na III okres tuczu, zawartość ok. 18% białka.
- Powiązany z BAT całkowity wydalony azot mieści się w przedziale 0,2 – 0,6 kg wydalonego N/stanowisko/rok;
- 8) system żywienia ograniczający całkowitą emisję wydalanego fosforu przy zaspokajaniu potrzeb żywieniowych zwierząt poprzez stosowanie żywienia wieloetapowego, w którym skład diety jest dostosowany do specyficznych wymogów danego okresu produkcji (BAT 4).
- Powiązany z BAT całkowity wydalony fosfor mieści się w przedziale 0,05 – 0,25 kg wydalonego P₂O₅/stanowisko/rok."

7. Punkt V pn.: „Sposoby zapewnienia efektywnego wykorzystania energii” otrzymuje brzmienie:

„V. Sposoby zapewnienia efektywnego wykorzystania energii

Efektywna gospodarka energetyczna realizowana jest poprzez:

- automatyczne dozowanie paszy paszociągami,
- realizację programów świetlnych odpowiednich dla danej rasy oraz wieku ptaków,
- optymalnie zaprojektowany system wentylacji w każdym z budynków zapewniający odpowiednią kontrolę temperatur i minimalne tempo wentylacji w zimie,
- rozwiązania spełniające wymagania BAT 8:
 - zastosowanie energooszczędnego oświetlenia,
 - wyposażenie hal w system wentylacji mechanicznej, sterowanej przez komputer, z możliwością regulacji pracy wentylatorów,
 - na fermie zastosowano wysokosprawne wentylatory,
 - izolacja sufitów hal wykonana z wełny mineralnej,
 - zastosowanie izolacji powietrznej w ścianach kurników,

- wykorzystywanie wentylacji naturalnej w okresie pierwszych dni chowu, o ile warunki atmosferyczne na to pozwalają.”
8. Po punkcie V pn.: „Sposoby zapewnienia efektywnego wykorzystania energii” dodaje się punkt Va pn.: „Sposoby efektywnego zużycia wody” o brzmieniu:

„Va. Sposoby efektywnego zużycia wody (BAT 5)

Efektywne zużycie wody na fermie zapewnione jest poprzez:

- prowadzenie rejestru zużycia wody,
 - systematyczną kontrolę szczelności instalacji,
 - kontrolę urządzeń dystrybucji wody.”
9. Punkt VI pn.: „Zakres i sposób monitorowania procesów technologicznych, w tym pomiaru i ewidencjonowania wielkości emisji w zakresie, w jakim wykraczają poza wymagania ustawowe” otrzymuje brzmienie:

„VI.1. Monitoring procesów technologicznych

Proces chowu monitorowany jest w sposób ciągły w zakresie niezbędnym do prawidłowego utrzymania kondycji drobiu i stanu sanitarnego obiektów.

W ramach monitoringu procesów technologicznych istotne z punktu widzenia ochrony środowiska konieczne jest monitorowanie:

- ilości drobiu wprowadzonej do odchowu,
- ilości drobiu odstawionego do uboju,
- ilości padłych sztuk,
- ilości wykorzystywanej energii,
- ilości zadawanej paszy,
- ilości zużytej wody,
- ilości wytworzonego obornika.

VI.2. Monitoring emisji do powietrza

VI.2.1. Usytuowanie stanowisk pomiarowych

Króćce pomiarowe zainstalować na emitorze nr ES1, zgodnie z wymaganiami „Polskiej Normy PN-Z-04030-7 Ochrona czystości powietrza. Badania zawartości pyłu. Pomiar stężenia i strumienia masy pyłu w gazach odlotowych metodą grawimetryczną” dla pomiarów dokładnych lub technicznych.

Konieczne jest również, aby stanowisko pomiarowe usytuowane było w miejscu spełniającym wymagania przepisów BHP.

VI.2.2. Zakres, sposób i częstotliwość

Zobowiązuje się prowadzącego instalację do monitorowania poziomu emisji amoniaku i pyłu do powietrza z eksploatowanych kurników, przy wykorzystaniu techniki oszacowania, z zastosowaniem wskaźników emisji ustalonych według wymagań określonych w punkcie 4.9.2. załącznika do Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. *ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń, zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE*, zgodnie z poniższą tabelą:

Tabela nr 10

Lp.	Mierzony parametr	Źródła objęte monitorowaniem	Częstotliwość monitorowania	Technika monitorowania	Jednostka
1.	Amoniak	Kurniki: 1, 2, 3 i 4	Raz w roku ¹⁾	Oszacowanie z zastosowaniem wskaźników emisji (BAT 25c)	kg NH ₃ /stanowisko dla zwierzęcia/rok
2.	Pył			Oszacowanie z zastosowaniem wskaźników emisji (BAT 27b)	W jednostce, w jakiej wyrażona jest emisja dopuszczalna, tj. kg/h z kurnika

¹⁾ monitorowanie emisji zgodne z metodyką określoną w tabeli nr 10 prowadzić począwszy od dnia 22 lutego 2021 r. ”

VI.3. Monitoring rodzaju i ilości wytwarzanych odpadów.

Ilość powstających odpadów będzie określana poprzez ważenie.

VI.4. Ocena redukcji emisji amoniaku z całego procesu produkcji

Zobowiązuje się prowadzącego instalację do dokonywania oszacowania lub obliczenia zmniejszenia emisji amoniaku z całego procesu produkcji z wykorzystaniem BAT stosowanych w gospodarstwie (BAT 23) z następującą częstotliwością:

- pierwsza ocena redukcji emisji amoniaku z całego procesu produkcji – w terminie do 31 marca 2021 r.
- kolejne oceny redukcji emisji amoniaku z całego procesu produkcji – po dwuletnim okresie monitorowania procesów i każdorazowo po dokonaniu wszelkich znaczących zmian w rodzaju zwierząt utrzymywanych w gospodarstwie lub w technikach stosowanych w odniesieniu do systemu pomieszczeń, przechowywania i aplikacji obornika.

VI.5. Monitoring ilości azotu i fosforu wydalanego w oborniku – realizowany od dnia 22 lutego 2021 r.

Zobowiązuje się prowadzącego instalację do monitoringu ilości azotu i fosforu wydalanego w oborniku przy wykorzystaniu techniki oszacowania w oparciu o analizę obornika z oznaczeniem całkowitej zawartości azotu i fosforu z częstotliwością raz w roku (BAT 24b).

VI.6. Zakres, sposób i termin przekazywania organowi właściwemu do wydania pozwolenia i wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska corocznej informacji pozwalającej na przeprowadzenie oceny zgodności z warunkami określonymi w pozwoleniu

a) Nakłada się na Zakład obowiązek przekazywania organowi właściwemu do udzielenie pozwolenia oraz właściwemu wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska:

- sprawozdania z ilości pobieranej wody na potrzeby instalacji na potrzeby instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego, tj. do pojenia drobiu (w układzie dobowym),
- sprawozdania z ilości wytwarzanych odpadów,
- sprawozdania z ilości wytworzonego obornika,
- wyników prowadzonego monitoringu poziomu emisji substancji do powietrza, wyszczególnionego w punkcie VI.2.2 decyzji, tj. w zakresie emisji amoniaku i pyłu w terminie do 31 marca każdego roku za rok poprzedni.

- b) Wyniki monitoringu procesów technologicznych oraz wyniki redukcji amoniaku z całego procesu produkcji, tj. obowiązku wyszczególnionego w punkcie VI.4 pozwolenia zintegrowanego przechowywać na fermie przez okres 5 lat i udostępniać na żądanie organowi ochrony środowiska i organowi kontrolnemu.”

II. Pozostałe punkty decyzji pozostają bez zmian.

UZASADNIENIE

Pismem z 28 września 2018 r. (bez numeru) Pan Werner Jasiulek, prowadzący fermę drobiu w Twardawie, zwrócił się do Marszałka Województwa Opolskiego z wnioskiem o zmianę pozwolenia zintegrowanego udzielonego decyzją Wojewody Opolskiego z 12 lipca 2006 r. nr ŚR.III.AS-6610-1-2/06 zmienioną w decyzjach Marszałka Województwa Opolskiego: z 10 września 2012 r. nr DOŚ.7222.46.2012.Tł, z 30 grudnia 2014 r. nr DOŚ7222.55.2014.MSu oraz z 26 października 2015 r. nr DOŚ.722240.2015.MJ dla instalacji do chowu drobiu o liczbie 65 000 stanowisk, zlokalizowanej na terenie fermy drobiu w Twardawie, w związku z przeprowadzoną przez Marszałka Województwa Opolskiego analizie pozwolenia, w związku z opublikowaniem 21 lutego 2017 r. w Dzienniku Urzędowym Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. *ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT)* w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń, zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE.

Do wniosku dołączono:

- zapis wniosku w postaci elektronicznej na płycie CD,
- streszczenie wniosku sporządzone w języku nietechnicznym.

Zgodnie z art. 378 ust. 2a pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (Dz. U. z 2018 r. poz. 799 z późn. zm.) i zgodnie z właściwością miejscową, organem właściwym do zmiany przedmiotowego pozwolenia zintegrowanego jest Marszałek Województwa Opolskiego.

Zgodnie z art. 185 ust. 1a ustawy *Prawo ochrony środowiska* w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym zakończonym niniejszą decyzją, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, nie jest stroną w postępowaniu z uwagi na fakt, że przedmiotowe pozwolenie zintegrowane nie obejmuje korzystania z wód, tj. poboru wód lub wprowadzania ścieków do wód lub do ziemi.

Marszałek Województwa Opolskiego uznał, że wnioskowana zmiana decyzji nie stanowi istotnej zmiany w funkcjonowaniu instalacji objętej wymogiem uzyskania pozwolenia zintegrowanego, mogącymi spowodować znaczące zwiększenie negatywnego oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z zapisem art. 21 ust. 2 pkt 23 lit. k tiret pierwsze ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 z późn. zm.), dane dotyczące wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego zamieszczono w publicznie dostępnym wykazie, tj. na stronach internetowych Ekoportalu (karta nr 397/2018) 15 października 2018 r.

Wypełniając obowiązek określony w przepisie art. 209 ust 1 ustawy *Prawo ochrony środowiska*, Marszałek Województwa Opolskiego pismem z 17 października 2018 r. nr DOŚ-

III.7222.58.2018.AK przekazał elektroniczną wersję wniosku Ministrowi Środowiska poprzez platformę ePAUP.

W toku prowadzonego postępowania Marszałek Województwa Opolskiego pismami nr DOŚ-III.7222.58.2018.AK z 26 października 2018 r. oraz z 25 stycznia 2019 r. wzywał pełnomocnika wnioskodawców do uzupełnienia braków formalnych w złożonym wniosku. Stosownego uzupełnienia dokonano przy piśmie z 22 stycznia 2019 r. (data wpływu do UMWO 23.01.2019 r.) oraz z 22 stycznia 2019 r. (data wpływu do UMWO 4.02.2019 r.), m.in. przedłożono:

- operat przeciwpożarowy opracowany dla fermy drobiu w Twardawie,
- postanowienie Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Prudniku z 3 grudnia 2018 r. nr PZ.5585.15.2.2018,
- zaświadczenie o niekaralności Pana Wenera Jasiulka za przestępstwa przeciwko środowisku,
- dowód uiszczenia opłaty skarbowej w wysokości 10 zł.

Wobec faktu, że wniosek wraz z uzupełnieniem spełniał wymogi formalne, organ pismem z 5 lutego 2019 r. nr DOŚ-III.7222.58.2018.AK zawiadomił wnioskodawcę o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Mając na względzie przepis art. 183c ustawy *Poś*, Marszałek Województwa Opolskiego pismem z 5 lutego 2019 r. nr DOŚ-III.7222.58.2018.AK zwrócił się do Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Prudniku o przeprowadzenie kontroli przedmiotowej instalacji, w tym miejsc magazynowania odpadów, w zakresie spełniania wymagań określonych w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej oraz w zakresie zgodności z warunkami ochrony przeciwpożarowej ustalonymi w przedłożonym w toku postępowania operacie przeciwpożarowym oraz postanowieniu Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Prudniku.

Mając na względzie konieczność oczekiwania na wyniki powyższej kontroli, Marszałek Województwa Opolskiego pismem z 5 lutego 2019 r. nr DOS-III.7222.58.2019.AK zawiadomił Pana Wenera Jasiulka o przedłużeniu terminu załatwienia przedmiotowej sprawy do 29 marca 2019 r.

Po przeprowadzonej kontroli Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej w Prudniku wydał postanowienie z 26 lutego 2019 r. nr PZ.5583.6.5.2019 opiniujące pozytywnie spełnienie przez fermę drobiu w Twardawie wymagań określonych w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej oraz w posiadanym operacie przeciwpożarowym (data wpływu do UMWO 28.02.2019 r.).

W toku prowadzonego postępowania organ pismem z 6 marca 2019 r. nr DOŚ-III.7222.58.2019.AK wezwał do złożenia dodatkowych wyjaśnień, w tym o doprecyzowanie lokalizacji miejsca magazynowania odpadów.

Biorąc pod uwagę oczekiwanie na złożenie wyjaśnień, organ pismem z 28 marca 2019 r. nr DOŚ-III.7222.58.2019.AK zawiadomił wnioskodawcę o konieczności przedłużenia terminu załatwienia sprawy, określając go na 30 kwietnia 2019 r.

Stosownych wyjaśnień dokonano przy piśmie z 27 marca 2019 r. (data wpływu do UMWO 28.03.2019 r.).

W związku z powyższym, organ pismem z 11 kwietnia 2019 r. nr DOŚ-III.7222.58.2018.AK zawiadomił wnioskodawcę o zakończeniu postępowania administracyjnego i o możliwości zapoznania się z całością dokumentacji zgromadzonej w sprawie.

Po analizie zgromadzonych dokumentów i dokumentacji organ ustalił, że instalacja spełnia wymagania najlepszych dostępnych technik, co wymagane jest przepisem art. 204 ust. 1 ustawy *Prawo ochrony środowiska*, tj. wymagania zawarte w dokumentach referencyjnych, a w szczególności konkluzjach BAT opublikowanych 21 lutego 2017 r. w Dzienniku Urzędowym Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. *ustanawiającej konkluzje*

dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń, zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE.

Zgodnie z art. 215 ustawy Poś Marszałek Województwa Opolskiego, jako właściwy organ ochrony środowiska dokonał analizy pozwolenia zintegrowanego udzielonego Panu Wernerowi Jasiulkowi dla instalacji do chowu drobiu o liczbie 65 000 stanowisk, zlokalizowanej na terenie fermy drobiu w Twardawie, w związku z publikacją 21 lutego 2017 r. w Dzienniku Urzędowym Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. *ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń, zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE.* Wniosek złożono w związku z przeprowadzoną analizą, która wykazała konieczność dostosowania zapisów pozwolenia zintegrowanego do konkluzji BAT.

Analizą objęto m.in. spełnianie wymagań w zakresie:

- wdrożenia i stosowania systemu zarządzania środowiskowego (BAT 1),
- dobrego gospodarowania (BAT 2),
- systemu żywienia ograniczającego całkowitą emisję azotu i w konsekwencji amoniaku wydalanego przy zaspokajaniu potrzeb żywieniowych zwierząt poprzez stosowanie techniki żywienia wieloetapowego, w którym skład diety jest dostosowany do specyficznych wymogów danego okresu produkcji oraz powiązanego z BAT całkowitego wydalanego azotu (N) (BAT 3).
- systemu żywienia ograniczającego całkowitą emisję wydalanego fosforu przy zaspokajaniu potrzeb żywieniowych zwierząt poprzez stosowanie żywienia wieloetapowego, w którym skład diety jest dostosowany do specyficznych wymogów danego okresu produkcji oraz powiązanego z BAT całkowitego wydalanego fosforu (BAT 4),
- efektywnego zużycia wody (BAT 5),
- ograniczenia powstania ścieków (BAT 6),
- ograniczenia emisji do wody ze ścieków (BAT 7),
- efektywnego zużycia energii w gospodarstwie (BAT 8),
- wdrożenia i stosowania planu zarządzania hałasem (BAT 9),
- ograniczania emisji hałasu (BAT 10),
- ograniczenia emisji pyłów z każdego budynku dla zwierząt (BAT 11),
- wdrożenia i stosowania planu zarządzania zapachami (BAT 12),
- zapobiegania emisjom zapachów i ich skutkom (BAT 13),
- emisji z przechowywania obornika stałego (BAT 14),
- zapobiegania emisjom do gleby i wody z przechowywania obornika stałego (BAT 15),
- przetwarzania obornika w gospodarstwie (BAT 19),
- aplikacji obornika (BAT 20),
- emisji amoniaku z całego procesu chowu drobiu (BAT 23),
- monitorowania całkowitej ilości azotu i fosforu wydalanego w oborniku (BAT 24),
- monitorowania emisji amoniaku do powietrza (BAT 25),
- monitorowania emisji zapachu do powietrza (BAT 26),
- monitorowania emisji pyłu do powietrza z każdego budynku dla zwierząt (BAT 27),
- monitorowania emisji amoniaku, pyłu i/lub zapachów do powietrza z każdego budynku dla zwierząt (BAT 28),
- monitorowania parametrów procesu (BAT 29),
- ograniczenia emisji amoniaku do powietrza z każdego pomieszczenia dla brojlerów (BAT 32) w tym do poziomu BAT-AEL: 0,01-0,08 kg NH₃/stanowisko dla zwierzęcia/rok.

Organ złożony wniosek uznał za zasadny i w oparciu o art. 192 w związku z art. 215 ustawy Poś zmienił warunki pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do chowu drobiu o liczbie 65 000 stanowisk, zlokalizowanej na terenie fermy drobiu w Twardawie prowadzonej przez Pana Wernera Jasiulka.

Do przedłożonej dokumentacji w sprawie załączono wyniki badań jakości pomiotu kurzego wygarniętego z hal produkcyjnych po zakończonym cyklu produkcyjnym. Z uzyskanych informacji wynika, że w pomioście zawartość azotu ogólnego wynosiła 3,12 % suchej masy, co w przypadku wytworzenia w ciągu roku 540 Mg pomiotu daje 0,187 kg wydalonego N/stanowisko/rok.

Biorąc pod uwagę, że zgodnie z Konkluzjami BAT ilość całkowitego wydalonego azotu z hodowli i chowu brojlerów może wynosić 0,2-0,6 kg/stanowisko/rok, należy uznać, że przedmiotowa ferma wypełnia warunki BAT 3 w tym zakresie.

Wyniki badań pomiotu kurzego, o których mowa wyżej, określają również procent zawartości wydalonego fosforu w badanym pomioście, który ustalono na 1,53 % suchej masy. W przeliczeniu na 540 Mg pomiotu wytworzonego w ciągu roku wielkość ta daje 0,0919 kg wydalonego P/stanowisko/rok. Zgodnie z Konkluzjami BAT zawartość wydalonego fosforu może zawierać się w granicach 0,05 – 0,25 kg/stanowisko/rok. W związku z powyższym uznaje się, że warunki BAT 4 są dotrzymane.

W związku z tym, że w wyniku funkcjonowania przedmiotowej fermy nie powstają ścieki technologiczne, nie mają zastosowania zapisy BAT 6 i BAT 7 dotyczące ograniczania powstawania ścieków oraz emisji ze ścieków do wody.

W treści pozwolenia zintegrowanego zawarto informację, że obornik przekazywany jest odbiorcy zewnętrznemu. W związku z tym, że na fermie nie występuje przechowywanie obornika stałego, BAT 14, 15, 19, 20 i 22 nie mają zastosowania w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z art. 188 ust. 2b pkt 8 w punkcie II.3. pn. „Emisja odpadów” dodano punkt pn. „Warunki ochrony przeciwpożarowej wynikające z operatu przeciwpożarowego”, w którym zawarto informację o miejscu magazynowania odpadów (łącznik pomiędzy kurnikiem nr 1 i nr 2) znajdującym się na terenie Fermi Drobiu w Twardawie oraz określono warunki ochrony przeciwpożarowej wynikające z operatu przeciwpożarowego sporządzonego przez rzeczoznawcę ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych Pana mgr inż. Bogusława Branickiego i uzgodnionego przez Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Prudniku postanowieniem nr PZ.5585.15.2.2018 z 3 grudnia 2018 r. W wyniku przeprowadzonych czynności rozpoznawczo-kontrolnych Komendant Powiatowy Straży Pożarnej w Prudniku postanowieniem nr PZ.5585.6.5.2019 z 26 lutego 2019 r. pozytywnie zaopiniował spełnienie wymagań określonych w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej oraz w zakresie zgodności z warunkami ochrony przeciwpożarowej opisanymi w ww. operacie przeciwpożarowym.

Prowadzący instalację wykazał we wniosku, że stosuje kombinację technik ograniczania emisji pyłu określonych w wymogach konkluzji BAT 11. Obowiązki prowadzenia działań w tym zakresie określono zatem w punkcie IV pozwolenia zintegrowanego.

W pozwoleniu zintegrowanym brak zapisów odnoszących się do wdrożenia systemu zarządzania środowiskowego, którego elementem jest plan zarządzania zapachami. BAT 12 ma zastosowanie jedynie w przypadkach, w których oczekuje się, że obiekty wrażliwe odczują dokuczliwość zapachu lub gdy jego występowanie jest stwierdzone. Do czasu wydania niniejszej decyzji organ nie odnotował zgłoszenia uciążliwości zapachowej od instalacji. W związku z powyższym BAT 12 i 26 nie mają zastosowania dla przedmiotowej fermy drobiu. Prowadzący instalację przedstawił opracowane procedury systemu zarządzania środowiskowego, w których przewidziano – w przypadku wystąpienia niezgodności (w tym skarg i uwag jednostek zewnętrznych w stosunku do sposobu organizacji lub funkcjonowania fermy) – wprowadzenie działań korygujących. W ocenie organu ww. procedury zapewnią, że - w przypadku wystąpienia

uciążliwości zapachowych - podjęte zostaną działania prowadzące do spełnienia wymogów konkluzji BAT 12 i BAT 26, tj. do opracowania planu zarządzania zapachami, wdrożenia go i poddawania regularnemu przeglądowi oraz do regularnego monitorowania emisji zapachu. Prowadzący instalację przedstawił we wniosku jakie działania są aktualnie realizowane na terenie fermy, w celu zapobiegania emisjom zapachów. Przedstawione zasady postępowania wykazują, że stosuje się kombinację technik określonych w wymogach konkluzji BAT 13. Obowiązki prowadzenia działań w celu zapobiegania emisjom zapachów określono zatem w punkcie IV pozwolenia zintegrowanego.

W związku z opublikowaniem, 21 lutego 2017 r., w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. *ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń, zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE*, zostały wprowadzone nowe obowiązki monitorowania emisji. Zgodnie z wymogiem zawartym w art. 215 ust. 4 pkt 1 ustawy Poś, mając na uwadze datę publikacji ww. konkluzji, termin na dostosowanie instalacji do spełnienia wymagań określonych w konkluzjach BAT upływa z dniem 21 lutego 2021 r. W związku z powyższym, w oparciu o dane zawarte we wniosku, niniejszą decyzją wprowadzono obowiązki monitorowania wielkości emisji, wynikające z wymogu konkluzji BAT 23 (monitorowania emisji amoniaku z całego procesu produkcji) oraz z wymogu konkluzji BAT 25 i BAT 27 (monitorowania poziomu emisji amoniaku i pyłu do powietrza z każdego budynku dla zwierząt). Dodatkowo na prowadzącego obowiązek monitorowania ilości azotu i fosforu wydalanego w oborniku, zgodnie z BAT 24b.

Budynki inwentarskie nie są wyposażone w system oczyszczania powietrza, w związku z czym BAT 28 dotyczący monitorowania emisji amoniaku, pyłu i/lub zapachu do powietrza z każdego budynku dla zwierząt wyposażonego w system oczyszczania powietrza, nie ma zastosowania.

Prowadzący instalację przedstawił we wniosku techniki stosowane w gospodarstwie, w celu realizacji wymogów konkluzji BAT 32 – ograniczania emisji do powietrza z każdego pomieszczenia dla brojlerów. Jednocześnie, w obowiązującym dotychczas pozwoleniu zintegrowanym ustalone zostały wymagania dotyczące wielkości dopuszczalnej emisji substancji do powietrza, w tym emisji amoniaku, wyrażone w [kg/h] i [Mg/rok], na podstawie danych o wielkości emisji, określonych przez prowadzącego instalację, uwzględniających zastosowane rozwiązania techniczne w obiektach chowu oraz stosowane techniki prowadzenia chowu (w tym techniki żywieniowe) oraz wykazujących dotrzymywanie poza granicami terenu, do którego prowadzący instalację posiada tytuł prawny wartości odniesienia substancji w powietrzu (co jest opisane w uzasadnieniu decyzji nr ŚR.III.AS-6610-1-2/06 z 12.07.2006 r. udzielającej pozwolenia zintegrowanego).

W przypadku emisji amoniaku, w ww. konkluzjach został określony poziom BAT-AEL (graniczna wielkość emisyjna) wyrażony w jednostce: [kg NH₃/stanowisko dla zwierzęcia/rok]. Biorąc pod uwagę ilość stanowisk dla brojlerów w obiektach chowu oraz określoną w obowiązującym dotychczas pozwoleniu zintegrowanym wielkość emisji amoniaku do powietrza, instalacja spełnia wymagania konkluzji BAT 32 dotyczące dotrzymywania granicznej wielkości emisji. Poziom dopuszczalnej emisji amoniaku określony w pozwoleniu zintegrowanym odpowiada wielkości 0,032 kg NH₃/stanowisko dla zwierzęcia/rok. Niniejszą decyzją określono zatem, że wielkość ta stanowi poziom dopuszczalnej emisji amoniaku z każdego budynku dla brojlerów o końcowej masie do 2,5 kg – określony z uwzględnieniem wymogów Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE oraz z uwzględnieniem wymogów art. 222 ust. 1 ustawy *Prawo ochrony środowiska*.

W przedłożonej dokumentacji wnioskodawca dokonał oceny akustycznego oddziaływania instalacji, z której wynikało, że eksploatacja źródeł hałasu położonych na terenie fermy nie powoduje przekroczeń wartości dopuszczalnych na najbliższych położonych terenach chronionych.

Wyniki pomiarów hałasu w środowisku od instalacji wykonywane z częstotliwością raz na dwa lata nie wykazały przekroczenia poziomów dopuszczalnych, w związku z tym prowadzący instalację nie ma obowiązku stosowania planu zarządzania hałasem, o którym mowa w BAT 9. W przypadku stwierdzenia przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach objętych ochroną, prowadzący instalację podejmie stosowne działania w celu jego eliminacji lub ograniczenia oraz opracuje i wdroży plan zarządzania hałasem zgodnie z BAT 9 jako część systemu zarządzania środowiskowego.

Prowadzący instalację przedstawił techniki ochrony środowiska przed hałasem określone w BAT 10, które wprowadzi do stosowania na fermie. W związku z tym, zgodnie z art. 204 ust. 1 ustawy *Poś*, instalacja będzie spełniała wymagania ochrony środowiska przed hałasem wynikające z konkluzji BAT.

W związku z tym, że instalacja nie jest źródłem powstawania gnojowicy BAT 16, 17, 18 i 21 nie mają zastosowania w odniesieniu do przedmiotowej fermy.

Niezależnie od wniosku, niniejszą decyzją organ dokonał zmiany porządkowej polegającej na zmianie numeracji tabeli zawartej w punkcie II.3.2 pn.: *Źródła powstawania, podstawowy skład chemiczny i właściwości odpadów wraz z miejscem i sposobem ich magazynowania* z dotychczasowego numeru 10b na numer 9.

Pozostałe punkty decyzji pozostawiono bez zmian.

Za niniejszą decyzję uiszczono opłatę skarbową w wysokości 10 zł, zgodnie z punktem 53 części I załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. *o opłacie skarbowej* (Dz. U. z 2018 r. poz. 1044 z późn. zm.) w dniu 2 listopada 2018 r. przelewem na konto urzędu Miasta Opola.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Ministra Środowiska, za pośrednictwem Marszałka Województwa Opolskiego, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego* w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Marszałka Województwa Opolskiego, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z upoważnienia
Marszałka Województwa Opolskiego
Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska


Manfred Grabelus