

PROTOKÓŁ
z posiedzenia 17/16
Komisji Finansów i Mienia Województwa
Sejmiku Województwa Opolskiego
w dniu 29 marca 2016r.

Rozpoczęcie – godz. 13³⁰

Lista obecności członków komisji w załączeniu.

Posiedzenie odbyło się w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego.

Obrady prowadził **BOGDAN WYCZAŁKOWSKI – Wiceprzewodniczący Komisji Finansów i Mienia Województwa.**

PORZĄDEK OBRAD:

- 1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2022.**
- 2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Opolskiego na 2016 rok.**
- 3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na objęcie przez Województwo Opolskie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym spółki Centrum Terapii Nerwic w Mosznej spółka z o.o. i wniesienie wkładu na pokrycie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki.**
- 4. Informacja o sprzedanych, nabytych i obciążonych nieruchomościach Województwa Opolskiego za rok 2015.**
- 5. Podsumowanie wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2007-2013 za rok 2015.**
- 6. Analiza wpływów z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska w 2015 roku.**
- 7. Sprawy różne.**

* * *

B.WYCZAŁKOWSKI, Wiceprzewodniczący Komisji Finansów i Mienia Województwa przywitał członków Komisji i zaproszonych gości.

Stwierdził quorum i odczytał proponowany porządek obrad.

Porządek obrad posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

* * *

Ad. 1.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2022.

Ad. 2.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Opolskiego na 2016 rok.

S.MAZUR (Skarbnik Województwa Opolskiego) – omówił przedmiotowe projekty uchwał - w załączeniu XV sesji Sejmiku Województwa Opolskiego.

B.WYCZAŁKOWSKI – czy są pytania bądź uwagi do omówionych projektów uchwał?

R.ZEMBACZYŃSKI (członek Komisji) – po to my to zmieniamy, żeby Ministerstwo Rozwoju Regionalnego dostało jakieś kwoty. Za co?

S.MAZUR – pieniądze na realizację projektów w ramach PO KL miał dwa źródła pochodzenia – pieniądze z budżetu środków europejskich, który jest osobnym dokumentem w ramach budżetu państwa i 10% średnio udział dotacji z budżetu państwa. I teraz jeśli kontrola stwierdza u beneficjenta, że jest jakaś kwota do zwrotu to jako, że on miał podpisaną umowę z nami on oddaje do nas, a my musimy to oddać do dawcy czyli do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego. Ale to oddawanie leży jakby na naszych barkach.

R.ZEMBACZYŃSKI – to fajnie. Mamy stabilny budżet i zmiany.

S.MAZUR – ja się obawiałem tych ostatecznych kwot w uchwalonym budżecie państwa. Rzeczywiście tak jak R.Zembaczyński powiedział wyszło, że to jest stabilna sytuacja.

B.WYCZAŁKOWSKI – czy są jeszcze pytania bądź uwagi? - nie było. Kto jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2022?

GŁOSOWANIE

„ZA” - 4 „PRZECIW” - 0 „WSTRZYMAŁO SIĘ” - 1

B.WYCZAŁKOWSKI – kto jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Opolskiego na 2016 rok?

GŁOSOWANIE

„ZA” - 4 „PRZECIW” - 0 „WSTRZYMAŁO SIĘ” - 1

*****WNIOSEK***** *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2022.*

*****WNIOSEK***** *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Opolskiego na 2016 rok.*

Ad. 3.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na objęcie przez Województwo Opolskie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym spółki Centrum Terapii Nerwic w Mosznej spółka z o.o. i wniesienie wkładu na pokrycie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki.

B.ROGOWSKA (dyrektor Biura Skarbu Województwa) – omówiła przedmiotowy projekt uchwały – w załączeniu XV sesji Sejmiku Województwa Opolskiego.

S.MAZUR – na początku należałoby powiedzieć, że w momencie przekształcenia CTN w spółkę prawa handlowego ówczesny sejmik nie wyposażył spółki w majątek. Po 2 latach funkcjonowania wychodzi na to, że jest to jednak pewien problem w funkcjonowaniu spółki i jest to też bariera co do podejmowania przez nich jakichkolwiek nowych elementów działalności. Stąd decyzja o wprowadzeniu aportu.

B.ROGOWSKA – te wszystkie spółki, które do tej pory przekształcaliśmy były wyposażone w majątek. CTN jest jedyną spółką która w ten majątek nie została wyposażona. W tej chwili wszystko na czym gospodaruje CTN ma w bezpłatnym użytkowaniu i będzie przekazane na własność aportem wniesionym do spółki. Wartość tego majątku wynosi 3,403mln, a za to obejmujemy udziały w kapitale zakładowym w wysokości 7,5mln zł. Część jest zmianą wynikającą z tego, że wcześniej to było w

formie użytkowania a teraz będzie na własność czyli te 0,5mln z kapitału zakładowego, który już był przechodzi i on pozostaje, natomiast pozostała kwota w wysokości 5,404mln pokryje kapitał zapasowy spółki.

B.WYCZAŁKOWSKI – czy są pytania?

R.ZEMBACZYŃSKI – ostatnie zdanie powinno brzmieć „kapitał zapasowy spółki może być przeznaczony na:”

B.ROGOWSKA – na pokrycie strat spółki przede wszystkim

R.ZEMBACZYŃSKI – nie podoba nam się.

B.ROGOWSKA – nie podoba się? Kapitał zapasowy może być oczywiście na rozwój inwestycyjny spółki, może też być pokryty na ewentualne straty, ale przede wszystkim taki kapitał zapasowy daje opokę spółce. Jest to coś co spółka w razie jakichkolwiek perturbacji finansowych też powinna mieć i zawsze ten układ kapitału powinien być taki, który zabezpiecza spółce prawidłową egzystencję. Stąd też nie chcemy żeby ten kapitał zakładowy był...

S.MAZUR – żeby cały aport poszedł na kapitał zakładowy.

B.ROGOWSKA – dokładnie.

S.MAZUR – istnienie kapitału zapasowego ma jakby te dwa elementy – z jednej strony daje możliwości rozwoju a z drugiej strony stanowi taki zawór bezpieczeństwa, że jak się coś nagle wydarzy to jest źródło reakcji ze strony spółki.

R.ZEMBACZYŃSKI – czy sprawozdanie za IV kwartał zeszłego roku można zobaczyć?

B.ROGOWSKA – to jest sprawozdanie spółki?

R.ZEMBACZYŃSKI – statystyczne.

B.ROGOWSKA – sprawozdania za rok 2015 jeszcze nie mamy tego ostatecznego. Niemniej jednak spółka osiąga zyski w granicach 150tys. zł. W tym takim przedbilansowym. Natomiast nie wiadomo czy to się jeszcze nie zmieni.

R.ZEMBACZYŃSKI – stare długi?

B.ROGOWSKA – spółka nie jest zadłużona. Nie jest zadłużona dlatego, że nie została przejęta z jakimikolwiek długami. Tutaj nie było żadnych zobowiązań.

S.MAZUR – na dzień dzisiejszy żaden podmiot leczniczy nie ma problemu zadłużenia i to te działające w formie spółki i te działające jako SP ZOZ. Wyjątkiem jest tutaj tylko OCR Korfantów, który na wyposażenie nowo wybudowanego bloku operacyjnego korzystał z linii kredytowej i z leasingu bodajże. Ale to jest jedyny podmiot. Pozostałe nie mają żadnych tytułów dłużnych.

B.WYCZAŁKOWSKI – czy są jeszcze pytania? - nie było. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały?

GŁOSOWANIE – JEDNOGŁOŚNIE „ZA”

*****WNIOSEK***** *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na objęcie przez Województwo Opolskie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym spółki Centrum Terapii Nerwic w Mosznej spółka z o.o. i wniesienie wkładu na pokrycie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki.*

Ad. 4.

Informacja o sprzedanych, nabytych i obciążonych nieruchomościach Województwa Opolskiego za rok 2015.

K.STRÓZIK (z-ca dyrektora Biura Skarbu Województwa) – omówiła przedmiotową informację – w załączeniu XV sesji Sejmiku Województwa Opolskiego.

B.WYCZAŁKOWSKI – czy są pytania?

R.ZEMBACZYŃSKI – jeśli chodzi o przypadek Skarbimierza wydaje się, że jest to odosobniona sytuacja, że gmina jest właścicielem bo przeważnie jest właściciel prywatny. I żeby ktoś nie wyciągnął wniosków takich, że bardzo łatwo jest poszerzać specjalne strefy ekonomiczne w taki sposób jak to robią w Skarbimierzu. To jest właśnie ten wyjątek.

K.STRÓZIK – te tereny lotniskowe były takie właśnie. I skoro udało się raz kogoś tam wsadzić to później...

R.ZEMBACZYŃSKI – to jest cudowne, że z niczego robi się coś. To nabiera majątku, majątek wartości w miarę kolejnych operacji, które się tam pojawiają. Ktoś mógłby powiedzieć no dobrze, a czemu nie robicie tego w Prudniku w Nysie? Bo nie ma tych... chociaż w Nysie bym znalazł troszeczkę.

B.WYCZAŁKOWSKI – ponoć jest problem z przekazywaniem przystanków przy drogach wojewódzkich na własność gminom.

K.STRÓZIK – przystanki?

R.ZEMBACZYŃSKI – tak.

K.STRÓZIK – prawdę powiedziawszy tej praktyki nie znam. Przystanki były swego czasu dzierżawione dla gmin czy dla firm transportowych. Natomiast jak to jest w tej chwili to nie powiem.

B.WYCZAŁKOWSKI – czyli to już nie do Pani pytanie.

K.STRÓZIK – nie. Wprost do Zarządu Dróg Wojewódzkich.

B.WYCZAŁKOWSKI – czy są jeszcze pytania?

R.ZEMBACZYŃSKI – czy warto trzymać te 10 mieszkań?

K.STRÓZIK – nie. Można się zastanowić nad tym czy by nie oddać ich w darowiźnie miastu na przykład.

R.ZEMBACZYŃSKI – tak, i niech sobie zarządzają.

K.STRÓZIK – generalnie gospodarka tymi mieszkaniami nie jest ujemna, nie dopłacamy do tego. Ona jest dodatnia. Ale utrzymujemy, bo my mamy wspólnoty, mamy udział i w związku z tym dokładamy się do remontów.

R.ZEMBACZYŃSKI – przepraszam, że wchodzę w polemikę ale to jest konserwowanie zła. Musimy sobie powiedzieć tak – stare zasoby muszą być modernizowane, termo modernizacje, energetyka zupełnie innych standardów która według przepisów nie spełnia żadnych wymogów, czy wreszcie jeśli to są wielomieszkaniowe budynki to powinny mieć windy. My będziemy dyskutowali 100 lat o depopulacji o problemie starszego pokolenia, a jak wind nie będziemy budowali i to na potęgę w tych budynkach, to po prostu tych ludzi zamienimy w więźniów.

K.STRÓZIK – we wszystkich tych budynkach – bo to są pojedyncze lokale w budynkach wielomieszkańczych – wspólnoty podjęły remonty, odnowy. Także wszystko jest robione.

R.ZEMBACZYŃSKI – to Wy na walnych zebraniach...

K.STRÓZIK – my jesteśmy tylko mniejszościowym udziałowcem i po prostu...

R.ZEMBACZYŃSKI – i Was przegłosowują.

K.STRÓZIK – tak.

R.ZEMBACZYŃSKI – wnosicie wkład?

K.STRÓZIK – tak.

R.ZEMBACZYŃSKI – to nie mam pytań.

B.WYCZAŁKOWSKI – czy są jeszcze pytania? - nie było. Stwierdzam, że Komisja przyjęła informację.

*****WNIOSEK***** *Komisja przyjęła informację o sprzedanych, nabytych i obciążonych nieruchomościach Województwa Opolskiego za rok 2015.*

Ad. 5.

Podsumowanie wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2007-2013 za rok 2015.

J.PARTYKA (z-ca dyrektora Departamentu Koordynacji Programów Operacyjnych) – omówił przedmiotową informację – w załączeniu XV sesji Sejmiku Województwa Opolskiego.

B.WYCZAŁKOWSKI – czy są pytania?

R.ZEMBACZYŃSKI – ten ostatni slajd przed przykładami – wydaje mi się, że on powinien być wydany w formie plakatu bo to jest całe meritum sprawy. Każdy już chce wiedzieć gdzie w moim otoczeniu są efekty. To taka pierwsza moja uwaga. Potrzeba by było wniosek bo wydaje mi się, że naszym obowiązkiem jest promowanie projektu w każdej jego fazie itd.

Druga refleksja - żebyśmy tego tak nie odebrali, że jesteśmy już na księżycu, że nie ma tam szczytów we wszystkich dziedzinach, bo być nie może. W czasie ISPA-y tylko Opole zrealizowało 400km kanalizacji plus różne inne rzeczy. Więc te 203km, które tutaj są, to jest uzupełnienie tych 400km i tych tysięcy, które inne ISPA-y zrealizowały.

Czy Pan dyrektor ze mną się zgadza?

M.GRABELUS – może za mało, ale to kwestia linii demarkacyjnej. ISPA realizowała projekty na dużym zagęszczeniu i w dużych miastach, a więc kilometrów przybywało. Tutaj niestety nie wszyscy mogli dostać ze względu na współczynnik koncentracji.

R.ZEMBACZYŃSKI – dzisiaj nie mam więcej pytań.

S.TUBEK – mam pytanie ale może zbyt bardzo szczegółowe i jak coś to odpowiedź niekoniecznie dzisiaj. Chodzi o wykorzystanie sprzętu w ochronie zdrowia. Czy rzeczywiście jest w ten sposób, że jeśli jeden beneficjent zakupił sprzęt i drugi beneficjent również funkcjonujący w systemie ubezpieczenia zdrowotnego chciałby korzystać z tego sprzętu – czyli musiałby być obrót pieniężny między dwoma jednostkami ubezpieczenia zdrowotnego – to takiej możliwości nie ma? Czy jest to działanie komercyjne?

J.PARTYKA – to wszystko zależy od tego jaka umowa została podpisana o dofinansowanie bo część umów w ramach opieki zdrowotnej było podpisywanych dla „przedsiębiorcy” dlatego działania komercyjne, ale niestety większość była taka, że było to działanie niekomercyjne bezpłatne. Wnioskodawca kupując sprzęt musiał zagwarantować, że – mówiąc kolokwialnie – nie będzie zarabiał na tym sprzęcie, że będzie udostępniał w ramach kontraktu NFZ bezpłatnie.

S.TUBEK – podam konkretny przykład i prosiłbym o konkretną odpowiedź – jest zakupiony rezonans magnetyczny w Opolskim Centrum Onkologii, który funkcjonuje w ramach ubezpieczenia. Szpital Wojewódzki, który przez miasteczko graniczy z OCO nie może korzystać z tego rezonansu, ponieważ OCO tłumaczy się, że to już będzie działalność komercyjna. No i korzysta z prywatnych usług firmy... Pytanie czy rzeczywiście tak jest? Jedna jednostka działa w ramach ubezpieczenia i druga działa w ramach ubezpieczenia, także tu nie ma sytuacji, że działalność tamtej jest w jakiś sposób ekstra komercyjna - tu są pacjenci ubezpieczeni i tu.

J.PARTYKA – żeby odpowiedzieć na to pytanie musiałbym zobaczyć umowę o dofinansowanie, zobaczyć na jakich warunkach była podpisana. Teraz, tak wirtualnie nie jestem w stanie tego powiedzieć. To wszystko zależy jaki to był nabór, na jakich warunkach przeprowadzany i jakie były zasady. Więc oczywiście ja taką informację mogę dostarczyć, ale nie powiem tego teraz bo muszę zobaczyć umowę, warunki umowy, i wtedy ostatecznie będę mógł na pytanie odpowiedzieć czy jest taka możliwość czy nie ma. Jeżeli jest taka potrzeba to jak najbardziej ten konkretny projekt można zweryfikować i takiej informacji udzielić. Nie ma najmniejszego problemu.

S.TUBEK – bardzo bym o to prosił.

R.ZEMBACZYŃSKI – czy my się dopisujemy do tego jako Komisja cała, to jest pytanie? Bo to jest pytanie fundamentalne.

S.TUBEK – to jest kwestia przewiezienia pacjenta czy przejścia przez podwórze i zrobienia tego badania, gdzie środki finansowe pozostają w ramach tych jednostek, czy wiezienia w linii prostej 500m, ale wiezienia karetką do instytucji, która również działa w ramach ubezpieczenia – i tu jest rzeczywiście czysta działalność komercyjna w sensie przekazywania środków poza nasze jednostki.

R.ZEMBACZYŃSKI – mam jeszcze refleksję taką generalną. Bardzo ciekawe by było takie opracowanie ekonomiczne, które pokazałoby ile myśmy zarobili na tym, że wcześniej żeśmy skumulowali podpisywanie umów, nabory itd. bo to są ogromne pieniądze. Wydaje mi się, że jest tu wartość dodana bo w tym czasie kiedy już te umowy były zrealizowane, one pracują i zarabiają na siebie. Więc może by zgłosić taką propozycję na wydział ekonomiczny Uniwersytetu Opolskiego niech podejmą się takiej próby oszacowania jakie tu mogą być profity.

J.PARTYKA – myślę, że profity na pewno byłyby znaczące. Szczególnie byłyby to odczuwalne w takich działaniach jak kanalizacja, bo to jest zupełnie inne podejście do środowiska, dla przedsiębiorców inwestycje, rozwój województwa, miejsca pracy itp. Więc na pewno nie jest to nie do przeszacowania. Na pewno to jest bardzo cenne, że im wcześniej zaczniemy tym szybciej te efekty się pojawiają i na pewno to było. Tu nie ma wątpliwości.

B.WYCZAŁKOWSKI – czy są jeszcze pytania? – nie było. Stwierdzam, że Komisja przyjęła informację

*****WNIOSEK***** *Komisja przyjęła informację nt. podsumowania wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Woj. Opolskiego na lata 2007-2013 za rok 2015.*

Ad. 6.

Analiza wpływów z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska w 2015 roku.

M.GRABELUS (dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska) – omówił przedmiotową informację – w załączeniu XV sesji Sejmiku Województwa Opolskiego.

B.WYCZAŁKOWSKI – czy są pytania?

R.ZEMBACZYŃSKI – 100 tysięcy podmiotów gospodarczych w województwie?

M.GRABELUS – jest ponad czy koło 100tys. z tym że koło 30tys. jest martwych, które w ogóle nie funkcjonują. Część nie powinna bo są to jakieś jednoosobowe spółeczki różnego rodzaju zarejestrowane z różnych przyczyn. 30tys. to bardzo skromnie bo myślę, że więcej ale my dostajemy razem około 7,2tys. zeznań i tyle jest składanych. Przedsiębiorca sobie sam oblicza tą opłatę i ci przedsiębiorcy, u których ta opłata jest mniejsza niż 800zł nie wnoszą tej opłaty. Wnoszą opłatę jedynie ci, którzy mają powyżej. Inaczej gdzieś około 1500 podmiotów wnosi opłatę – od 800 do 1mln. Można powiedzieć, że przerabianie tej makulatury jest bezsensowne ale niestety trzeba to realizować i to realizujemy. Tych podmiotów tak jak popatrzymy na wykaz, to tylko 20% wnosi tą opłatę. Pozostali praktycznie składają sprawozdanie.

B.WYCZAŁKOWSKI – czy są jeszcze pytania? – nie było. Stwierdzam, że Komisja przyjęła informację.

*****WNIOSEK***** *Komisja przyjęła informację nt. analizy wpływów z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska w 2015 roku.*

Ad. 7.

Sprawy różne.

B.WYCZAŁKOWSKI – czy w tym punkcie są jakieś dodatkowe sprawy?

R.ZEMBACZYŃSKI – proszę odczytać wnioski jakie żeśmy zaprotokołowali. Ile ewentualnie tych wniosków? Myślę, że to jest dobry obyczaj.

B.WYCZAŁKOWSKI – wnioski jakie m.in. S.Tubek zgłosił tj. ten tomograf.

S.TUBEK – rezonans.

B.WYCZAŁKOWSKI – przepraszam rezonans.

R.NOWOSIELECKI (Biuro Sejmiku) – wnioski zgłoszone, tak?

B.WYCZAŁKOWSKI – zapisane z dzisiejszego posiedzenia.

R.NOWOSIELECKI – przepraszam, ale akurat byłem wyłączony, ponieważ pomagałem przy sprzęcie multimedialnym. Jeśli S.Tubek powtórzy treść, to spiszemy i nie ma problemu.

B.WYCZAŁKOWSKI – to może zrobimy tak, że od następnego razu będziemy się bardziej konkretyzować. Również my będziemy myśleć nad tym, żeby coś zapisywać.

R.ZEMBACZYŃSKI – jeszcze jest nagranie.

B.WYCZAŁKOWSKI – tak ale to że dwie godziny będzie odsłuchiwane zanim dotrzemy do tego. Zrobimy tak, żebyśmy od następnego posiedzenia sami się też skupili i zmobilizowali do tego. Czy są jeszcze jakieś dodatkowe sprawy? – nie było.

* * *

Na tym Wiceprzewodniczący Komisji zakończył dyskusję, podziękował członkom Komisji i przybyłym gościom za udział w posiedzeniu i zamknął obrady.

* * *

Zakończenie – godz. 14⁴⁵

Czas trwania posiedzenia – 1 godzina 15 minut

**Wiceprzewodniczący Komisji
Finansów i Mienia Województwa**

BOGDAN WYCZAŁKOWSKI