

**PROTOKÓŁ**  
**z posiedzenia 22/16**  
**Komisji Finansów i Mienia Województwa**  
**Sejmiku Województwa Opolskiego**  
**w dniu 21 września 2016r.**

**Rozpoczęcie – godz. 12<sup>05</sup>**

Lista obecności członków komisji w załączeniu.

Posiedzenie odbyło się w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego.

Obrady prowadził **ZBIGNIEW ZIÓŁKO – Przewodniczący Komisji Finansów i Mienia Województwa.**

**PORZĄDEK OBRAD:**

- 1. Podsumowanie realizacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 w województwie opolskim.**
- 2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Opolskiego na lata 2016-2022.**
- 3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Opolskiego na 2016 r.**
- 4. Rozpatrzenie informacji o przebiegu wykonania budżetu Województwa za I półrocze 2016r., informacji o przebiegu wykonania planów finansowych za I półrocze 2016r. samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, samorządowych instytucji kultury i samorządowych osób prawnych utworzonych na podstawie odrębnych ustaw w celu wykonywania zadań publicznych oraz informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Województwa Opolskiego.**
- 5. Sytuacja ekonomiczno-finansowa podmiotów leczniczych niebędących przedsiębiorcami, działających w formie samodzielnych, publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Województwo Opolskie za I półrocze 2016 roku.**
- 6. Sprawy różne.**

\* \* \*

**Z.ZIÓŁKO**, Przewodniczący Komisji Finansów i Mienia Województwa przywitał członków Komisji i zaproszonych gości.

**Stwierdził quorum i odczytał proponowany porządek obrad.**

**Porządek obrad posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.**

\* \* \*

**Ad. 1.**

**Podsumowanie realizacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 w województwie opolskim.**

**J.PARTYKA (z-ca dyrektora Departamentu Koordynacji Programów Operacyjnych)** – omówił przedmiotową informację – w załączeniu XX sesji Sejmiku Województwa Opolskiego.

**Z.ZIÓŁKO** – czy są pytania?

**R.ZEMBACZYŃSKI (członek Komisji)** – widać z tych wykresów, że powiaty są lokomotywą postępu dzięki realizacji tych wniosków. Czy gdyby dołączyć Skarbimierz do Brzegu to byłby też porządny powiat czy nie?

**J.PARTYKA** – wydaje mi się, że mnie jako osobie operacyjnej trudno ocenić jakby to się przełożyło. Widać, że powiat brzeski jest mocno zaangażowany w realizację projektów i w powiecie brzeskim było to dosyć sprawnie. Natomiast Skarbimierz jest tutaj taką jaśniutką plamą i stąd ten mocny kontrast. Czy ten Brzeg by potrzebował Skarbimierza – myślę, że to na pewno by się przełożyło na to, że tutaj wspólnie z Brzegiem byłby ciemniejszy kolor na mapce niż jest aktualnie. Tak mi się wydaje, a czy tak faktycznie by było, to ciężko jest ocenić.

**R.ZEMBACZYŃSKI** – powiat ma jedno i drugie czyli ma gminę i Skarbimierz dlatego jest lepszy.

**J.PARTYKA** – na pewno bo widać tutaj, że Brzeg jako gmina był bardzo aktywny – patrzę tutaj na ciemny kolor na mapce. Czyli na pewno Brzeg był bardzo aktywny.

**S.MAZUR (Skarbnik Województwa Opolskiego)** – myślę, że to nie tyle wpłynęłoby na powiat co na nową jednostkę pod nazwą miasto i gmina Brzeg. Dzisiaj Brzeg się okroił przy tym podziale w taki sposób, że nie ma miejsc lokalizacyjnych dla jakichkolwiek nowych podmiotów. One się wszystkie lokują w Skarbimierzu przez co Skarbimierz w stosunku do swoich mieszkańców staje się coraz bogatszy w przeliczeniu na jednego mieszkańca, a Brzeg systematycznie ubożeje – stare zakłady upadły, a nowe się nie lokują. Nowy podmiot miałby jakby potencjał miasta i zaplecze terenów inwestycyjnych Skarbimierza.

**R.ZEMBACZYŃSKI** – trzeba syna księcia brzeskiego wydać za córkę wójta.

**S.MAZUR** – właśnie, dokładnie tak.

**J.TRZEPIZUR (członek Komisji)** – myśleli, że będą dzielnicą Wrocławia, bo takie też były kiedyś dyskusje, że bliżej im do Wrocławia niż do Opolą, bo to ma też jakieś swoje przełożenie w kategoriach pomysłów mieszkańców Brzegu. Mam wielu przyjaciół, którzy mówili jakoś tak jeszcze do niedawna, że chętnie by byli we wrocławskim czy dolnośląskim bo tam jest lepiej.

**Z.ZIÓŁKO** – znając historię Raciborza i rozmawiając kiedyś z przewodniczącym rady miejskiej w Raciborzu a propo tego gdzie jest lepiej zapytałem, bo słyszałem, że chcą wrócić do opolskiego. Na to on się roześmiał i powiedział tak – jak byliśmy w opolskim było nam dobrze, chcieliśmy żeby było lepiej to poszliśmy do śląskiego, a teraz chcemy żeby nam znowu było tylko dobrze. Racibórz w województwie śląskim został totalnie zmarginalizowany – został sypialnią Rybnika. To po prostu widać nawet na przykładzie tego, że w Głubczycach mieszkania są droższe niż w Raciborzu. Racibórz jest totalnie zmarginalizowany jako miasto.

**R.ZEMBACZYŃSKI** – kiedyś porównywałem liczbę imprez kulturalnych i sportowych miesięcznie w Raciborzu i u nas, i to jest 1/30 część. Tam się nic nie dzieje.

**Z.ZIÓŁKO** – czy są jeszcze pytania? – nie było. Stwierdzam, że Komisja przyjęła informację.

**\*\*\*WNIOSEK\*\*\*** *Komisja przyjęła informację nt. „Podsumowanie realizacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 w województwie opolskim.*

#### **Ad. 2.**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Opolskiego na lata 2016-2022.**

#### **Ad. 3.**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Opolskiego na 2016 rok.**

**S.MAZUR (Skarbnik Województwa Opolskiego)** – omówił przedmiotowe projekty uchwał – w załączeniu XX sesji Sejmiku Województwa Opolskiego.

Zwrócił uwagę, że już po przedłożeniu projektów uchwał radnym okazało się, że jest pomyłka w materiałach, która nie ma odzwierciedlenia w danych, które zaprezentował. WPF składa się z dwóch części – części dotyczącej zadłużenia i części dotyczącej wieloletnich programów realizowanych w budżecie. W części dotyczącej zadłużenia w materiałach nie dokonano zmniejszenia poziomu zadłużenia. Korekta jest przygotowana i będzie na zarządzie 26 września, wtedy również zostanie przekazana. Poprosił o zaopiniowanie zmian łącznie z przyjęciem wiadomości, że taka poprawka będzie – dane są poprawne natomiast błędne przekonanie, że to zostało usunięte, a nie zostało. Jeden wiersz pozostał w załączniku i ten załącznik jest obecnie poprawiany. Poprawka zawiera również drugi element – RCRE realizuje bodajże z 5 projektów unijnych i w załączniku, w którym są te przedsięwzięcia wymienione jedno z kont stanowi nazwa jednostki realizującej projekt – od 1 września jest to Regionalny Zespół Placówek Wsparcia Edukacji. Jeśli będzie zrobiona autopoprawka z poprzedniego powodu, to będzie dołożony również ten element zamiany nazwy jednostki realizującej, która zmienia się z dniem 1 września br.

**Z.ZIÓŁKO** – myślę, że nie będziemy mieli nic przeciwko bo byśmy musieli przed sesją ewentualnie drugie posiedzenie zwoływać.

**S.MAZUR** – będzie taka potrzeba.

**Z.ZIÓŁKO** – rozumiem, ale jeżeli nie ma żadnych zmian w sensie takim, że gdzieś tam tabelki się zmieniają albo przyjmują inną wartość, przyjmujemy mówiąc kolokwialnie, że Skarbnik nas nie buja. W każdym razie za chwilę to przedyskutujemy bo być może będą najpierw pytania do projektów uchwał, a potem ewentualnie zaproponuję przegłosowanie już niejako z autopoprawką, którą Zarząd przyjmie dopiero w poniedziałek. Czy są pytania co do treści przedstawionych projektów uchwał?

**R.ZEMBACZYŃSKI** – najlepiej nam wychodzi zawsze to czym się nie zajmujemy. Tu też w tej relacji właściwie nas tam nie ma. Beneficjenci, konkursy W ramach tego klepania rzeczywistości pojawia się taka oto informacja – Teatr Kochanowskiego ma fatalny stan wentylacji. Przypominam sobie jak tydzień temu w audycji mówiono, że ma 5 scen i tak sobie pomyślałem – to naprawdę teatr. Ale nie ma ani jednej porządnej sceny. Myślę, że jako radni stojąc na straży dobra publicznego powinniśmy mieć jasno przedstawione, że teatr najpierw ma to, to złe, że hierarchia i kolejność realizacji programu jest taka a nie jakieś cukiereczki cudowne, bajery nowe, pomysły na nowe hotele, a później się okazuje, że nie ma czym oddychać.

**S.MAZUR** – rozumiem. Ale tak gwoli ścisłości to ta piąta scena została oddana we wrześniu do użytku i ona jest nowa, i w niej jest wszystko. Do tej pory były cztery, a została oddana piąta.

**R.ZEMBACZYŃSKI** – jak się dowiedzą w Warszawie to ich trafi. My teraz mamy tak przechłapanie przez niektóre rzeczy zaczynając od Filharmonii. Najpierw zbudowaliśmy a potem zastanawiamy się co z tym zrobić.

**S.MAZUR** – ten problem, który Pan wyartykułował dotyczy tych pozostałych.

**S.TUBEK (członek Komisji)** – dlatego jak pół godziny da się wysiedzieć, to tylko krótkie przedstawienia będą.

**Z.ZIÓŁKO** – znając te temat sam miałem czasami dylemat co zrobić, bo pewne rzeczy, które powinienem zrobić wymagają milionów złotych a mam drobne, to wtedy robię rzeczy, które ostatnio uznaliście za drobne kwestie. Jednak system wentylacji czy zasilania, to jednak są potężne pieniądze, rozkopanie całego obiektu i wyłączenie. W każdym razie wydaje mi się, że tutaj było coś robione za drobniejsze pieniądze, a jeżeli jest przynajmniej jedna i ma wszystko co ma mieć – poza tym myślę, że jest to kwestia taka, że jak będzie pięć scen i na każdej będzie coś się działo to daj nam panie boże.

**R.ZEMBACZYŃSKI** – ale kolejna będzie kosztować.

**S.MAZUR** – ideą obecnego dyrektora jest doprowadzenie do tego że teatr ma żyć. Czyli, że wcale nie musi być tak, że jak jest przedstawienie na jednej scenie, to na innej się nic nie dzieje.

**R.ZEMBACZYŃSKI** – jeszcze mam jedno pytanie a propo tego parku w Mosznej. Byłem tam w niedzielę i w tym dniu był najazd tysięcy spacerowiczów w parku. Widać było te pieniądze, które już są wyłożone. Są sesje zdjęciowe, jest prawie tak jak z bajki

**Z.ZIÓŁKO** – jak tam byłem wiosną, to była podobna sytuacja. Dlatego mówię, że dobrze, że jest to w tej chwili marka, bo kiedyś jak tam zaglądałem, to mało kto chodził po Mosznej. W tej chwili są tłumy, nie da się ukryć.

**S.MAZUR** – ta zmiana też jest trochę wynikiem tego, że nastąpiła zmiana funkcji. To nie jest dzisiaj obiekt szpitalny. To umożliwia robienie takich rzeczy, które wcześniej nie były zwyczajnie możliwe.

**Z.ZIÓŁKO** – poza tym jest jeszcze kwestia taka, bo ja się sam kiedyś spotkałem spacerując po Parku w Mosznej kilka lat temu, że ktoś mnie zaczepił czy ja tam jestem jako kuracjusz czy przyszedłem – co ja tutaj robię. Myślę, że część osób nie zaglądała do Mosznej, żeby właśnie ktoś nie pomyślał, że przyjechali się kurować. Ale to tak trochę bardziej żartobliwie. W każdym razie jest to na pewno kwestia taka, że w tej chwili ta zmiana funkcji na pewno wpłynęła na to, że ludzie tam idą rzeczywiście nie jako do obiektu szpitalnego, uzdrowskiego, tylko idą jak do atrakcji turystycznej i do miejsca gdzie – to jest ważne – można coś zjeść. Dlatego, że tam był tylko ten mały bufecik, gdzie można było wypić kawę, herbatę, zjeść dobre ciasto, ale tak poza tym, to tam nic więcej nie było. W tej chwili na pewno poszerzenie i zmiana statusu niejako na pewno też wpłynęła na to, że ludzie odbierają to, że jak przyjadą znajomi – sam wiem jak ktoś do mnie przyjeżdża z Polski, to wtedy w programie staram się umieścić Mosznę, żeby powiedzieć im, że zawiozę ich do Walta Disneya.

**R.ZEMBACZYŃSKI** – najpierw do Brzegu a dopiero do Mosznej.

**Z.ZIÓŁKO** – do Brzegu mam daleko więc nie zawsze się uda to zrobić. Czy są jeszcze pytania bądź uwagi do przedstawionych projektów? – nie było. Kto jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Opolskiego na lata 2016-2022 wraz z autopoprawką?

#### GŁOSOWANIE

„ZA” - 5 „PRZECIW” - 0 „WSTRZYMAŁO SIĘ” - 1

**Z.ZIÓŁKO** – kto jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Opolskiego na 2016 rok?

#### GŁOSOWANIE

„ZA” - 5 „PRZECIW” - 0 „WSTRZYMAŁO SIĘ” - 1

**\*\*\*WNIOSEK\*\*\*** *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Opolskiego na lata 2016-2022 wraz z autopoprawką.*

**\*\*\*WNIOSEK\*\*\*** *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Opolskiego na 2016 rok wraz z autopoprawką.*

#### **Ad. 4.**

**Rozpatrzenie informacji o przebiegu wykonania budżetu Województwa za I półrocze 2016r., informacji o przebiegu wykonania planów finansowych za I półrocze 2016r. samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, samorządowych instytucji kultury i samorządowych osób prawnych utworzonych na podstawie odrębnych ustaw w**

celu wykonywania zadań publicznych oraz informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Województwa Opolskiego.

**Ad. 5.**

**Sytuacja ekonomiczno-finansowa podmiotów leczniczych niebędących przedsiębiorcami, działających w formie samodzielnych, publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Województwo Opolskie za I półrocze 2016 roku.**

**S.MAZUR (Skarbnik Województwa Opolskiego)** – omówił przedmiotowe informacje – w załączeniu XX sesji Sejmiku Województwa Opolskiego.

**Z.ZIÓŁKO** – w przypadku wojewódzkich osób prawnych myślę, że to jest kwestia taka – jak sytuacja wygląda w sensie, że jest zagrożenie, ktoś ma jakieś zobowiązania. Aczkolwiek rozumiem, że to co Skarbnik powiedział na temat tego, że jest płynność finansowa budżetu...

**S.MAZUR** – osoby prawne nie są częścią budżetu.

**Z.ZIÓŁKO** – rozumiem. Czyli to jest osobna kwestia czy nasze instytucje mają jakieś problemy. Czy mamy z którąś jednostką problem finansowy?

**R.ZEMBACZYŃSKI** – powiedziałbym jedno zdanie – sięść i płakać nad wydatkami na melioracje i urządzenia wodne. Kwota w skali województwa 2mln z groszami to jest nędza i rozpacz.

**Z.ZIÓŁKO** – ostatnio byłem na spotkaniu gdzie jeden z burmistrzów zwracał się na dożynkach do rolników gratulując im plonów i powiedział, że jakbyście tak mniej tych rowów zaorywali to by było może trochę lepiej. W tej chwili narzekają bo chodzi konkretnie o gminę Kietrz, i tam po prostu spływają plony, dlatego że woda nie ma się gdzie zatrzymać.

**R.ZEMBACZYŃSKI** – sprawa ochrony gruntów rolnych

**Z.ZIÓŁKO** – ja słyszałem o przypadkach, że jak komuś przeszkadzają pasy wiatrochronne, to uszkadzają drzewa wylewając pod nie zużyty olej, i jesienią lub wiosną do wycięcia.

**S.MAZUR** – proszę państwa, motywem przewodnim problemów finansowych roku ubiegłego były instytucje kultury. Proszę popatrzeć jaką sytuację mają na 30 czerwca tego roku – łącznie mają 2,175mln zysku. Wynik się poprawił o 4,279mln w stosunku do pierwszego półrocza 2014 i o 1,858mln w stosunku do I półrocza 2015. 5 z 6 instytucji kultury osiągnęło zysku w porównaniu z I półroczem 2014. Tak się to przedstawia jeśli chodzi o te instytucje, które mają zysk netto czyli Teatr, Filharmonia, Muzeum Wsi Opolskiej itd. i bynajmniej jakbyśmy wrócili do poprzedniej prezentacji, to tam była odpowiedź dlaczego tak się stało. Mianowicie dlatego, że instytucje, które mają wysoki poziom zysku netto weszły w realizację projektów z udziałem środków zewnętrznych. W większości z nich była możliwość zaliczkowania czyli zanim zaczęto ponosić koszty, środki wpłynęły na rachunek. Ta sytuacja będzie zaburzała wynik finansowy instytucji kultury do zakończenia projektów.

**R.ZEMBACZYŃSKI** – jak to ktoś dorwie to będzie.. w tej dziedzinie zyski?

**S.MAZUR** – też mam to zdanie, ale takie są twarde liczby.

**R.ZEMBACZYŃSKI** – nie, to jest iluzja.

**S.MAZUR** – proszę popatrzeć jak to się zmieniało w poszczególnych instytucjach na tle I półrocza 2014 i 2015. Podzielaam pogląd R.Zembaczyńskiego, że to jest trochę iluzja. OODR – to jest ostatnia prezentacja z udziałem Ośrodka bo już w tym półroczu nie jest to wojewódzka osoba prawna tylko jednostka organizacyjna administracji rządowej, ale tak na razie I półrocze też skończyło się wynikiem dodatnim. Tradycyjnie w WORD jest stała tendencja generowania dodatniego wyniku – 488tys. w I półroczu. Inaczej jest na jednostkach ochrony zdrowia. Ogółem SPZOZy, które są wojewódzkimi osobami prawnymi osiągnęły stratę netto na poziomie 7,858mln i jest to pogorszenie o 4,1mln w stosunku do I półrocza 2014 i 3mln w stosunku do I półrocza 2015. 3 z 10 podmiotów w formie

SPZOZ osiągnęło zysk – łącznie 504tys. i to jest OCRM, OLO w Woskowicach i ZOL w Głuchołazach. 7 z 10 podmiotów poniosło stratę na łączną kwotę 8,362mln – WCM 2,893mln, OCO 1,922mln, WSZN 1,396mln, OCR Korfantów do 30 czerwca był ZOZem - 1,219mln – a od 1 lipca jest spółką czyli też jest już ostatni raz w tej prezentacji, Branice 719tys. WOMP 177tys. i bliski zeru CGP. Tutaj jest odmienna sytuacja od sytuacji WOMP, gdyż on jest w znaczącej części jakby na zasadach instytucji kultury tzn. jest finansowany z dotacji z budżetu województwa. Sytuacja finansowa pozostałych jednostek zależy w 99% od kontraktu z NFZ. Te ujemne wyniki finansowe w 3 podmiotach przewyższały koszty amortyzacji – OCR ale nastąpiło przekształcenie więc w sensie zagrożenia dla budżetu województwa tego już na dzień dzisiejszy nie ma, WSZN o 359tys. oraz WOMP 65tys. Jak się to kształtuje na tle lat poprzednich to widać, że jednak w poszczególnych miesiącach tego roku jest gorzej niż w latach poprzednich chociaż zawsze jak widać I półrocze było drastycznie gorsze od II półrocza w jednostkach ochrony zdrowia. Największą stratę ma WCM i druga co do wielkości stratę jest w drugiej co do wielkości jednostce czyli OCO. Kwotowo w układzie 3 lat tak to się przedstawia. Jak państwo widzą sytuacja w WCM wróciła do sytuacji sprzed 2 lat natomiast odwróciła się bo była zapaść w OCO w roku ubiegłym i to się powoli zaczęło odwracać. Zmiany wprowadzane w tej jednostce skutkują zmniejszeniem straty, gdzie ta strata na koniec roku powinna być jeszcze o połowę niższa niż jest na dzień 30 czerwca. Generalnie na podstawowej działalności czyli jakby na kontrakcie z NFZ tylko te 3 jednostki, które osiągnęły zysk osiągając zysk również na tej podstawowej działalności bo pozostałe jednostki poprawiają swoje wyniki na obszarze pozostałej działalności operacyjnej i na działalności finansowej. Wynik na sprzedaży jest jakby powodem ujemnego wyniku finansowego. Ta sytuacja zaistniała mimo tego, że ogółem SPZOZy osiągnęły przychody w kwocie 206,644mln i było to o blisko 10mln więcej niż w I półroczu 2014 i o blisko 7mln więcej niż w I półroczu 2015. Przyczyna to oczywiście zwiększenie kosztów gdyż ogółem koszty na poziomie 214mln są większe o około 14mln w stosunku do I półrocza 2014 i o 10mln w stosunku do I półrocza 2015. Tu widać, że zasadą jest że przychody są niższe niż koszty a ten rozdzźwięk między przychodami i kosztami w roku 2016 zwiększył się w stosunku do lat poprzednich. Ta sytuacja się definiuje w kolejnych odsłonach jakby potwierdzeniu problemu w tych jednostkach, które mają problem, i że nie ma problemu w tych jednostkach, które problemu nie mają na tych pierwszych slajdach prezentacji.

**S.TUBEK** – jest tylko jeden problem, który tu nie był przedstawiony, natomiast jest w materiałach, że w każdej jednostce wykonanie inwestycji jest w granicach od kilku do kilkunastu procent. I to jest kolejny problem, bo nie dość że są ujemne wyniki finansowe, to ten problem będzie narastał bo nie ma pieniędzy na zakupy odtworzeniowe sprzętu. Wracamy do normy sprzed 15 lat.

**S.MAZUR** – być może i tak ale myślę, że jednak realizacja planu zakupów jeśli są te zakupy – bo nie wiem czy Pan powiedział o udziale...

**S.TUBEK** – realizacja planu.

**S.MAZUR** – no to jeśli ma zaplanowane to ma źródło sfinansowania bo inaczej planu by nie było. Jeśli jest plan zakupów to ma źródło sfinansowania.

**Z.ZIÓŁKO** – czy są jeszcze pytania do Skarbnika?

**R.ZEMBACZYŃSKI** – jeszcze nas Skarbnik zdołuje kompletnie. 7,7mln straty? To mało jakby co.

**Z.ZIÓŁKO** – oczywiście mówi Pan to w odniesieniu do szpitala gdzieś tam.

**R.ZEMBACZYŃSKI** – we Wrocławiu na przykład.

**Z.ZIÓŁKO** – albo to co było w Gorzowie.

**S.MAZUR** – było w Gorzowie ale po przekształceniu w spółkę ponoć sytuacja się unormowała, zwolniono 100 osób.

**R.ZEMBACZYŃSKI** – dzisiaj ogłoszono w radiu na przykład, że rzeczywiście od 2 lat zaczyna brakować personelu medycznego w szpitalach. Ja myślę, że ci ludzie nigdy nawet w szpitalu nie leżeli co takie bzdury opowiadają. Ja leżałem na kilku oddziałach w różnych województwach i muszę powiedzieć, że wszędzie jest tak totalny brak personelu medycznego od lat.

**S.TUBEK** – prawie od dwóch.

**R.ZEMBACZYŃSKI** – więc to w ogóle kpina jest. Róbmy swoje.

**Z.ZIÓŁKO** – czy są jeszcze pytania?

**R.ZEMBACZYŃSKI** – ja mam jeden wniosek, żeby wyglądało że nasza Komisja coś zrobiła. Wniosek jest taki, że **Komisja wyraża zadowolenie z pokonania dwóch zagrożeń na realizacji inwestycji obwodnicy Czarnowas**. To było kluczowe zadanie i były zagrożenia jak brak umowy. To jest sukces. Dlatego uważam, że jako Komisja powinniśmy to dostrzec i w mediach opisać.

**Z.ZIÓŁKO** – prosiłbym jeszcze raz sprecyzować ten wniosek żeby to się nagrało i żeby można było zapisać.

**R.ZEMBACZYŃSKI** – nie wiem czy Komisja podziela ten pogląd, ale wydaje mi się, że na uznanie Komisji zasługuje pokonanie dwóch barier, które stanowiły poważny problem w budowie kluczowej obwodnicy.

**Z.ZIÓŁKO** – myślę, że tak.

**R.ZEMBACZYŃSKI** – to jest w tej chwili naprawdę takie poważne i to idzie bardzo dobrze.

**Z.ZIÓŁKO** – czyli rozumiem, że możemy taki wniosek oczywiście przyjąć.

**R.ZEMBACZYŃSKI** – natomiast tak już poza protokołem bo nie wiem ale na pewno nie jest to ten punkt, w którym powinniśmy się nad tym zastanowić, ale wydaje mi się, że powinniśmy popatrzeć perspektywicznie na możliwość dotowania WCM w kierunku tego szpitala klinicznego. Nasza polityka równego traktowania wszystkich podmiotów w konkursach może być błędna i uniemożliwi nam ze względu na sumę pozostałych środków do dyspozycji beneficjenta sfinansowanie ...

**Z.ZIÓŁKO** – ale przekazanie to będzie raczej kwestia dla ministerstwa. Prawda?

**J.TRZEPIZUR** – albo dla uczelni.

**Z.ZIÓŁKO** – myślę, że tu chodzi o dwa ministerstwa – Ministerstwo Zdrowia i Ministerstwo Edukacji.

**S.TUBEK** – w każdym razie myślę, że w najbliższych miesiącach kwestia przekazania WCMu Uniwersytetowi Opolskiemu nabierze dynamiki bo jest stosowne wystąpienie UO w tej sprawie. W przeciągu kilku miesięcy, najpóźniej w ciągu pół roku WCM powinien stać się szpitalem uniwersyteckim.

**S.TUBEK** – mówiąc prosto zmieni właściciela.

**S.MAZUR** – tak.

**R.ZEMBACZYŃSKI** – Pan w to wierzy?

**S.TUBEK** – nie.

**Z.ZIÓŁKO** – wraz ze wszystkimi zobowiązaniami?

**R.ZEMBACZYŃSKI** – ja też nie wierzę.

**S.MAZUR** – ale chwileczkę, WCM nie ma żadnych zobowiązań.

**Z.ZIÓŁKO** – znaczy zobowiązań nie ma. Kwestia jest tylko taka, że to są kwestie nadwykonań.

**S.MAZUR** – strata i zobowiązanie to nie jest to samo.

**Z.ZIÓŁKO** – tak, źle się wyraziłem.

**S.MAZUR** – czasami różne osoby wypowiadające się nawet w mediach myślą te pojęcia.

**Z.ZIÓŁKO** – sprawa wynika z nadwykonań przede wszystkim.

**S.MAZUR** – przede wszystkim.

**Z.ZIÓŁKO** – także ja tak mówię bo nie chodzi o zobowiązania bo nie mają niezapłaconych faktur.

**S.MAZUR** – dokładnie. Wszystkie płatności mają realizowane w terminie.

**Z.ZIÓŁKO** – ale jest to kwestia straty związana z ilością wykonanych działań medycznych i niezapłaconych przez NFZ.

**S.MAZUR** – dokładnie. Ale posiadane środki finansowe powodują i tak regulację płatności w stosunku do wierzycieli.

**Z.ZIÓŁKO** – Skarbnik wykazał czujność i od razu zareagował a biję się w pierś bo źle to sformułowałem.

**S.MAZUR** – ponoć nawet w Ministerstwie padło takie sformułowanie, że WCM jest zadłużony. WCM jak każda inna jednostka województwa nie posiada zadłużenia takiego jakie było problemem np. Gorzowa, który miał przeterminowane płatności.

**Z.ZIÓŁKO** – czy są jeszcze pytania? – nie było. Kto jest „za” przyjęciem informacji z wykonania budżetu Województwa Opolskiego za I półrocze 2016 roku?

**J.TRZEPIZUR** – wraz z tym wnioskiem jak rozumiem?

**Z.ZIÓŁKO** – tak, wniosek to niejako żeśmy przez aklamację przyjęli.

#### GŁOSOWANIE

„ZA” - 5 „PRZECIW” - 0 „WSTRZYMAŁO SIĘ” - 1

**Z.ZIÓŁKO** – kto jest „za” przyjęciem informacji o sytuacji ekonomiczno-finansowa podmiotów leczniczych niebędących przedsiębiorcami, działających w formie samodzielnych, publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Województwo Opolskie za I półrocze 2016 roku?

#### GŁOSOWANIE

„ZA” - 5 „PRZECIW” - 0 „WSTRZYMAŁO SIĘ” - 1

**\*\*\*WNIOSEK\*\*\*** *Komisja przyjęła informację o przebiegu wykonania budżetu Województwa za I półrocze 2016r., informacji o przebiegu wykonania planów finansowych za I półrocze 2016r. samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, samorządowych instytucji kultury i samorządowych osób prawnych utworzonych na*



*podstawie odrębnych ustaw w celu wykonywania zadań publicznych oraz informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Województwa Opolskiego.*

**\*\*\*WNIOSEK\*\*\*** *Komisja przyjęła informację o sytuacji ekonomiczno-finansowa podmiotów leczniczych niebędących przedsiębiorcami, działających w formie samodzielnych, publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Województwo Opolskie za I półrocze 2016 roku.*

#### **Ad. 6.**

##### **Sprawy różne.**

**Z.ZIÓŁKO** – czy w tym punkcie są jakieś dodatkowe sprawy do omówienia?

**R.NOWOSIELECKI (Biuro Sejmiku)** – jedna mała uwaga – do 30 września radni mogą składać do Zarządu Województwa wnioski do projektu budżetu Województwa na 2017 rok.

\* \* \*

Na tym Przewodniczący Komisji zakończył dyskusję, podziękował członkom Komisji i przybyłym gościom za udział w posiedzeniu i zamknął obrady.

\* \* \*

**Zakończenie – godz. 13<sup>55</sup>**

**Czas trwania posiedzenia – 1 godzina 50 minut**

**Przewodniczący Komisji  
Finansów i Mienia Województwa**

**ZBIGNIEW ZIÓŁKO**