

PROTOKÓŁ Nr 9/IX/15
I posiedzenia IX SESJI
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO
w dniu 8 września 2015 r.

Obrady I posiedzenia IX sesji Sejmiku Województwa Opolskiego w kadencji 2014-2018 odbyły się w sali konferencyjnej im. Orła Białego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego w Opolu, ul. Piastowska 14 – Ostrówek. Rozpoczęcie: godzina 10.00

Ad 1. Otwarcie obrad.

N.Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: otwieram IX sesję Sejmiku Województwa Opolskiego w dniu 8 września 2015r. Witam Wojewodę Opolskiego R.Wilczyńskiego i Wicewojewodę A.Jastrzembkiego. Witam przedstawicieli Zarządu Województwa Opolskiego na czele z Marszałkiem Województwa, panem A. Bułą. Serdecznie witam radnych województwa, także Sekretarza Województwa A. Maciąga oraz Skarbnika Województwa S. Mazura. Witam dyrektorów UMWO, mieszkańców Opolszczyzny, przedstawicieli mediów i zaproszonych gości. Witam dyrektora Opolskiego Oddziału NFZ pana Uhera. *W późniejszej części sesji (w punkcie 19) przybył na obrady Prezydent Miasta Opola, pan Arkadiusz Wiśniewski, którego przywitał przewodniczący N. Krajczy i powiedział: Panie Prezydencie dopominamy się wspólnej sesji radnych Miasta Opola i Radnych Województwa w najbliższym czasie. O tym już rozmawialiśmy z Przewodniczącym Rady Miasta panem Marcinem Ociepą.*

A.Wiśniewski, Prezydent Miasta Opola: *dziękuję.*

Szanowni Państwo,

mamy dzisiaj bardzo miłą uroczystość związaną z nadaniem odznaczeń dla osób zasłużonych.

Dlatego w sposób szczególny pragnę również przywitać osoby zaproszone na dzisiejszą sesję Sejmiku – mieszkańców województwa opolskiego oraz pracowników Urzędu Marszałkowskiego, którzy zostaną odznaczeni.

Witam Państwa: panią dr **Małgorzatę Radzewicz**, panią **dr Annę Matejuk**, pana **Edwarda Borzemskiego**, pana **Henryka Wróbla**.

Również witam pracowników Urzędu Marszałkowskiego w Opolu, którzy dzisiaj także zostaną odznaczeni odznakami Prezydenta RP za długoletnią pracę: panią **Anetę Miszkurek**, pana **Andrzeja Adamczyka** i pana **Janusza Hubczenko**.

**Uroczyste wręczenie odznaczeń Państwowych
nadanych przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej:**

Z inicjatywy Marszałka Województwa Opolskiego, Andrzeja Buły na wniosek Wojewody Opolskiego Ryszarda Wilczyńskiego,

Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej Bronisław Komorowski nadał pracownikom Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego

Medale za długoletnią służbę jako nagrodę za wzorowe i wyjątkowo sumienne wykonywanie obowiązków wynikających z pracy zawodowej w służbie Państwa.

1) Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Medalem Złotym za Długoletnią Służbę odznaczony został:

Pan Janusz Hubczenko – pracownik Departamentu Społeczeństwa Informacyjnego i Informatyki.

2) Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Medalem Srebrnym za Długoletnią Służbę odznaczony został:

Pan Andrzej Adamczyk - pracownik Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich.

3) Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Medalem Brązowym za Długoletnią Służbę odznaczona została:

Pani Aneta Miszkurek – pracownik Departamentu Koordynacji Programów Operacyjnych.

Bardzo proszę wyczytane osoby o wystąpienie, a **Wojewodę Opolskiego Ryszarda Wilczyńskiego** oraz Marszałka Województwa o wręczenie odznaczeń.

R. Wilczyński, Wojewoda Opolski odznaczył zasłużone osoby. Po tej ceremonii, podziękowaniach i gratulacjach – wykonano pamiątkowe zdjęcie. Odznaczeni podziękowali za wyróżnienia.

* * * * *

Uroczyste wręczenie odznaczeń honorowych Marszałka Województwa Opolskiego „Za zasługi dla Województwa Opolskiego”.

N. Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: *Szanowni Państwo, przechodzimy do ceremonii nadania naszego regionalnego wyróżnienia, czyli odznaki honorowej „Za zasługi dla Województwa Opolskiego”.*

Przyznanie odznaki „Za zasługi dla Województwa Opolskiego” jest aktem uhonorowania osoby za szczególne zasługi dla regionu „Śląska Opolskiego”. Odznakę honorową przyznaje się osobom, które w istotny sposób przyczyniły się do rozwoju województwa, wzbogacając dorobek Wspólnoty Samorządowej.

Decyzją Marszałka Województwa Opolskiego, po uzyskaniu pozytywnej opinii „Kolegium Odznaki”, odznaką honorową „Za zasługi dla Województwa Opolskiego”.

Wyróżnione zostały cztery osoby, a mianowicie:

- 1) Pani **Małgorzata Radzewicz**, dr nauk humanistycznych, były dyrektor Muzeum w Nysie (*obecnie na emeryturze*).
- 2) Pani **Anna Matejuk**, dyrektor Wojewódzkiej Stacji Sanitarno- Epidemiologicznej w Opolu.
- 3) Pan **Edward Borzemski**, absolwent opolskiej WSP, historyk, poeta.
- 4) Pan **Henryk Wróbel**, wójt gminy Dobrzeń Wielki.

N. Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: odczytał charakterystyki sylwetek osób do odznaczeń: **pani dr M. Radzewicz, pani A. Matejuk i pana E. Borzemskiego. Wiceprzewodnicząca Sejmiku E. Kurek**, przedstawiła sylwetkę pana **H. Wróbla**, wójta Gminy Dobrzeń Wielki.

N.Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: *zapraszam wymienione osoby na podest, a Marszałka Województwa, Pana Andrzeja Bułę proszę dokonania odznaczenia.*

Marszałek Województwa pan A.Buła odznaczył wymienione osoby. Gratulacje złożyli obecni Członkowie Zarządu Województwa oraz Przewodniczący i Wiceprzewodniczący Sejmiku.

Po wspólnym pamiątkowym zdjęciu – głos zabrał odznaczony, pan Edward Borzemski (niepełnosprawny):

E.Borzemski: Proszę Państwa, dziękując za tak zaszczytne wyróżnienie tym wszystkim, którzy się do niego przyczynili chcę się podzielić z Państwem taką refleksją. Otóż życie człowieka nie powinno się składać wyłącznie z „oddechów”. Powinno się ono składać również z chwil, które te oddechy zapierają, albowiem z takich chwil czerpiemy siłę na życie. I przyznam Państwu, że dla mnie, jak również dla moich współtowarzyszy, którzy zostali odznaczeni - taka chwila właśnie dzisiaj nadeszła. Proszę Państwa niech mi będzie wolno zadedykować to odznaczenie, tę nagrodę - środowisku z którego się wywodzę, czyli środowisku osób niepełnosprawnych. Przez naszą słabość fizyczną bardzo często w życiu nie docieramy do wielu spraw. Musimy te sprawy do życia „jakby domarzyć”. I przez to, ta nasza wyobraźnia jest jakby ostrzejsza, być może bardziej wnikliwa, a na pewno równie piękna jak wyobraźnia ludzi sprawnych. Dlatego naprawdę warto - uwierzcie mi Państwo – pokazywać nasze dokonania i róbcie to. Mam nadzieję, że takie wydarzenia nie będą ostatnie i że bohaterami takich wydarzeń jak to dzisiejsze, będą oprócz mnie, także inni sprawni inaczej. Bo takie osoby mają wielką wyobraźnię i wielki potencjał. Wystarczy im tylko pomóc. Dziękuję bardzo.

Ad 2. Porządek obrad.

N.Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: porządek obrad został Państwu Radnym przesłany. Już na początku chcę poinformować Państwa, że zgodnie ze Statutem Sejmiku sesje odbywają się nie rzadziej jak jedna w ciągu kwartału. A więc w tej chwili procedujemy zgodnie z przepisami prawa. I to jest pierwsza informacja. Natomiast druga informacja jest taka, że ta **dzisiejsza sesja będzie wyjątkowa dlatego, że będzie się składała z dwóch części.** Po zrealizowaniu dzisiaj części pierwszej nie dokonamy jej zamknięcia, a zamkniemy ją po zrealizowaniu części drugiej w dniu 9 października 2015r. w Centralnym Muzeum Jeńców Wojennych w Łambinowicach. **Głównym punktem porządku obrad drugiej części tej IX sesji Sejmiku będzie „sprawa finansowania właśnie Muzeum w Łambinowicach”.** Mam nadzieję, że wspólnie z panem Marszałkiem uda nam się zaprosić do Łambinowic panią Minister Kultury, samorządowców powiatu i gminy Łambinowice. Chcielibyśmy wspólnie wypracować (choć wiemy, że to trudna sprawa) korzystniejsze od dotychczasowych możliwości finansowania tego ważnego w skali kraju muzeum. Termin dzisiejszej sesji wynika z faktu, że jutro jest ostateczny termin wyznaczony przez Ministerstwo Infrastruktury do podjęcia uchwały Sejmiku w związku z przyznanymi województwu opolskiemu środków finansowych (22,5 mln zł.) na infrastrukturę kolejową i koniecznością przygotowania w tym zakresie odpowiedniej umowy wieloletniej w skali kraju. Wcześniej sesji nie zwoływaliśmy bo nie było odpowiednich uchwał, a więc pewne emocje medialne były niepotrzebne.

Ad 3. Powołanie sekretarza obrad.

Na sekretarza obrad powołano **radnego Ryszarda Kuchczyńskiego.**

Ad 4. Przyjęcie protokołu z VIII sesji Sejmiku Województwa Opolskiego.

Protokół VIII sesji Sejmiku Województwa Opolskiego przyjęto bez uwag.

Ad 5. Informacja Przewodniczącego Sejmiku z prac między sesjami.

N.Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: *udzielam głosu panu A. Sałackiemu, Wiceprzewodniczącemu Komisji Współpracy z Zagranicą i Promocji Regionu, który zrelacjonuje nam wizytę w Kraju Ołomunieckim (Czechy) w dniu 25 czerwca 2015r.*

A.Sałaci: w skrócie chciałem powiedzieć, że ośmiu radnych reprezentowało nasze województwo podczas tej wizyty. Czesi bardzo dobrze przygotowali się na nasz przyjazd, była duża grupa radnych ze strony czeskiej z Przewodniczącym Sejmiku Lubomirem Westinskim. Nasza reprezentacja zajęła miejsca przeznaczone dla Prezydium Sejmiku, natomiast radni kraju ołomunieckiego zajęli miejsca przeznaczone dla radnych (podobnie jak my tu siedzimy). Olomuk to jest 100 tysięczne miasto, podobne miasto jak Opole, które nie ma żadnego partnerstwa z żadnym miastem czeskim, natomiast Uniwersytet Palackiego ma partnerstwo z Uniwersytetem Opolskim. Olomuk mieści się na bardzo ważnym węźle drogowym i kolejowym, ponieważ to jest droga do Brna, Pragi i dalej do Austrii. I to, co jest najważniejsze, to są wnioski z tego wyjazdu. Otóż istotną rzeczą numer jeden, to są następne spotkania, ponieważ one przekładają się na wymiar turystyczny i biznesowy. Następnym wnioskiem jest zawiązanie samorządowych kontaktów w miastach przygranicznych jak: Głogówek, Głubczyce, Kędzierzyn-Koźle, Prudnik, Głuchołazy i Nysa. I taką akcją „Kochaj Czecha” - w tych przygranicznych miastach dobrze byłoby wprowadzić. Następnym wnioskiem jest stały kontakt z radnym, który tam reprezentował stronę czeską panem Radkiem Stojanem, który jest odpowiedzialny za turystykę po stronie czeskiej. Wiadomo, że turystyka jest dla naszego województwa opolskiego bardzo ważna. Idąc dalej trzeba by stworzyć „wspólną dla obu stron mapę stacji atrakcyjnych”. Na zakończenie chciałem powiedzieć, że to był bardzo atrakcyjny wyjazd dla naszej Wiceprzewodniczącej Sejmiku pani E.Kurek, która odpowiada za turystykę, ponieważ tam mieliśmy możliwość nawiązania i rozbudowy tych turystycznych kontaktów. Bardzo dobrze, że w naszej reprezentacji był radny Hubert Kołodziej, który ma czeskie korzenie – to się wszystkim bardzo podobało i przybliżyło nasze wzajemne relacje ze stroną czeską. Kończąc bardzo dziękuję za wzorowe przygotowanie tego wyjazdu przez pracowników UMWO.

N.Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: chciałbym także przekazać informację, że w dniach 11 – 13 sierpnia 2015 roku przebywał z wizytą w województwie opolskim Joachim Mertes Prezydent Lantagu Nadrenia-Palatynat oraz Janina Rassadin, Dyrektor Biura Związku Partnerskiego Nadrenia-Palatynat – Województwo Opolskie.

W pierwszym dniu wizyty Prezydent spotkał się z Przewodniczącym Sejmiku Norbertem Krajczym oraz Wicemarszałkiem Antonim Konopką i Członkiem Zarządu Województwa Opolskiego Grzegorzem Sawickim. Rozmowy dotyczyły osiągnięć w dwudziestoletniej już współpracy Nadrenii-Palatynatu i Województwa Opolskiego oraz planowanych na najbliższy czas wspólnych projektów, m.in. współpracy w zakresie ochrony zabytków. Po spotkaniu odbyło się Seminarium poświęcone dwudziestej rocznicy Międzynarodowych Obozów Młodzieżowych w Łambinowicach, poprzedzone otwarciem jubileuszowej wystawy przygotowanej przez Centralne Muzeum Jeńców Wojennych. Młodzież z kilku krajów integruje się, wspólnie pielęgnuje groby, poznaje historię, uczy się tolerancji, ale też wypoczywa i zwiedza Polskę. Kulminacyjnym punktem były uroczystości „Święta Pamięci” pod Pomnikiem Martyrologii Jeńców Wojennych w Łambinowicach, z udziałem m.in. gości z regionów partnerskich, Wojewody Opolskiego, Przewodniczącego Sejmiku Województwa Opolskiego, przedstawicieli Zarządu Województwa, Konsula Niemiec w Opolu, przedstawicieli organizacji kombatanckich, przedstawicieli władz Gminy Łambinowice, młodzieży i wojska. Apel poległych w trzech językach, złożenie wieńców przez delegacje oraz salwa honorowa Wojska Polskiego były wyrazem hołdu i pamięci, Tym Wszystkim, którzy oddali życie, abyśmy dziś żyli w pokoju. Druga część Święta Pamięci odbyła się pod krzyżem Cmentarza Ofiar Powojennego Obozu Pracy, gdzie chwilą ciszy i złożeniem wiązanek kwiatów upamiętniono ofiary tego Obozu. W następnym dniu wizyty Prezydent Mertes gościł w gminie Pokój, gdzie zapoznał się z realizowanym przez gminę projektem „Przywróćmy raj Württembergów” oraz planami rewitalizacji dziedzictwa kulturowego Pokoju. Miał również możliwość zwiedzenia Kościoła Zofii, cmentarza ewangelickiego, obiektów, które zachowały się w Parku Angielskim .

W spotkaniu z Prezydentem uczestniczyli m.in. Wojewódzka Opolski, Wojewódzki Konserwator Zabytków, Pastor Parafii Ewangelicko-Augsburskiej w Pokoju, radni Województwa Opolskiego z Komisji Kultury oraz przedstawiciele Stowarzyszenia Pokój. Następnego dnia pan Prezydent był z wizytą w Pokoju i tu proszę o informacje pana radnego H.Kołodzieja.

*** H. Kołodziej, Członek Komisji Współpracy z Zagranicą i Prom. Regionu – relacja z wizyty Joachima Mertesa, Prezydenta N-P w Pokoju:** w dniu 13 sierpnia 2015r. pan Prezydent J.Martes gościł w Gminie Pokój, gdzie został zapoznany z realizowanym przez gminę wspólnie z Wojewodą Opolskim projektem „Przywróćmy Raj Wittenbergów” oraz planami rewitalizacji dziedzictwa kulturowego miejscowości Pokój. Pan Prezydent miał możliwość zwiedzenia Kościoła Ewangelickiego i obiektów, które zachowały się w parku. W spotkaniu uczestniczyli Wojewoda Opolski i Wojewódzki Konserwator Zabytków, także pastor Parafii Ewangelicko-Augsburskiej, władze gminy oraz radni z „Komisji Kultury” Sejmiku. Omawialiśmy także możliwości przyszłej partnerskiej współpracy. Chciałem podkreślić zaangażowanie pana Wojewody i władz gminy w realizację projektów związanych z gminą Pokój oraz przygotowanie i przeprowadzenie wizyty. Dziękuję bardzo

Ad 6. Sprawozdanie z prac Zarządu Województwa Opolskiego.

N. Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: materiały Państwo Radni otrzymali, czy ktoś chciałby zabrać tu głos. Nie widzę.

Udzielam głosu **Wojewodzie Opolskiemu R. Wilczyńskiemu.**

R.Wilczyński, Wojewoda Opolski: dziękuję za możliwość przedstawienia Państwu informacji na temat zgłoszenia propozycji opracowania i realizacji **„Wojewódzkiego Programu Mikroretencji”**.

Przed tym jednak chcę wrócić do spraw związanych z Gminą i miejscowością Pokój, ponieważ poprosiłem samorząd województwa, aby zechciał być partnerem **„Praca i przeszłość dla przyszłości - deklaracji na rzecz trwałości i odnowy dziedzictwa kulturowego, historycznego i przyrodniczego Pokoju”**. Podpisanie tej deklaracji będzie miało miejsce w dniu 19 września 2015r. - samorząd województwa w osobie Marszałka Województwa został zaproszony do podpisania tej deklaracji, która wyznaczy ramy dla tworzenia pomnika historii w Pokoju. Jednocześnie chcę poinformować, że z Zarządem Województwa prowadzę sprawę remontu, a w zasadzie przebudowy zakrętu na drodze pod Pokojem, który to zakręt jest kluczowym miejscem dla udostępnienia całego turystycznego obszaru, w szczególności dużego parku angielskiego. Tyle informacji w tym zakresie. Jednocześnie chcę serdecznie zaprosić radnych na *Europejskie Dni Dziedzictwa w dniu 12 w Skorogoszczy* i 19 września br. w Pokoju – na wystawę *„Przywróćmy raj Wittenbergów”*.

„Wojewódzki Program Mikroretencji”

Zacznę od tego, że mamy z samorządem województwa 8 lat fantastycznej współpracy jeśli chodzi o Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych, co zaowocowało zdecydowaną poprawą stanu melioracji podstawowej i jednocześnie poprawą zabezpieczenia przeciwpowodziowego w regionie. Teraz chyba pora na dalszy krok. Patrząc na wyświetlony slajd – wszyscy jesteśmy pod wrażeniem tegorocznej suszy, która dotknęła również województwo opolskie, bo 10% upraw oszacowano w aspekcie poniesionych strat. Wiemy jednak, że ten areał i skala strat jest zdecydowanie większa, bo dotyczy nie tylko upraw, ale także sporych strat w środowisku, w drzewostanach, w szacie roślinnej. Myślę, że ta nauka nie powinna przejść bez echa, powinniśmy wyciągać wnioski z nauki jaką dała nam przyroda i powinniśmy zrobić następny krok. **A tym krokiem powinno być wdrożenie „Programu Mikroretencji”**. I tu chciałbym zaproponować samorządowi województwa wspólną pracę nad zbudowaniem tego „Programu”. Bo program jest wtedy, kiedy pojawia się wniosek, źródło finansowania i przygotowany beneficjent, który ten wniosek jest w stanie wypełnić. Ta

praca jest przed nami. Jeśli chodzi o źródła finansowania, to wcale to nie wygląda źle, pod warunkiem, że dokonamy trochę modyfikacji w możliwym zakresie i w takim jaki możemy mieć wpływ poprzez swoje reprezentacje, aby modyfikować kształt programów operacyjnych i modyfikować kształt prawodawstwa. Następny slajd, to „woda”, która zawsze była w środowisku dostępna i można powiedzieć, że było jej po wielokroć więcej niż teraz. Tu mamy jeden z przykładów, który prezentuje wygląd „Doliny Stobrawy” - w rejonie Bogacicy, gdzie 200 lat temu było mnóstwo stawów, a obecnie są tylko mokradła. Można powiedzieć, że cały rozbudowany system melioracji szczegółowych został niemal zatracony w wyniku następujących po sobie przemian historycznych, a w szczególności w wyniku przemian w rolnictwie po roku 1990. I tu mamy teraz olbrzymi obszar spraw do nadrobienia. Kolejny slajd – i tu wyjaśnienie: **mikroretencja – to nie jest mała retencja**. Na „małą retencję” - jest program „małej retencji”. Problem polega na tym, że w ramach programu „małej retencji” - powstaje jeden zbiornik na kilka lat na region, czyli działanie jest punktowe, a przez to efekt środowiskowy bardzo ograniczony. Wiemy, że zbudowaliśmy Zbiornik Kluczbork, no ale dalej nic nie budujemy. Wcześniej „tak sobie powiódł nam się” Zbiornik Włodzienin, a wcześniej Gmina Namysłów zbudowała Zbiornik na rzece Widawa. To incydenty fajne, które jednak nie zmieniają stanu rzeczy. Natomiast mamy wielkie doświadczenie lasów państwowych, które były w stanie w ramach jednego wielkiego projektu (gdzie była jedna decyzja środowiskowa na kraj) - zbudować ponad 4 tysiące takich obiektów, rzeczywiście zmieniając sytuację w lasach, w szczególności w aspekcie przeciwpożarowym, ale nie tylko. Istotą „**Programu Mikroretencji**” jest działanie na melioracjach szczegółowych i to jest bardzo ważne. Są dwa rodzaje melioracji: melioracje podstawowe, czyli ciek (strumienie, rzeczki) i tym zarządza WZM i UW - oraz coś co nazywamy rowami (drenami) – to są melioracje szczegółowe. Cały program mikroretencji jest dedykowany temu, aby wykorzystując te systemy gromadzić w nich wodę, albo budując stawy (oczka), albo tworząc zastawki, albo poprzez te systemy krótko mówiąc „pompując grunt”. Przykładowo grunt torfowy jest w stanie wchłonąć 90% wody (jak gąbka). I to jest bardzo istotne, czy chcemy działać na melioracjach szczegółowych w powiązaniu z melioracjami podstawowymi. **Przykładowo: jeżeli chcemy utrzymać wysoki poziom wód gruntowych na polach, to musimy wykorzystać wysoki stan w rzece, czyli w melioracji podstawowej, żeby poprzez system zastawek przepuścić tą wodę na obszar pól i łąk. To działanie jest absolutnie zgodne z postulatem NIK, która badała małą retencję w aspekcie skutków suszy i powodzi, gdzie wyraźnie mówi się o tym, że mamy dążyć do zwiększenia zdolności retencyjnych małych zlewni, czyli zlewni podstawowych.** Poprawa walorów przyrodniczych środowiska naturalnego jest tu oczywista. Obiekty mikroretencji mają za zadanie gromadzić wodę do celów nawodnień rolniczych, poprawić jakość rolniczej przestrzeni produkcyjnej (np. odtwarzanie pastwisk dla hodowli bydła). A więc mamy tu cały aspekt rolniczej przestrzeni produkcyjnej. Potem mamy element jakości przestrzeni publicznej w określonej miejscowości i nadawania jej nowych funkcji np. na rzecz turystyki pobytowej, wędkarstwa. Dalej wyraźny aspekt środowiskowy – jakość krajobrazu, bioróżnorodność i niejako uboczny, ale oczywisty aspekt – to ochrona przeciwpowodziowa i przeciwpożarowa. To spowoduje, że ilość małych powodzi zmniejszy się. Powinny dobrze pracować systemy kanalizacji deszczowej, które zmniejszają ryzyko podtopień w czasie deszczy nawalnych. Dobrze utrzymane rowy dają wodę uprawom w granicach, w których one przebiegają. Jeszcze lepiej byłoby, gdyby rowy miały system zastawek do lepszego gromadzenia wody. Można powiedzieć, że trzeba podejść do środowiska tak „jak to było za dziada pradziada”. Bo tak to kiedyś było, że rolnik, aby mieć wysokie plony, to gromadził wodę. A myśmy to trochę zapomnieli. Ważna jest atrakcyjność nad wodą, wędkarstwo – to bardzo ważny impuls dla programu „Odnowa Wsi”, która nam z różnych powodów „mocno oklapła”. Potrzebujemy tego typu impulsów (tu podane różne przykłady, miejscowość Folwark k/Namysłowa – koła

wędkarskie, koła łowieckie). Bardzo ważny jest wkład w wypełnienie przez Polskę ramowej dyrektywy wodnej, bo tu systematycznie dostajemy lanie od Komisji Europejskiej za deficyty w tym zakresie. Szczególnie dużo dobrych doświadczeń i przygotowanych materiałów mamy w północnym obszarze województwa w Dolinie Stobrawy, a mianowicie: np. opracowany program retencji naturalnej i mikroretencji rzeki Stobrawy (to także dorobek samorządu województwa). Dalej mamy publikacje: ochronę i odtwarzanie naturalnego charakteru rzeki i dolin rzecznych na przykładzie rzeki Stobrawy. Również szereg działań organizacji proekologicznych, których liderem jest pan Adam Ulbrych – tu na sali obrad obecny mój pełnomocnik ds. programu mikroretencji. Mamy pilotażowy obszar, w którym możemy znakomicie ten program testować. Jeśli chodzi o źródła finansowania to one są liczne, począwszy od Narodowego i Wojewódzkiego FOŚ i GW, PROW, PO Infrastruktura i Środowisko, środki inicjatywy „LIVE”, fundusz sołecki, dotacje z budżetu państwa (poprzez budżet wojewody), programy współpracy transgranicznej. To oznacza, że źródła finansowania są liczne i umożliwiają dwa tryby postępowania. Pierwszy – działamy jak pozwala źródło finansowania, a drugi – budujemy duży projekt, a w ramach tego projektu robimy szereg inicjatyw. Generalnie chcę powiedzieć, że mamy trzy tory postępowania: pierwszy - jest związany z rolniczą przestrzenią produkcyjną, drugi – jest związany z przestrzeniami publicznymi, również w aspekcie zabezpieczenia przeciwpowodziowego i przeciwpożarowego (działanie w obszarze zabudowy). I trzeci – to jest tor środowiskowy i bioróżnorodnościowy. Tu jest najłatwiej, bo tu są źródła najlepiej sformatowane pod potrzeby. Dalej omówiony przykład z tego zakresu i FOGR.

Jak Państwo wiecie moja rola tutaj jako Wojewody jest niewielka. Ale mam pewne zasoby ludzkie – tu mówię o pełnomocniku ds. programu mikroretencji (pan Ulbrych), także na sali jest obecny pan dr Dobosz, który jest moim doradcą w zakresie Gospodarki Wodnej. Obaj panowie są w tej chwili w Komisji Ochrony Środowiska i stawiam do dyspozycji te osoby, aby stanowiły początek „Zespołu”. Proponuję utworzenie wspólnego „Zespołu”, który biorąc pod uwagę te trzy tory postępowania – określi sposoby działania, określi trudności realizacyjne po stronie przepisów prawa, ale jednocześnie zastanowi się jak przygotowywać beneficjentów.

Wiem, że na rzecz programu „Odnowy Wsi” w RPO - został wygenerowany duży projekt. Jeżeli tak, to w ramach tego w społeczności lokalnej można nauczyć i powiedzieć im – jak budować projekty związane z mikroretencją. Może się pojawić poradnik, może się pojawić doradztwo, asysta i komórka, w której potencjalny beneficjent zostanie w tym zakresie obsługiwany. Myślę, że dobrze pracujący „Zespół” jest w stanie w ciągu dwóch miesięcy przygotować dla samorządu województwa gotową propozycję postępowania. I zakładam, że ta propozycja będzie „dość hybrydowa” - tzn. ze względu na trzy filary i różny charakter źródeł finansowania będzie różne postępowanie.

A być może tym najważniejszym efektem będzie konkluzja, że **warto byłoby zbudować wielki program regionalny**, który zgłosimy do PO IIŚ - na duże pieniądze. Tyle z mojej strony. **Zostawiam Państwa z moją propozycją, będę wdzięczny za formalną odpowiedź w tej kwestii. Jestem gotowy do stworzenia „Zespołu”, który będzie partnerski, czyli że będzie miał dwóch przewodniczących: strony rządowej i samorządowej. Taka propozycja może się okazać jako jedna z ważniejszych i pionierska w województwie opolskim. Bo nasze województwo jest takie, że jak ma problem, to zaczyna go rozwiązywać np. Program Specjalnej Strefy Demograficznej. To wpisuje się w nasz etos postępowania.** Dziękuję.

N.Krajczy: dziękuję panie Wojewodo.

Proszę panie Marszałku.

A.Buła, Marszałek Województwa: panie Wojewodo dziękuję bardzo za rzeczowe zasygnalizowanie tego tematu. My oczywiście już zgłaszamy akces uczestnictwa w takim „Zespole” i będziemy szukać różnych rozwiązań.

Ja tu chcę tylko wprowadzić taką dygresję: otóż półtora roku temu jak rozpoczęliśmy negocjacje z Komisją Europejską na temat różnych pieniędzy dedykowanych działaniom, to cały czas mówiliśmy o tym, że te pieniądze będą przekazywane na inwestycje przeciwpowodziowe. A w Brukseli w Komisji Europejskiej cały czas mówili: pamiętajcie o tym, że to muszą być działania „przeciwpowodziowe” i „przeciko suszy”. Pan Wicemarszałek A. Konopka mówi, że już półtora roku temu w Brukseli byli prorocy. I to jest porawda, my wszędzie mamy zapisane, że nasze inwestycje powinny być „przeciwpowodziowe” i „przeciw suszy”. Oddaję głos panu A.Konopce.

A.Konopka, Wicemarszałek Województwa: na wstępie chciałbym podziękować panu Wojewodzie za te słowa uznania pod adresem WZMiUW i tych zadań, które zostały zrealizowane. Rzeczywiście jako Zarząd Województwa oceniamy, że to były dobre lata jeśli chodzi o kwestie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego.

(Tu 5 minutowa prezentacja medialna na temat stanu i wielkości obszaru i długości wałów – na których gospodaruje WZM i UW)

I jeśli chodzi o temat poruszony przez pana Wojewodę to bardzo istotne jest to, że mamy 33 budowle piętrzące wodę na rzekach. Marszałek Województwa odpowiada za melioracje podstawowe i bezpieczeństwo przeciwpowodziowe terenów rolniczych. I możemy powiedzieć, że jako województwo to mamy właściwie dopięte trzy obszary geograficzne, a to: gmina Cisek, Metalchem Opole i dzisiaj będziemy przyjmować uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej, w której przyjmujemy kwotę 15 mln zł. Na dokończenie budowy wałów w gminie Dobrzeń Wielki. Czyli będzie zabezpieczenie Gminy Dobrzeń i tym samym Elektrowni Opole. *(Tu slajdy i prezentacja odbudowanych i wyremontowanych jazów, których mamy około 130 w dobrym i sprawnym stanie. Natomiast reszta wymaga odbudowania)*. Chcę tu poinformować, że dwa tygodnie temu w Ministerstwie Rolnictwa odbyło się spotkanie z Ministrem Markiem Sawickim dotyczące Narodowego Programu Odnowy Melioracji i Rozwoju retencji. I ten program „Mikroretencji”, który przedstawił pan Wojewoda w mojej ocenie znakomicie wkomponowuje się jako element tego programu. Ponieważ jako Zarząd Województwa odpowiedzialny za melioracje odpowiadamy tylko za pewną część melioracji, tej melioracji podstawowej. Natomiast, żeby ten system rzeczywiście funkcjonował to musimy się uzupełniać w odpowiednich elementach, bo melioracja szczegółowa to są głównie te rowy i budowle, które są własnością głównie rolników, czy osób prawnych, prywatnych. Natomiast już te większe powyżej 60 cm (przekrój koryta na dnie) to już za to odpowiada Marszałek Województwa. Jeżeli chodzi o najbliższe zadania do realizacji w obszarze malej retencji, to jest regulacja i odbudowa zastawek wody, remonty i odbudowa jazów, budowa Zbiornika Siedlec oraz przywrócenie piętrzenia wody na Stawie Nowokuźnickim oraz jego utrzymanie. I tu podkreślam, że jest to przykład wykorzystania środków z RPO z bioróżnorodności, czyli pokazanie praktycznego wykorzystania tych środków. I krótko – jeżeli chodzi o założenia do Ogólnopolskiego programu Małej Retencji – to chodzi o odtworzenie tych instalacji, które już funkcjonują, ale w tym programie chodzi głównie o ustalenie zakresu i rodzaju działań, typy i rozmiar inwestycji – ale bez wskazania lokalizacji. Natomiast w tym momencie chodzi o stworzenie sił i przeznaczenie środków finansowych oraz budowanie programu na zasadach programów wolnośrodowiskowych. Mogę powiedzieć, że tu odczuwam pewną satysfakcję, bo pan Minister wspomniał o płatnościach, które miałyby być przeznaczone dla rolników w następnej perspektywie. To jest

to, co proponowałem w ramach konsultacji PROW, nazywając to jako płatności polderowe. Ma nadzieję, że rzeczywiście to zostanie uwzględnione, ale chce tutaj wskazać, że nie mówi się o konkretnych zadaniach do realizacji. A mówi się o możliwości wskazania rozwiązań, które by umożliwiły realizację tych przedsięwzięć, jak również wprowadzenie nowych uregulowań prawnych. Chodzi o takie uproszczenie przepisów (prawo wodne), które by umożliwiły piętrzenie wód do wysokości 1 metra, bez uzyskania pozwolenia wodnoprawnego. Rzeczywiście „mikroretencja” jest uzupełnieniem programu tej odbudowy melioracji. Wczoraj (myśląc o przyszłości) podzieliłem się taką wątpliwością z panem Wojewodą: co będzie jeżeli rzeczywiście stworzymy „te oczka”, te „małe stawy i zbiorniki wodne” - kto będzie gospodarzem w dłuższej perspektywie czasowej. Tu środki pochodzą z FOGR (funduszu ochrony gruntów rolnych) i w 90% przeznaczamy je na budowę dróg transportu rolnego.

Dziękując Panu Wojewodzie za przedstawiony "Program Mikroretencji" - **potwierdzam słowa pana Marszałka A. Buły i deklaruję współpracę, bo temat jest bardzo istotny i ważny dla polskich rolników. Dziękuję.**

N.Krajczy: widzę, że są teraz pytania, a to jest akurat tu niezgodne z porządkiem obrad, bo odrębnego punktu i dyskusji w tym zakresie nie mamy. A więc proszę tylko o krótkie zapytanie. Ten cały temat musi powrócić do komisji merytorycznej, która tym zakresem spraw się zajmie. Proszę pan radny D.Byczkowski.

D.Byczkowski: tu mam pytanie do pana Przewodniczącego N.Krajczego, ponieważ moja interpelacja dotyczy wprost problemu, który zasygnalizował pan Wojewoda R.Wilczyński. Proszę pana Przewodniczącego o wyjątkowe kilka minut, bo wszyscy jesteśmy w temacie, a to jest wyjątkowo ważna sprawa. Chciałbym wykorzystać obecność pana Wojewody – poinformować o problemie Państwa radnych, także pana Wojewodę. Czy można?

N.Krajczy: proszę. Ale bez pytań i bez dyskusji. To wszystko przenosimy na „Komisje Rolnictwa, Środowiska i Rozwoju Wsi”.

D.Byczkowski: Panie Wojewodo, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo: krótko, otóż w dniu 23 czerwca 2015r. złożyłem interpelację, ponieważ zwrócili się do mnie zdesperowani rolnicy w gminy Lubsza m.in. pan Kulas, który jest wszystkim znany. Chodziło o to, że po powodzi 8 lat temu samorząd województwa wygenerował 200 tys. zł na wykonanie "przepustu wałowego", który umożliwiałby przerzucenie wody z rzeki Odry do rzeki Odrzycy. To załatwiałoby nawodnienie praktycznie wszystkich pól w gminie Lubsza. Problem był taki, że należało wyłączyć z produkcji leśnej 60 arów. I to stanowiło problem. Ponieważ samorząd województwa odstąpił od tego zadania, to rolnicy sami na własną rękę udali się do pana Szabli do Katowic (szefa Regionalnego Oddziału Lasów Państwowych) i wypracowano taką koncepcję, że "nie należy tam 360 tys. zł., ale 30 tys. zł." Oni się zgadzali na to, aby nie wyłączać i nie robić żadnego kanału – tylko rurociąg. I opłata za czasowe wyłączenie z produkcji wynosiłaby 30 tys. zł. I w sprawie załatwienia tego problemu dzwoniłem w czerwcu kilkanaście razy do pana dyrektora Z.Bahryja i otrzymuję "beletrystykę". Państwo odpisujecie mi to, co ja napisałem w interpelacji, że tak to było itd. Ja pytam, co Państwo w tej sprawie zrobili z naszą uwagą i z naszą prośbą. Pan Kulas i grupa rolników chodzili od "Annasza do Kajfasza" – byli u Wicemarszałka A.Konopki, byli u pana Marszałka A.Buły. A potem nadeszła susza. A jaka była susza to wszyscy wiemy. Woda w Odrze szła obok tych pól, które chcieli nawodnić, bo nie było pomysłu na to, żeby położyć kawałek rury. Czy naprawdę nie można było znaleźć te 30 tys. zł. Tu nie chodzi o to, aby mi odpisywać na interpelacje tak, jak to odpisywano. Ja w tej sprawie też zwracałem się do wszystkich w samorządzie województwa: dzwoniłem i prosiłem i nie było chętnych, żeby się pochylić nad tym problemem. A jak po tej suszy wyglądają pola – to wszyscy widzimy.

N. Krajczy: dziękuję. Przyjmuję zastrzeżenia pana radnego i przykro mi, że akurat ja nie mogłem Panu pomóc z tym wszystkim. Może akurat byłoby trochę inaczej.

Mówię o tym w tym miejscu, bo pan Wojewoda R. Wilczyński tu zgłasza piękny projekt. Naprawdę tylko bić brawo. To projekt logiczny i przyszłościowy. I w tym kontekście obecna rzeczywistość (też ta przedstawiona w interpelacji) – skrzeczy.

H. Czaja, Radny Województwa, Prezes Izby Rolniczej w Opolu: program jest słuszny. *Proszę, żeby pan Wojewoda, czy też pan Marszałek nie zapomnieli włączyć Izby Rolniczej w Opolu do "Zespołu" prac w tym zakresie.*

N. Krajczy: dziękuję. Zamykam ten punkt.

Ad 7. Informacja o interpelacjach złożonych między sesjami.

N. Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: informuję Państwa o interpelacjach złożonych przez radnych województwa w okresie od dnia 23 czerwca 2015r. do dnia 7 września 2015r.:

*** W dniu 15 lipca 2015 r. wpłynęło uzupełnienie interpelacji Radnego Arkadiusza Szymańskiego w sprawie przekazania budynku po byłym Nauczycielskim Kolegium Języków Obcych na ulicy Hallera Mniejszości Niemieckiej na budynek szkolny,** którego udzielił Marszałek Województwa Opolskiego Andrzej Buła.

Pytam, czy odpowiedź jest satysfakcjonująca. **A. Szymański:** tak, dziękuję.

*** W dniu 17 lipca 2015 r. wpłynęło uzupełnienie interpelacji Radnej Katarzyny Czochary w sprawie działań oraz decyzji podjętych w latach 2012-2015 z zakresu funkcjonowania Sanatorium dla dzieci w Suchym Borze oraz w Jarnołówku,** którego udzielił Wicemarszałek Województwa Opolskiego Antonii Konopka.

Pytam, czy odpowiedź jest satysfakcjonująca. **K.Czochara:** tak.

*** W dniu 22 lipca 2015 r. wpłynęło uzupełnienie do odpowiedzi na interpelację Radnego Ryszarda Zembaczyńskiego w sprawie prośby o podjęcie na szczeblu wojewódzkim skorygowanych działań mających na celu poprawę warunków działania ratowników wodnych,** którego udzielił Wicemarszałek Województwa Opolskiego Antonii Konopka.

Pytam, czy odpowiedź jest satysfakcjonująca. **R. Zembaczyński:** potem jeszcze było kilka działań podjętych przez Wojewodę Opolskiego i w sumie okazało się, że ratowników mamy chyba za dużo, więc ich interesy są ważniejsze od interesów tonących. Ja już skończyłem w tej kwestii.

*** W dniu 9 lipca 2015 r. wpłynęła odpowiedź na interpelację Radnego Dariusza Byczkowskiego w sprawie obwałowania ul. Oławskiej w Brzegu, usunięcia „wysokich gardeł” spiętrzających wody w miejscowości Brzezina,** której udzielił Wicemarszałek Województwa Opolskiego Antoni Konopka.

Pytam, czy odpowiedź jest satysfakcjonująca. **D.Byczkowski:** tak, dziękuję.

*** W dniu 22 czerwca 2015 r. Radna Jolanta Wilczyńska złożyła interpelację w sprawie stanu drogi wojewódzkiej nr 396 we wsi Mikowice oraz drogi nr 454 we wsi Jastrzębie w gminie Namysłów.** W dniu 10 lipca 2015 r. wpłynęła odpowiedź na interpelację Radnej, której udzielił Członek Zarządu Województwa Opolskiego Tomasz Kostuś.

Pytam, czy odpowiedź jest satysfakcjonująca. **J.Wilczyńska:** nie do końca. Jeszcze zwrócę się do Członka Zarządu, pana T. Kostusia o uszczegółowienie harmonogramu prac i terminarza, w szczególności na drodze Nr 454 w miejscowości Jastrzębie.

W okresie od dnia 23 czerwca 2015 r. do 7 września 2015 r. zostało złożonych 19 interpelacji.

*** W dniu 23 czerwca 2015 r. Radna Katarzyna Czochara złożyła interpelację w sprawie zasad zatrudnienia Prezesa Spółki Suchy Bór.**

W dniu 13 lipca 2015 r. wpłynęła odpowiedź na interpelację Radnej, której udzielił Wicemarszałek Województwa Opolskiego Roman Kolek.

Pytam, czy odpowiedź jest satysfakcjonująca. K. Czochara: tak. Natomiast odnośnie zasad zatrudnienia pana dyrektora S. Łągiewki mam jeszcze kilka pytań, które przedłożę w dalszej części.

N.Krajczy: dalsze zapytania proszę złożyć **w następnym punkcie 8 – „Interpelacje i zapytania”.**

*** W dniu 23 czerwca 2015 r. Radna Katarzyna Czochara złożyła interpelację w sprawie połączenia dwóch spółek: Suchy Bór ze Stobrowskim Centrum Medycznym.**

W dniu 13 lipca 2015 r. wpłynęła odpowiedź na interpelację Radnej, której udzielił Wicemarszałek Województwa Opolskiego Roman Kolek.

Pytam, czy odpowiedź jest satysfakcjonująca. K. Czochara: tak.

*** W dniu 23 czerwca 2015 r. Radna Katarzyna Czochara złożyła interpelację w sprawie planu strategicznego dla spółek: Suchy Bór oraz Stobrowskie Centrum Medyczne.**

W dniu 13 lipca 2015 r. wpłynęła odpowiedź na interpelację Radnej, której udzielił Wicemarszałek Województwa Opolskiego Roman Kolek.

Pytam, czy odpowiedź jest satysfakcjonująca. K. Czochara: tak.

*** W dniu 23 czerwca 2015 r. Radny Dariusz Byczkowski złożył interpelację w sprawie podniesienia wód gruntowych z rzeki Odry do rzeczki Odrzycy mające na celu nawadnianie terenów rolniczych Gminy Lubsza.**

W dniu 9 lipca 2015 r. wpłynęła odpowiedź na interpelację Radnego, której udzielił Wicemarszałek Województwa Opolskiego Antoni Konopka.

Pytam, czy odpowiedź jest satysfakcjonująca. D. Byczkowski: nie. Czy mogę to teraz przedstawić ponownie.

N. Krajczy: proszę to przedłożyć ponownie w następnym **punkcie 8 „Interpelacje i zapytania”.**

*** W dniu 26 czerwca 2015 r. Radna Karina Grelich -Deszczka złożyła interpelację w sprawie przebudowy drogi wojewódzkiej nr 407 na odcinku Pogórze-Łącznik.**

W dniu 9 lipca 2015 r. wpłynęła odpowiedź na interpelację Radnej, której udzielił Członek Zarządu Województwa Opolskiego Tomasz Kostuś.

Pytam, czy odpowiedź jest satysfakcjonująca. K. Grelich -Deszczka: tak, dziękuję.

*** W dniu 22 lipca 2015 r. Radny Ryszard Zembaczyński złożył interpelację w sprawie złej sytuacji Teatru im. Jana Kochanowskiego w Opolu oraz braku wyboru jego nowego dyrektora.**

W dniu 11 sierpnia br. wpłynęła odpowiedź na interpelację Radnego, której udzielił Członek Zarządu Województwa Opolskiego Grzegorz Sawicki.

Pytam, czy odpowiedź jest satysfakcjonująca. R. Zembaczyński: tak.

W dniu 24 lipca 2015 r. Radna Katarzyna Czochara złożyła interpelację w sprawie budowy ronda przy ul. Głubczyckiej i ul. Zwycięstwa w Raclawicach Śląskich.

W dniu 14 sierpnia br. wpłynęła odpowiedź na interpelację Radnej, której udzielił Członek Zarządu Województwa Opolskiego Tomasz Kostuś.

Pytam, czy odpowiedź jest satysfakcjonująca. K. Czochara: jeszcze dopytam w punkcie 8 (uzupełnienie).

*** W dniu 24 lipca 2015 r. Radna Katarzyna Czochara złożyła interpelację w sprawie budowy kanalizacji burzowej i chodników po obu stronach ulicy Głubczyckiej w Raclawicach Śląskich.**

W dniu 14 sierpnia br. wpłynęła odpowiedź na interpelację Radnej, której udzielił Członek Zarządu Województwa Opolskiego Tomasz Kostuś.

Pytam, czy odpowiedź jest satysfakcjonująca. K. Czochara: tak.

*** W dniu 24 lipca 2015 r. Radna Katarzyna Czochara złożyła interpelację w sprawie Spółki z o.o., z siedzibą w Suchym Borze.**

W dniu 3 sierpnia 2015 r. wpłynęła odpowiedź na interpelację Radnej, której udzielił Wicemarszałek Województwa Opolskiego Roman Kolek.

Pytam, czy odpowiedź jest satysfakcjonująca. K. Czochara: kilka uwag w tej sprawie przedłożę w punkcie 8.

*** W dniu 24 lipca 2015 r. Radna Katarzyna Czochara złożyła interpelację w sprawie Rady Nadzorczej w Spółce z o.o., z siedzibą w Suchym Borze.**

W dniu 3 sierpnia 2015 r. wpłynęła odpowiedź na interpelację Radnej, której udzielił Wicemarszałek Województwa Opolskiego Roman Kolek.

Pytam, czy odpowiedź jest satysfakcjonująca. K. Czochara: tak.

*** W dniu 24 lipca 2015 r. Radna Katarzyna Czochara złożyła interpelację w sprawie środków finansowych na modernizację dróg transportu rolnego.**

W dniu 6 sierpnia 2015 r. wpłynęła odpowiedź na interpelację Radnej, której udzielił Wicemarszałek Województwa Opolskiego Antoni Konopka.

Pytam, czy odpowiedź jest satysfakcjonująca. K. Czochara: tak.

*** W dniu 24 lipca 2015 r. Radna Katarzyna Czochara złożyła interpelację w sprawie demontażu torów bocznic kolejowej nr 294 w Głubczycach objętej ochroną zabytków przez Opolskiego Konserwatora Zabytków.**

W dniu 14 sierpnia 2015 r. wpłynęła odpowiedź na interpelację Radnej, której udzielił Członek Zarządu Województwa Opolskiego Tomasz Kostuś.

Pytam, czy odpowiedź jest satysfakcjonująca. K. Czochara: nie.

N. Krajczy: czy będą pytania uzupełniające w następnym punkcie. **K. Czochara:** tak, dopytam w punkcie 8 „Interpelacje i zapytania”.

*** W dniu 24 lipca 2015 r. Radna Katarzyna Czochara złożyła interpelację w sprawie połączeń kolejowych na trasie Kędzierzyn-Koźle – Nysa.**

W dniu 14 sierpnia 2015 r. wpłynęła odpowiedź na interpelację Radnej, której udzielił Członek Zarządu Województwa Opolskiego Tomasz Kostuś.

Pytam, czy odpowiedź jest satysfakcjonująca. K. Czochara: dopytam w punkcie 8.

*** W dniu 24 lipca 2015 r. Radna Katarzyna Czochara złożyła interpelację w sprawie stanowiska Dyrektora Departamentu Zdrowia.**

W dniu 6 sierpnia 2015 r. wpłynęła odpowiedź na interpelację Radnej, której udzielił Marszałek Województwa Opolskiego Andrzej Buła.

Pytam, czy odpowiedź jest satysfakcjonująca. K. Czochara: jest jeszcze wiele pytań, złożę je w punkcie 8.

*** W dniu 17 sierpnia 2015 r. Radna Katarzyna Czochara złożyła powtórna interpelację w sprawie stanowiska Dyrektora Departamentu Zdrowia.** Interpelacja w trakcie opracowywania.

*** W dniu 24 lipca 2015 r. Radna Katarzyna Czochara złożyła interpelację w sprawie zatrudnienia Pana Stanisława Łągiewki.**

W dniu 13 sierpnia 2015 r. wpłynęła odpowiedź na interpelację Radnej, której udzielił Marszałek Województwa Opolskiego Andrzej Buła.

Pytam, czy odpowiedź jest satysfakcjonująca. K. Czochara: tak, aczkolwiek jeszcze będę miała kilka pytań.

*** W dniu 31 lipca 2015 r. wpłynęła interpelacja Radnego Stanisława Tubka w sprawie przekształcenia samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej – Opolskiego Centrum Rehabilitacji (OCR) w Korfantowie, dla którego organem założycielskim jest Samorząd Województwa Opolskiego, w spółkę prawa handlowego ze 100% udziałem Samorządu Województwa Opolskiego.**

W dniu 19 sierpnia 2015 r. wpłynęła odpowiedź na interpelację, której udzielił Marszałek Województwa Opolskiego Andrzej Buła.

Pytam, czy odpowiedź jest satysfakcjonująca. S. Tubek: tak, dziękuję.

*** W dniu 14 sierpnia 2015 r. Radny Zdzisław Siewiera złożył interpelację w sprawie niezwłocznego podjęcia działań w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego gminy Zawadzkie (miejscowość Kielcza, Żędowice i miasto Zawadzkie).**

W dniu 2 września 2015 r. wpłynęła odpowiedź na interpelację Radnego, której udzielił Wicemarszałek Województwa Opolskiego Antoni Konopka.

Pytam, czy odpowiedź jest satysfakcjonująca. Z. Siewiera: częściowo. Ale serdecznie dziękuję panu Wojewodzie za zainteresowanie się tym problemem.

*** W dniu 24 sierpnia 2015 r. Przewodniczący Sejmiku Województwa Opolskiego Norbert Krajczy złożył interpelację w sprawie poprawy infrastruktury kolejowej w powiecie nyskim w ramach środków własnych czy pomocowych środków unijnych.** Interpelacja w trakcie opracowywania.

N.Krajczy: to interpelacja, którą złożyłem osobiście. Jeszcze nie otrzymałem odpowiedzi, jest w trakcie opracowania.

Ad 8. Interpelacje i zapytania.

N. Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: udzielam głosu Państwu Radnym.

K. Czochara: w dniu 31 marca 2015r. złożyłam interpelację w sprawie lokalizacji słupa telegraficznego w miejscowości Nowa Cerekiew. Otrzymałam odpowiedź, że sprawa została przekazana do telekomunikacji. Minęło już prawie pół roku i dalej ten słup (a właściwie jeszcze 30 innych słupów), które zagrażają zdrowiu i życiu – stoją. Pytam: jak obecnie wygląda sytuacja z tą sprawą.

A. Buła, Marszałek Województwa: jak sama pani Radna powiedziała, to te słupy należą do telekomunikacji. Myśmy to do telekomunikacji zgłosili. ***A teraz jest sygnał, że nie ma reakcji z tamtej strony, to sprawę ponowimy.***

K. Czochara: minął już dość długi okres, więc sprawę należałoby ponaglić.

N. Krajczy: rozumiem, że **przedstawi pani Radna następne kwestie.**

K.Czochara: tak. **Chodzi o połączenie kolejowe na trasie: Nysa – Kędzierzyn/Koźle.** W odpowiedzi na mają interpelację w tej sprawie otrzymałam takie zdanie, iż jest przygotowywana korekta tych połączeń: nie zamierza się likwidować żadnych połączeń, natomiast będzie sporządzona korekta. **Pytam:** czy ta korekta jest gotowa – jeśli tak, to ja wnioskuje o udostępnienie mi kserokopii.

T. Kostuś, Członek Zarządu: ta korekta jest przygotowywana i w tej chwili trwają nad nią prace. Myślę, że na przełomie września i października br. będzie gotowa, zostanie przyjęta i będzie zatwierdzona. Wówczas jak to będzie możliwe najwcześniej prześlemy pani Radnej. Będzie wtedy wiadomo jaki będzie ostateczny i docelowy rozkład i ile pociągów na przedmiotowej trasie będzie kursować. Dziękuję.

N. Krajczy: proszę pani radna K. Czochara.

K. Czochara: w dniu 23 czerwca 2015r. **pan dyrektor Jacek Górski** tutaj publicznie odczytał kilka pytań skierowanych do Zarządu Województwa Opolskiego. Do tej pory pracownicy "Aleksandrówki" nie otrzymali odpowiedzi na te pytania. ***Deklaracja ze strony Zarządu była taka, że odpowiedzi zostaną sporządzone. Dlaczego do tej pory nie ma tych odpowiedzi.***

R. Kolek, Wicemarszałek Województwa: ja przypominam sobie, że wpłynęło kilka pism i kilka uwag zgłaszanych przez dyrektora J. Górskiego – które były związane z funkcjonowaniem Zespołu Nauczycieli Ośrodka w Aleksandrówce (w Jarnołówku) i myśmy systematycznie na te pisma odpowiadali. Jeżeli było coś, co pojawiło się na sesji Sejmiku, a nie trafiło bezpośrednio "jako wniosek z sesji" – to oczywiście to nadrobimy. Ale powtarzam, przypominam sobie, że było kilka pism i kilka wniosków, kilka uwag, pism z uwagami zgłaszanymi przez zaniepokojonych nauczycieli, a oprócz tego odpowiadaliśmy na wiele pism, które były kierowane zarówno do rzecznika praw dziecka, do Ministra itd. ***Tak, że na te pisma odpowiadaliśmy. Jeżeli coś z naszej strony nie zostało dopilnowane, to oczywiście uzupełnimy. Ale proszę także w tej sprawie wyciąg z protokołu z sesji.***

K.Czochara: w tej sprawie także ***głos zabierał pan prezydent R.Zembaczyński,*** uznając, że te osoby z "Aleksandrówki" potraktować rzetelnie i udzielić im odpowiedzi. ***Była taka sprawa i ona w dalszym ciągu nie jest rozwiązana.***

K.Czochara: ***pytanie w sprawie demontażu torów kolejowych na stacji w Głubczycach.***

Otrzymałam odpowiedź, że zostało podjętych szereg działań. Chcę się dowiedzieć jakie konkretne działania zostały podjęte w tej sprawie. Zapytałam także na jakim etapie jest prowadzone śledztwo i odpowiedź w tej sprawie "nic mi nie mówi" i chcę dopytać o bliższe informacje w tej sprawie.

K.Czochara: ***kolejne pytanie dotyczące wniosków, które złożyły "Koleje Polskie" o usunięcie z wypisu rejestru zabytków województwa opolskiego. Czy taki wniosek wogóle został złożony, jeżeli tak to na jakiej podstawie (jakie uzasadnienie).***

T.Kostuś, Członek Zarządu: w sprawie śledztwa nie wypowiadam się, to nie jest pytanie do nas. Należałoby się zwrócić bezpośrednio do prokuratury. Natomiast, co do samego demontażu – to myśmy już wcześniej (aniżeli pani Radna zwróciła się z interpelacją w tej sprawie) interweniowali na poziomie Zarządu Spółki PLK i otrzymaliśmy odpowiedź, że również w wyniku tej podjętej interwencji ten demontaż został wstrzymany i mamy tego

pisemne potwierdzenie. ***I ja chętnie taką kopię dołączę do uzupełnienia odpowiedzi w przedmiotowym zakresie.*** Natomiast w ostatnim tygodniu września, czyli za dwa tygodnie będzie spotkanie w tej sprawie z udziałem pana starosty, z udziałem pana burmistrza, z udziałem dyrektora PLK Zakładu Opolskiego, Oddziału Wrocławskiego i innych służb ***i na to spotkanie panią Radną zapraszam.*** To jest właściwe miejsce do tych wszystkich problemów w tym zakresie, aby o tym wszystkim porozmawiać. Myśmy przyjęli rolę inicjatora takiego spotkania. ***Jeżeli pani Radna takiego zaproszenia nie otrzymała, to zapewniam, że jeszcze w tym tygodniu stosowne zaproszenie do pani Radnej wystosujemy.***

K.Czochara: dziękuję.

Ja mam jeszcze kilka zapytań. Teraz w sprawie ...

N. Krajczy: czy pan radny R.Zembaczyński prosi o głos. Tak, proszę.

R.Zembaczyński: panie Przewodniczący, to co powiem nie jest przyjemne, ale muszę powiedzieć, że nie podoba mi się taki styl prowadzenia obrad. Dlatego, że my zajmujemy się "drobnymi rzeczami", a jesteśmy regionalnym samorządem, który ma się zajmować kluczowymi sprawami. I wydaje mi się, że tutaj koleżanka radna K. Czochara "przesadza" z tymi "drobiazgami". Bo w sprawie demontażu torów to jest telefon i można codziennie zadzwonić i dowiedzieć się od pana Marszałka jaki jest stan w sprawie, podobnie w każdej innej sprawie. Radny powinien składać interpelację najwyżej jedną i w sprawie, która jest naprawdę ważna. A tak, to my się rozdrabniamy, siedzimy tu i nie wiemy po co.

K. Czochara: panie Prezydencie R.Zembaczyński chcę panu powiedzieć, że te sprawy, które ja poruszam są dla mnie ważne. Być może dla Pana są nieważne. Są one także ważne dla osób, które mnie o to poprosiły. A jeżeli chodzi o składanie jednej interpelacji, to ja nie słyszałam, żeby coś takiego miało miejsce w jakimkolwiek Sejmiku, czyli ograniczenie ilości składanych interpelacji. Dziwne zasady chce pan Prezydent tutaj wprowadzić.

N.Krajczy: proszę o następne uzupełnienia, bo mamy procedować także nad innymi ważnymi sprawami.

K.Czochara: mam zapytania ***dotyczące zatrudnienia pana Stanisława Łągiewki:***

1) chodzi o sprawę ***kiedy pan S.Łągiewka pełnił funkcję prezesa w Ośrodku Suchy Bór.*** Jednocześnie w dniu 1 sierpnia zostało utworzone dla niego stanowisko jako Pełnomocnika ds. Polityki Społecznej i koordynatora przy Gabinetcie Marszałka. Pytam: czy to nie miało wpływu na to "w jaki sposób pracował pan S. Łągiewka jako prezes Spółki Suchy Bór".

N.Krajczy: panie Wicemarszałku bardzo proszę o odpowiedź.

R.Kolek, Wicemarszałek Województwa: ten model zatrudnienia, który zaproponowaliśmy wynikał z tego, że nie można było oddelegować bezpośrednio stanowiska Dyrektora Departamentu Zdrowia, jako zarządzającego spółką w Suchym Borze, ponieważ równocześnie był Prezesem spółki i miał sprawować nadzór nad wykonywanymi czynnościami. W związku z tym zaproponowaliśmy rozwiązanie czasowego oddelegowania pana S. Łągiewki z funkcji dyrektora Departamentu Zdrowia i Polityki Społecznej do objęcia funkcji Pełnomocnika ds. Polityki Społecznej pana Marszałka, uwzględniając także to, że kwestie finansowe związane z kosztami zatrudnienia prezesa w Spółce obniżyliśmy w stosunku do poprzedniego zatrudnienia (poprzedniego prezesa), aby ta Spółka nie ponosiła kosztów Zarządu. Symboliczne zatrudnienie (kwota zatrudnienia na stanowisku prezesa) plus zatrudnienie na stanowisku Pełnomocnika. Pełnomocnika, którego rola i zadania nie kolidują w żaden sposób z prowadzeniem działalności zarządczej w powierzonej Spółce. Taki był cel po to, aby obniżyć koszty funkcjonowania, odciąć możliwości zarządzania Spółką i pełnienia równocześnie nadzoru nad tą Spółką. To się stało przy uzgodnieniu i pełnej zgodzie

zainteresowanego. Przypomnę, że w tamtym czasie nie mieliśmy żadnych innych możliwości i osób, które chciałyby się podjąć zarządzania Spółką w Suchym Borze – biorąc pod uwagę kondycje finansową Spółki i możliwości finansowe, które można było zapewnić. Dokonaliśmy takiego ruchu po to, aby obniżyć także koszty funkcjonowania Spółki, której kondycja finansowa wszystkim Państwu jest znana. Dziękuję.

K. Czochara: może koszty (finanse) zostały zaoszczędzone jeśli chodzi o Spółkę Suchy Bór. Natomiast pytam: jak to się ma do oszczędności w Urzędzie Marszałkowskim.

N. Krajczy: przepraszam, ale mam tu prośbę, bo zasadne jest to, co przed chwilą mówił pan radny R. Zembaczyński. Otóż powinniśmy procedować trochę inaczej. W związku z tym mam prośbę, aby to nie była dyskusja. Oczywiście, że jest pytanie i odpowiedź. I jeśli odpowiedź nie jest wyczerpująca, to można poprosić jeszcze o uzasadnienie na piśmie – jest taka możliwość.

K. Czochara: panie Przewodniczący, w takim razie proszę mi powiedzieć kiedy można prowadzić takie dyskusje jeśli nie w trakcie sesji. Kiedy?

V. Porowska: panie Przewodniczący – wniosek formalny. Mam zapytanie formalne: w którym miejscu w Statucie Województwa Opolskiego, czy Regulaminie jest napisane, że można ograniczać wypowiedzi radnych, szczególnie jeżeli dotyczą spraw związanych z funkcjonowaniem Sejmiku, Urzędu Marszałkowskiego i Województwa. Proszę mi wskazać, w którym miejscu? Dlaczego chce Pan ograniczyć wypowiedzi.

K. Czochara: może pytanie jest "niewygodne".

N. Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: czy Panie już przejęły funkcję prowadzenia sesji.

V. Porowska: panie Przewodniczący zadałam pytanie formalne. Pan ogranicza pracę radnego.

N. Krajczy: zaraz Pani odpowiem. Nie ograniczam. Ogłaszam 5 minutową przerwę.

Przerwa 11.40 – 11.45

po przerwie:

N. Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: *chcę odpowiedzieć pani Radnej V. Porowskiej, że paragraf 18, pkt 12 Statutu Województwa mówi: treść zapytań i odpowiedzi nie może być przedmiotem dyskusji na sesji.* W związku z tym jest jeszcze punkt 8, też w tym paragrafie, który mówi: *na wniosek radnego* nad treścią udzielonej odpowiedzi może być przeprowadzona dyskusja na sesji Sejmiku. *Ale takiego wniosku ja nie miałem, bo taki wniosek powinien być przegłosowany.* I bardzo bym prosił o zapoznanie się przez Radnych PIS ze Statutem, bo takie uwagi są już nie po raz pierwszy. Uważam, że dyskusji w tym punkcie nie ma i w dniu dzisiejszym nie będziemy jej realizowali.

V. Porowska: panie Przewodniczący to ja interpretuję, że nasze dotychczasowe działania na tej sesji były bezprawne i niezgodne ze Statutem. Bo do tej pory była taka oto tradycja, że każdy z radnych mógł zadać pytanie i Pan to akceptował. Pan sam wprowadził taką tradycję, więc my zgodnie z tym, także pani radna K. Czochara zapytywała i drażyła temat. Więc panie Przewodniczący proszę się zdecydować: możemy to czynić, czy nie.

N. Krajczy: proszę nie dezinformować radnych. *Pan Wiceprzewodniczący Sejmiku J. Kotyś – przekaze Pani informację.*

J. Kotyś, Wiceprzewodniczący Sejmiku: otóż w punkcie 8 "Interpelacje i zapytania" – składamy interpelacje i zapytania. Natomiast w punkcie 21 – mamy "Odpowiedzi na interpelacje i zapytania". I tak to jest rozwiązane w porządku obrad sesji. Czyli nikt nikomu nie zabiera tutaj prawa do dyskusji, bądź usłyszenia odpowiedzi. Natomiast to zostało tak zaplanowane, żeby Zarząd Województwa mógł przygotować odpowiedź, która może być bardzo szczegółowa. I to jest wskazanie jak mamy postępować. Natomiast dyskusje

(wymiana zdań) zdarzają się w innym punkcie – to jest punkt 5 - "Informacja Przewodniczącego Sejmiku z prac między sesjami" i w punkcie 6 –"Sprawozdanie z prac Zarządu Województwa". Tak ja rozumiem tu Statut Województwa. I od wielu lat tak jest praktykowany schemat porządku obrad Sejmiku, gdzie rzeczywiście w punktach 5 i 6 można sobie pozwolić na wymianę zdań. Natomiast dla mnie punkt "Interpelacje i zapytania" – to jest moment, w którym ja zadaję krótkie konkretne pytanie, albo kilka pytań (nie ma ograniczenia liczbowego), natomiast nie wywołujemy wymiany zdań (dyskusji).

N. Krajczy: dziękuję panu Wiceprzewodniczącemu J.Kotysiowi. O głos prosi pani radna K.Czochara, proszę bardzo.

K. Czochara: w takim razie **w ramach interpelacji (złożę na piśmie) składam kilka pytań:**

- 1) jak została zachowana zasada otwartości i konkurencyjności przy obsadzaniu stanowiska dyrektora Departamentu Zdrowia i Polityki Społecznej,
- 2) czy stanowisko Głównego Specjalisty z funkcją Pełnomocnika ds. Koordynacji Polityki Społecznej jest w Gabinetce Marszałka obecnie obsadzone, czy jest zamiar, aby zatrudnić kogoś na tym stanowisku,
- 3) czy było zawarte porozumienie ustne lub pisemne z panem S.Łągiewką, że po zakończeniu pełnienia funkcji prezesa Zarządu w sanatorium w Suchym Borze powróci na stanowisko dyrektora w Departamencie Zdrowia. Jakie były merytoryczne przesłanki do ponownego powołania pana S.Łągiewki na to stanowisko z dniem 1 sierpnia 2015r.,
- 4) dlaczego nie ujawniono tego na BIP - UM,
- 5) czy to stanowisko było utworzone zgodnie z planem zatrudnienia w roku 2014 – chodzi mi o plan zatrudnienia w Urzędzie Marszałkowskim,
- 6) czy ewentualny obecny brak tego stanowiska wpłynie negatywnie na pracę w Gabinetce Marszałka,
- 7) jak ma się tworzenie nowych stanowisk w Gabinetce Marszałka do zapowiedzi pana Marszałka A.Buły o konieczności szukania oszczędności w Urzędzie Marszałkowskim,
- 8) czy pan Wicemarszałek R.Kolek zakładał 3-letni vacat na stanowisku dyrektora Departamentu Zdrowia, skoro umowa menedżerska pana S.Łągiewki opiewała na okres 3-letni – a przez okres, gdy pan S.Łągiewka pełnił funkcję prezesa Spółki cały czas był wolny vacat.

Jeszcze kilka wniosków:

1. Wnoszę o ujawnienie dokumentów pełnomocnictwa jakiego musiał udzielić Marszałek A.Buła panu S.Łągiewce w związku z utworzeniem dla niego tego specjalnego stanowiska (taką dostałam odpowiedź, że z dniem 1 sierpnia 2014r. stanowisko to zostało utworzone). A wcześniej takiego stanowiska przy Gabinetce Marszałka nie było – zgadza się.
2. Co z zakresu obowiązków wykonał pan S.Łągiewka w czasie pracy w Gabinetce Marszałka, ile opinii, ekspertyz i wniosków wykonał pan S. Łągiewka w zakresie współpracy i kontraktów Marszałka z samorządami i instytucjami publicznymi, w ilu spotkaniach Pełnomocnik reprezentował Marszałka, w ilu posiedzeniach komisji rad gmin, miast i powiatów – wziął udział w tym okresie, czyli od 1 sierpnia 2014r. Do 31 lipca 2015r. Dlaczego Pełnomocnik miał w zakresie obowiązków wykonywanie innych zadań zleconych przez Marszałka, jeśli pełnomocnik może wykonywać tylko czynności ściśle określone w pełnomocnictwie (to wynika z kodeksu).

A oprócz tego wnoszę o:

- przeprowadzenie **"Analizy przez Komisję Rewizyjną Sejmiku sprawy zatrudnienia pana S. Łągiewki na stanowisku Pełnomocnika i Prezesa Spółki w Suchym Borze"**.

N.Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: dziękuję pani radnej. Na tym zamykam ten punkt. Nie udzielam nikomu głosu.

To wszystko jest zaprotokołowane i to wszystko zostanie przekazane do Zarządu Województwa - celem udzielenia odpowiedzi dla pani radnej K.Czochary.

O głos prosi pani radna V. Porowska, proszę bardzo.

V.Porowska: składam na piśmie interpelację **"w sprawie wytycznych dotyczących domów seniora"**. W związku z tym, że trwają prace nad szczegółowym opisem osi priorytetowych - to pytam i proszę o wyjaśnienie, czy wytyczne Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju dotyczące maksymalnej liczby osób tj. 30 – mogących przebywać na pobyt stały w *Domu Opieki Seniora* – mogą mieć odzwierciedlenie w szczegółowych opisach priorytetowych. Pytam o to dlatego, że do tej pory nie było takiego wskaźnika, a wyliczenia pokazują, że aby taki "Ośrodek" opiekujący się seniorami był rentowny, to musi być minimum 55 osób. Radna złożyła jeszcze na piśmie dwie interpelacje: w sprawie **"Funkcjonowania kilku wielkoprzemysłowych ferm usytuowanych w odległości do 6 km (2 – 3 – 5 km) miejscowości: Gracze i Radoszów w gminie Niemodlin"** oraz w sprawie: **"Opolskiego Centrum Rehabilitacji w Korfantowie"**.

H. Czaja: informuję, że **w imieniu własnym i kolegi radnego Z.Siewiery** składam na piśmie interpelację w sprawie **"Połączenia kolejowego Opole – Lubliniec, w tym uruchomienia postojów kolejowych przewozów pasażerskich w Lisowicach, Pawonkowie i Pludrach"**. To prośba mieszkańców gminy. Nie oczekuję odpowiedzi dzisiaj.

N.Krajczy: dziękuję Państwu, zamykam ten punkt.

Ad 9. Informacje o: a) kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Opolskiego w I półroczu 2015 roku, b) przebiegu wykonania budżetu Województwa Opolskiego za I półrocze 2015 roku, c) przebiegu wykonania planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, samorządowych instytucji kultury, samorządowych osób prawnych utworzonych na podstawie odrębnych ustaw za I półrocze 2015 roku.

N.Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: proszę pana Skarbnika o skrótkowe przedstawienie materiału, ponieważ informacje te były przedmiotem wnikliwej analizy na komisjach merytorycznych. Proszę o łączne omówienie z materiałem w następnym punkcie 10 dotyczącym sytuacji ekonomiczno – finansowej podmiotów leczniczych.

Prezentacja multimedialna

S.Mazur, Skarbnik przypomniał wszystkim radnym najważniejsze kwestie wynikające z analizy materiałów ujętych w podpunktach: a, b i c. Omówił dane liczbowe ujęte w zestawieniach tabelarycznych, na wykresach itd.

N.Krajczy: proszę wszystkie Komisje Merytoryczne o opinie.

- 1) **E. Kurek**, przew. **Kom. Polit. Reg. Gosp. i Turystyki:** przyjęto informacje.
- 2) **R.Donitza**, wiceprzew. **Kom. Roln. Środ. i Rozw. Wsi:** przyjęto informacje.
- 3) **H. Kołodziej**, przew. **Kom. Nauki. Eduk. Kult. i Sportu:** przyjęto informacje.
- 4) **N. Krajczy** przew. **Kom. Rodz., Zdrow. i Spr. Społ.:** przyjęto informacje.
- 5) **N. Rasch**, przew. **Kom. Współpr. z Zagr. i Prom. Reg.:** przyjęto informacje.
- 6) **Z. Ziółko**, przew. **Kom. Fin. i Mienia Woj.:** przyjęto informacje.
- 7) **D. Byczkowski**, przew. **Kom. Rewizyjnej.:** przyjęto informacje.

N.Krajczy, Przewodn. Sejmiku : czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w związku z tymi informacjami. Nie widzę. Przechodzimy do następnego punktu.

Ad 10. Informacje dot. sytuacji ekonomiczno – finansowej podmiotów leczniczych niebędących przedsiębiorcami działającymi w formie samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których organem tworzącym jest Województwo Opolskie – według stanu na koniec grudnia 2014 roku i koniec czerwca 2015 roku.

N.Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: z informacją już pan Skarbnik zapoznał nas powyżej. **Jako przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych** informuję, że opinia jest pozytywna i została przyjęta.

Z.Ziółko, przew. Kom. Fin. i Mienia Woj.: również „Komisja Finansów” - zaopiniowała materiał pozytywnie.

N.Krajczy: czy są pytania. Tak, proszę.

J.Wilczyńska: małe pytanie. Los instytucji kultury leży mi na sercu. Pytam, czy w ramach nadwyżki budżetowej Zarząd Województwa planuje wsparcie instytucji kultury.

A.Buła, Marszałek Województwa: nie ma co ukrywać, że nasze jednostki kultury poddaliśmy dużemu reżimowi finansowemu. Wprowadziliśmy zasadę, że na każde posiedzenie Zarządu Województwa są bezpośrednio zapraszani dyrektorzy poszczególnych jednostek kultury i placówek zdrowia i bardzo szczegółowo analizujemy wszelkie potrzeby. My także musimy sobie odpowiedzieć na pytanie, na jakim poziomie powinniśmy zatrzymać się ze stałymi wydatkami związanymi z funkcjonowaniem instytucji kultury. Natomiast wszelkie dodatkowe pieniądze powinny pójść na konkretne wsparcie merytoryczne, czyli na dodatkowe projekty, na dodatkową multiplikację pieniędzy, także to, co planujemy teraz zrobić w Kontrakcie Terytorialnym, czyli modernizację Centralnego Muzeum Jeńców Wojennych w Łambinowicach, Biblioteki Wojewódzkiej, Teatru im. J.Kochanowskiego. To są bardzo duże projekty inwestycyjne, które zapewnią tym naszym instytucjom odpowiednie przyszłościowe funkcjonowanie. Tu i teraz to pilnujemy wydatków osobowych i związanych z kosztami, ale myślimy także o przyszłości, aby te instytucje mogły funkcjonować. W tym roku wsparliśmy instytucje kultury dodatkową kwotą pieniędzy, może pan Skarbnik powie jaką.

S.Mazur, Skarbnik Województwa: łącznie kwota wsparcia wyniosła ponad 1 mln zł.

A.Buła, Marszałek Województwa: jak widać jesteśmy w dobrym procesie współpracy z naszymi jednostkami kultury. I nie jesteśmy po dwóch stronach barykady, ale jesteśmy nastawieni na wspólną realizację naszych przedsięwzięć kulturalnych.

N.Krajczy: dziękuję. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos. Nikt. Przechodzimy do następnego punktu.

Ad 11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Opolskiego na lata 2015-2022.

N.Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: *tu chcę Państwa poinformować, że **właśnie termin dzisiejszej sesji 8 września 2015r. – podyktowany jest koniecznością podjęcia tej uchwały.** Dotyczy regulacji zobowiązań w ramach spółki „Przewozy Regionalne” - uzgodnionych również na szczęblu Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju.*

Proszę pana Skarbnika o przedstawienie istoty zmian w Prognozie Finansowej i zmian w budżecie województwa (punkt 12).

S.Mazur, Skarbnik Województwa na trzech wyświetlonych slajdach i ujętych w nich danych liczbowych zapoznał radnych z koniecznymi zmianami w WPF, szczególnie związanymi z

przebudową wałów przeciwpowodziowych na Odrze w Dobrzenu Wielkim i zmianami w Funduszu Kolejowym. Dokładnie zmiany te zapisane są w uzasadnieniu dołączonym do uchwały.

N.Krajczy: dziękuję panu Skarbnikowi. Proszę komisję merytoryczną o opinię.

Z.Ziółko, przew. Kom. Fin. i Mienia Woj.: opinia jest pozytywna.

N.Krajczy: czy są uwagi. Tak, proszę.

R.Zembaczyński: uważam, że kwota 277 tys. zł na „Polder przeciwpowodziowy” to kwota zbyt mała, to są działania pozorne. To powinna być kwota w granicach 4 – 5 mln. zł. Czy Zarząd Województwa planuje konkretne działania w tym zakresie.

A.Konopka, Wicemarszałek Województwa: to całe zadanie będzie kontynuowane w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego.

N.Krajczy: czy są jeszcze pytania. Nie ma. Rozumiem, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie

* kto jest za podjęciem uchwały

za – 22 wstrzym. - 2 przeciw – 2

Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Ad 12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Opolskiego na 2015 rok.

N.Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: zmiany budżetu omówiono powyżej, czy ktoś ma pytania. Nie ma. Proszę o opinię.

Z. Ziółko, przew. Kom. Fin. i Mienia Woj.: opinia jest pozytywna.

Głosowanie

* kto jest za podjęciem uchwały

za – 23 wstrzym. - 3 przeciw – 1

Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Ad 13. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji zadania publicznego pt. „Budowa obwodnicy miejscowości Czarnowasy” w granicach administracyjnych miasta Opola.

N.Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: proszę Członka Zarządu, pana T.Kostusia o zabranie głosu.

T.Kostuś, Członek Zarządu, zapoznał radnych z uzasadnieniem dołączonym do uchwały.

E. Kurek, przew. Kom. Polit. Reg. Gosp. i Turystyki: opinia jest pozytywna.

N.Krajczy: czy są pytania. Nie ma. Głosujemy.

Głosowanie

*kto z radnych jest za podjęciem uchwały

za – 27 (wszyscy głosujący)

Uchwałę podjęto jednogłośnie.

Ad 14. Podjęcie uchwał:

a) w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny nieruchomości Województwa Opolskiego na rzecz Gminy Branice,

N.Krajczy, Przewodniczący sejmiku: proszę pana Marszałka o zabranie głosu.

A.Buła, Marszałek Województwa: uzasadnienia do tych uchwał wyjaśniają szczegółowo, że: konieczne są działania „porządkujące” w przypadku Gminy Branice (a). Natomiast darowizna na rzecz Skarbu Państwa związana jest z budową obwodnicy Głubczyc (b).

N.Krajczy: czy są pytania. Nie widzę. Proszę o opinie do obu uchwał.

Z.Ziółko, przew. Kom. Fin. i Mienia Woj.: opinie do obu uchwał (a i b) - są pozytywne.

Głosowanie (a)

*kto z radnych jest za podjęciem uchwały

za – 26 (wszyscy głosujący)

Uchwałę podjęto jednogłośnie.

b) w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny nieruchomości Województwa Opolskiego na rzecz Skarbu Państwa.

Głosowanie (b)

*kto z radnych jest za podjęciem uchwały

za – 24 (wszyscy głosujący)

Uchwałę podjęto jednogłośnie.

Ad 15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Zakładu Opiekuńczo – Leczniczego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Głuchołazach.

R. Kolek, Wicemarszałek Województwa, uzasadnił projekt uchwały.

N. Krajczy, przew. Kom. Zdrow. i Spr. Społ.: opinia jest pozytywna.

Czy są pytania. Nie widzę. Proszę o przegłosowanie uchwały

Głosowanie

*kto z radnych jest za podjęciem uchwały

za – 26 (wszyscy głosujący)

Uchwałę podjęto jednogłośnie.

Ad 16. Podjęcie uchwał:

N.Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: mamy dwie uchwały dotyczące aglomeracji „Nysa” i „Tarnów Opolski”. Proszę o łączne uzasadnienia i opinie komisji.

M.Grabelus, dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska: to znana nam wszystkim kontynuacja działań wyznaczających nowe aglomeracje (szczegółowe uzasadnienia w załączeniu do uchwał).

R.Donitza, wiceprzew. Kom. Roln. Środ. i Rozw. Wsi: obie opinie są pozytywne.

N.Krajczy: projekty uchwał poddaję pod głosowanie:

a) w sprawie wyznaczenia aglomeracji „Nysa” na obszarze gmin: Nysa, Głuchołazy, Otmuchów i likwidacji dotychczasowej aglomeracji „Nysa”,

Głosowanie (a)

*kto z radnych jest za podjęciem uchwały

za – 26 (wszyscy głosujący)

Uchwałę podjęto jednogłośnie.

b) w sprawie wyznaczenia aglomeracji „Tarnów Opolski” na obszarze gmin: Tarnów Opolski, Izbicko i likwidacji dotychczasowej aglomeracji „Tarnów Opolski”.

Głosowanie (b)

*kto z radnych jest za podjęciem uchwały

za – 21 (wszyscy głosujący)

Uchwałę podjęto jednogłośnie.

Ad 17. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Marszałka Województwa Opolskiego.

N.Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: udzielam głosu Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej Sejmiku.

D.Byczkowski, przewodniczący Komisji Rewizyjnej, zapoznał radnych szczegółowo z uzasadnieniem i stanowiskiem Komisji Rewizyjnej. Szczegóły ujmuje załącznik do uchwały.

N.Krajczy: czy ktoś chce zabrać głos. Nie widzę. Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie

*kto z radnych jest za podjęciem uchwały

za – 26 (wszyscy głosujący)

Uchwałę podjęto jednogłośnie.

Ad 18. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru kandydatów na przedstawicieli Sejmiku Województwa Opolskiego w Regionalnej Radzie Ochrony Przyrody.

N. Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: w związku z wypracowaniem porozumienia podczas 9. spotkania Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Sejmiku z Przewodniczącymi Klubów Radnych Sejmiku WO w dniu 7 września 2015r., dotyczącego wskazania jednego kandydata na przedstawiciela do RROP – jako Przewodniczący Sejmiku zgłaszam „Autopoprawkę” do projektu uchwały polegającej na wykreśleniu pana radnego Zdzisława Siewiery. Natomiast Sejmik na swojego przedstawiciela zgłasza pana Andrzeja Pyziaka, który nie jest radnym województwa. Pan A.Pyziak już przez dwie kadencje zasiadał w RROP. Rozmawiałem z panem radnym Z.Siewierą, który był zgłoszony na posiedzeniu naszej „Komisji Rolnictwa”. Będziemy jeszcze zgłaszać kolejne nazwiska, ponieważ z naszej strony są to propozycje, które wymagają zaakceptowania przez dyrektora „Rady” - panią Alicję Majewską. Ponieważ

obecnie już pan A.Pyziak w tej „Radzie” pracuje, to nie chcielibyśmy zaburzać tego składu. Powrócimy do proponowania nowych kandydatur.

A.Szymański: krótko chciałem przedstawić „*Stanowisko naszego Klubu Radnych PiS*”. My będziemy „przeciw”. Pan A.Pyziak i tak już jest członkiem tej „Rady”, tak mi przekazała nasza przewodnicząca. Panowie i tak żeście nas „wycięli” w Sejmiku ze wszystkiego „co się da”. Nie wciągajcie nas do tego, sami siebie wybierajcie, nas do tego nie angażujcie. Dziękuję.

N.Krajczy: pytaliśmy Przewodniczącą panią V.Porowską, czy Klub Radnych PiS zgłasza kandydata. I pani Radna w dniu wczorajszym podtrzymała stanowisko, że Klub Radnych PiS – nie będzie zgłaszał swojego kandydata.

V.Porowska: panie Przewodniczący – i nadal to podtrzymuję, ponieważ zgodnie z tradycją, którą Państwo zaproponowaliście już na samym początku funkcjonowania tej kadencji, kiedy każde personalne propozycje naszego Klubu Radnych PiS – Państwo przegłosowywaliście negatywnie. W związku z powyższym my do tej „Rady” - nie będziemy proponowali swoich członków, skoro i tak Państwo we „własnym kotle” proponujecie kandydatury. A jak pokazuje ta konkretna sytuacja „i tak się dogadać nie możecie”. Dziękuję.

N.Krajczy: niestety, ale to chyba nie jest kwestia „dogadania się”. Mam propozycję: będziemy nad tym tematem debatowali w komisji merytorycznej i może jeszcze na następnym posiedzeniu Sejmiku. I proszę radnych, żebyście Państwo przez ten miesiąc podali jakąś kandydaturę. Bo możemy zgłosić nawet 3 kandydatury, ale to nie my będziemy stroną, bo do ostatecznej decyzji uprawnienia ma pani dyrektor A.Majewska. Może np. jednego zaakceptować, a dwóch kolejnych – nie. O tych wyjaśnieniach mówiliśmy na wczorajszym posiedzeniu „Prezydium”. Dlatego na razie zostawmy ten temat, a dzisiaj przegłosujemy kandydaturę pana Andrzeja Pyziaka, który radnym nie jest. Zaproponujemy jeszcze dwóch kandydatów i jednym z nich będzie pan radny Z.Siewiera.

R.Zembaczyński: pytam, kto to jest pani dyrektor „Rady”. Bo ja tu czegoś nie rozumiem. Jeżeli społeczny przedstawiciel jest desygnowany przez „aż Sejmik” - do Rady, a więc nie do instytucji, nie do urzędu pt. „Inspekcja Ochrony Środowiska” - to ja nie rozumiem o co chodzi. Bo to my powinniśmy mieć ostatnie słowo, a nie pani dyrektor – jeżeli „Rada” ma pani dyrektor „coś radzić”. Bo jeżeli „Rada” ma ją słuchać, no to tak, to rzeczywiście ona ma rację.

N.Krajczy: ja wczoraj byłem tego samego zdania jak pan Radny, ale wytłumaczono mi, że kompetencje pani dyrektor są takie, że ona wśród naszych kandydatów może ich zaakceptować lub – nie. Powinna zaakceptować jedną osobę. Tak się stało, że w lipcu pani dyrektor zaproponowała wybór jednego kandydata i wstępnie podano pana A.Pyziaka, ale to wymaga przegłosowania, co dzisiaj chcemy zrobić. Chcielibyśmy, aby pani dyrektor wyraziła zgodę na przynajmniej dwóch kandydatów – jako naszych przedstawicieli Sejmiku. Sadzę, że takie rozmowy podejmiemy.

R.Zembaczyński: myślę, że dobrym obyczajem byłoby, aby – jeśli ktoś od dwóch kadencji pełni rolę przedstawiciela Sejmiku w tak ważnym gremium – to powinien przedłożyć sprawozdanie dla radnych i wtedy będziemy wiedzieli „co robimy”.

N.Krajczy: tu oddam głos Wiceprzewodniczącemu B.Wierdakowi.

B.Wierdak: sytuacja jest bardzo prosta i proszę, abyśmy jej nie komplikowali. My jako Sejmik mamy jedno miejsce w RROP u pani dyrektor A. Majewskiej od początku funkcjonowania tej Rady w tej konfiguracji. W poprzedniej kadencji na mocy decyzji Sejmiku ja (B. Wierdak) byłem przedstawicielem jednoosobowo. I tak również było w poprzedniej kadencji, zgłaszaliśmy jedną osobę albo spośród radnych, albo desygnowaną z otoczenia radnych. I tak głosi nasza uchwała, którą dzisiaj chcemy podjąć. Jeżeli chcemy, żeby naszych przedstawicieli było więcej jak jeden, to musimy wystąpić do pani dyrektor A. Majewskiej, kora jest jedyną osobą z mocy ustawy Sejmowej władną do tego, żeby przydzielić nam więcej jak jedno miejsce. Nie jest powiedziane czy tych miejsc ma być 2, 4, czy 5. Wielkość Rady – to jest 30 osób. Do tej pory mieliśmy jednego przedstawiciela i nie zabiegaliśmy, żeby

ich było więcej. Z różnych powodów mamy swoich przedstawicieli w szeregu innych gremiów, gdzie wyznaczamy swoich przedstawicieli. Jeżeli będzie taka wola merytorycznej komisji i tym samym Sejmiku – aby powiększyć liczbę naszych przedstawicieli, to nic nie stoi na przeszkodzie, aby teraz wyznaczyć tego jednego przedstawiciela, natomiast odrębnym pismem wystąpić do pani dyrektor A.Majewskiej z taką prośbą, czy sugestią – uzasadniając, że zmienił się skład radnych i mamy w tym zakresie więcej fachowców w tym zakresie i obecnie w tej sprawie taka jest nasza wola. Myślę, że pani dyrektor A.Majewska może uszanować taka naszą wolę, bo mamy z panią dyrektor bardzo dobre kontakty. Przypomnę, że to Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska opiniuje wszystkie inwestycje, wszystkie dokumentacje w całym naszym województwie – realizowane jako nasze samorządowe, jak i te krajowe. To jest bardzo ważny organ, który sprawnie pracuje w naszym województwie opolskim. Przykładem są wielkie inwestycje jak: Elektrownia Opole, czy wielkie realizowane obwodnice. Do tej pory współpracowaliśmy dobrze z tym organem i jestem przekonany, że ta współpraca nadal będzie się na tym dobrym poziomie układała. Więc proszę, abyśmy ta dzisiejsza uchwałę podjęli, natomiast ja również przychylam się do tego, co mówiła pani Przewodnicząca V.Porowska, że przy propozycji poszerzenia składu, aby była reprezentacja całego Sejmiku, czyli wszystkich Klubów Radnych w tym przypadku. I proponuję z takim pismem wystąpić, a dzisiaj usankcjonujemy to, żeby nie blokować działania tej „Rady” i naszego przedstawiciela, którym jest pan A.Pyziak, wójt Gminy Rudniki, który od wielu lat tam zasiada i ma duże doświadczenie i jest naszym przedstawicielem.

N.Krajczy: dziękuję. Proszę pani radna V.Porowska.

V.Porowska: żeby tego dopełnić to powiem, że absolutnie zgadzam się, że przedstawicielstwo i reprezentacja naszego Sejmiku w tej „Radzie” jest bezwzględnie ważna. Pan Wiceprzewodniczący B.Wierdak powiedział ile ważnych inwestycji w naszym województwie jest opiniowanych przez tą „Radę” i to są bardzo ważne inwestycje. Dodajmy, że w tej kadencji ta „Rada” jest niepełna, bo powinna się składać z 30 członków, a w tej chwili liczy 26 członków. W związku z powyższym my spokojnie temu bardzo ważnemu dla województwa organowi moglibyśmy zaproponować większą liczbę przedstawicieli, aniżeli tylko - jednego. Pan Wiceprzewodniczący już mnie uprzedził, ja także uważam, że byłoby reprezentatywnie, aby każdy Klub Radnych miał swojego przedstawiciela w tej „Radzie”. To byłoby słuszne i sprawiedliwe. Dziękuję.

N.Krajczy: dziękuję. I to jest optymistyczny akcent w tej sprawie. Jest tylko jedna uwaga, że ustawa nie mówi „o 30 członkach” - tylko jest mowa o liczbie członków „od 20 do 30”. Jeżeli np. pani dyrektor zamknie listę reprezentantów na 21 osobach, to także będzie działała zgodnie z prawem.

Przystępujemy do głosowania. W pierwszej kolejności przegłosujemy „Autopoprawkę”, którą zgłosiłem. W przekazanym projekcie uchwały wykreślamy radnego Z.Siewierę.

Głosowanie - „Autopoprawki”

*kto jest za wykreśleniem z przekazanego projektu uchwały

kandydatury Zdzisława Siewiery, jako przedstawiciela Sejmiku do RROP

za – 19 wstrzym. - 0 przeciw - 4

Autopoprawkę przyjęto.

Głosowanie – uchwały z „Autopoprawką”

*kto jest za podjęciem uchwały z kandydaturą pana Andrzeja Pyziaka

Opinia: K. Pyziak, przew. Kom. Roln. Środ. i Rozw. Wsi: opinia komisji jest pozytywna.

za – 19 wstrzym. - 2 przeciw - 5

Uchwałę podjęto jednogłośnie.

N.Krajczy: *ja to biorę na siebie, że wystąpię do pani dyrektor A.Majewskiej z taką propozycją, aby każdy z Klubów Radnych mógł mieć swojego przedstawiciela. Chociaż musimy mieć na uwadze, że pani dyrektor tego nie zaakceptuje i nie będziemy mieli na to żadnego wpływu. I pozostanie tylko jeden przedstawiciel w osobie pana A.Pyziaka.*

Ad 19. Informacja pt. Analiza sytuacji na rynku pracy województwa opolskiego w I półroczu 2015 roku.

N.Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: proszę pana Jacka Suskiego o zapoznanie nas z „Informacją”.

J.Suski, dyrektor W U P w Opolu – w ramach prezentacji multimedialnej – zapoznał radnych z najważniejszymi kwestiami i zmianą wskaźników dotyczących problemów na rynku pracy województwa opolskiego w I półroczu 2015r. (materiał w załączeniu).

N.Krajczy: dziękuję panu dyrektorowi za informacje. Proszę komisję merytoryczną o opinię.

E.Kurek, przew. Kom. Polityki Regionalnej i Turystyki: komisja przeanalizowała materiał i przyjęła pozytywnie „Informację”.

N.Krajczy: otwieram dyskusję.

Dyskusja

K.Czochara: kolejny raz chciałam zapytać jakie zostały podjęte działania ze strony Zarządu Województwa Opolskiego jeśli chodzi o powiat prudnicki. W powiecie prudnickim na jedną ofertę pracy przypada 25 osób, to „bardzo ciężki” rynek pracy. Praktycznie tego rynku pracy – nie ma, bo nie ma zakładów. Tu sama pomoc z PUP, czy z WUP – jest zbyt mała. Tu należałoby się przyjrzeć temu problemowi dogłębnie i zadziałać na poziomie województwa, bo jeżeli nic w tym kierunku się nie robi, to nasz powiat i nasze miast po prostu „się zwinie”.

N.Krajczy: dziękuję. Proszę, pan Wiceprzewodniczący J.Kotyś.

J.Kotyś, Wiceprzewodniczący Sejmiku: pytam dyrektora J.Suskiego o pokazaną dynamikę zatrudnienia i liczbę zatrudnionych: z 328 tys. do 315 tys. obecnie. Czy w tej statystyce i podanej liczbie zatrudnionych są ujęci przybysze np. z Ukrainy.

J.Suski: nie są ujęci. To są nasi mieszkańcy.

J.Kotyś: czyli to są nasi mieszkańcy. To moja uwaga natury ogólnej, bo cyklicznie te sprawozdania o sytuacji na rynku pracy analizujemy na posiedzeniach Sejmiku. I tak jak pani radna K.Czochara mówi o powiecie prudnickim, to ja podobnie mógłbym powiedzieć o powiecie strzeleckim. Powiat strzelecki ma bardzo dobre wskaźniki, ale także najwyższe wskaźniki migracji. To jakby jedno z drugim jest powiązane, a na dodatek pojawia się problem ściągania pracowników z Ukrainy, co powoduje, że przedsiębiorcy utrzymują niższe wynagrodzenia dla naszych mieszkańców (pracowników). Problem się pogłębia, bo nasi mieszkańcy tym bardziej wyjeżdżają, bo za tak niskie wynagrodzenie nie chcą pracować. Wielu problemów tu jednak dzisiaj nie rozwiążemy, bo to zależy od „większej polityki państwa i regulacji w tym zakresie”.

A.Buła, Marszałek Województwa: uwaga ogólna - chciałbym, żeby ten materiał, który dzisiaj przedstawiliśmy nie pozostał tylko materiałem, który przeanalizowaliśmy. Ten materiał jest bardzo ważnym wyznacznikiem o tworzeniu polityki w zakresie edukacji zawodowej, w zakresie edukacji ogólnej. Również analiza tych bardzo trudnych ponad 1200 przypadków osób, które znajdują się w trzeciej kategorii jakby „najdalej od rynku pracy”. Zobaczymy jak ten projekt będzie realizowany. Również należy zwrócić uwagę naszym uczelniom wyższym „na zawody nadwyżkowe”. Tam jest wyraźnie powiedziane Jak my powinniśmy stworzyć politykę edukacji zawodowej i ogólnej. Ale my tego sami nie zrobimy, my możemy ta analizę przesłać do wszystkich starostów, bo to starostowie są organizatorami szkolnictwa ponadgimnazjalnego. A więc coraz bardziej rozbudowujemy te materiały i ja poprosiłem o kolejne wnioski, aby różnymi siłami i środkami przeanalizować ilu absolwentów szkół zawodowych roku 2015 i szkół wyższych podjęło pracę w województwie. My nie mówmy o tym, że nam spada bezrobocie, ale też chcemy przygotować Państwu informację ile więcej Opolan pracuje. Bo czasami bezrobocie zmniejsza nam się tylko dlatego, że ktoś wyjedzie. My czasami mówmy też o tej aktywności. Ale bardziej mi zależy na tej analizie, pan dyrektor J.Suski o tym wie: analizie zatrudnionych absolwentów (ZUS-em, rejestrowaniem się, ilu podjęło pracę, a ilu wyjechało). Bo to właśnie wszystko jest istotne, żebyśmy o tym mówili.

Pani radna K.Czochara poruszyła trudną sytuację Prudnika i powiatu prudnickiego: chce poinformować, że wszystkie siły i środki przekierowujemy w te powiaty, które mają tego typu największe problemy. Jeśli chodzi o Prudnik, to wspólnie z Wojewodą Opolskim podpisaliśmy akceptację do rezerwy celowej dla miasta Prudnika o remont hal po byłym Frotexie. To jest bardzo dobry kierunek przygotowania dla nowych inwestorów, bo coraz więcej inwestorów chce gotową halę – przywożą swoją gotową linię produkcyjną, mają gotowy „dach” i wprowadzają produkcję. Więc teraz jest też kwestia lobbowania za tym, żeby w Ministerstwie Finansów ta kwota około 1 mln zł. znalazła się na remont tych hal. Dzisiaj w Niemczech odbywają się dwustronne targi z przedsiębiorcami niemieckimi i zaprosiłem Gminy: Głubczyce, Prudnik i Namysłów, żeby się zaprezentowali w Kolonii. Pan Wicemarszałek A.Konopka nas już tu opuścił, bo właśnie jutro będzie na spotkaniu w Konsulacie Polskim w Kolonii z przedsiębiorcami niemieckimi, którzy byliby zainteresowani inwestowaniem w tych naszych trzech miastach. Także, gdy pojawiła się u nas informacja z Chin na produkcję świateł ledowych, to również z naszego OCRG przekierowałem uwagę na Prudnik i na potencjalne hale, które można by wyremontować. Musimy wiele zmienić w naszym podejściu do dostępności do rynku pracy. Dlatego chciałbym, żeby ten materiał był materiałem wyjściowym do przygotowania strategii i nowych pomysłów prowadzących do dobrych rozwiązań. Ale w rozbiciu na poszczególne powiaty, bo problemy w nich są bardzo różne.

K.Czochara: chcę tylko zaznaczyć, że jeśli chodzi o powiat prudnicki, to bezrobocie nie jest złudne. Odnosząc się do aspektu emigracji w powiecie strzeleckim, o czym mówił radny J.Kotyś - to w naszym powiecie prudnickim także jest ona bardzo wysoka, bo za granicę wyjeżdżają całe rodziny. Propozycja pana Marszałka A.Buły o dotycząca remontowania hal w byłym Frotexie, to uważam, że to nie jest bardzo dobry pomysł. Dlatego, że nie tak dawno w Prudniku był remontowany wiadukt kolejowy i ten wiadukt został „obniżony i zwężony”. I powstanie większych zakładów w Prudniku zablokowałoby nasze miasto. A druga sprawa jest taka, że niedługo odbędzie się remont mostów na rzece w Prudniku. I z tego, co wiem to na tym moście ma być zmniejszona dopuszczalna ładowność na tym moście – do 15 ton. Uważam, że lepszym rozwiązaniem byłoby być może zainwestowanie w uzbrojenie terenów inwestycyjnych.

A.Buła, Marszałek Województwa: w zakresie uzbrajania terenów pod inwestycje także nie widzę najmniejszego problemu, bo mamy na to pieniądze. Ale ja nie mogę wchodzić w kompetencje każdego samorządu (jest ponad 70 samorządów lokalnych) i kwestionować ich pomysły na rozwój danego miasta i powiatu. Ja i cały Zarząd Województwa przychylamy się dwoma rękami do rozwoju każdego samorządu w województwie. My na posiedzeniach ZW w sposób niezwłoczny podejmujemy kolejne uchwały o przyłączeniu kolejnych terenów do Specjalnej Strefy Ekonomicznej i to robimy bez żadnej zwłoki. Ale nie możemy pisać strategii rozwoju samym powiatom i poszczególnych miast.

N.Krajczy: dziękuję. Przechodzimy do następnego punktu.

Ad 20. Sprawozdanie z realizacji Uchwał Sejmiku Województwa Opolskiego podjętych w II kwartale 2015 roku.

N.Krajczy: materiał Państwo otrzymali. Czy są uwagi – nie widzę.

Ad 21. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

N.Krajczy: odpowiedzi zostaną udzielone na piśmie w przewidzianym terminie.

K.Czochara: a dlaczego odpowiedzi będą udzielone na piśmie, czy pan Wicemarszałek R.Kolek nie jest w stanie dzisiaj odpowiedzieć na zadane pytania.

A.Buła, Marszałek Województwa: oczywiście, że dzisiaj nie jesteśmy w stanie odpowiedzieć na tak szczegółowe pytania. Dlatego proszę „służby obsługi Sejmiku Województwa, żeby w sposób bardzo szczegółowy nam te pytania dostarczyły.

Sprawdzono: wszystkie szczegółowe pytania pani radna K.Czochara złożyła w interpelacjach pisemnych.

K.Czochara: zapytam jeszcze, ponieważ w lipcu i w sierpniu składałam wnioski o udostępnienie dokumentów: 1) plan zatrudnienia i liczby etatów w UMWO. Termin już minął, więc pytam kiedy mogę się spodziewać, że otrzymam te dokumenty.

N.Krajczy: pani Radna, siedzący obok mnie dyrektor Biura Sejmiku informuje, że termin jeszcze nie upłynął. Termin więc powinien być dotrzymany.

J.Kotyś, Wiceprzewodniczący Sejmiku: chciałbym wrócić do punktu, w którym Wojewoda Opolski, pan R.Zembaczyński przedstawił propozycję konkretnego programu „Mikroretencji”, omówienie którego wymagało więcej czasu, potem pojawił się materiał Zarządu Województwa, który także dotyczył zarządzania gospodarką wodną (nie wiem, czy to była polemika, czy uzupełnienie) - „tak, czy owak” - to sadzę, że byłoby dobrze, aby do tematu podejść metodycznie. Czyli, żeby do propozycji pana Wojewody Zarząd Województwa odpowiednio się ustosunkował, cały temat przedłożyć Komisji Rolnictwa, Środowiska i Rozwoju Wsi. Propozycja przedstawionego programu „Mikroretencji” w ogólnych zarysach jest ciekawa. Proponuję, aby po „merytorycznym skonsumowaniu” - powrócić z rozstrzygnięciami i decyzją w zakresie tego „programu” - tutaj na sesję Sejmiku. Dziękuję. To moja propozycja.

Ad 22. Wolne wnioski.

N.Krajczy: czy są uwagi. Nie ma.

Ad 23. Komunikaty *(przekazane w następnym punkcie).*

Ad 24. Zamknięcie obrad.

N.Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: chcę Państwu powiedzieć, że zgodnie ze „Statutem” i paragrafem 12 pkt. 2 – zamykam I część IX sesji Sejmiku Województwa Opolskiego.

Jednocześnie ogłaszam, że II część tej sesji odbędzie się w siedzibie Centralnego Muzeum Jeńców Wojennych w Łambinowicach w dniu 9 października 2015r. - piątek, godz. 10.00. Wszyscy Państwo Radni otrzymają zaproszenia imienne, mogą być potrzebne do celów zwolnienia i uczestnictwa w tej sesji. ***W związku z tym „nie zamykam obrad tej sesji jako całości”.*** Będziemy ją kontynuować w siedzibie Muzeum w Łambinowicach i będzie tam procedowany jeden temat – dotyczący tego „Muzeum”. Możliwe, że pojawi się konieczność podjęcia uchwały Sejmiku dotyczącej sprawy, a mianowicie: Gmina Skarbimierz przekazała nam grunty i chodzi o to, aby teraz Wałbrzyska Podstrefa Ekonomiczna mogła nimi zarządzać i odpowiednio wykorzystać pod inwestycje na terenie tej Gminy. Na dzień dzisiejszy to nie jest jeszcze gotowe, bo od strony prawnej jest jeszcze konieczność uwzględnienia przez Radę Gminy odwołań, które w tej sprawie wpłynęły do gminy.

Obrady zakończono: godz. 14.00

Protokołował:

Marian Wójcik

Sekretarz obrad:

Radny Ryszard Kuchczyński