

PROTOKÓŁ Nr 11/XI/15
XI SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO
w dniu 24 listopada 2015 r.

Obrady XI sesji Sejmiku Województwa Opolskiego w kadencji 2014-2018 odbyły się w sali konferencyjnej im. Orła Białego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego w Opolu, ul. Piastowska 14 – Ostrówek. Rozpoczęcie: godzina 10.00

Ad 1. Otwarcie obrad.

N.Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: otwieram XI sesję Sejmiku Województwa Opolskiego w dniu 24 listopada 2015r. Witam obecnego Posła na Sejm RP pana R.Wilczyńskiego i pana Posła T. Kostusia – dziękujemy za przybycie. Opolski Urząd Wojewódzki reprezentuje dzisiaj dyrektor generalny, pan Kliszewski – witamy serdecznie. Witam Zarząd Województwa i radnych województwa. Witam dyrektorów jednostek podległych samorządowi województwa: panów H. Zamojskiego – OODR w Łosiowie, R. Wrzeciono – dyrektora OCRG, B. Poliwodę – WZD, także dyrektorów Departamentów UMWO, obywateli Opolszczyzny i media. Także przybędą na dzisiejszą sesję uczniowie Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr II w Opolu – klasa Ig o profilu ogólnym z opiekunem – panią Ewą Melich.

Ad 2. Porządek obrad.

N.Krajczy: porządek obrad został Państwu przedstawiony. Wczoraj na posiedzeniu „Prezydium Sejmiku” postanowiono ***o wycofaniu 6 uchwał dotyczących wyboru przedstawicieli do Rad Społecznych.*** Uznano, że ewentualne zmiany i nowi radni, którzy się pojawią także będą chcieli być członkami Rad Społecznych, więc procedowanie w tej sprawie powinno się odbyć w odpowiednim do tego momencie. Natomiast w nowym ***punkcie 10 wnoszę o wprowadzenie punktu „Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Członka Zarządu Województwa Opolskiego”.*** Czy są uwagi. Nie ma. Przegłosujemy porządek obrad.

Quorum: listę obecności na ten moment podpisało 25 radnych. Stwierdzam, że mamy quorum i możemy prawomocnie procedować.

Głosowanie

* kto z radnych jest za przyjęciem porządku obrad z uwzględnieniem powyższych wniosków.

za – 19 (wszyscy głosujący)

Stwierdzam, że porządek obrad został przyjęty. Proszę Biuro Sejmiku o przekazanie radnym obowiązującego porządku obrad.

Ad 3. Powołanie sekretarza obrad.

N.Krajczy: akurat pani radna V.Porowska wychodzi z sali, a ja pytam, czy już dzisiaj będzie mogła pełnić funkcję sekretarza obrad.

V.Porowska: panie Przewodniczący, proszę mi również dzisiaj absolutnie wybaczyć, że nie będę mogła pełnić tej funkcji. Proszę o przeniesienie na inny termin.

N.Krajczy: urok pani Radnej nie pozwala mi odmówić.

V.Porowska: pięknie dziękuję.

N.Krajczy: wobec tego poprosimy na sekretarza obrad – pana **radnego Andrzeja Sałackiego**. Radny Andrzej Sałacki wyraził zgodę i zasiadł za stołem prezydialnym.

Ad 4. Przyjęcie protokołu z X sesji Sejmiku Województwa w dniu 27. X. 2015 r.

N.Krajczy: czy do wyłożonego do wglądu protokołu są zastrzeżenia. Nie ma. Stwierdzam, że protokół został przyjęty.

Ad 5. Informacja Przewodniczącego Sejmiku z prac między sesjami.

N.Krajczy: informację Państwo otrzymaliście. Pragnę poinformować wszystkich radnych, że na wczorajszym „Prezydium” zapadła decyzja w sprawie **powołania zespołu roboczego** (na dzień 9.12.2015r. środa, godz. 12.00 Gabinet Przewodniczącego) ds. przygotowania Rezolucji Sejmiku Województwa w sprawie integralności przestrzenno - administracyjnej województwa opolskiego. *(Szczegółowa informacja poniżej – w punkcie „Komunikaty”).* Chciałbym, aby tą „Rezolucję” podjęto jednogłośnie – wszyscy, czyli 30 radnych. Uwag nie widzę, przechodzimy do następnego punktu.

Ad 6. Sprawozdanie z prac Zarządu Województwa Opolskiego.

N.Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: czy ktoś w tym punkcie chciałby zabrać głos. Tak.

V.Porowska: sprawozdanie z prac Zarządu Województwa nie obejmuje okresu ostatniego tygodnia, ale wydarzyły się tak ważne sprawy, że powinniśmy je dzisiaj omówić, a co najmniej zadać parę pytań. Jednym z nich jest pytanie: co się takiego wydarzyło w zeszłym tygodniu, że Pan Wicemarszałek Roman Kolek zawniósł o odwołanie dyrektora Wojewódzkiego Centrum Medycznego. Pytam: na jakiej podstawie zawniósł o odwołanie dyrektora największej placówki medycznej, o najwyższej referencyjności.

N.Krajczy: proszę o kolejne pytania do Zarządu Województwa, aby można było udzielić odpowiedzi w jednym bloku.

V.Porowska: jeżeli pan Przewodniczący pozwoli, to ja sformułuję tych pytań więcej, wszystkie dotyczą działalności pana R. Kolka na stanowisku Wicemarszałka odpowiedzialnego za ochronę zdrowia. Spodziewałam się, że to pytanie może być pytaniem retorycznym, na które trudno dać odpowiedź ponieważ działalność WCM i to, co się tam wydarzyło i w ogóle to, co się wydarza w sferze ochrony zdrowia – od dłuższego czasu powinno być obszarem wzmożonej analizy i wzmożonej interwencji. Uzasadnienie, które ja przeczytałam w sprawie odwołania dyrektora WCM, pana Marka Piskozuba – mówiące o braku zaufania i m.in. o braku drugiego dyżuranta pediatrycznego – to najbardziej mnie dotknęło. A to dlatego, że pamiętam i znalazłam sobie to potwierdzenie w annałach medialnych – kiedy w 2010r. pan R.Kolek wypowiadał się jasno i zdecydowanie, że w WCM musi dyżurować drugi pediatra. I przez 5 lat pan Wicemarszałek R.Kolek nie dokonał takiej zmiany. Wczorajsze tłumaczenie, które się pokazało w Gazecie Wyborczej – jest po prostu tłumaczeniem, które nie powinno się nigdy w ustach Wicemarszałka odpowiedzialnego za ochronę zdrowia pojawić, czyli informacja o tym, że nie mieliśmy pieniędzy. W związku z tym czekaliśmy, aż coś się wydarzy, żeby te pieniądze móc wyasygnować – tak. To jest jakieś absolutne kuriozum – czekanie na tragedię. W ciągu ostatnich 5 lat wydarzyło się tak wiele dramatycznych sytuacji w obszarze ochrony zdrowia, że mamy teraz dwie możliwości, żeby ocenić te sytuacje. Albo pan Wicemarszałek R.Kolek jest niekompetentny, albo pan Marszałek A.Buła akceptuje taki stan rzeczy i nie przeszkadza mu to, że jego najważniejszy zastępca nie dopełnia swoich obowiązków. Więc ja się **pytam pana Marszałka A.Bułę** – dlaczego akceptował przez ostatnie lata ten stan rzeczy. Jeżeli pan Marszałek sobie życzy, to ja takie krótkie podsumowanie najważniejszych i najistotniejszych kwestii, które się wydarzyły w ciągu ostatnich 5 lat w obszarze ochrony zdrowia – wypisałam **i pytam:** jak Pan Marszałek usprawiedliwi te kwestie. Powtarzam - to jest pytanie do pana Marszałka, czy akceptuje ten stan rzeczy? **A drugie pytanie do pana Wicemarszałka R.Kolka:** jeżeli pan Wicemarszałek powiedział, że „stracił zaufanie do pana dyrektora Marka Piskozuba – to należy także zapytać: „czy Pan nie stracił do siebie zaufania” i czy dzisiaj będzie Pan miał odwagę honorowo podać się do dymisji. Bo „w innych demokracjach” przy takich sytuacjach osoba, która jest odpowiedzialna za taką sferę (kiedy wydarzają się takie sytuacje) – pociąga do odpowiedzialności podległe sobie osoby, ale także siebie pociąga do odpowiedzialności. **To dwa zasadnicze pytania.** I pytam: panie Marszałku A.Buła, czy akceptuje Pan tą sytuację w ochronie zdrowia. I panie Wicemarszałku R. Kolek – czy będzie Pan mógł dzisiaj honorowo podać się do dymisji?

N.Krajczy: dziękuję. O głos prosi pan radny R. Zembaczyński.

R. Zembaczyński: widzę, że tu zapowiada się ostra dyskusja wokół służby zdrowia. Pytam: jeżeli mamy dyskutować, to jakie uwagi dotyczące „służby zdrowia” w tym okresie wskazanym przez panią radną V. Porowską – złożył Klub Radnych PiS, w tej i w poprzedniej kadencji. I jak te wnioski zostały rozpatrzone? Oczywiście stawiam to pytanie – nie oczekując odpowiedzi dzisiaj, ale przy okazji, gdyby była głębsza dyskusja na temat służby zdrowia. Dziękuję.

N.Krajczy: czy jeszcze do Zarządu Województwa ktoś ma pytanie? Wiemy, że w tym punkcie nie ma dyskusji „ad vocem”.

V.Porowska: w takim razie rozumiem, że nie będziemy dyskutować, bo nie ma takiej możliwości. A pan Marszałek A. Buła nie chce mi odpowiedzieć i rozumiem, że pan Wicemarszałek R. Kolek również unika odpowiedzi.

Panie Przewodniczący, w takim razie ja w imieniu Klubu Radnych PiS składam na ręce pana Marszałka A.Buły wniosek z uzasadnieniem o odwołanie Wicemarszałka Województwa, pana Romana Kolka. W tym miejscu Przewodnicząca Klubu Radnych PiS, pani Violetta Porowska przekazała wniosek na ręce pana Marszałka, A.Buły.

N.Krajczy: dziękuję. Jako prowadzący obrady mam tu prośbę, bo są następne pytania do „Sprawozdania Zarządu Województwa”. I tu chcę zapytać pana Marszałka, czy chciałby odpowiedzieć na pytania.

A.Buła, Marszałek Województwa: Szanowni Państwo, oczywiście odpowiem na wszystkie pytania, które zadają Państwo Radni. Ale nie zrobię tego teraz, dlatego, że „jest to bardzo ważny problem „o oddziaływaniu społecznym i nie pozwolę sobie na to, żeby wdać się w dyskusję na tym poziomie, bardzo wysoko retorycznym, a nie merytorycznym. Dziękuję bardzo.

V.Porowska: chciałabym jeszcze raz zadać pytanie panu Marszałkowi. I jeżeli pan Przewodniczący pozwoli – to skomentuję: rozumiem, że pan Marszałek będzie odpowiadał w momencie – kiedy nie będzie mediów, żebyśmy nie upubliczniali Pana wypowiedzi.

A.Buła, Marszałek Województwa: nie, ja nie uciekam przed mediami Szanowni Państwo. Odpowiem na piśmie. Proszę sformułować pytania i ja odpowiem.

V. Porowska: pytania są sformułowane (*zadane i zapisane w przekazanym wniosku*).

A.Buła, Marszałek Województwa: tak - oczywiście są sformułowane.

V.Porowska: drugie pytanie do pana Marszałka - czy akceptuje Pan Marszałek i wyraża zgodę, żeby upolitycznić sferę ochrony zdrowia w województwie opolskim. Jako dowód pokazuję wypowiedź dla NTO pana Wicemarszałka R. Kolka. To jest sukces Mniejszości Niemieckiej, że zajmuje się i zarządza sferą ochrony zdrowia. Proszę powiedzieć, czy wyraża Pan Marszałek zgodę i akceptuje sytuację, kiedy ochrona zdrowia jest upolityczniona? Może być na piśmie.

A.Buła, Marszałek Województwa: tak, oczywiście **przygotuje odpowiedź na piśmie.** Dziękuję bardzo.

N.Krajczy: proszę pana Wiceprzewodniczącego J.Kotysia.

J.Kotyś, Wiceprzewodniczący Sejmiku: Szanowny Panie Marszałku: kilka zdań wstępu. Przyjechałem na dzisiejszą sesję podwójnie zbulwersowany. **Pierwsza kwestia** już znajduje ujście w proponowanym projekcie „Rezolucji Sejmiku”, dotyczącej pojawiającego się z zewnątrz zamiaru oderwania powiatu oleskiego od województwa opolskiego - na rzecz planowanego utworzenia nowego województwa częstochowskiego. **Druga kwestia:** równoległe do tego pojawia się dyskusja na temat włączenia kilku gmin (sołectw) do miasta Opola. Nie wiem, czy ta zbieżność spraw jest przypadkowa, czy nie.

W związku z tym pytam: **pierwsze:** czy pan Marszałek osobiście, albo Zarząd Województwa, albo pracownicy UMWO - uczestniczyli w ostatnim okresie w spotkaniach, w których pojawiała się kwestia oderwania części naszego województwa na rzecz tworzenia innego nowego województwa.

Druga kwestia: czy w jakichkolwiek aspektach była sygnalizowana sprawa powiększenia terytorialnego miasta Opola kosztem sąsiednich gmin. Czy coś takiego miało miejsce.

Przypominam, że my pracujemy w oparciu o dokument „Strategia Rozwoju Województwa Opolskiego”. Z tej strategii wynikają inne ważne dokumenty istotne dla tego rozwoju, czyli: m.in. plan zagospodarowania przestrzennego, z tego także wynika część opisowa RPO i cały ten program, którym chcemy wspierać rozwój województwa. A w momencie kiedy mają wewnątrz województwa następować drastyczne zmiany – to jest pytanie o korespondencję do tych istotnych dokumentów. Te problemy tu sygnalizuję, ponieważ w tych sprawach osobno złożę pisemne interpelacje. Pytam, czy te dwie sprawy ktoś z Państwem konsultował.

A.Buła, Marszałek Województwa: nikt z nami niczego nie konsultował i nie uczestniczyliśmy w tym zakresie w żadnych pracach koncepcyjnych. Trzy tygodnie temu uczestniczyłem w spotkaniu dotyczącym spraw „Aglomeracji Opolskiej” i mówiliśmy o pieniądzach, które są dedykowane Aglomeracji Opolskiej. Tak samo jak i w poszczególnych subregionach. Oprócz tego, że tworzymy subregiony i aglomerację, to również chcemy poprzez taką podmiotowość finansową pokazać, żeby te subregiony też zarządzały swoimi pieniędzmi. Byli na tym spotkaniu samorządowcy z całej aglomeracji. Nie było absolutnie mowy o takiej koncepcji i nikt z członków Zarządu Województwa w czymś takim nie uczestniczył. W tych sprawach nie skierowano do nas żadnych oficjalnych pism. Dziękuję.

N.Krajczy: czy nasi nowi panowie Posłowie chcą zabrać głos. Tak, proszę.

R.Wilczyński, Poseł na Sejm RP: chcę powiedzieć, że sprawa integralności terytorialnej jest bardzo ważna. Jeżeli mogę zasugerować, to proponowałbym, aby ta „Grupa – Zespół” nazywała się nie od spraw „przestrzennych” - tylko od spraw „terytorialnych”. W takiej konwencji i z takim terminem – procedowane były zawsze kwestie związane z podziałem administracyjnym kraju. Dlatego taką małą korektę proponuję, bo wtedy to będzie „jednoznaczne”. Dziękuję.

T.Kostuś, Poseł na Sejm RP: dziękuję za udzielenie głosu. W sprawie tej propozycji zmian w podziale administracyjnym kraju, chcę powiedzieć, że podczas debaty w ubiegłym tygodniu nad Expose pani Premier Beaty Szydło – pan Poseł Witold Zembaczyński zabrał głos w tej sprawie. Poprosił o zajęcie stanowiska i w tej sprawie złożył pisemną interpelację, rozbudowaną do sześciu sformułowanych zapytań (dotyczących przyszłości, podziału administracyjnego, także w sprawie propozycji pana Prezesa J.Kaczyńskiego składanych podczas konwencji wyborczych). Odpowiedzi powinien udzielić Minister Konstytucyjny w ciągu 14 dni. Jak tylko będę miał tą odpowiedź, to natychmiast prześlę na ręce Pana Przewodniczącego i wszystkich Państwa Radnych. Dziękuję.

Ad 7. Informacja o interpelacjach złożonych między sesjami.

N.Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: informuję, że w okresie od dnia 27 października 2015 r. do dnia 23 listopada 2015 r. udzielono odpowiedzi na interpelacje:

*** W dniu 19 listopada 2015 r. wpłynęło uzupełnienie odpowiedzi na interpelację Radnej Katarzyny Czochary w sprawie obsadzenia stanowisk w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Opolskiego,** której udzielił Wicemarszałek Województwa Opolskiego Roman Kolek

***Pytam:** czy odpowiedź jest satysfakcjonująca.*

K. Czochara: tak.

*** W dniu 26 października 2015 r. wpłynęła odpowiedź na interpelację Radnego Sławomira Tubka w sprawie powołania zespołu do tworzenia mapy potrzeb zdrowotnych (planu zabezpieczenia usług zdrowotnych) dla województwa opolskiego,** której udzielił Wicemarszałek Województwa Opolskiego Roman Kolek.

***Pytam:** czy odpowiedź jest satysfakcjonująca.*

S.Tubek: tak. *(wyjaśnienie przy drugiej interpelacji niżej: że - nie)*

*** W dniu 30 października 2015 r. wpłynęła odpowiedź na interpelację Grupy Radnych:** Zdzisława Siewiery, Herberta Czai, Ryszarda Donitzy, Leszka Fornala, Kariny Grelich - Deszczki, Romana Kolka, Huberta Kołodzieja, Józefa Kotysia, Ryszarda Kuchczyńskiego, Elżbiety Kurek, Kazimierza Pyziaka, Stanisława Rakoczego, Norberta Rascha, Andrzeja Sałackiego, Grzegorza Sawickiego, Sławomira Tubka, Jolanty Wilczyńskiej, Bogdana Wyczałkowskiego, Ryszarda

Zembaczyńskiego oraz Zbigniewa Ziółko **w sprawie uruchomienia pociągów regionalnych w dni robocze do miejscowości Kielcza poprzez przedłużenie połączenia kolejowego relacji Opole – Zawadzkie – Kielcza** i odwrotnie od dnia 1 stycznia 2016 r. na okres próbny 6 miesięcy z wyłączeniem ferii zimowych i okresu wakacyjnego dla młodzieży szkolnej oraz w sprawie zmiany załącznika nr 2.7, tj. wykazu linii kolejowych, na które wprowadzone zostały ograniczenia ich użytkowania, który stanowi załącznik do Regulaminu w ramach rozkładu jazdy pociągów 2014/2015 po dniu 12 grudnia 2015 r., - której udzielił Wicemarszałek Województwa Opolskiego Antoni Konopka.

Pytam: czy odpowiedź jest satysfakcjonująca – w imieniu tych radnych pytam pana Z. Siewierę.

Z. Siewiera: oczekujemy na odpowiedź Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju i Prezesa PKP – PLK. Wtedy będziemy mogli odpowiedzieć, czy odpowiedź będzie satysfakcjonująca.

W okresie od dnia 27 października 2015 r. do 23 listopada 2015 r. zostały złożone 3 interpelacje.

*** W dniu 28 października 2015 r. Radny Sławomir Tubek złożył interpelację w sprawie udzielonej odpowiedzi pismem DOA.I.0003.77.2015 z dnia 23.10.2015 r. na wcześniejszą interpelację odnośnie powołania zespołu do tworzenia mapy potrzeb zdrowotnych (planu zabezpieczenia usług zdrowotnych) dla województwa opolskiego.**

W dniu 12 listopada 2015 r. wpłynęła odpowiedź na interpelację Radnego, której udzielił Wicemarszałek Województwa Opolskiego Roman Kolek.

Pytam: czy odpowiedź jest satysfakcjonująca.

S.Tubek: tu muszę skorygować powyższą odpowiedź z 26 października, bo tam powiedziałem, że odpowiedź mnie zadowala – a jest przeciwnie. *Odpowiedź w powyższej mojej jest niezadowolająca.*

Natomiast tu jest odpowiedź z dnia 28 października – i ta odpowiedź mnie satysfakcjonuje.

*** W dniu 27 października 2015 r. Radny Hubert Kołodziej złożył interpelację w sprawie stanu prac związanych z modernizacją linii kolejowej do Murowa.**

W dniu 17 listopada 2015 r. wpłynęła odpowiedź na interpelację Radnego, której udzielił Marszałek Województwa Opolskiego Andrzej Buła.

Pytam: czy odpowiedź jest satysfakcjonująca.

H. Kołodziej: odpowiedź przedstawia stan faktyczny, ale na pewno nie zadowala. Ponieważ te potężne i ciężkie transporty mają zakaz przejazdu po drogach lokalnych, a one suną i ten problem będzie się wkrótce nasilał. Dlatego do tego tematu musimy powracać, zwłaszcza, że już zaczynają się protesty mieszkańców np. w Budkowicach Starych i innych miejscowościach. Dziękuję.

*** W dniu 28 października 2015 r. Radny Ryszard Zembaczyński złożył interpelację w sprawie przyczyny nie wydania pozwolenia na budowę nowego mostu na Kanale Ulgi w ciągu drogi Niemodlińskiej w Opolu.**

Pytam: czy odpowiedź jest satysfakcjonująca.

W dniu 16 listopada 2015 r. wpłynęła odpowiedź na interpelację Radnego, której udzielił Marszałek Województwa Opolskiego Andrzej Buła.

Pytam: czy odpowiedź jest satysfakcjonująca.

R. Zembaczyński: niestety – nie. Dlatego, że jest to tylko informacja, że interpelację przesłano gdzie indziej. To nie jest odpowiedź, tylko powiadomienie o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy, czyli przekazaniu sprawy do następnego organu.

N.Krajczyk: dziękuję. Przechodzimy do następnego punktu.

Ad 8. Interpelacje i zapytania.

N. Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: uprzejmie przypominam Państwu, że: **zgodnie z § 18 ust. 6 i 11 Statutu** w zw. z **§ 17 ust. 3 pkt 8 Statutu** udzielenie odpowiedzi następuje na sesji w pkt „Odpowiedź na interpelację i zapytania”. Jeżeli odpowiedź wymaga szerszego wyjaśnienia albo udzielenie odpowiedzi na sesji jest niemożliwe – na piśmie (21 dni na interpelację, 14 dni na zapytanie).

Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos. Tak, proszę.

V. Porowska: przed chwilą przeczytałam dokładnie odpowiedź na interpelację pana radnego S. Tubka i zrodziło się we mnie pytanie, (odpowiedź może być w punkcie 21, albo udzielona pisemnie) - dotyczące „Map zdrowotnych”, ponieważ mówi się o połowie roku 2016, a jeżeli to będzie realizował Wojewoda, to może nawet sięgnie to roku 2022. Ponieważ zgodnie z zapisami dotyczącymi ochrony zdrowia w RPO – to uruchomienie środków finansowych na cele zdrowotne jest skorelowane z „Mapami zdrowia”. Dlatego pytam: czy to oznacza, że na dotacje finansowe z RPO na ochronę zdrowia będziemy musieli czekać aż tak długo. Czy być może Państwo dokonacie odpowiednich korekt w zapisach RPO. To jest dość istotne, bo rozumiem, że większość jednostek już przygotowuje się do odpowiednich działań i zechce sięgnąć po te środki finansowe. Dziękuję.

R.Kolek, Wicemarszałek Województwa: od razu **odpowiem, żeby nie było wątpliwości i niejasności.** Otóż te „Mapy potrzeb” opracowuje Minister Zdrowia i przedstawi je w kwietniu 2016r. Te mapy otrzymamy i one będą mogły być podstawą do ogłaszania konkursów. Powołana przez Wojewodę Opolskiego grupa ma pracować nad argumentami i ustaleniem priorytetów w polityce regionalnej w odniesieniu do tych map i w najbliższym terminie powinno odbyć się spotkanie. Przewodniczącym tego „Zespołu” został pan dr Aleksander Wojtyłko. Natomiast ze strony samorządu województwa ja osobiście będę reprezentował ten zespół. Dopełnimy wszelkich starań, aby ten termin podawany przez resort zdrowia i zarządzających dotychczas polityką zdrowotną w kraju został dotrzymany. Na tej podstawie już w maju przyszłego roku będziemy mogli ogłosić postępowania konkursowe, w tym m.in. dotyczące problemu informatyzacji. Dla pełnej działalności w tym zakresie musimy jednak poczekać na określenie priorytetów zawartych w mapach i wówczas ogłaszać postępowania konkursowe. Dziękuję.

K.Czochara: radna zasygnalizowała interpelację (*na piśmie przekaze do Biura Sejmiku*) i powiedziała: Zarząd Województwa Opolskiego w ostatnim czasie przystąpił do działań mających na celu przekształcenie Opolskiego Centrum Rehabilitacji w Korfantowie w spółkę. Zgodnie z rozporządzeniem RM z dnia 17 lutego 2009r. określona jest szczegółowa ścieżka działań.

Pytam pana Wicemarszałka R. Kolka: 1) czy opracowany został szczegółowy opis oczekiwanych zmian strukturalno-własnościowych, ich zakresu i celów, które po tych zmianach winny być osiągnięte. 2) czy określony został stopień możliwości i wiarygodności wykonalności tego przedsięwzięcia. 3) czy Zarząd Województwa opracował studium wykonalności projektu z ustaleniem harmonogramu działań przygotowawczych. 4) czy sporządzony został program działania na rzecz obsługi zadłużenia i jego realizacji. 5) czy opracowany został biznesplan dla nowej struktury własnościowej. 6) czy ustalony został stan prawa majątkowego OCR w Korfantowie (tu chodzi w szczególności o wypisy w ksiąg wieczystych, wypisy z rejestrów sądowych. 7) czy została oszacowana ogólna wartość majątku OCR w Korfantowie.

N.Krajczy: dziękuję pani Radnej. Chciałem tu tylko przypomnieć, że w porządku obrad dzisiejszej sesji w punkcie 19 – będziemy analizować informację w sprawie, o której pani Radna teraz mówi: **Przekształcenie samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej Opolskiego Centrum Rehabilitacji w Korfantowie – SP ZOZ w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością.**

A.Buła, Marszałek Województwa: dokładnie tak, w punkcie 19 Biuro Skarbu Województwa Opolskiego przedstawi etap prac w tym zakresie ze strony Zarządu Województwa. Również obecny jest dyrektor Centrum Rehabilitacji w Korfantowie, pan W. Machelski, który ze strony szpitala

proceedzi szczególowo tą procedurę. W tym punkcie będziemy Państwa o tym wszystkim informować. Dziękuję.

N.Krajczy: dziękuję panu Marszałkowi.

K.Czochara: zgłaszam kolejną interpelację (*na piśmie będzie przekazana do Biura Sejmiku*) w sprawie naruszeń i warunków pozwolenia zintegrowanego na składowanie odpadów komunalnych przez Regionalne Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” w Kędzierzynie-Koźlu. W tym roku został złożony wniosek na ręce pana Przewodniczącego o wykreślenie „Czystego Regionu” w Kędzierzynie-Koźlu z tej racji, że firma ta nie spełnia wymogów, które są jasno określone w pozwoleniu zintegrowanym. Proszę mi powiedzieć: na jakim etapie administracyjnym jest ta sprawa. W piśmie tym zostały zawarte informacje: 1) że w „Czystym Regionie” brak jest instalacji kabiny sortowniczej, objętej wyżej wymienioną decyzją. 2) niezgodne jest magazynowanie odpadów. 3) brak jest kontenerów do kompostowania.

Pytam: jakie konkretne działania zostały podjęte przez dyrektora Departamentu Ochrony Środowiska w celu wyjaśnienia tej sprawy. Czy została przeprowadzona kontrola w Regionalnym Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” w Kędzierzynie-Koźlu w związku z tymi wskazanymi naruszeniami. Jednocześnie wnioskuję o wskazanie daty przeprowadzenia tej kontroli oraz o kserokopię dokumentów pokontrolnych. Dziękuję.

A.Buła, Marszałek Województwa: to bardzo ważny temat, który jest aktywnie analizowany w naszym nadzorze. Przygotujemy odpowiedź na piśmie ze wszystkimi dokumentami, o które pani Radna prosi. Także prześlemy kalendarium wydarzeń ujmujące to, co się już wydarzyło w tej sprawie i to, co się jeszcze wydarzy. Dziękuję bardzo.

J.Kotyś: jako radny składam na piśmie **dwie interpelacje** w sprawach, które wcześniej dzisiaj sygnalizowałem. 1) w sprawie „Zapowiedzi Prezydenta Miasta Opola w kwestii powiększenia miasta Opola kosztem sąsiednich gmin. 2) w sprawie działań Zarządu Województwa planowanych w związku z inicjatywą powstania m.in. Województwa Opolskiego – nowego Województwa Częstochowskiego.

Interpelacje przekazano do Zarządu Województwa.

K.Czochara: chcę **zapytać Wicemarszałka R. Kolka** o ofertę, która wpłynęła w dniu 8 lipca br., a która dotyczyła ewentualnego kupna udziałów Spółki „Suchy Bór”. Dlaczego pan Nawara, przedstawiciel firmy „Medicol” otrzymał odpowiedź (na dzisiejszą chwilę) negatywną i dlaczego Zarząd Województwa nie przychylił się do prośby wydzierżawienia na okres przedsprzedaży tejże spółki w celu prowadzenia działalności.

N.Krajczy: panie Marszałku, czy odpowiedź będzie na piśmie.

A.Buła, Marszałek Województwa: odpowiemy na piśmie, ale przyznam, że nazwę firmy „Medicol” słyszę po raz pierwszy.

R.Kolek, Wicemarszałek Woj: ***odpowiem na to, dlatego***, że: firma „Medicol” pojawiła się z ofertą zakupu 100%-owych udziałów Zespołu Ośrodków Rehabilitacyjnych w Suchym Borze i Jarnołówku – praktycznie rzecz biorąc w przeddzień, a po podjęciu przez Zarząd Województwa decyzji o połączeniu obydwu spółek, czyli Stobrowskiego Centrum Medycznego łącznie z Zespołem Ośrodków Rehabilitacyjnych w Suchym Borze. Pojawili się z ofertą i zainteresowaniem nabycia udziałów spółki. Pragnę przypomnieć, że do tego czasu, gdy pojawiła się firma „Medicol”, to kilkakrotnie prowadziliśmy procedurę sprzedaży udziałów spółki (trzy lata) – w myśl określonych prawem procedur. ***Nie ma możliwości przyjęcia procedury, że jest zainteresowany i natychmiast „wszechmogący” - jak tutaj się przedstawia (mający wszelkie możliwości) pan Wicemarszałek R. Kolek – i podejmuje decyzje i dokonuje transakcji. To totalna bzdura i absurd.*** Praktycznie rzecz biorąc na tym etapie rozmowy wskazałem i przedstawiłem Zarządowi Województwa, że taka oferta się pojawiła. Tą informację przekazano do prezesa Mirosława Wójciaka, który parę dni później w myśl połączenia spółek został prezesem

nowej połączonej spółki. Natomiast „ta informacja” została przekazana do prowadzenia rozmów i znalezienia rozwiązania w przyszłości.

Od pana prezesa M. Wójciaka wiem, że takie rozmowy były prowadzone i że „zostało to tak przedstawione”, iż do chwili opracowania „Strategi działania połączonej spółki” – decyzje, co do możliwości objęcia udziałów (nabycia części mienia zbędnego do prowadzenia działalności itd.) - zapadną i zostaną przedstawione w myśl prowadzonych przez spółkę dalszych postępowań.

W związku z tym, w sytuacji, gdy już była podjęta decyzja o fuzji obydwu spółek – to wstrzymanie tego trybu i ogłoszenie nowego postępowania konkursowego (mającego na celu nabycie tych 100%-owych udziałów w ZOR) wobec znanej trudnej sytuacji finansowej spółki (co tu wielokrotnie omawiano) – doprowadziłoby do sytuacji, że w kolejnych miesiącach trwania tego postępowania doszłoby do utraty nie tylko płynności finansowej, ale podstawy funkcjonowania spółki. Musielibyśmy spółkę ZOR po prostu zlikwidować.

W związku z tym nie jest prawdą, że pojawił się oferent, który nagle miał uratować funkcjonowanie całości placówki. To tylko była jedna z ofert porównywalna do tego, jak w poprzednich okresach w przypadku zbywania udziałów prowadziliśmy postępowania sprzedaży. I wielokrotnie informowaliśmy Państwa, że nigdy to nie zakończyło się powodzeniem.

K.Czochara: ale pytałam o to, że firma Medicol była również zainteresowana „wydzierżawieniem” obiektu w Jarnołtówku.

R.Kolek: to w tym zakresie właściwy do działania jest prezes M. Wójciak, któremu przekazano informacje i podstawę do dalszego działania, także w tym zakresie.

N.Krajczy: dziękuję. O głos prosi Wiceprzewodniczący Sejmiku, pan B. Wierdak. Proszę.

B.Wierdak: panie Marszałku: ***pierwsze***, prosiłbym o przygotowanie na najbliższą sesję Sejmiku Województwa Opolskiego „Informacji na temat przebiegu realizacji ważnej inwestycji na terenie województwa opolskiego – budowy obwodnicy Nysy oraz przygotowania do uzbrojenia strefy ekonomicznej Radzikowice – Goświnowice (przy Nysie).

I druga sprawa: czy obwodnica Niemodlina i obwodnica Kędzierzyna-Koźła będą realizowane zgodnie z planem.

Korzystając z tego, że są panowie Posłowie – to jest też przypomnienie i prośba do panów Posłów, żeby tym tematem „dalej żyć”. Myślę, że pan Wicemarszałek T. Kostuś będzie nadal żył tym tematem. To jest ważne z punktu widzenia zadań, które mamy na następny 2016 rok. Dziękuję.

Po zasygnalizowaniu tego problemu Radny B. Wierdak złożył na piśmie interpelację w sprawie „*Stopnia realizacji obwodnicy Nysy w ciągu drogi krajowej nr 46 oraz przygotowania do budowy obwodnicy Niemodlina i Kędzierzyna-Koźła (II etap).*” Interpelacje przekazano do Zarządu Województwa.

N.Krajczy: dziękuję. Mam jeszcze na uwadze obwodnicę Starego Grodkowa, ale myślę, że także ten rejon **pan Poseł T.Kostuś** obejmie swoim życzliwym okiem. Dziękuję.

Ad 9. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia utraty członkostwa w Zarządzie Województwa Opolskiego.

N. Krajczy, Przewodniczący Sejmiku, uzasadnił projekt uchwały, który wszyscy radni otrzymali w materiałach sesyjnych. Pan T.Kostuś, utracił członkostwo w Zarządzie Województwa w związku z uzyskaniem mandatu Posła na Sejm RP. Radni nie mieli żadnych uwag.

Głosowanie

*kto z radnych jest za podjęciem uchwały
za – 23 (wszyscy głosujący)

Stwierdzam, że uchwałą podjęto jednogłośnie.

Ad 10. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Członka Zarządu Województwa Opolskiego.

N. Krajczy, Przewodn. Sejmiku: *W związku z utratą członkostwa w Zarządzie Województwa Opolskiego przez Tomasza Kostusia – w oparciu o art. 31 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o*

samorządzie województwa oraz § 53 ust. 1 Statutu Województwa Opolskiego istnieje konieczność uzupełnienia składu Zarządu Województwa, gdyż w skład Zarządu Województwa Opolskiego wchodzi: Marszałek jako jego przewodniczący, dwóch Wicemarszałków i dwóch Członków Zarządu.

Zgodnie z art. 32 ust. 3 ustawy Sejmik Województwa wybiera wicemarszałków i członków zarządu województwa na wniosek marszałka województwa zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu sejmiku, w głosowaniu tajnym.

W związku z powyższym proszę Marszałka Województwa Opolskiego o zgłoszenia kandydatury na Członka Zarządu Województwa i zaprezentowanie jego sylwetki.

A.Buła, Marszałek Województwa: zgłaszam kandydaturę **pana Szymona Oglazy**, 36 lat - absolwenta politologii o specjalności samorządowo-ustrojowej i europeistyki. Od stycznia 2008 r. do listopada 2015 r. dyrektor gabinetu (biura) wojewody opolskiego. *(Pełny opis sylwetki kandydata w załączeniu).*

N.Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: Informuję, że wpłynęła pisemna zgoda kandydata na kandydowanie na Członka Zarządu Województwa. Czy są pytania w sprawie kandydata na członka Zarządu Województwa Opolskiego. Tak, proszę.

R.Zembaczyński: pytam pana Marszałka, jaki zakres obowiązków przewiduje dla nowego Członka Zarządu.

A.Buła: pan Szymon Oglaza będzie nadzorował te obszary, które podlegały Członkowi Zarządu panu T. Kostusiowi, czyli Departament Infrastruktury i Gospodarki, Departament Polityki Regionalnej, także połączone z tym jednostki: Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego i Opolskie Centrum Rozwoju Gospodarki (OCRG) oraz Wojewódzki Zarząd Dróg Wojewódzkich.

R.Zembaczyński: jeżeli także OCRD, to pytam, czy sprawa innowacyjności będzie w kompetencjach nowego Członka Zarządu Województwa?

A. Buła: tak, będzie to kompetencja nadzorująca OCRG w obszarze pracy nad programami innowacyjnymi, przede wszystkim nad realizacją przyjętej Regionalnej Strategii Innowacji, mamy także przyjęte 6 inteligentnych specjalizacji i w ramach tego będziemy dedykować 62 mln euro na projekty innowacyjne. Również mamy nowe przedsięwzięcia, tak jak Regionalna Agenda Naukowo-Badawcza, która została zainicjowana w środę w ubiegłym tygodniu z całym środowiskiem naukowym. Czyli to obejmuje formalne funkcjonowanie w obszarze innowacji: przygotowywanie wszystkich dokumentów, jak i praca koncepcyjna i strategiczna w realizacji. Trzeba wyraźnie powiedzieć, że dokument Regionalnej Strategii Innowacji, który był przygotowany dwa lata temu – musi być dokumentem żywym, musi reagować na zmieniającą się sytuacji, tak w obszarze edukacji, jak i rynku pracy.

N. Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: czy są pytania do samego kandydata. Nie ma. Rozumiem, że możemy przejść do dalszej procedury.

Procedura tajnego głosowania wymaga powołania „Komisji Skrutacyjnej”.

Zgodnie z § 25 ust.1 Statutu Województwa Opolskiego oraz § 1 ust. 2 Uchwały Nr XLVII/459/2006 Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 25 kwietnia 2006 r. w sprawie ustalenia trybu pracy Komisji skrutacyjnej: Głosowanie tajne przeprowadza co najmniej trzyosobowa Komisja skrutacyjna, wybrana spośród radnych w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów”.

Proszę o zgłaszanie kandydatur na członków Komisji skrutacyjnej (sugeruję aby zgodnie z tradycją, w skład komisji skrutacyjnej wchodził przedstawiciele wszystkich klubów radnych reprezentowanych w Sejmiku).

Pytam: czy Klub Radnych PiS zgłasza kandydaturę?

V.Porowska: ponieważ dzisiaj jesteśmy trochę „lotni”, to Klub PiS wolałby nie zgłaszać kandydatury.

N.Krajczy: dobrze, dziękuje.

Dalej informuję Państwa, że kluby już wcześniej zgłosiły kandydatury:

* Klub PO - radnego **Zbigniewa Ziółko**. *Radny wyraził zgodę.*

* Klub PSL - radnego **Leszka Fornala**. *Radny wyraził zgodę.*

* Klub MN - radny **Ryszarda Donitzę**. *Radny wyraził zgodę.*

Jest jeszcze możliwość zgłoszenia kandydatury z sali. Czy ktoś chciałby złożyć propozycję. Nie widzę. Wobec tego przegłosujemy tą trzyosobową w składzie „jak wyżej”.

GŁOSOWANIE

** kto z Pań/Panów radnych jest za przyjęciem składu komisji skrutacyjnej w osobach radnych:*
Zbigniew Ziółko, Leszek Fornal i Ryszard Donitza.

za – 24 (wszyscy głosujący)

Stwierdzam., że „Komisja Skrutacyjna” została powołana.

Obecnie proszę Komisję Skrutacyjną o ukonstytuowanie się (wybranie przewodniczącego i wiceprzewodniczącego Komisji), przystąpienie do przygotowania kart do głosowania, następnie objaśnienie sposobu głosowania i przeprowadzenie głosowania zgodnie z uchwałą Sejmiku Województwa Opolskiego Nr I/8/2014 z dnia 28 listopada 2014r. w sprawie wyboru Wicemarszałków i Członków Zarządu Województwa Opolskiego w kadencji 2014 – 2018. **Zapraszam członków komisji** do gabinetu dyrektora Biura Sejmiku **Damiana Cedro** - ogłaszam przerwę.

Ogłaszam **5 minut przerwy** (11.00 – 11.05)

po przerwie:

N. Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: *Wznawiam obrady. Proszę Przewodniczącego Komisji skrutacyjnej o przedstawienie informacji o ukonstytuowaniu się, sposobie głosowania i przeprowadzenie głosowania a następnie przeliczenie głosów.*

Z.Ziółko, przewodniczący Komisji Skrutacyjnej: przedstawił tryb i zasady tajnego głosowania głosowania. Przeliczono i pokazano 29 kart, czyli tyle ilu jest w tej chwili radnych Sejmiku. (Pan T.Kostuś – nie jest już radnym). Pokazano puste wnętrze urny, do której radni będą wrzucać skreślone karty. W tym momencie radny Leszek Fornal rozpoczął wyczytywanie nazwisk radnych, którzy odbierali karty i po skreśleniach wrzucali je do urny. *Przeprowadzono głosowanie.. po którym z 29 kart – zostało 2 (nieobecni K.Pyziak i N.Rasch). Karty przedarto w obecności wszystkich obecnych radnych.*

N.Krajczy: ogłaszam 5 minut przerwy na przeliczenie głosów i sporządzenie protokołu z tajnego głosowania. Komisja udała się na przeliczenie głosów.

Przerwa 11.15 – 11.20

po przerwie:

N.Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: proszę Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej o przedstawienie wyników głosowania z przeprowadzonych wyborów.

Z.Ziółko, przewodniczący Komisji Skrutacyjnej odczytał w całości protokół Komisji skrutacyjnej, w tym m.in. przytoczył: w posiedzeniu Sejmiku uczestniczy 27 radnych, co stanowi więcej niż 50% ustawowego składu Sejmiku Województwa Opolskiego. W związku z tym Sejmik jest władny do podjęcia uchwały w sprawie wyboru członka Zarządu Województwa opolskiego.

W głosowaniu tajnym udział wzięło 27 radnych, tyle samo wydano kart do głosowania - 27, wrzuconych do urny - 27, oddanych głosów ważnych - 27, głosów nieważnych – 0.

Na kandydata **Szymona Ogłązę** oddano głosów: za – 21, przeciw – 4, wstrzymało się – 2.

W wyniku tajnego głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdza – **wybór na Członka Zarządu Województwa – pana Szymona Oglązę**. Podpisy komisji. *Protokół w załączeniu.*

N. Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: odczytał pełny tekst podjętej uchwały w sprawie wyboru Członka Zarządu Województwa Opolskiego w kadencji 2014 – 2018 i zaprosił wybranego do zajęcia miejsca w składzie „członków zarządu”. Wybranemu złożono gratulacje.

* * * * *

Ad 11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Opolskiego na lata 2015 - 2022.

N.Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: proszę pana Skarbnika o zapoznanie radnych z uzasadnieniami do dwóch kolejnych uchwał finansowych.

S.Mazur, Skarbnik Województwa w skrócie przedstawił najistotniejsze zmiany w obu uchwałach. Szczegóło uzasadnień radni otrzymali pocztą sesyjną.

Z. Ziółko, przew. Kom. Fin. i Mienia Woj.: opinie do obu uchwał są pozytywne.

N.Krajczy: czy są pytania. Nie ma. Po odczytaniu uchwał – przeprowadzono głosowanie.

Głosowanie

*kto z radnych jest za podjęciem uchwały
za – 20 wstrzym. - 0 przeciw - 2

Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Ad 12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Opolskiego na 2015 rok.

N. Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: uzasadnienie i opinia do uchwały były przedstawione powyżej. Czy są uwagi. Nie ma. Przegłosujemy uchwałę.

Głosowanie

*kto z radnych jest za podjęciem uchwały
za – 20 wstrzym. - 1 przeciw - 0

Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Ad 13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Województwo Opolskie od Gminy Wałbrzych jako Wspólnika Spółki Wałbrzyska Specjalna Strefa Ekonomiczna „INVEST-PARK” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 1029 (słownie: tysiąc dwadzieścia dziewięć) udziałów, przysługujących Gminie Wałbrzych.

N.Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: proszę Zarząd Województwa.

A. Buła, Marszałek Województwa – uzasadnienie przedstawi Skarbnik Województwa.

S.Mazur, Skarbnik Województwa, przedstawił uzasadnienie dołączone do projektu uchwały, które otrzymali wszyscy radni do zapoznania.

Z. Ziółko, przew. Kom. Fin. i Mienia Woj.: opinia komisji jest pozytywna.

N.Krajczy: czy są pytania. Nie ma.

Głosowanie

*kto z radnych jest za podjęciem uchwały
za – 22 (wszyscy głosujący)

Stwierdzam, że uchwałę podjęto jednogłośnie.

Ad 14. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Samorządu Województwa Opolskiego z Organizacjami Pozarządowymi oraz Podmiotami Prowadzącymi Działalność Pożytku Publicznego na 2016 rok.

N.Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: proszę Zarząd Województwa.

A.Buła, Marszałek Województwa: to skonsultowany program. Jest obecna pani **Izabela Podobińska**, *Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi*. Jeżeli będzie potrzeba udzieli wszelkich wyjaśnień.

N.Krajczy: program analizowały wszystkie komisje Sejmiku, proszę o przedstawienie opinii.

- 1) **E. Kurek**, przew. **Kom. Polit. Reg. Gosp. i Turystyki:** *opinia jest pozytywna.*
- 2) **R. Donitza**, wiceprzew. **Kom. Roln. Środ. i Rozw. Wsi:** *opinia jest pozytywna.*
- 3) **H. Kołodziej**, przew. **Kom. Nauki. Eduk. Kult. i Sportu:** *opinia jest pozytywna.*
- 4) **N. Krajczy** przew. **Kom. Rodz., Zdrow. i Spr. Społ.:** *opinia jest pozytywna.*
- 5) **A. Sałacki**, wiceprzew. **Kom. Współpr. z Zagr. i Prom. Reg.:** *opinia jest pozytywna.*
- 6) **Z. Ziółko**, przew. **Kom. Fin. i Mienia Woj.:** *opinia jest pozytywna.*
- 7) **Z.Siewiera**, członek **Kom. Rewizyjnej:** *opinia jest pozytywna.*

N.Krajczy: dziękuję za opinie. Czy są uwagi. Nie widzę. Przegłosujemy uchwałę z programem na 2016.

Głosowanie

*kto z radnych jest za podjęciem uchwały
za – 22 (wszyscy głosujący)

Stwierdzam, że uchwałę podjęto jednogłośnie.

Ad 15. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej uwzględnienia w Planie Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego oraz w Planie Inwestycyjnym instalacji mechaniczno-ciepłego przetwarzania odpadów wykorzystującej technologię RotoSTERIL.

N.Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: kwestie proceduralne w sprawie „petycji” przedstawi dyrektor Biura Sejmiku, pan **Damian Cedro**.

D.Cedro: jedynie w ramach wstępu chcę przekazać informację, że „instytucja petycji” - jest to „nowa instytucja”, która pierwszy raz trafia na łamy Sejmiku Województwa Opolskiego. Dotychczasowo w art. 63 ustawy zasadniczej, czyli „Konstytucji RP” w rozdziale dotyczącym „Wolności i praw obywatelskich” uregulowanie tego tematu polegało na wskazaniu, że obywatelom przysługuje prawo złożenia petycji, skargi i wniosku. Natomiast procedurę w tym zakresie mają przewidzieć odpowiednie ustawy. Od tego momentu uregulowana była jedynie procedura rozpatrzenia wniosków i skarg w Kodeksie Postępowania Administracyjnego (KPA) oraz w rozporządzeniach w zakresie rozpatrywania właśnie skarg i wniosków. Natomiast petycje nie były przedmiotem uregulowań ustawowych. W 2014r. ustawodawca przygotował taki projekt ustawy i Sejm RP podjął ustawę o petycjach, która po rocznym okresie *vacatio legis* weszła w życie we wrześniu 2015r. Jest to nowe narzędzie, którym mogą się posługiwać osoby fizyczne i prawne i za pomocą którego mogą przedkładać do organów administracji publicznej, w tym również do organów stanowiących postulaty, prośby i wnioski. Dotyczą one życia zbiorowego, jak i spraw związanych z życiem publicznym, jak również zmiany przepisów prawa, podejmowania działań przez organy wykonawcze. Ustawa ta reguluje tryb rozpatrywania, tryb opiniowania oraz wszelkie inne kwestie prawne związane z procedurą. ***W związku z tym, że wpłynęła pierwsza petycja dotycząca sprawy merytorycznej w zakresie właśnie „ochrony środowiska” - to Sejmik Województwa Opolskiego przygotował taki projekt uchwały i przedkłada go pod obrady dzisiejszej sesji Sejmiku.***

N.Krajczy: dziękuję panu Dyrektorowi D.Cedro. Proszę Wicemarszałka A.Konopkę, który wypowie się w kwestii merytorycznej.

A.Konopka, Wicemarszałek Województwa: tu chodzi o „Plan Gospodarki Odpadami” i w tym zakresie Zarząd Województwa podejmie odpowiednie działania. Integralną częścią do tego „Planu” jest załącznik, stanowiący planowane inwestycje i wszelkie działania związane z inwestowaniem w tym obszarze - związane właśnie z umieszczeniem tego typu inwestycji w załączniku.

N.Krajczy: proszę komisję merytoryczną o opinię.

R.Donitza, wiceprzew. Kom. Roln. Środ. i Rozw. Wsi.: opinia komisji jest pozytywna.

N.Krajczy: czy są pytania. Tak, proszę.

R.Zembaczyński: myślę, że precedens złożenia tej petycji może nas trochę „uśpić i zmylić”. Odnoszę wrażenie, że jest to postulat, który ma charakter technologiczno-ekonomiczno-biznesowy i chcę zapytać: czy w tym konkretnym przypadku odpowiedź na ten postulat w ogóle „*jest na miejscu*” z naszej strony – nawet na „tak” lub na „nie”. Czy opinia prawna w tej kwestii wskazuje jednoznacznie, że „*jest to obowiązek nasz, czyli Sejmiku*”. Dziękuję.

N.Krajczy: według opinii **pana dyrektora D.Cedro** – *my jako Sejmik na to nie odpowiadamy, tylko przekazujemy do dalszego procedowania Zarządowi Województwa*. A więc podjęcie dzisiejszej uchwały Sejmiku nie jest równoznaczne z podjęciem decyzji w sprawie merytorycznej opisanej w uzasadnieniu i załączniku do tej uchwały.

K.Czochara: pytam w sprawie tej petycji, ponieważ z informacji, którą mam w tej sprawie, to: te wszystkie regiony posiadają odpowiednią moc przerobową. Dlatego rodzi się pytanie: dla którego regionu w województwie „to” miałyby mieć zastosowanie. Czy dla całego województwa, czy dla mniejszego określonego regionu w województwie.

M.Grabelus, dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska: problem z tą petycją jest taki, że „*wnioskodawca nie określił miejsca gdzie by to miało być*”. Dlatego jest propozycja, aby przez Zarząd Województwa procedować tą petycję na etapie opracowania Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami, a konkretnie „zmiany tego planu”, bo właśnie jesteśmy na takim etapie. W związku z tym, że do czerwca 2016r. trzeba uchwalić „Plan inwestycyjny”, to wnioskodawca tej petycji został wezwany do tego, żeby określił, w którym to ma być miejscu i pokazał jaka to jest technologia. Powiem tylko, że wnioskodawca złożył tą petycję do wszystkich samorządów wojewódzkich, czyli do wszystkich Sejmików w Polsce i do wszystkich Marszałków (Zarządów Wojewódzkich) – nie określając praktycznie, ani miejsca realizacji, ani technologii w tym zakresie. ***Tak więc na dzień dzisiejszy trudno jest powiedzieć gdzie to konkretnie można zlokalizować.*** A więc procedujemy i wezwaliśmy do uzupełnienia wniosku.

A.Buła, Marszałek Województwa: chcę uzupełnić te wątpliwości, które miał pan Radny R.Zembaczyński. To jest proces technologiczno-ekonomiczno-biznesowy i tak naprawdę sami zadawaliśmy sobie pytanie, czy to jest ten charakter petycji o znaczeniu obywatelskim, czy zbiorowym. Musimy się przygotować na to, że takich petycji będzie wpływało więcej. Zwłaszcza, że ktoś już prowadzi taką politykę i kieruje to do wszystkich Sejmików. Mieliśmy naprawdę z tym duży problem, żeby zakwalifikować to jako petycję noszącą znamiona o charakterze społecznym. Przecież wiemy, że projekt technologiczno-biznesowy musi uzyskać akceptację przede wszystkim innych organów, żeby w ogóle mógł być wprowadzony. Ale uznaliśmy, że „***powinniśmy odpowiednio przejść przez tą pierwszą procedurę petycji***”. Także Państwo będziecie mogli się z tym zapoznać. Dziękuję.

N.Krajczy: dopowiem tylko, że województwo dolnośląskie i śląskie proceduje identycznie, czyli tak jak my. Czy są jeszcze pytania. Nie widzę. Rozumiem, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie

*kto z radnych jest za podjęciem uchwały
za – 19 wstrzym. - 3 przeciw - 0

Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Ad 16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Centrum Ginekologii, Położnictwa i Neonatologii w Opolu.

N.Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: proszę Wicemarszałka R.Kolka o krótkie uzasadnienie.

R. Kolek, Wicemarszałek Województwa, w skrócie uzasadnił projekt uchwały, który do zapoznania przesłano wszystkim radnym. Podkreślił, że zmiany poszerzą możliwości w zakresie działania szpitala i starania się o środki unijne.

N. Krajczy, przew. Kom. Zdrow. i Spr. Społ.: opinia komisji jest pozytywna.

Czy są uwagi. Nie ma. Przegłosujemy uchwałę.

Głosowanie

*kto z radnych jest za podjęciem uchwały
za – 21 wstrzym. - 1 przeciw - 0

Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Ad 17. Informacja nt. wpływu wojewódzkich jednostek oświatowych na edukację w regionie, w latach 2013-2015, oraz efektów realizacji przez Regionalne Centrum Rozwoju Edukacji w Opolu, projektów systemowych współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej, w ramach Specjalnej Strefy Demograficznej.

N.Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: zaproponował wspólne omówienie dwóch kolejnych tematów (punkty 17 i 18), propozycje zaakceptował Członek Zarządu, pan G.Sawicki.

Prezentacja multimedialna

Lesław Tomczak, dyrektor Regionalnego Centrum Rozwoju Edukacji

zapoznał radnych z materiałem przedłożonym pod obrady sesji. Zaprezentowany został również film prezentujący zachowania uczniów i nauczycieli (nobilizacja szkoły zawodowej).

J.Kotyś, Wiceprzewodniczący Sejmiku (*prowadzi obrady*): dziękuję za prezentację materiału. Proszę komisję merytoryczną o opinie.

H.Kołodziej, przew. Nauki, Eduk., Kult. i Sportu.: komisja przeanalizowała informację przyjęła przedłożony dokument.

Ad 18. Informacja: „Edukacja w województwie opolskim – analiza stanu, kierunki wsparcia”.

G. Sawicki, Członek Zarz. - materiał zaprezentuje **Z. Kubalańca**, dyr. Dep. Eduk. i Rynku Pracy.

Prezentacja multimedialna

Z. Kubalańca, dyr. Dep. Eduk. i Rynku Pracy,

omówił w skrócie „Informację”

H. Kołodziej, przew. Nauki, Eduk. Kult. i Sportu: komisja przyjęła „Informację”. Komisja jednocześnie widzi potrzebę dalszej kontynuacji przez „Regionalne Centrum Edukacji” projektów systemowych realizowanych ze środków UE w ramach Specjalnej Strefy Demograficznej, które wpływają na podniesienie kompetencji uczniów i sprzyjają rozwojowi edukacji w regionie - jednak pod warunkiem, że realizacja tych projektów nie wpłynie na ograniczanie innych zadań statutowych.

N.Krajczy: dziękuję za prezentację. Czy są pytania. Tak, proszę.

J.Wilczyńska: kieruję prośbę do dyrektora Departamentu Edukacji pana Z.Kubalańcy, aby w przedstawionym „Sprawozdaniu” uwzględnić jeszcze wyniki egzaminów maturalnych i wyniki egzaminów zawodowych. To jest bardzo ważne, bo to jest ocena pracy tego ostatniego etapu edukacyjnego, pracy nauczycieli i pracy szkół. Także wskazane jest, aby uwzględnić „losy absolwentów” - nie tylko w takim kontekście, który odnosi się do szkół zawodowych, czyli do pracy podejmowanej tuż po szkole zawodowej, ale także w kontekście dalszej nauki, także poza naszym regionem. Bo to jest także bardzo ważna informacja, aby wiedzieć jak dalej postępować, aby tych ludzi pozyskać na powrót do województwa opolskiego. Dziękuję.

S.Tubek: pytam: jaki formalny wpływ ma samorząd województwa na konsolidację uczelni wyższych.

Z.Kubalańca: panie Radny – żaden. Większość tych informacji, które tu przedstawialiśmy pochodzi w dużej mierze od kuratora oświaty. Ale przedstawiamy je, ponieważ taka była wola Państwa Radnych i komisji Sejmiku. Od przedszkola do szkół ponadgimnazjalnych – to wszystko

jest w gestii samorządów lokalnych. A uczelnie wyższe to są podmioty niezależne. My możemy prezentować tendencje i kierunki przyjętych przez uczelnie kierunków. Jeżeli np. na kilku uczelniach prowadzone są te same kierunki, to my możemy pokazywać jak spada zapotrzebowanie na ich ofertę edukacyjną. Bezpośredniego wpływu formalnego – nie mamy.

H.Kołodziej: chcę dodać, że mamy w skali kraju najmniejszy procent osób z wyższym wykształceniem (tylko 1,2% w odniesieniu do całkowitej liczby studentów w skali kraju). Niepokojąca jest tendencja, że niewielu absolwentów najlepszych szkół ponadgimnazjalnych z Opolszczyzny kontynuuje naukę na terenie naszego województwa. To powinno być brane pod uwagę w prowadzonej polityce edukacyjnej naszego regionu. I to, co podkreślała pani radna J.Wilczyńska, co zrobić, aby tych ludzi pozyskać na powrót do województwa opolskiego. Dziękuję.

R.Zembaczyński: chciałbym się odnieść do oceny Regionalnego Centrum Edukacji, bo wydaje mi się, że mamy z fenomenalnym sukcesem tej grupy pedagogów, którzy wdrożyli konkretne programy na skalę niespotykaną w Polsce. **Pierwszy wniosek:** składał taki, aby Marszałek Województwa rozpatrzył możliwość wystąpienia o nagrodę do Ministra Edukacji dla tej kadry (jeśli wcześniej tego nie uczynił). **Drugi wniosek:** dzięki realizacji tych projektów powstało „coś unikalnego”- jest to przełom w dziedzinie edukacji na poziomie szkoły zawodowej, nobilitacja szkoły zawodowej itd. Dlatego wydaje mi się, że należy zarówno RCE jak i Park Technologiczny oraz Centrum Kongresowo-Wystawiennicze – razem skoordynować. Czyli stworzyć w tym zakresie swoistą konfederację tych trzech instytucji i wykorzystać ten potencjał, który jest fantastyczny pod względem innowacyjności i skuteczności edukacyjnej. To, co osiągnięto w tej dziedzinie jest unikalne w skali Polski. Ale poprzeczkę powinniśmy sobie stawiać jeszcze wyżej. Pytanie: co musimy zrobić, aby kształcić celowo i nie nad miarę potrzeb w zakresie rynku pracy. Czyli np. tak jak to robią Niemcy, tu mamy dobre przykłady z Nadrenią-Palatynatem i ich dość precyzyjne mechanizmy w Ministerstwie Landowym. To dobre przykłady w zakresie kształcenia określonych ilości młodzieży w poszczególnych zawodach. Tam nikt nie mówi o łamaniu praw człowieka (ucznia). Tam celowość inwestowania uzasadnia skalę nakładów na proces edukacji. Cały ten materiał dzisiaj przedstawiony, przeanalizowany także na komisji merytorycznej – jest godny uwagi. Dziękuję.

J.Kotyś, Wiceprzew. Sejmiku: pan dyrektor Z.Kubalańca powiedział, że „wpływ na uczelnie jest żaden, albo niewielki”. I to można zrozumieć, bo np. nasz system edukacji różni się od systemu niemieckiego, gdzie zarządzanie systemem oświaty jest na poziomie Landu. Tam nie ma - jak u nas „Kuratorium Oświaty”, które jest delegaturą rządu. Polityka oświatowa jest prowadzona bezpośrednio, czyli z bliska. Natomiast nie można powiedzieć, że „zupełnie nie ma wpływu”, bo np. wpływ jest chociażby poprzez poprzednie RPO, w którym wskazaliśmy, że jeśli dajemy środki na rozwój szkolnictwa średniego, to dajemy tylko na projekty związane z rozwojem bazy dydaktycznej związanej ze szkolnictwem zawodowym, ukierunkowanym na umiejętności. I takie projekty były wybierane. Mnie cieszy osobiście to, bo tu wskazano 20%-owy wzrost, jeśli chodzi o wybór przez młodzież techników, a nie liceów - które nie dają konkretnego fachu do ręki. Co prawda to nie jest formalny wpływ na wyższe uczelnie, ale jednak pewien wpływ mamy – ponieważ jeszcze dysponujemy środkami na rozwój województwa. Te środki możemy lokować w projektach, które bardziej sensownie mogą być bezpośrednio zagospodarowane i docelowo wykorzystane w sferze badawczo-rozwojowej. Przykładem są wcześniejsze kwestie rozwoju chemii i biotechnologii na Uniwersytecie Opolskim, gdzie ukierunkowaliśmy projekty, które były odpowiednio dofinansowane. Wówczas my, jako Zarząd Województwa byliśmy takim rozwojem uczelni zainteresowani, ponieważ to ma swoje odbicie w gospodarce regionu. I sadzę, że również tutaj ten wpływ jest przewidziany w perspektywie. Natomiast oczywiście, uczelnie są autonomiczne. I jakby ich sprawą jest wyciąganie wniosków, po jakich kierunkach absolwenci nie mogą znaleźć pracy. To sprawa wyboru młodych ludzi. Ale my powinniśmy wspierać te projekty, które mają większą szansę korzystnego przełożenia na rozwój gospodarczy dla regionu. Dziękuję.

A.Konopka, Wicemarszałek Województwa: z uwagą wysłuchałem wypowiedzi radnego J.Kotysia. Rzeczywiście, można powiedzieć, że jako samorząd województwa mamy pewien wpływ na szkolnictwo poprzez środki pomocowe. Także chcę tu dodać, że oferujemy „Program stypendiów

doktoranckich” - to dosyć duży program, który wspiera najbardziej uzdolnioną młodzież. Popieram także wypowiedź pana radnego R.Zembaczyńskiego w zakresie poszukiwania możliwości do kształtowania szkolnictwa. Dziękuję.

N.Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: dziękuję prelegentom i osobom, które zabrały głos w dyskusji.

Ad 19. Informacja: Przekształcenie samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej Opolskiego Centrum Rehabilitacji w Korfantowie – SP ZOZ w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością.

N.Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: udzielam głosu Wicemarszałkowi panu **R.Kolkowi**.

R. Kolek, Wicemarszałek Województwa: informację w sprawie przekształcenia przygotowało Biuro Skarbu. Obecni są: pani **Bożena Rogowska**, dyrektor **Biura Skarbu i Skarbnik Województwa**, pan **Stanisław Mazur**. Proszę o prezentację materiału.

Prezentacja multimedialna

Informację wg stanu na koniec października 2015r. przedstawił **Skarbnik Województwa, pan S.Mazur**.

N.Krajczy: dziękuję za prezentację materiału. Otwieram dyskusję.

Dyskusja

R. Kolek, Wicemarszałek Województwa: w uzupełnieniu do zaprezentowanej multimedialnie informacji dodam, że w myśl obowiązującego prawa i w sytuacji pogarszającego się wyniku finansowego OCR w Korfantowie, ale nie zadłużenia – wynikającej z takiej przyczyny, że zarówno potencjał jednostki (który jest potencjałem dużo większym, niż zaoferowany i możliwy do korzystania i do realizacji w NFZ, który jest realizowany ponad wielkość tego kontraktu) – podejmowane są działania, które mają służyć temu, aby w tej jednostce wykonywało się jeszcze więcej zabiegów operacyjnych. Stan aktualny jest taki, że środki służące na wykonanie dodatkowych zabiegów, o które zabiegaliśmy w wersji pomniejszonej w wysokości 1 mln zł z budżetu państwa – zostały przekazane decyzją Ministra Finansów do Wojewody, a następnie do samorządu województwa. Ale było takie zastrzeżenie, że realizacja i wykonanie tych usług (o które zabiegaliśmy) będzie możliwe po uzyskaniu opinii Agencji Oceny Technologii Medycznej. Wniosek nasz, który był złożony równocześnie o środki z budżetu państwa i do Agencji Oceny Technologii Medycznej – w tej Agencji czeka. Agencja ma czas na wydanie opinii i w związku z tym w chwili obecnej takiej opinii nie udało się w trybie super ekspresowym uzyskać, a o to zabiegaliśmy. Dlatego pojawia się trudność w wydatkowaniu tych pieniędzy do końca roku. Ale to nie oznacza, że nie będzie zabiegów endoprotezoplastyki. Dzięki wcześniejszym działaniom Ministra Zdrowia, pana M.Zembali udało się wyasygnować środki w NFZ na te dodatkowe zabiegi w tej chwili. I decyzją prezesa NFZ te środki trafią do naszego regionu. W dniu wczorajszym odbyło się spotkanie z dyrektorami wszystkich placówek, które w swoich strukturach mają Oddziały Chirurgii Urazowo-Ortopedycznej wykonujące zabiegi endoprotezoplastyki i Oddziały Okulistyczne wykonujące zabiegi leczenia zaćmy. Teraz NFZ bada możliwości wykonania przez wszystkie szpitale (także nasze) tych zabiegów. Wszyscy dyrektorzy, którzy chcieli realizować ze środków łączonych (samorządu województwa i budżetu państwa) zabiegi endoprotezoplastyki zostali zobowiązani do wykonania maksymalnie dużej ilości zabiegów jeszcze w roku bieżącym. Mamy nadzieję, że dzięki temu również OCR w Korfantowie wykona możliwie maksymalnie ilość takich zabiegów. Pan dyrektor W. Machelski poinformował mnie dzisiaj, że to będzie około 50 zabiegów jeszcze w tym roku. Liczę, że tych zabiegów będzie jeszcze więcej. W związku z tym szansa na to, że ten wynik finansowy tu dzisiaj przedstawiony – poprawi się. To oczywiście wiąże się z przychodami za wykonane zabiegi operacyjne i to jest jakaś szansa. **Kończąc powiem, że intencja przekształcenia tej jednostki wynika z obowiązującego prawa, a nie z żadnego pośpiechu, czy chaotycznego działania. Tak, jak przed chwilą całość stanu finansowego przedstawił Skarbnik Województwa pan Stanisław Mazur – to jest działanie planowe.** Ostateczna decyzja o wniesieniu aportu przy zamiarze przekształcenia – to jest ewentualna przyszła decyzja jaką podejmie uchwała Sejmik Województwa Opolskiego. **A dzisiaj to jest tylko informacja o**

wszczęciu postępowania mającego na celu przekształcenie jednostki, o czym bardzo szczegółowo mówił Skarbnik Województwa, pan S.Mazur. Dziękuję.

N.Krajczy, jako Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych – informuje, że w dniu wczorajszym komisja przyjęła „Informację” w sprawie zamiaru tego przekształcenia.

Ale jest jedna rzecz i o tym nie wie pan Skarbnik, bo nie jest lekarzem. W finansach słupki się zgadzają, albo nie. Wczoraj na komisji merytorycznej nie było dyrektora OCR w Korfantowie pana W. Machelskiego, ale obecny jest dzisiaj. A taki argument padł: pytam, panie dyrektorze: ile pan ma w „Centrum” pielęgniarek? I czy te środki finansowe, które już Pan musiał wydać (kwota „300” + „100”) - dostał Pan, czy jeszcze na to z NFZ czeka? To jest moje pytanie do pana Dyrektora W. Machelskiego. Ja długo jestem dyrektorem i od 8 lat nie mamy w szpitalu w Nysie zobowiązań wymagalnych. Pytam dyrektorów dobrych jednostek, którzy takich problemów nie mają jak OCR w Korfantowie - a co nam dano za to. Okazało się, że – nic. A myśmy chcieli niewiele, tylko żeby kontrakt był na dłuższy okres, żebyśmy zgodnie z tym mogli brać jakieś kredyty. Nie będę ukrywał, bo jestem w powiecie nyskim, w którym jest drugi ZOZ i ten niestety „dołuje”, a samorząd województwa go finansuje. I tu jako administrator mojego szpitala mam mieszane uczucia, czy nie zrobić skoku na kasę, rozdać ludziom i powiedzieć „a jakoś to będzie”. Bo i tacy dyrektorzy jednostek – są.

Wojciech Machelski, dyrektor OCR w Korfantowie: fakt jest taki, że musieliśmy wypłacić 18 tys. zł. a tych pieniędzy jeszcze nie dostaliśmy. Teraz jest tak, że za „podwyżki” płacimy zaliczkowo, przedstawiamy faktury i dopiero potem następuje rozliczenie. To powoduje, że zwiększają się obciążenia finansowe. Wykazana strata jest związana z tym, że 2 mln zł musieliśmy wydać na zakup sprzętu na wybudowany blok operacyjny, co przy kontrakcie 17 mln zł – wydana kwota 2 mln zł stanowi też potężną kwotę, która jest zaksięgowana. Ten sprzęt, który kupiliśmy nie podlega amortyzacji, a stał się kosztem. To także wpłynęło na pogorszenie wyniku finansowego. Chcę tu powiedzieć, że bardzo szczegółowo analizujemy wszelkie operacje, aby zbilansować tak, aby amortyzacja była wyższa od straty. I tak, jak powiedział Wicemarszałek R.Kolek mamy już do rozliczenia 239 tys. zł za wykonane endoprotezy stawu biodrowego. Natomiast 50 endoprotez, które zamierzamy wykonać, to dodatkowo 602 tys. zł – (50% koszty implantu), ale to też poprawi wynik finansowy naszego szpitala. Tak, że zamiar przekształcenia „Centrum” nie wynika z „agonii” i absolutnej konieczności, bo zagraża nam „upadłość szpitala”. Dziękuję.

K.Czochara: pytam, jaka jest przyczyna tego „ujemnego wyniku” OCR w Korfantowie. Niektóre przyczyny już podano, ale jeszcze chcę zapytać pana Wicemarszałka R. Kolka - bo mówił wiele, ale tak naprawdę nie mówił o tych sytuacjach, które miały wpływ na to, że „Korfantów” ma dzisiaj taką sytuację – jaką ma.

N.Krajczy: proszę jeszcze o dalsze pytania, abyśmy problemy mogli pogrupować i udzielić jednej, konkretnej odpowiedzi.

V.Porowska: również chcę dopytać skąd taki zły wynik finansowy, bo to, że trzeba było wydać na zakup sprzętu 2 mln zł – to jedno. Natomiast ten zły wynik finansowy jest od kilku lat. Więc gdzie są te wysokie koszty, bo nie było żadnych programów naprawczych przez ostatnie trzy lata, a teraz doszło do sytuacji jaką mamy w tej chwili, gdzie strata przewyższa amortyzację. Od kilku lat są za wysokie koszty i tu nie było widać pomysłu, aby ten zły wynik zbilansować. Przecież wiadomo było, że na blok operacyjny będą starania o środki unijne i trzeba będzie zainwestować w sprzęt. Chcę się dowiedzieć, gdzie są tak wielkie koszty, których nie zbilansowano przez ostatnie trzy lata.

K.Czochara: tu dodam, że jeżeli nie zakupiono by tego sprzętu, to automatycznie środki z UE podlegałyby zwrotowi – prawda? Czyli ten sprzęt tak naprawdę był niezbędny. I z tego tytułu powstał taki stan rzeczy – finansowego kłopotu.

R.Zembaczyński: nie wiem kto jest aktualnie konsultantem wojewódzkim w zakresie ortopedii, ale chciałbym znać opinie konsultanta wojewódzkiego w zakresie „rozdania tego zlecenia na inne jednostki”, bo dotychczas żyliśmy w przekonaniu, że „Korfantów” - jest ratunkiem dla ortopedii w województwie, a nawet w regionie. A teraz widzę, że to wszystko może się „rozmyć”. Dlatego

pytam: jaka jest w tej sprawie opinia konsultanta wojewódzkiego i czy Marszałek Województwa akceptuje to, co konsultant napisał.

N.Krajczy: jako administrator ZOZ w Nysie powiem, że chyba w tej chwili nie ma konsultanta. (z sali padło, że konsultantem jest dr Czerner).

R.Kolek: z tego, co wiem to dr Czerner nie jest powołany przez Ministra Zdrowia. Tu jest vacat. Była propozycja, ale nie było akceptacji. Natomiast to, gdzie będą wykonywane zabiegi ze środków NFZ, to o tym decyduje „Fundusz” na podstawie zawieranych umów. Tego nie uznajemy za „ratunek dla Korfantowa”, tylko to jest szansa dla pacjentów na przyspieszenie wykonania zabiegów. Dzisiaj jestem po rozmowie z dyr. O/O NFZ dr Uherem, który powiedział, że środków jest zdecydowanie więcej, czyli ta kwota oscyluje w granicach 4 mln zł. To kwota dla całego województwa na zabiegi wykonywane we wszystkich szpitalach, gdzie mieszczą się Oddziały Chirurgii Urazowo-Ortopedycznej.

N.Krajczy: czyli jednak w tej chwili nie ma konsultanta wojewódzkiego.

K.Czochara: panie Wicemarszałku R. Kolek, pytałam: co jest przyczyną złego stanu finansowego OCR w Korfantowie.

R.Kolek: obecny jest dyrektor „Centrum” w Korfantowie, pan W. Machelski – proszę o odpowiedź panie Dyrektorce.

W.Machelski, dyrektor OCR w Korfantowie: to jest szpital monospecjalistyczny. Na potrzeby rehabilitacji przeznaczony jest 55 łóżek. Trzy lata temu „stawka” na rehabilitację wynosiła 1,39 zł za punkt, a obecnie 1.06 zł za punkt. To, że NFZ wprowadza taką standaryzację tych usług powoduje, że te usługi stają się coraz bardziej mniej opłacalne. Nie może być tak, żeby na 25 pacjentów przypadał jeden lekarz, który musi być odpowiednio opłacony. Na wszystkie oddziały w Polsce rehabilitacyjne jest teraz zatrudnionych 1500 lekarzy. Żeby spełnić te standardy to trzeba 4500 lekarzy. I wszystkie ośrodki rehabilitacyjne to spełniają. Jak myśmy rozpoczynali działalność w zakresie rehabilitacji dziennej to było tylko 6 ośrodków, a teraz jest 16. I ta sama kwota jest do podziału na 16 ośrodków na rehabilitację, które muszą spełniać te wymogi. Powiem tak: fizjoterapia ambulatoryjna – kontrakt roczny na 2016r. to kwota 120 tys. zł. I za takie środki oczekuje się, że powinniśmy świecić przykładem, bo przecież rehabilitujemy te najgorsze przypadki. Jak przeliczymy te 120 tys. zł – to rocznie na 1 chorego przypada 10 tys. zł. Rodzi się pytanie: czy za takie pieniądze jesteśmy w stanie utrzymać „taki Ośrodek”. Nie ma „mapy zdrowotnej” a tworzy się nowe oddziały rehabilitacji. Wystarczy tylko balkonik, niewielkie oprzyrządowanie i powstaje oddział rehabilitacji. Natomiast my mamy całe zaplecze: hydroterapię, basen i specjalistów. Także jesteśmy jednostką, która szkoli lekarzy, także fizjoterapeutów, czyli specjalistów w całym tym zakresie. Teraz będzie nabór na 4 specjalistów. A więc mamy pełną kadrę medyczną. Natomiast te prywatne jednostki zaczynają konkurować z naszymi jednostkami, ale my nie możemy sobie pozwolić, żeby płacić tyle co w prywatnych instytucjach. To także odbija się na wyniku finansowym. Jeszcze 4 lata temu koszty osobowe stanowiły 42% wszystkich kosztów ogółem, a teraz to już jest 58%, a po podwyżce dla pielęgniarek wzrośnie nam do poziomu 60%. Pytam: czy takie przedsiębiorstwo może utrzymać się na rynku, jak 60% środków przeznacza się na finansowanie płac dla pracowników. Praktycznie nie zostaje nic na to, co jest związane z leczeniem. Jeżeli chodzi o ortopedię, to ortopedia wiąże się z tym, że trzeba wstawiać implanty. A jeżeli NFZ płaci 12 tys. zł za zabieg, to 50% z tego stanowi koszt implantu. Czyli do podziału zostaje 50%, czyli 6 tys. zł. Dlatego ciężko jest regulować koszty w tak ograniczonych możliwościach. Szpital w Korfantowie od 2004 do 2010 roku przechodzi przez proces pełnej restrukturyzacji. I teraz już nie ma co restrukturyzować: w kadrach i sekcji płac pracują tylko 2 osoby, w księgowości – 3 osoby. Czyli administracja praktycznie liczy 7 osób, to co mamy jeszcze restrukturyzować. Natomiast części medycznej nie możemy restrukturyzować, bo może się okazać, że tak, jak w Suchym Borze – ranking spowoduje, że będziemy na ostatnim miejscu w tej całej kolejce i okaże się, że nie będzie kontraktu. To, że jesteśmy szpitalem monospecjalistycznym odbija się właśnie na wyniku finansowym. Dziękuję.

B.Wierdak, Wiceprzewodniczący Sejmiku: od wielu lat jestem w OCR w Korfantowie przewodniczącym Rady Społecznej, ale w tym momencie zabieram głos – jako pacjent. Po moim wypadku w 2007r. byłem 7 razy w Korfantowie na rehabilitacji zawsze jako pacjent dojeżdżający (nie leżałem tam) na zabiegi trwające 4-6 godzin. Muszę powiedzieć z pełną odpowiedzialnością, że kadra w Korfantowie, to kadra najwyższej jakości. Sam jestem tego przykładem, chodzenie o kulach, o lasce, w tragicznej sytuacji – a dzisiaj praktycznie nie widać u mnie oznak po ciężkim

wypadku. Czy kadra i dyrektor mają być winni temu, że decyzją administracyjną zmniejsza się stawkę ze 1,39 na 1,06 zł – opłatę za 1 punkt. Czy są winni temu, że składając wniosek o 5,9 mln zł do kontraktu na 2016r. dostaje propozycję – 3,9 mln zł. A możliwości do powiększenia liczby zabiegów są o 2 mln zł – więcej, bo powstały nowe bloki operacyjne. To my tu sami sobie musimy odpowiedzieć, czy chcemy mieć ukształtowaną wzorcową jednostkę bez względu na to, czy ona będzie przekształcona i w jakim trybie, z taką wykwalifikowaną kadram i czy chcemy takiej jednostki bronić tu na Opolszczyźnie, czy nie. Bo ta jednostka to gwarant stabilizacji, to jest już historia, to jest ogromne doświadczenie kadry z dr Czernerem na czele. To fantastyczna kadra rehabilitantów, którzy pomagają pacjentom z całego województwa i nie tylko, po wypadkach, po wylewach samochodowych. Tam jest wykonywana najtrudniejsza i żmudna praca. Na koniec jedno zdanie: zaszokowany byłem kiedy zaglądnąłem na kartę wyceny usług z tytułu mojego pobytu i zabiegów, którym byłem poddany. Brałem od 4 do 6 zabiegów różnego typu (masaże, hydroterapia, bioprądy) i za ponad 20 dni pobytu wyceniono na 3,5 tys. zł. Tyle pan dyrektor dostawał za moje leczenie, to jest szokujące. Jeden zabieg ortopedyczny wyceniony jest na 6 tys. zł na czysto, a w moim przypadku za miesiąc ciężkiej pracy kilku osób – wyceniono tylko na 3,5 tys. zł. Dziękuję.

V.Porowska: zauważyłam, że już idziemy tak trochę w stronę refleksji. Dlatego też zadam takie refleksyjne pytanie. Absolutnie nie podlega kwestionowaniu statusu OCR w Korfantomie. Doceniamy jego historyczną i profesjonalną wartość. To, że dzisiaj kolejki są do 2013 r. świadczą same o sobie. Pacjentami tam chcą się leczyć, bo tam jest profesjonalna kadra, tam jest przyjazne podejście, zrozumienie i wyleczeni ludzie mogą w pełni dalej funkcjonować. Więc to jest absolutnie nie kwestionowalne. Natomiast zastanawiam się, bo jeżeli dzisiaj pan dyrektor W. Machelski przedstawia nam taki obraz rzeczywistości, jak to powiedział przed chwilą – to czy, samo przekształcenie spowoduje, że ta jednostka będzie lepiej funkcjonowała. I tu powtarzam, że cały czas zabiegamy o to i chcielibyśmy usłyszeć – co do tej pory takiego się wydarzyło, aby wiedzieć jak przeciwdziałać tym sytuacjom. Bo to, że koszt punktu się zmniejszył – to wszyscy wiemy i to dotyczy nie tylko jednostek publicznych, ale dotyczy wszystkich podmiotów. Wszystkie jednostki dostają tyle samo za jeden punkt. Więc pytam: co zrobiono, żeby pogarszającemu się stanowi finansowemu jednostki – przeciwdziałać. Nie tylko reorganizację, czy restrukturyzację w formule zmniejszenia liczby zatrudnionych pracowników w szpitalu w Korfantomie. Czy coś jeszcze zaproponowano? Wczoraj np. na „Komisji Zdrowia” rozważano przyłączenie jeszcze jednej dodatkowej poradni. Wiemy, że Centrum w Korfantomie jest jednostką sprofilowaną, ale być może należałoby jeszcze jakiś jeden profil dodatkowo zaproponować. Może to będzie remedium na poprawę, ja tu rzucam luźną propozycję (przyjęcie lub odrzucenie). Chodzi o to, czy zastanawiano się jak wybrnąć z tej złej sytuacji. Pan dyrektor zasygnalizował obawy, że w konkursie nie będą spełnione odpowiednie wymogi i że może nie otrzymać środków kontraktowych z NFZ (jak to wydarzyło się z Suchym Borem). No właśnie – my też się tego obawiamy. Przecież „Suchy Bór” był spółką – i co? Więc jeżeli nie będzie pomysłu na dobre zarządzanie, na skuteczne przeciwdziałanie, czyli zbilansowanie kosztów z przychodami – to samo przekształcenie tu nie pomoże wyjść z tej opresji. A myśmy wciąż nie uzyskali odpowiedzi. Natomiast ja tu sobie podliczyłam i może się okazać, że ustawa o przekształceniu nie będzie miała zastosowania, bo może się okazać, że stan finansowy się poprawi. Bo jak pan dyrektor W. Machelski powiedział „za chwilę” będzie miał 832 tys. zł. Do tego dojdą dodatkowe zabiegi endoprotezoplastyki i możliwe, że na koniec roku „wszystko będzie ładnie wyglądało”. Więc powstaje pytanie: czy my musimy przekształcać tę jednostkę? Może bardziej powinniśmy zaproponować propozycję skutecznej zmiany, czyli dalszej rozsądnej restrukturyzacji. Ja tu wciąż nie widzę tej propozycji. Cały czas słyszę, że będziemy przekształcać tę jednostkę, ale pytam: dlaczego? Ustawa stanowi w dwóch punktach: albo organ zarządczy pokryje straty, albo przekształci. Ale my dzisiaj nie musimy przekształcać tej jednostki. Dziękuję.

N.Krajczy: wczoraj na posiedzeniu „Komisji Zdrowia” także podnosiłem takie argumenty. Myślę, że one zostały odpowiednio dobrze odczytane z intencją, że na razie chcemy poczekać do końca 2015 roku i zobaczyć, co się będzie działo. A sądzę, że po tych działaniach zwiększenia liczby zabiegów z endoprotezami (i nie tylko), to ten wynik finansowy na pewno ulegnie poprawie i nie będzie możliwości do przeprowadzenia przekształcenia od strony finansowej. Myślę, że Wicemarszałek R.Kolek będzie zgodny w tym zakresie, że na razie chcemy się przypatrzeć jakie będą zachodziły

zmiany w „Centrum w Korfantowie, przy tych zasygnalizowanych działaniach. Ale już w styczniu – marcu 2016r. Sejmik będzie podejmował decyzję konkretną, jeśli nadal będzie się „źle działo” w szpitalu w Korfantowie. Czy tak, panie Marszałku?

A.Buła. Marszałek Województwa: przede wszystkim ja patrzę przez pryzmat tych naszych jednostek służby zdrowia, które przekształciliśmy i gdzie jesteśmy 100%-owym właścicielem tych instytucji. W tych jednostkach nic złego się nie dzieje, wręcz przeciwnie dobry szef widzi kapitał, widzi możliwości dalszego rozwoju dla swojej spółki. Przypomnę sytuację połączenia spółek Kup – Pokój – Suchy Bór – Jarnołówka. Tak naprawdę prezes Mirosław Wójciak mówi, że teraz widzi koncepcję wykorzystania „Suchego Boru”. Także jestem w kontakcie telefonicznym z dyrektorem szkoły, która funkcjonowała z panem Jackiem Górskim na temat jego pomysłu i zaangażowania się w reaktywację „Jarnołówka”. Rozmawiałem bezpośrednio także z prezesem M. Wójciakiem i odpowiednio oddelegowałem pomysły przekazane w tych rozmowach. A więc, to jest porządkowanie ważnych spraw w zakresie służby zdrowia. Szanowni Państwo, mnie także irytują rozmowy w zakresie służby zdrowia, gdzie operuje się „procentami, kwotami, liczbami” - a nie mówi się o ilości (tysiącach) pacjentów, którym potrzebna jest pomoc medyczna w naszych szpitalach. Ale bez tego bezpieczeństwa finansowego i organizacyjno-prawnego nie zrobimy żadnego kroku do przodu. Będziemy cały czas w stagnacji, będziemy się ciągle zastanawiać jak zareagować, jak pomóc. A tak naprawdę nie widzę zagrożenia, jeżeli tylko przekształcimy tak, jak to robimy z każdą naszą jednostką ochrony zdrowia, czyli przejrzycie, a więc w sposób transparentny. Ja tu nie ograniczam tej dyskusji. Każdy może się wypowiedzieć. Jutro podpiszemy akt założycielski spółki w Szpitalu Wojewódzkim w Opolu. Nic się złego nie dzieje, a szefostwo tego szpitala „dostaje wiatru w żagle” i już widzi dobrą perspektywę do działania na dwa - trzy lata, w którym kierunku szpital się będzie rozwijał. Możemy prowadzić dyskusję retoryczną. Ja zgadzam się z radną panią V. Porowską, że jest dużo wątpliwości. Ale w którymś momencie musimy podjąć decyzję i z tego nas nikt nie zwolni. I nie chcemy się z tego zwalniać, bo świadomi jesteśmy istniejących zagrożeń. Razem z panią radną V. Porowska doskonale znamy zmiany w szpitalu w Kluczborku i takie zmiany zostały przeprowadzone w trudnym czasie. W tego typu działaniach ważne jest elastyczne podejście i szybkość działania. To funkcjonuje u partnerów prywatnych, ale też musi być równorzędne i równoznaczne z tym, co będzie się działo w naszych szpitalach. My nie możemy być ograniczeni procesem decyzyjnym, uzgodnieniami, konsultacjami. Przepraszam, ale tu musimy zaryzykować i to także w naszych szpitalach, żeby to przekształcić. Dziękuję.

R.Zembaczyński: w regionie mamy pewne specjalizacje, które mają bazę kształcenia (osoby z wyższym wykształceniem). Na Politechnice Opolskiej jest potężny wydział kształcący rehabilitantów i niewiele jest takich dziedzin, w których mamy właściwie wszystko. Trzeba do tego dołożyć 1-2 mln zł, aby to jeszcze lepiej funkcjonowało. Chodzi mi o to, że jeżeli popatrzymy na diskutowany tu problem z punktu widzenia makro i z punktu widzenia strategii regionu – to „Korfantów” powinien być perełką. Potrzeby są takie, że do Korfantowa możemy przyjmować ludzi z zagranicy (Szwajcarii). **Zróbmy coś, żeby to miało sens i żeby „Korfantów” dostał przysłowiowego „kopa do przodu”.** Niech to wreszcie zafunkcjonuje. Ale jeszcze jest kwestia konkurencyjności. Musi być tak, że jeżeli nasze szpitale będą spółkami prawa handlowego, to te same osoby nie mogą pracować w układzie przeciwstawnej sobie konkurencji. To trzeba sobie jasno powiedzieć. Bo jeżeli ten sam lekarz będzie pracował w dwóch jednostkach, po obu stronach ulicy: w jednej ortopedycznej i w innej drugiej – to też będzie źle. Dlatego proszę pana Marszałka, aby jeszcze raz rozważył „sprawę Korfantowa” - ale w sensie twórczym i perspektywicznym. Dziękuję.

K.Czochara: pan Marszałek A.Buła i pan Przewodniczący N.Krajczy powiedział, że ta dzisiejsza dyskusja nie jest jednoznaczna z tym, że OCR Korfantów będziemy już przekształcać, tylko „będziemy się przyglądać”. Powiem szczerze, że „to mnie bardzo mocno uderzyło”. To tak, jakby ktoś tonął, a my będziemy się przyglądać czy da sobie radę, czy nie. I co? Kiedy już pójdzie pod wodę, to wtedy będziecie próbowali coś konkretnego zrobić. Pytam: czy Państwo macie „Plan B”, bo „Plan A” - to jest przekształcenie. Chcę usłyszeć alternatywę dla projektu przekształcenia. Chcę mieć możliwość wyboru, bo inaczej to stawiacie nas Państwo przed faktem dokonanym.

H.Czaja: popieram tu radnego R.Zembaczyńskiego, aby tu wyraźnie dla Centrum w Korfantowie – dać „tego przysłowiowego kopa”. Przez dwie kadencje byłem w Radzie Społecznej „Korfantowa” i

obecny tu dyrektor W. Machelski miał już wtedy strategiczne pomysły, aby „takiego kopa” dać, ale my przez cały czas „stanowimy pewien gorset, który cały czas podtrzymujemy”. A to jest bariera dla realizacji wielu pomysłów, które już wcześniej pan dyrektor sygnalizował. Więc przestaśmy gadać, tylko zrobmy ten krok, przecież my tu nie pozbywamy się majątku. Majątek jest w całości nasz, ale otwieramy wrota do nowych pomysłów. Jestem za przyśpieszeniem tych decyzji.

K.Czochara: to chciałabym usłyszeć od pana dyrektora W.Machelskiego, jakie to ewentualnie inne rozwiązania mogłyby pomóc w rozwiązaniu problemu.

A.Buła, Marszałek Województwa: są trzy rozwiązania: likwidujemy, przekształcamy w spółkę, albo podejmujemy decyzję, że dopłacamy co roku tyle, ile będzie wynosiła strata.

K.Czochara: a wprowadzenie jakiś dodatkowych elementów, braliście pod uwagę.

A.Buła: proszę zaproponować te dodatkowe elementy, które wynikają z ustawy.

K.Czochara: ale ja chciałam usłyszeć jeszcze propozycje od pana dyrektora W. Machelskiego.

N.Krajczy: słuchajcie państwo, zanim pan dyrektor odpowie to powiem: tu mamy sytuację na etapie „zarządzania środkami”. Chodzi o stworzenie odpowiednich warunków dla Centrum Korfantów (także inne jednostki), aby mógł bezpiecznie sięgać po środki, które są dostępne w innej możliwej procedurze. Bo z tym wiąże się te wszystkie plusy i minusy, o których informował pan Skarbnik.

R.Kolek, Wicemarszałek Województwa: w odniesieniu do tego co jest możliwe jeszcze teraz dla Centrum Korfantów w strukturze SP ZOZ, a czego nie można oraz jakie rodzą się możliwości, jeśli byłby spółką: sami Państwo wiecie, że SP ZOZ ma ograniczone możliwości. Potencjał szpitala jako ośrodka, a w nim kadry jest bardzo duży. Wymagania NFZ są określone w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia są bardzo wysoko wyśrubowane. W związku z tym szpital musi zapewniać tą wysoką sferę płacową, o której mówił pan dyrektor W. Machelski. Natomiast zmniejszenie liczby pracujących lekarzy skutkowałoby niebezpieczeństwem, że nie spełnia się warunków postawionych przez NFZ i przegra się postępowanie konkursowe. Tego absolutnie nie można zrobić, bo wszyscy wiemy, że na rynku nie ma tak dużo pieniędzy, żeby sobie poradzić bez NFZ. To jest bardzo ważny argument. Natomiast odpowiadam na pytanie – co można: otóż występowaliśmy wielokrotnie do O/O NFZ w Opolu o zwiększenie kontraktu na planowe zabiegi protezoendoplastyki. Mimo wielokrotnych starań pozytywnych odpowiedzi w tej sprawie z naszego funduszu nigdy nie było. Jako Zarząd Województwa wnioskowaliśmy o to, aby zwiększyć potencjał środków w regionie na wykonywanie tych zabiegów, zwłaszcza, że Centrum Korfantów po zmianach (remont) jest kapitalnie do tego przygotowany. Natomiast o wyraźnej barierze i ograniczonym polu do działania powiedział pan dyrektor – to bariera kosztowa. Bo jedyne - to obniżenie płac dla pracowników. To proszę zapytać pracowników, czy za mniejsze pieniądze zgodzą się wykonywać tą pracę. A te płace w Korfantowie kształtują się na poziomie przeciętnym i niższym (w porównaniu do innych grup zawodowych). W związku z tym szansą dla Korfantowa jest zwiększenie liczby wykonywanych zabiegów. Gdzie wykonywać te zabiegi: także w rynku komercyjnym, ale także dla pacjentów z zagranicy. Potencjał jest także w działalności naukowo-badawczej i w konsorcjach zawiązywanych z innymi podmiotami. Ale Centrum Korfantów zgodnie z zapisami ustawowymi teraz nie może wykonywać usług komercyjnych. A to na rynku usług zdrowotnych nie daje równej szansy dla spółek i SP ZOZ. I dlatego proponujemy zmianę w kierunku przekształcenia w spółkę, aby poprawić system zarządzania i stworzenie możliwości poszukiwania korzystnych rozwiązań dla zwiększenia przychodów nowego podmiotu. Tego nie osiągniemy w ramach SP ZOZ. Alternatywy zmian przed chwilą przedstawił pan Marszałek A. Buła. Ale absolutnie dla nas alternatywą nie jest likwidacja, alternatywą nie jest trwanie w obecnie trudnym stanie finansowym i tylko dokładanie pieniędzy, których w budżecie województwo na ten cel nie ma. Natomiast mylnie pani radna K.Czochara zinterpretowała wypowiedź, że „my się teraz będziemy tylko przyglądać i nic nie robić”. W tej wypowiedzi mówimy o podejmowaniu czynności także idących w kierunku poprawy stanu. Mówimy o rozważaniu w najbliższym czasie, bo wszyscy doskonale wiemy, że w planie, w programie PiS i tych zmian, które mogą być wprowadzane – będzie postawienie na formę publiczną

ZOZ i być może rozwiązanie, na które wszyscy byśmy liczyli. A to spowoduje, że będzie większa możliwość ukierunkowania środków na takie placówki jak OCR Korfantów. Na to wszyscy czekamy. Jeśli to nastąpi, to ja się absolutnie z tym zgadzam, że nie ma potrzeby poszukiwania innych rozwiązań. Bo SP ZOZ-y na rynku usług zdrowotnych także konkurują ze spółkami, ale tylko po to, aby była lepsza jakość usług. I konkurencja dla poprawienia jakości na pewno jest potrzebna. Natomiast w odniesieniu do rywalizacji o same pieniądze – robi się sytuacja patowa, bo sprytniejsi, bardziej obrotowi, firmy prywatne, ale także spółki na tym mogą zyskiwać. Stąd my próbujemy tylko wyrównać szanse. Natomiast absolutnie nie jest naszą intencją przyglądanie się, aż okręt flagowy będzie tonął.

K.Czochara: pytanie kieruję **do pana Marszałka A.Buły:**

Panie Marszałku w tych spółkach, które powstały już po przekształceniu: o ile wzrosły zabiegi komercyjne. I jaki to ma wpływ na poprawę i dodatni bilans w tych spółkach. Czy rzeczywiście to przyczyniło się naprawdę do pozytywnej zmiany.

A.Buła, Marszałek Województwa: to bardzo konkretne pytanie, wymagające skonsultowania i skontaktowania się z osobami zarządzającymi naszymi spółkami. Odpowiedź będzie przygotowana na piśmie.

K.Czochara: chcę poruszyć jeszcze jedną kwestię. Otóż wcześniej pan marszałek poruszał temat rozwoju utworzonych spółek. Dla mnie rozwój spółki kosztem innej placówki tak, jak to jest w przypadku „Suchego Boru” - czyli likwidacja jednej placówki po to, aby ta druga mogła przejąć kontrakt – to nie jest rozwój, to nie jest dobry kierunek.

A. Buła, Marszałek Województwa: po pierwsze prezes M. Wójciak bardzo mocno zabiega o to, żeby „Suchy Bór” został wpisany do programu „Termomodernizacja Aglomeracji Opolskiej”, gdyż będzie się starał o pieniądze na termomodernizację z pieniędzy UE - jeśli chodzi o projekty inwestycyjne. Z drugiej strony z tzw. sfery miękkiej chce bardzo mocno uczestniczyć i być operatorem zarówno jako „Pokój – Kup” na część północną Opolszczyzny, a jako „Suchy Bór” na część środkową naszego województwa w programach zdrowotnych z zakresu walki z nadwagą, otyłością i cukrzycą. W czwartek na „Komitecie Monitorującym” będziemy przyjmować kryteria już do tych programów zdrowotnych. I właśnie dlatego, że mamy tak sprawnie działającą spółkę, która ma swoje obiekty w różnych miejscach naszego województwa – **pozwała nam dobrze zmapować nasze usługi**”. Będą to robić nasi fachowcy. Będziemy się starać, aby nie dopuścić partnerów zewnętrznych do świadczenia usług zdrowotnych dla naszych dzieci. Jestem przekonany, że za rok, a najpóźniej za dwa lata pojawi się szansa dla „Jarnołówka”. Dzisiaj tego nie wiem, ale wierzę, że ona będzie. Dziękuję.

S.Rakoczy: w dyskusjach na temat zmian własnościowych w placówkach służby zdrowia ciągle słyszę te same argumenty i powtarzanie dosyć oklepanych sloganów. A wystarczy popatrzeć jak to się dzieje w życiu. Ja kiedyś zdecydowałem się na przekształcenie szpitala o wiele mniejszego i wielooddziałowego, wówczas jeszcze nikt tego nie robił. Byliśmy jednymi z pierwszych w Polsce i przecieraliśmy ciernistą drogę przez Sądy Administracyjne i protesty społeczne itd. Nigdy nie wolno generalizować i uogólniać, bo są w Polsce SP ZOZ-y, które działają bardzo dobrze np. placówka prowadzona przez pana dr N. Krajczego w Nysie. Podczas różnego rodzaju dyskusji (także jako członek Zarządu Związku Powiatów Polskich) – prosiłem żeby mi ktoś przedstawił definicję „SP ZOZ”. Ja ją mam, to jest tak naprawdę „ni pies, ni wydra - coś na kształt świdra”. Bo to nie wiadomo „co to jest”. Ani to jest przedsiębiorstwo, ani spółka – to jest „coś” stworzone ekstra - jakiegoś „spec-legalis” nie wiadomo – po co? Te wszystkie ograniczenia, o których Państwo mówiliście występują w SP ZOZ-ach i występować będą. Natomiast dlatego uważam, że lepszą formą jest spółka prawa handlowego. Po pierwsze dlatego, że przekształcono już kilkaset placówek w Polsce i ponad 90% w nich dobrze sobie radzi na rynku. Czyli życie pokazało, że one są zarządzane sprawniej, lepiej, są bardziej prężne i osiągają lepsze wyniki. Dlaczego? A może dlatego, że działają na podstawie ustawy – Kodeks Spółek Handlowych, którą uchwalono jeszcze przed wojną, a potem tylko ją nowelizowano i dostosowano ją do nowoczesności. To jedna z lepszych ustaw jakie mamy w Polsce. Może dlatego, że członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej odpowiadają własnym majątkiem za wyniki finansowe spółki. Ja strasznie nie cierpię demagogii, bo wszyscy mówimy w tej dyskusji o różnych sprawach, ale nie widzę w niej „pacjenta”. A powinniśmy

mieć cały czas na uwadze „dobro pacjenta”. Przecież robimy to po to, aby placówka mogła lepiej funkcjonować, wykonywać więcej zabiegów – a do tego musi mieć lepszy wynik finansowy, bo inaczej zbankrutuje i nie będzie wcale obsługiwać pacjentów. Robimy to nie po to, aby mieć sukces „jako Sejmik”, tylko robimy po to, żeby pacjenci z Opolszczyzny mieli lepszy dostęp do tego typu zabiegów. To nie jest dyskusja akademicka, ona musi prowadzić do konkretnych rzeczy. I tak jak powiedział pan radny R.Zembaczyński – potrzebny jest ten mocny impuls. Ja wierzę, że on będzie, bo Zarząd Spółki i Rada Nadzorcza muszą myśleć o tym, żeby placówka funkcjonowała sprawnie. We mnie się kłóci, jeżeli życie pokazuje, że coś jest dobre, a my to poddajemy pod wątpliwość.

V.Porowska: chcę wyjaśnić tylko jedną kwestię: gdybyśmy rozpatrywali na czysto „przekształcenie” dlatego, że spółka może prowadzić „coś” czego nie może prowadzić SP ZOZ – czyli np. zabiegi komercyjne, to rzeczywiście mamy jakąś wartość dodaną. Ale mam dylemat (może pan dyrektor W. Machelski to wyjaśni), czy nie jest tak, że w związku z tym, że blok operacyjny został sfinansowany z pieniędzy publicznych w ramach Programu Funduszy Europejskich – to przez najbliższe 5 lat nie będzie można wykonywać zabiegów komercyjnych. Czyli to, co jest ideą przekształcenia, czyli możliwość sięgania po pieniądze komercyjne w przypadku naszej jednostki – nie będzie możliwe. A to oznacza, że status quo, czyli nadal brak pieniędzy będzie utrzymany. Tyle tylko, że wtedy Zarząd Województwa - „umyje ręce”. Dlatego pytam, czy przekształcenie będzie remedium na tą sytuację. Dziękuję.

S.Tubek: nie pytam, tylko chcę się odnieść „do sloganów” wspomnianych przez pana S.Rakoczego. Spółka ze 100%-owym udziałem samorządu województwa nadal jest podmiotem publicznym i pan Wojewoda nie ma podstaw do tego, aby do tych jednostek nie kierować środków na świadczenia usług medycznych. To jest nadal podmiot publiczny. Szpital w Kluczborku jest dalej podmiotem publicznym. Także szpital w Kup jest nadal podmiotem publicznym. Zgodnie z kodeksem handlowym taka spółka jest spółką publiczną, dokąd udziałów więcej niż 50% ma podmiot publiczny. W związku z powyższym proszę też nie używać tego typu określeń, bo to jest kolejna demagogia. Tak samo jak: nie istnieje już pojęcie Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej od 2011r. A tu się cały czas to w dyskusjach powtarza i robi się tylko mętlik w głowach. Dziękuję.

W. Machelski: odpowiadając pani radnej V. Porowskiej powiem, że: całość projektu powoduje, że przez 5 lat, czyli do 2020 r. nie możemy prowadzić działalności komercyjnej na istniejącym bloku operacyjnym. Ale to nie przeszkadza, aby przy przekształceniu ze 100% udziałem samorządu województwa (bo nie zmienia się osoba prawna, czyli jest nadal ten sam właściciel) - dalej prowadzić działalność na tym nowo wybudowanym bloku operacyjnym. Nie może nastąpić zmiana formy właścicielskiej tego podmiotu.

N.Krajczy: tu chcę podziękować za ten głos pani radnej V. Porowskiej. Nie chciałem tego powiedzieć, co Pani powiedziała. Ale „Korfantów” jest w powiecie nyskim i trudno nie wiedzieć, co się dzieje u sąsiada. Za ten głos Pani dziękuję.

K.Czochara: skomentuję to, co przed chwilą usłyszeliśmy: czyli tak naprawdę przekształcenie „Korfantowa” w spółkę – nie ma najmniejszego sensu. I trzeba by poszukać innego rozwiązania. Dziękuję.

R.Kolek: pan dyrektor W. Machelski powiedział o przychodach i cenach usług funduszu w części rehabilitacyjnej. Mówimy także o cenach usług komercyjnych, na które jest zapotrzebowanie. Analizujemy też ograniczenia, ale i sposoby i możliwości działania co do bloku operacyjnego. Państwo w materiałach macie informacje o trwałości projektu, o zaangażowaniu środków unijnych. To nie jest odkrycie czegoś nowego, pan dyrektor o tym doskonale wie.

R.Zembaczyński: chcę powiedzieć, że ekonomiści i prawnicy dawno wypracowali coś takiego „jak działanie non profit”, gdzie koszty wchodzi do tej części usług, które właśnie mają charakter „non profit”. Czyli dzielimy koszty na komercję i nie komercję i można z tego wyjść. Tylko trzeba nad tym szerzej popracować.

N.Krajczy: jest jeszcze bardziej prosta rzecz: otóż w momencie kiedy się przekształca to będą mogli żyć „z VAT-u”. Teraz się robi dziwactwo bo trzeba to odpisać i SP ZOZ nie może VAT-u niestety rozliczać w swoich kosztach. To jest wszystko wirtualne, ale czasami taka jest księgowość. Chociaż jest bardzo prosta, bo jest: ma i winien.

Czy ja mogę zamknąć dyskusję. Sprzeciwu nie widzę. Dziękuję Państwu za te głosy, które były. Dziękuję za wypowiedź Przewodniczącej Klubu Radnych PiS, pani V. Porowskiej – bo to był ważny dla mnie głos, a ja tego nie chciałem powiedzieć, chociaż to wszystko jest w materiałach. Bo o tym też mówią moi koledzy, którzy też dojeżdżają do pracy w Korfantowie. To będzie zapisane w protokole.

Ad 20. Sprawozdanie Zarządu Województwa z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Opolskiego podjętych w III kwartale 2015 r.

N.Krajczy: materiał sprawozdawczy dotyczący realizacji uchwał Sejmiku przez Zarząd Województwa w III kwartale wszyscy radni otrzymali. Czy są uwagi. Nie ma.

Ad 21. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

N.Krajczy: była interpelacja pani radnej V.Porowskiej dotycząca „Mapowania usług zdrowotnych”, ale wyjaśnienia od razu udzielił Wicemarszałek R.Kolek.

Ad 22. Wolne wnioski.

N.Krajczy: czy ktoś chce zabrać głos. Nikt. Dziękuję.

Ad 23. Komunikaty.

N. Krajczy: informuję Państwa, że:

1) jest zaproszenie do zwiedzenia wystawy w naszym holu. Wystawa pod nazwą „Koniec i początek – rok 1945 na Górnym Śląsku” - przygotowana przez IPN w Katowicach. To dzięki staraniom TSKN Niemców na Śląsku Opolskim. Zapraszam do zwiedzenia tej wystawy.

2) 11 listopada pan Wojewoda R.Wilczyński wręczył sześciu samorządowcom nowe odznaczenie „Za zasługi dla samorządu terytorialnego”. Odznaczenie otrzymali radni: J.Kotyś, B.Wierdak, S.Rakoczy, J.Suski, A.Mazur i N.Krajczy. Wcześniej to odznaczenie otrzymał Wojewoda R.Wilczyński. Myślę, że jesteśmy pierwsi wśród województw w Polsce tak licznie reprezentowani w tej sprawie.

3) termin kolejnej XII sesji Sejmiku zaplanowany na 22 grudnia – wtorek, godz. 10.00. Chcemy tą ostatnią sesję 2015r. połączyć ze spotkaniem opłatkowym. Jest także pomysł, aby zaprosić na to spotkanie radnych z poprzednich kadencji. Bardzo ważnym punktem obrad tej sesji będzie uchwalenie *Budżetu Województwa Opolskiego na 2016 rok*.

4) w związku z koniecznością uchwalenia Budżetu Województwa na 2016r. - w dniu 9 grudnia 2015r. o godz. 14.00 w Sali Orła Białego ul. Piastowska 14 – Ostrówek odbędzie się posiedzenie z Zarządem Województwa i przewodniczącymi komisji stałych w przedmiocie zbiorczej opinii o projekcie budżetu Województwa Opolskiego na 2016 rok z uwzględnieniem opinii i wniosków poszczególnych komisji oraz wniosków radnych, które nie zostały ujęte w projekcie uchwały budżetowej.

5) natomiast wcześniej o godz. 12.00 zapraszamy wszystkich radnych na spotkanie w celu przygotowania na sesję Sejmiku w dniu 22 grudnia 2015r. - „Rezolucji w sprawie ewentualnych zmian administracyjnych, które by dotyczyły naszego województwa.

O głos prosi pan Radny A. Szymański. Tak, proszę.

A.Szymański: panie Przewodniczący, **my jako Klub Radnych PiS** weźmiemy udział w pracach tej komisji. Natomiast ja dzisiaj rozmawiałem z panem Posłem Giżyńskim, byłym Wojewodą Częstochowskim, który jest pomysłodawcą utworzenia ponownie województwa częstochowskiego. I tu chcę przekazać Państwu i mediom informację, że **nie ma kompletnie żadnych zakusów jeżeli chodzi o województwo opolskie**. Można zadzwonić do Pana Giżyńskiego, który to potwierdzi. Województwo częstochowskie ma powstać z południowych powiatów województwa łódzkiego i północnych powiatów województwa śląskiego. Nie ma mowy, ani żadnego pomysłu łączącego tą sprawę z województwem opolskim. I nawet na terenie województwa opolskiego nie będą prowadzone żadne konsultacje. Powiem tak: to jest trochę „wymysł tutejszy”. Jeśli Państwo

sobie życzyście, to będzie w tej sprawie u nas taka „komisja”, my weźmiemy w niej udział – chociaż jest ona bezprzedmiotowa. Dziękuję.

N.Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: bardzo za tą informację dziękuję. Chętnie bym teraz pana Radnego uściskał, jeśli to będzie prawdą. Ale ja już w tej materii miałem różne opinie. Niemniej jednak jesteśmy radnymi tego województwa i naszym obowiązkiem jest zajęcie konkretnego stanowiska w tej sprawie, aby Broń Boże nikt nie chciał mieć takich zakusów. A jeżeli taka będzie sugestia pana Radnego A. Szymańskiego lub członków Klubu Radnych PiS – to ja chętnie zaproszę pana Posła Giżyńskiego tu do nas, który zechciałby to oficjalnie potwierdzić. A dla pana Radnego gotów jestem wystąpić do pana Marszałka o przyznanie odznaczenia „Za zasługi dla Województwa Opolskiego”.

A. Buła, Marszałek Województwa: chcę serdecznie podziękować Państwu Radnym za głosowanie nad moją propozycją i kandydaturą pana **Szymona Ogląza na stanowisko Członka Zarządu Województwa Opolskiego**. Dziękuję w imieniu całego Zarządu za to, że jesteśmy w komplecie. Dziękuję bardzo.

Szymon Ogląza, Członek Zarządu Województwa: panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni: serdecznie dziękuję, zwłaszcza za głosy pozytywne. Natomiast przy głosach negatywnych, to jednak mam nadzieję, że ta współpraca będzie się przez najbliższe lata układała bardzo dobrze i uda mi się przekonać te osoby. Ponieważ jestem jedynym Członkiem Zarządu, który nie jest radnym województwa – to chcę zapewnić o wyjątkowo rzetelnej współpracy ze wszystkimi radnymi. Dziękuję.

Ad 24. Zamknięcie obrad.

N. Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: zamykam obrady XI sesji Sejmiku Województwa Opolskiego w dniu 24 listopada 2015r. Dziękuję wszystkim Państwu za udział w obradach.

Obrady zakończono o godz. 14.00

Protokołował:

Marian Wójcik

Sekretarz obrad:

Radny Andrzej Sałacki