

**PROTOKÓŁ**  
**z posiedzenia 2/14**  
**Komisji Rolnictwa, Środowiska i Rozwoju Wsi**  
**Sejmiku Województwa Opolskiego**  
**w dniu 19 grudnia 2014r.**

**Rozpoczęcie – godz. 8<sup>30</sup>**

Lista obecności członków komisji i zaproszonych gości w załączeniu  
Posiedzenie odbyło się w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego.

Obrady prowadził **KAZIMIERZ PYZIAK – Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Środowiska i Rozwoju Wsi.**

**PORZĄDEK OBRAD:**

1. **Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji „Niemodlin” na obszarze Gminy Niemodlin i likwidacji dotychczasowej aglomeracji „Niemodlin”.**
2. **Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji „Turawa” na obszarze gmin: Turawa, Łubniany i likwidacji dotychczasowej aglomeracji „Turawa”.**
3. **Sprawy różne.**

\* \* \*

**K.PYZIAK**, Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Środowiska i Rozwoju Wsi przywitał członków Komisji i zaproszonych gości.

**Stwierdził quorum i odczytał proponowany porządek obrad.**

Następnie Przewodniczący Komisji poprosił członków Komisji, aby zgłosili ewentualne dodatkowe sprawy, które wymagają omówienia na posiedzeniu, a które nie zostały uwzględnione w porządku obrad, pod rygorem ich późniejszego nieuwzględnienia.

**Porządek obrad posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.**

\* \* \*

**Ad. 1.**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji „Niemodlin” na obszarze Gminy Niemodlin i likwidacji dotychczasowej aglomeracji „Niemodlin”.**

**M.GRABELUS (dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska)** – omówił przedmiotowy projekt uchwały – w załączeniu.

**K.PYZIAK** – czy są pytania?

**A.SAŁACKI (członek Komisji)** – ile Gmina musi dołożyć własnych środków do tych przedsięwzięć związanych z budowa kanalizacji?

**M.GRABELUS** – dotychczas to było 15%, z tym że różnie się to układało. Z POliŚ czyli z pieniędzy warszawskich, to wychodziło dofinansowanie 61%, bo niektóre były kwalifikowane a niektóre nie. w RPO wychodziło 80-85%, w PROW podobnie. Na przykład z PROW gminy nie musiały spełniać tego wskaźnika, a więc obszar, na którym mogli budować kanalizacje z pieniędzy unijnych nie musiał mieć

aglomeracji. Wtedy tam gdzie ten współczynnik był niespełniony była taka sytuacja, że gminy miały do dyspozycji 4mln – każda gmina – na wodę albo na ścieki. Praktycznie wszystkie Gminy wykorzystywały tę kwotę, a jak nie wykorzystywały, to z tego względu, że przydział jakby na województwo był mniejszy niż dla gmin razy 4mln zł. Ale to trzeba byłoby w PROWie popatrzeć w szczególności. Pytanie dlaczego akurat tak późno, bo część gmin zdążyła a część wprowadzamy na ostatni moment – trzeba wziąć pod uwagę na usprawiedliwienie gmin to, że w ostatnim czasie po prostu nie było rad gmin. Były wybory, już się ukonstytuowały nowe rady, a w gminach procedura jest taka, że oni składają wniosek – czasami w aglomeracji są 2-3 gminy jak np. Turawa – my przygotowujemy propozycje uchwały sejmiku i dajemy do opiniowania RDOŚ, odpowiedniemu RZGW, które wchodzi w skład tej aglomeracji czyli na terenie, którego jest ta aglomeracja – w naszym przypadku to z reguły Wrocław, ale były czasami Gliwice i Poznań. Jak dostaniemy te opinie, to jeszcze jest opinia rady Gminy, w której jest aglomeracja. No i z tego powodu, że nie było tych rad praktycznie, oni się spóźnili z tym opiniowaniem i u nas jest to dopiero teraz. Myślę, że szkoda byłoby przesuwać to na późniejszy termin np. styczeń, bo mogłoby się okazać że Rząd RP bardzo rygorystycznie podejście do tej sytuacji tj. do tego zapisu, że sejmiki do końca roku powinny uchwalić granice aglomeracji, i tych które będą uchwalone w styczniu – też będą takie przypadki – nie ująć w aktualizacji Narodowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych. Z tego względu m.in. jest to w takim szybkim tempie, taka wrzutka na ostatni moment.

**K.PYZIAK** – jeśli my zaopiniujemy dzisiaj te dwie uchwały, to one nie znalazły się w programie sesji, a dobrze byłoby to wprowadzić.

**R.DONITZA (wiceprzewodniczący Komisji)** – będą wprowadzone do porządku obrad sesji.

**K.PYZIAK** – to dobrze bo to ostatnie dwie aglomeracje, które mamy opiniować na ten rok.

**M.GRABELUS** – jeśli jeszcze chodzi o Niemodlin, to mają taki swój przysiółek, gdzie nie spełniają współczynnika koncentracji.

**K.PYZIAK** – czy są jeszcze pytania? – nie było.

#### **GŁOSOWANIE – JEDNOGŁOŚNIE „ZA”**

**\*\*\*WNIOSEK\*\*\*** *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji „Niemodlin” na obszarze Gminy Niemodlin i likwidacji dotychczasowej aglomeracji „Niemodlin”.*

#### **Ad. 2.**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji „Turawa” na obszarze gmin: Turawa, Łubniany i likwidacji dotychczasowej aglomeracji „Turawa”.**

**M.GRABELUS (dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska)** – omówił przedmiotowy projekt uchwały – w załączeniu.

**K.PYZIAK** – czy są pytania? – nie było. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały?

#### **GŁOSOWANIE – JEDNOGŁOŚNIE „ZA”**

**\*\*\*WNIOSEK\*\*\*** *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji „Turawa” na obszarze gmin: Turawa, Łubniany i likwidacji dotychczasowej aglomeracji „Turawa”.*

### **Ad. 3.**

#### **Sprawy różne.**

**K.PYZIAK** – przede wszystkim chciałbym przywitać naszego gościa p. Zdzisława Siewierę, który jako nowy radny zamierza zostać członkiem do Komisji Rolnictwa, Środowiska i Rozwoju Wsi.

Czy są jakieś dodatkowe sprawy do omówienia?

**A.SAŁACKI** – pytanie dotyczące Turawy – jakie są plany dotyczące tego akwenu wodnego w Turawie?

**M.GRABELUS** – można powiedzieć, że lokalnie te wszystkie miejscowości i obszary wypoczynkowe są skanalizowane tzn. mieszkańcy mają możliwość podłączenia się. Gmina dosyć mocno musi walczyć z niektórymi właścicielami domów, żeby się podłączyli, bo to koszt więc nie chcą. Właściciele są różni ale myślę, że to idzie do przodu.

**A.SAŁACKI** – a jeśli chodzi o czystość wody?

**M.GRABELUS** – czystość wody w tym roku się poprawiła. Myślę, że ona się będzie poprawiała, ale niewątpliwie tam jest jeszcze problem tych piętrzeń. Wójt walczy o to, żeby było jak największe piętrzenie wody, bo wtedy nie ma zakwitów, dlatego że woda jest po prostu chłodniejsza. Tutaj trzeba pogodzić pewne rzeczy bo Turawa jest zainteresowana, żeby byli ludzie nad jeziorem i żeby wypoczywali, Czarnowąsy krzyczą żeby poziom wody był obniżony po to, żeby była rezerwa powodziowa w razie jakichś dreszczów. Oprócz tego mamy jeszcze przyrodników i RDOŚ, która naszym zdaniem czasami ma niezbyt ciekawe pomysły w temacie wody. Obecnie tam będziemy wydawać nowe pozwolenie – jesteśmy w trakcie procedowania nad tym nowym pozwoleniem – także RDOŚ i wszyscy pozostali zaczynają się dogadywać.

**K.PYZIAK** – tematem Turawy na pewno się zajmiemy, bo warto przypomnieć, że to Komisja Rolnictwa rozpoczęła ten proces rewitalizacji jezior – oczywiście nie fizycznie. Przyjrzymy się temu dokładnie z zamiarem, żeby to doprowadzić do końca.

Mam jeszcze jedną sprawę i korzystając z obecności M.Grabelusa będę miał prośbę, do członków Komisji, aby się pochylić nad tym tematem. Wczoraj zadzwoniła do mnie mieszkanka wsi Święciny z Gminy Murów – nie wiem dlaczego akurat mnie wybrała ale myślę, że po linii tematu bo podobno mają trudność, aby się dostać do Zarządu, żeby temat naświetlić. Wieś Święciny jest nie zwodociągowana. Z 2010 roku – nie są to najnowsze badania – Sanepid stwierdził nieprzydatność wody pitnej ze studni. Gmina Murów miała w planach, ale nie wyszło – byłby to koszt około 1mln zł. Tu mam pytanie – czy wieś należąca do Gminy Murów może być podłączona do Gminy Pokój? Tam jest mniejsza odległość do tej zbiorczej części wodociągu i to byłby mniejszy koszt. Natomiast wójt zapisał w budżecie 3,5mln na poprawę kanalizacji we wsi Zagwiździe – jego rodzinnej miejscowości. Uważam, że powinniśmy się temu przyjrzeć jakoś. Co prawda nie jest to nasz bezpośrednio temat i tak to tłumaczyłem, ale obiecałem, że spróbujemy to rozpatrzyć.

**A.SZYMAŃSKI (członek Komisji)** – to nie nasza inwestycja.

**K.PYZIAK** – wiem. Budżet będzie zatwierdzony do 30 grudnia czyli jak klepną to Zagwiździe, to wiadomo, że już nie będzie grosza na to. Ale to jest chyba ewenement w kwestii zwodociągowania, bo nie ma zbyt wielu takich wsi w województwie.

**A.SZYMAŃSKI** – w jaki sposób mamy wpływać na ich budżet?

**K.PYZIAK** – nie możemy wpływać, ale możemy wystąpić chociażby z wnioskiem do odpowiedzialnego za tą sferę działalności członka zarządu, żeby porozmawiał z tym wójtem. Nasza rozmowa to może troszkę za niski poziom, chociaż ja mogę się tego podjąć. Temat na pewno trzeba byłoby zbadać, albo żeby chociaż na przyszły rok tą sprawę załatwić – tak na odległość trudno to ocenić – bo sprawa od paru lat się toczy i nie może znaleźć finału.

Jak proponuje M.Grabelus – komu to zadanie zlecić?

**M.GRABELUS** – nie zajmować się tym w ogóle. To nie nasza działka.

**K.PYZIAK** – tak nie można. Jesteśmy radnymi województwa?

**M.GRABELUS** – jako radni proszę bardzo, ale nie widzę żadnej możliwości, żeby UMWO mogło interweniować. W momencie gdy przyjdzie oficjalna skarga tej Pani do UMWO, to zostanie po prostu przesłana do wójta i nic innego nie będzie robione.

**A.SZYMAŃSKI** – dokładnie, ja też tu nie widzę pola dla nas.

**M.GRABELUS** – jako urzędnik powiem tak – jest to po prostu pchanie się w nie swoje kompetencje.

**K.PYZIAK** – ale to jest podejście urzędnicze typowe, które się powinno zmienić. Ale dlaczego obywatelowi nie można chociaż odpowiedzieć? Rozpoznać temat i odpowiedzieć jak należy, że my praktycznie nie mamy szans więc niech Pani składa wnioski, skargę itd.

**M.GRABELUS** – i tak będzie odpowiadał wójt.

**K.PYZIAK** – tak uważacie?

**A.SZYMAŃSKI** – nie. No pewnych rzeczy się nie da. Jestem dyrektorem biura poselskiego i ludzie przychodzą np. z oczekiwaniami, że zmienimy decyzję sądu itp. – nie mamy takich kompetencji niejednokrotnie. Jak czegoś nie ma to nie ma. My nie mamy wpływu – bo Pani się czuje skrzywdzona przez wyrok sądu takiego czy takiego i prosi o interwencję i zmianę wyroku.

**K.PYZIAK** – ale to nie jest tak do końca, bo jest RPO, PROW. Czy Województwo nie byłoby w stanie pomóc w tej materii?

**A.SZYMAŃSKI** – jeśli tak, to ja znajdę dużo tematów, w których Województwo powinno pomóc.

**K.PYZIAK** – jak uważacie – co mam odpowiedzieć tej Pani? Uważam, że należałoby porozmawiać z wójtem. Czy mam ja rozmawiać?

**A.SZYMAŃSKI** – dokładnie. Upoważniamy Pana przewodniczącego Komisji do rozmawiania i z panią i z wójtem, i przedstawienia jej informacji na piśmie dotyczącej ustalonych faktów.

**K.PYZIAK** – dobrze. To jest ważne, bo uważałem za stosowne, żeby o tym powiedzieć. Bo jest to problem dla tej wsi a z wodociągowaniem to już chyba jest końcówka.

**M.GRABELUS** – odpowiem na pytanie – nie ma żadnych przeszkód żeby podłączyć do innej gminy.

**K.PYZIAK** – to jeszcze na radzie nadzorczej WFOŚiGW trzeba o tym rozmawiać, ale to powinna być inicjatywa wójta w tym kierunku.

**M.GRABELUS** – musi być wniosek wójta.

**K.PYZIAK** – będę z nim rozmawiał, żeby to również trafiło na radę nadzorczą WFOŚiGW. Jeżeli będzie wola radnych Gminy, wójta, żeby to zadanie wprowadzić.

**A.SZYMAŃSKI** – czy zostały jeszcze jakieś sprawy czy coś do przegłosowania, bo za 4 minuty rozpoczyna się sesja.

**K.PYZIAK** – jedna sprawa – proszę o poparcie w głosowaniu kandydata na członka Komisji – Zdzisława Siewierę.

\* \* \*

Na tym Przewodniczący Komisji zakończył dyskusję, podziękował członkom Komisji i przybyłym gościom za udział w posiedzeniu i zamknął obrady.

\* \* \*

**Zakończenie – godz. 8<sup>55</sup>**  
**Czas trwania posiedzenia – 25 minut**

**Przewodniczący Komisji**  
**Rolnictwa, Środowiska i Rozwoju Wsi**

**KAZIMIERZ PYZIAK**