

**PROTOKÓŁ**  
**z posiedzenia 31/17**  
**Komisji Rolnictwa, Środowiska i Rozwoju Wsi**  
**Sejmiku Województwa Opolskiego**  
**w dniu 12 czerwca 2017r.**

**Rozpoczęcie – godz. 10<sup>00</sup>**

Lista obecności członków komisji w załączeniu.

Posiedzenie odbyło się w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego.

Obrady prowadził **RYSZARD DONITZA – Wiceprzewodniczący Komisji Rolnictwa, Środowiska i Rozwoju Wsi.**

**PORZĄDEK OBRAD:**

1. Informacja z działalności Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Opolu w 2016 roku.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia miejsca, warunków, czasu i sposobu ograniczania populacji zwierząt na terenie kompleksu wojskowego w Szumiradzie.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia miejsca, warunków, czasu i sposobu ograniczania populacji zwierząt na terenie miasta Kędzierzyn-Koźle.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia zmian do uchwały Sejmiku Województwa Opolskiego nr XX/228/2016 z dnia 27 września 2016 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyznaczenia Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Opolu.
7. Informacja w sprawie harmonogramu i zakresu konsultacji społecznych projektu tzw. „uchwały antyśmogowej”.
8. Sprawy różne.

\* \* \*

**R.DONITZA**, Wiceprzewodniczący Komisji Rolnictwa, Środowiska i Rozwoju Wsi przywitał członków Komisji i zaproszonych gości.

**Stwierdził quorum** i odczytał proponowany porządek obrad.

**Porządek obrad posiedzenia wraz ze zmianami został przyjęty jednogłośnie.**

\* \* \*

**Ad. 1.**

**Informacja z działalności Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Opolu w 2016 roku.**

**P.SOCZYŃSKI (Prezes WFOŚiGW w Opolu)** – omówił przedmiotową informację – w załączeniu XXX sesji Sejmiku Województwa Opolskiego.

**L.FORNAL (członek Komisji)** –umorzenie do 30% pożyczki – czyli tej całej ogólnej czy tylko odsetek?

**P.SOCZYŃSKI** – do 30% umorzenia.

**M.GRABELUS (dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska)** – pożyczki.

**P.SOCZYŃSKI** – oczywiście.

**L.FORNAL** – razem z odsetkami?

**P.SOCZYŃSKI** – razem z odsetkami. To jest wszystko razem w jednej puli, dajemy możliwość sfinansowania całej inwestycji - nie tylko zakupu ale też wykonania czyli z usługą. Dajemy możliwość łączenia źródeł finansowania bo są samorzady, które dają dotacje ze swoich środków samorządowych.

Powiem tak, na terenie na którym mieszkam samorząd powiatowy udziela dotacji na wymianę kotłów 5 klasy, i samorząd gminny. Także tam też nie wykluczają między sobą łączenia źródeł finansowania. Myślę, że to jest dosyć dobre rozwiązanie.

**M.GRABELUS** – czyli można mieć 100%.

**P.SOCZYŃSKI** – można mieć prawie 100%. Do 26 maja podpisaliśmy na dofinansowanie 121 umów na łączną kwotę ponad 3 mln. Patrząc na to jak wystartował program, a wystartował w ubiegłym roku w październiku, to przez okres zimowy inwestycji raczej się nie prowadzi. Już widzimy dosyć znaczny ruch jeżeli chodzi o ten program wchodzimy w okres inwestycji i rzeczowego realizowania swoich planów przez beneficjentów. Tych umów przybywa. Jedyne programy jakie realizujemy ze środków unijnych – umowa podpisana jeszcze w roku 2015 to jest doradztwo energetyczne. Samorząd województwa doskonale wie na czym tego program polega, a mianowicie jest to wsparcie przy przygotowaniu weryfikacji i wdrożeniu planów gospodarki niskoemisyjnej, które są załącznikiem do ubiegania się o środki unijne we wnioskach. Szkolenia dla energetyków gminnych, prowadzimy wsparcie w planowaniu i wdrożeniu inwestycji na terenie województwa, oraz wskazanie ewentualnych źródeł finansowania na poszczególne inwestycje. Kończy się również okres dla funduszu małych i średnich przedsiębiorstw, te środki będą w dyspozycji samorządu województwa. Prowadzony ten program był od 2010 roku do teraz do czerwca. Do 31 grudnia 2016 roku podpisaliśmy 152 umowy na łączną kwotę ponad 30mln zł. Jakie efekty mamy ze zrealizowanych zadań w 2016 roku : - ograniczenie pyłów o 96t, dwutlenku siarki o 21t, dwutlenku węgla 4153t, tlenki węgla 31t, i tlenki azotu 1784t, zużycie ciepła ograniczone zostało o 15tys. GJ, wybudowanych zostało 322km kanałów gravitacyjnych, 109 pompowni sieciowych, 360 przepompowni przydomowych, a także 25km przykanalików, odprowadzenie dobowe ścieków zwiększy się o 2,5tys. m<sup>3</sup>/dobę, wybudowanych zostało 18km sieci wodociągowych, usunięto i unieszkodliwiono prawie 3tys. wyrobów zawierających azbest. Jaki jest stan Funduszu na dzień 31 grudnia 2016 roku – to jest wartość Funduszu 405mln zł, są to środki, które są w obiegu pożyczkowym jak równie te, które są na rachunku Funduszu.

**R.DONITZA** – otwieram dyskusję.

**A.SAŁACKI (członek Komisji)** – pytanie – jak będzie wyglądała przyszłość najbliższa i dalsza Funduszu?

**P.SOCZYŃSKI** – jeżeli cofniemy się do tego punktu, a mianowicie 405mln zł, patrząc na posunięcia NFOŚiGW jeśli chodzi o działania przy gospodarce niskoemisyjnej, to można się spodziewać tego, że również programy, które funkcjonują dzisiaj w Funduszu mogą być wygaszone i to może być poważny problem. Natomiast może powstać jakiś nowy program, który będzie sieciowy dla całego kraju, w którym będą również fundusze i z tych 405mln może niewiele pozostać.

**A.SAŁACKI** – a zmiana ustawy?

**P.SOCZYŃSKI** – zmiana ustawy, która weszła w życie 24 maja wywraca dosyć znacznie możliwość wpływania na wojewódzki fundusz przez samorząd województwa, bo do tej pory to samorząd województwa na sesji sejmiku powoływał i ewentualnie odwoływał członków rady nadzorczej wojewódzkiego funduszu. Wybierani oni byli z organizacji ekologicznych, instytucji państwowych, pracowników urzędu i przedstawicieli sejmiku. Natomiast skład rady jaki dzisiaj mamy jest taki, że zmniejszona została rada nadzorcza do osób 5, wszystkich powołuje Minister Środowiska, gdzie tylko jeden przedstawiciel może być z samorządu, 2 przedstawiciele wojewody, 1 jest przedstawicielem Ministra Środowiska, i 1 NFOŚiGW.

**R.DONITZA** – ale do tego jeszcze dojdziemy, bo mamy osobny punkt – statut WFOŚiGW.

**L.FORNAL** – wiemy o co chodzi.

**P.SOCZYŃSKI** – ta samorządowa osoba prawna może przestać być samorządową osobą prawną tylko bardziej rządową, bo administracja rządowa dzisiaj ma 4 głosy w radzie nadzorczej.

**Z.SIEWIERA (członek Komisji)** – program Prosument Opolski. Rok 2016 – tam były wyszczególnione poszczególne możliwe zadania, i były takie zadania jak elektrownie wodne. Ale chyba elektrowni wodnych za ubiegły rok nie było?

**P.SOCZYŃSKI** – ani jednej elektrowni wodnej nie zrealizowano z programu Prosument. Tutaj pokazujemy ile było systemu fotowoltaicznych, pomp ciepła, kolektorów słonecznych.

**Z.SIEWIERA** – opłaty i kary ekologiczne w 2016 roku jak się patrzy w stosunku do 2013,2014, 2015 to one mają wzrost. Jak to się dzieje, że co roku spada ilość pyłów, SO<sub>2</sub>, CO<sub>2</sub>... czy koszty są wyższe?

**P.SOCZYŃSKI** – nie.

**M.GRABELUS (dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska)** – to jest spowodowane ze względu na wzrost cen jednostkowych. W tym roku prawdopodobnie będzie mniej bo znacznie w odpadach spada. Robimy analizę, ale za 2016 wpłaty mogą być mniejsze.

**P.SOCZYŃSKI** – tak informacyjnie uzupełniając – my dostajemy gotową wartość z urzędu marszałkowskiego. Także my nie mamy wglądu do tego jak są naliczane opłaty. Natomiast jedna ważna informacja jaka będzie to prawdopodobnie środki, które będą wpływały do wojewódzkiego Funduszu będą zmniejszone. Jak patrzyliśmy wcześniej w porównaniu oscylowały w okolicach 20 mln – to co dostawaliśmy z urzędu marszałkowskiego, to w przyszłym roku mogą być niższe o około 6,5mln za sprawą wejścia w życie ustawy prawo wodne, gdzie środki z tytułu przemysłowego korzystania z wody będą wpływały bezpośrednio do NFOŚiGW, albo dalej do instytucji „Wody Polskie”.

**Z.SIEWIERA** – WIOŚ na 2017 rok otrzymał dotację 500tys. zł na zadanie „badanie stanu środowiska w ramach państwowego monitoringu środowiska w roku 2017”. Przecież on środki otrzymuje od GIOŚ. Natomiast my jak się dopominamy, żeby były jakieś punkty pomiarowe, to on mówi, że nie ma środków. W sprawie benzo-a-pirenu na przykład są chyba 3 punkty, które tak jak w totalotku latają z miasta do miasta za wyjątkiem K-Koźła i Opola. Jak to jest, że dostają takie kwoty?

**P.SOCZYŃSKI** – WIOŚ to administracja rządowa. Owszem zwraca się do nas o udzielanie pomocy na badania powietrza i my tej pomocy udzielamy już od ładnych kilku lat, dlatego że środki, które dostaje są niewystarczające. Natomiast nie mamy wpływu na to jakie miejsca zostaną wskazane we wniosku, ponieważ nie chcielibyśmy być również posądzeni o to, że to my dając pieniądze kreujemy pracę WIOŚ nadzorując i wskazując miejsca, gdzie to badanie ma być przeprowadzone. Ktoś może nam to zarzucić i możemy być obiektem pierwszych stron gazet.

**Z.SIEWIERA** – propozycja dla marszałka – ponieważ będzie w niedługim czasie uchwalona uchwała antysmogowa, a tu Pan mówił o tych środkach pomocowych z WFOŚiGW, z powiatowych Funduszy

proponowałabym – ostatnio w prasie czytałem takie dosyć ostre wystąpienia” że dlaczego to samorząd województwa polskiego się ślimaczy, że przesuwają to na termin dopiero 1 maja 2018...

**P.SOCZYŃSKI** – a to już funkcjonuje.

**Z.SIEWIERA** – wiem, ale chodzi mi o to, żeby na tą obronę pokazać te informacje, że gminy dają tyle, powiaty dają tyle, WFOŚiGW daje tyle, bo przeciętny obywatel tego nie wie. On wie tylko ile później może otrzymać. Żeby taka informacja po prostu też poszła, że jeżeli ja wymienię kocioł na taki czy inny, to otrzymam dotację taką czy inną.

**P.SOCZYŃSKI** – dosyć mocno strona rządowa mówi, że NFOŚiGW tak mocno wspiera ograniczenie niskiej emisji bo udostępnia środki wojewódzkim funduszom w ramach programu Region na 2,5%. Tak informacyjnie dla Państwa ten program funkcjonuje w NFOŚiGW od kilku ładnych lat, a wcześniej te środki dostawaliśmy na 1%. Po zmianie zarządu NFOŚiGW te środki są dla nas dostępne za 2,5% czyli jeżeli my udostępniamy środki na 2,5% z umorzeniem do 30%, a NFOŚiGW chce nam dać za 2,5% to tak słabo to wygląda to wsparcie dla ograniczania niskiej emisji.

**G.SAWICKI (członek Komisji)** – z przedstawionej analizy wynika, że na koncie WFOŚiGW jest około 60mln zł. Zakładając, że póki co to nadal jest samorządowa osoba prawna mam takie pytanie – co z tymi 60mln się stanie kiedy zmieni się ustawa i WFOŚiGW stanie się inną jednostką? Czy jest taka możliwość, żeby część tych 60mln np. na wniosek zarządu województwa przekazać do zarządu województwa na realizowanie programu, uchwały antysmogowej lub kontynuować program Prosument, który też się niejako wiąże z uchwałą antysmogową.

**P.SOCZYŃSKI** – Prosumenta realizujemy w ramach tego pakietu dla osób fizycznych

**G.SAWICKI** – jeżeli udałoby się te środki w kwocie 60mln zł, choćby połowę wycofać do samorządu województwa na realizację programów, które realizowałby samorząd województwa a nie WFOŚiGW. Bo tak na dobrą sprawę jeśli zmieni się formuła prawna funkcjonowania wojewódzkich funduszy, to my jako samorząd będziemy mieli wpływ na dysponowanie tą kwotą żaden. Czy istnieje taki sposób czy nie?

**P.SOCZYŃSKI** – istnieje ale też nie istnieje. Dlaczego? Dlatego, że WFOŚiGW nie funkcjonuje jako sfera budżetowa czyli my nie rozliczamy się budżetowo, że środki, które mamy do dyspozycji na rachunku możemy wykorzystać. My mamy normalny bilans, który mamy na koniec roku i środki, które wpływają w danym roku albo zostają z zysków przekazane na fundusz statutowy i nie mogą być dysponowane inaczej niż na pożyczki chociaż możemy dojść do momentu kiedy ujemny wynik finansowy się pojawi i wtedy będziemy rozliczani na sesji dlatego jest ujemny wynik finansowy. Wpływy mamy określone na poziomie 20mln rocznie i praktycznie w tych środkach dotacyjnych możemy się obracać w danym roku. Czyli te środki są przeznaczone na dotacje plus na umorzenia plus na funkcjonowanie Funduszu.

Natomiast tak za bardzo nie można bo drugi powód jaki jest to powód formalny. Mianowicie od 24 maja nie funkcjonuje już w Funduszu rada nadzorcza. Wszystkie wnioski, które wpływają do Funduszu do 180tys. zł mogą być dysponowane przez zarząd Funduszu, natomiast reszta jest w dyspozycji rady nadzorczej i tego dotknąć nie możemy.

**M.GRABELUS** – tytułem wyjaśnienia – te 60mln, które leżą na koncie na 1 stycznia, to to są też pieniądze, które nie zostały wykorzystane przez beneficjentów, którzy mieli podpisane umowy. Po prostu pieniądze są ale przychodzi np. w styczniu faktura i trzeba je wypłacić.

**G.SAWICKI** – no dobrze, ale nie mówimy wykorzystaniu kwoty 60mln tylko np. 30mln. Można było – wiem że swego czasu takie przymiarki zarząd województwa miał – część środków WFOŚiGW skierować do samorządu, żeby one po prostu pracowały na samorząd.

**P.SOCZYŃSKI** – te środki zostały wycofane i to były środki z projektu dla małych i średnich przedsiębiorstw. Właśnie podpisaliśmy na początku czerwca aneks do umowy i w Funduszu już te

środki są wycofywane. To jest kwota w okolicach dwudziestu kilku milionów złotych. One wracają do samorządu województwa.

**G.SAWICKI** – ale to i tak były pieniądze samorządu.

**P.SOCZYŃSKI** – nie bardzo, to są środki unijne i one muszą być w obiegu pożyczkowym. Tutaj już samorząd nie może ich wycofać.

**G.SAWICKI** – wtedy jest sprawa jasna bo wtedy WFOŚiGW był jako instytucja zarządzająca tymi środkami. Ale to nie ma znaczenia bo ja mówię o środkach tych które...

**P.SOCZYŃSKI** – tutaj jeżeli wycofalibyśmy te środki -30mln – to wynik finansowy na koniec roku byłby w okolicach minus 30mln.

**M.GRABELUS** – ale to też jest niemożliwe bo nie ma możliwości prawnych. Z ustawy nie wynika żeby Fundusz mógł przeznaczyć dotację do budżetu województwa nie na konkretne zadania.

**G.SAWICKI** – ja mówiłem o konkretnych.

**P.SOCZYŃSKI** – na konkretne zadania jak gospodarka niskoemisyjna.

**M.GRABELUS** – ale to nie jest konkretne bo to nie jest np. piec w danej miejscowości.

**P.SOCZYŃSKI** – musiałyby to funkcjonować ewentualnie na tej samej zasadzie jaka jest u nas czyli złożone wnioski, zinwentaryzowane, i wtedy dopiero jako pakiet złożone do nas,

**M.GRABELUS** – tak jak składa budżet państwa.

**P.SOCZYŃSKI** – albo tak jak są prowadzone nabory do azbestu.

**G.SAWICKI** – ale można było to zrobić. Na przykład na Prosumenta można było to bez problemu zrobić. Zarząd województwa mógł to zrobić ale nie zrobił.

**P.SOCZYŃSKI** – jeżeli Fundusz to realizuje, to zarząd województwa mógł powiedzieć – proszę bardzo tutaj są pieniądze którymi dysponuje...

**G.SAWICKI** – ale mówię teraz politycznie. Wiedząc o tym jakie są zamiary wobec wojewódzkich funduszy można było stworzyć program Prosument poprzez samorząd województwa i wystąpić o środki do WFOŚiGW. Jest OCRG na przykład, mamy tych jednostek, które mogły ten program realizować kilka.

**A.KONOPKA (członek Komisji/ Członek Zarządu Województwa)** – teraz się nad tym zastanawiamy, ale myślę, że to odpowiedź...

**P.SOCZYŃSKI** – problem byłby w momencie gdyby te środki się wyczerpały i samorząd województwa musiałyby to realizować ze swoich własnych środków budżetowych.

**G.SAWICKI** – można było zrobić program czasowy.

**P.SOCZYŃSKI** – tylko jeśli mówimy politycznie to dobrze wiemy jak to jest jak się środki kończą i zamykamy pewne działania.

**R.DONITZA** – czy możemy zamknąć ten punkt?

**G.SAWICKI** – tak. Chciałbym złożyć podziękowania, bo WFOŚiGW bardzo dobrze funkcjonował i był instytucją, która wypełniła większość zadań, które wynikały z potrzeb samorządu województwa jeśli chodzi o potrzeby związane z ochroną środowiska.

**R.DONITZA** – na przestrzeni lat.

**G.SAWICKI** – oczywiście. Z wielką troską podchodzimy do sytuacji jaka będzie miała teraz miejsce bo jest wiele niewiadomy, a Prezesowi dziękujemy za to wyczerpujące sprawozdanie i za to że Fundusz tak funkcjonował.

**R.DONITZA** – dziękuję. Stwierdzam, że Komisja informację przyjęła.

**\*\*\*WNIOSEK\*\*\*** *Komisja przyjęła informację z działalności Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Opolu w 2016 roku.*

## **Ad. 2.**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia miejsca, warunków, czasu i sposobu ograniczania populacji zwierząt na terenie kompleksu wojskowego w Szumiradzie.**

**R.DONITZA** – można powiedzieć, że ponownie wracamy do tej sprawy. Wszyscy członkowie otrzymali odpowiedzi na nasz wniosek i te wszystkie pisma są pozytywne. Dyrektor W.Kryniewski chciał coś dodać do tematu.

**W.KRYNIEWSKI (dyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi)** – Państwo poprzednim razem, dwa miesiące temu zawnioskowali, aby uzupełnić materiał o opinie koła łowieckiego czy przyjmie te zwierzęta, i opinię PGL LP. Więc myśmy wystąpili o te opinie i koło łowieckie wyraża zgodę, PZŁ w imieniu koła też wyraża zgodę, i wszyscy są jakby w tym kontekście zgodni, że te zwierzęta na tym ograniczonym terenie mają ograniczone możliwości żerowania, rozmnażania itd. i lepszym rozwiązaniem jest wypuścić je na sąsiedni teren, który należy do koła łowieckiego w całości, i koło łowieckie wyraża na przyjęcie zgodę.

**R.DONITZA** – z tym, że trzeba je na nowo policzyć.

**W.KRYNIEWSKI** – jest kwestia taka, że w momencie kiedy tam będzie założone odłownia, to ona będzie dawała ilości, które przychodzą. Wtedy te faktyczne ilości w rocznych planach łowieckich będą uwzględniane. Więc tutaj nie ma jakiegoś zagrożenia. Czyli o te sztuki, które będą „przepędzane” będą te plany zwiększane i to się wydaje racjonalne. Bo w tej chwili policzenie też nie jest do rozwiązania jeśli tam jest 600-800ha to też nie jest tak, że się wszystko policzy.

**Z.SIEWIERA** – na powierzchni ogrodzonej idzie.

**M.GRABELUS** – przez kogo?

**Z.SIEWIERA** – przez myśliwych.

**M.GRABELUS** – nie wolno wpuścić.

**L.FORNAL** – to żołnierzy.

**W.KRYNIEWSKI** – to jest właśnie ten problem, że tam nie każdy może być wpuszczony.

**R.DONITZA** – czy są jeszcze pytania?

**Z.SIEWIERA** – do uchwały nie wnoszę żadnych zastrzeżeń natomiast w uzasadnieniu muszą być zapisane informacje o tym o czym tutaj rozmawialiśmy, ponieważ były zastrzeżenia do tej uchwały. Nic nie wspomniano o tym, że było pismo PZŁ z 22 maja br., że było pismo z dyrekcji RDLP itd.

**W.KRYNIEWSKI** – tylko musimy wziąć jedną rzecz pod uwagę – materiał został przygotowany, przyjęty przez Zarząd, został przekazany Sejmikowi więc przeszedł procedurę. Na Zarządzie itd. jest ta wersja. Na pracach Komisji wyszło, że Państwo oczekujecie dodatkowych materiałów i one zostały przedłożone. Natomiast jeśli mielibyśmy do uzasadnienia coś zmieniać, to wszystko musiałoby wracać na Zarząd i na nowo być procedowane. Więc moim zdaniem nie ma żadnych obaw bo koło łowieckie wyraziło zgodę, a tylko dlatego, że chcielibyśmy uzupełnić uzasadnienie, to musielibyśmy o 2 miesiące oddalić bo Państwo macie w okresie letnim przerwę wakacyjną. Więc jeśli nie przyjmujemy tego w czerwcu, to dopiero we wrześniu będzie to przyjmowane. Wydaje mi się, że to jest taki drobiazg, który nie powinien powodować akurat by z uwagi na uzupełnienie treści uzasadnienia dawać drugi raz na Zarząd.

**Z.SIEWIERA** – mieliśmy sesję sejmiku i przed nią było spotkanie koalicyjne w Mosznej. Na ten temat mówiłem ja, ale nie tylko ja bo paru kolegów też. Nie może być tak, że my nie możemy czegoś wnieść do uchwały bo niby nie wolno.

**M.GRABELUS** – ale Komisja może.

**Z.SIEWIERA** – samo uzasadnienie.

**M.GRABELUS** – nawet do samego uzasadnienia czy treści uchwały na sesji można wnieść uwagi i nie musi to przechodzić przez Zarząd.

**Z.SIEWIERA** – moim zdaniem jeżeli my dzisiaj procedurę przeprowadzamy z datą można powiedzieć 12 czerwca, a wcześniej po 20 kwietnia nastąpiły jakieś zdarzenia, to powinny mieć uzupełnienie. To niby nie są takie nieważne sprawy.

**M.GRABELUS** – a nie może być, że Komisja wnosi o uzupełnienie uzasadnienia?

**W.KRYNIEWSKI** – ja mam prośbę – można poprosić D.Cedro czy na tym etapie założymy na wniosek Komisji...

**Z.SIEWIERA** – ale to nie zmienia uchwały. Tylko uzasadnienie uzupełnia Pan o tą treść co te pisma przyszły.

**W.KRYNIEWSKI** – w momencie kiedy ja zmienię uzasadnienie, to będzie rozbieżność pomiędzy materiałami złożonymi i przyjętymi przez Zarząd, a materiałami przyjętymi potem w Sejmiku. Nie chciałbym, żeby potem było „i czasopisma” i być na pierwszych stronach gazet. Jeżeli D.Cedro powie, że możemy to zmienić, to nie ma problemu.

**R.DONITZA** – przejdziemy na razie do następnego punktu.

### **Ad. 3.**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia miejsca, warunków, czasu i sposobu ograniczania populacji zwierząt na terenie miasta Kędzierzyn-Koźle.**

**W.KRYNIEWSKI (dyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi)** – omówił przedmiotowy projekt uchwały – w załączeniu XXX sesji Sejmiku Województwa Opolskiego.

**R.DONITZA** – czy są pytania?

**Z.SIEWIERA** – do uchwały nie wnoszę żadnych zastrzeżeń. Natomiast proszę popatrzeć jak ten stan rośnie. Miasto Kędzierzyn ma około 40% terenów zieleni. Tam są nie tylko lasy, ale różne zakrzaczenia itd. Oczywiście wina jest duża ludzi bo dokarmiają i przez to je ściągają. Natomiast z tytułów klimatycznych jest sytuacja taka, że locha może się oprosić 4-5 razy i ona może wydać pokolenie od 1 do 12 sztuk.

**L.FORNAL** – 3 razy. Ale 3 miesiące 3 tygodnie i 3 dni...

**W.KRYNIEWSKI** – ciąża ma prawie 3 miesiące.

**Z.SIEWIERA** – ale są te różne sytuacje itd. wcześniej wnioskowałem do marszałka, aby zorganizować takie spotkanie bo ten problem narasta i tam powinny być koła łowieckie w jakiś sposób zobowiązane do założenia ambon na granicy miasto a teren łowiecki. Żeby można było już wcześniej te nęciska zrobić, żeby tego parcia nie było. Natomiast jeśli dzik był odwieziony 50km, to on przyjdzie. On musi być co najmniej – tak jak mówi PAN – ponad 100km dalej wywieziony by nie wrócił. Taka jest prawda. Także ten problem będzie narastał bo sami widzimy ile tego jest.

**R.DONITZA** – dziękuję. Czy są jeszcze pytania? – nie było. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały?

### **GŁOSOWANIE – JEDNOGŁOŚNIE „ZA”**

**\*\*\*WNIOSEK\*\*\*** *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia miejsca, warunków, czasu i sposobu ograniczania populacji zwierząt na terenie miasta Kędzierzyn-Koźle.*

#### **Ad. 2. cd.**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia miejsca, warunków, czasu i sposobu ograniczania populacji zwierząt na terenie kompleksu wojskowego w Szumiradzie.**

**R.DONITZA** – wracamy do pkt.2 i sprawę Szumiradu. Problem jest taki, że Z.Siewiera proponuje dopisanie do uzasadnienia uchwały coś z tych pism, które przyszły z poszczególnych instytucji. Tu powstał pewnie spór czy to jest możliwe.

**D.CEDRO (dyrektor Biura Sejmiku)** – pod względem formalno-prawnym uzasadnienie nie jest integralną częścią uchwały. Ono ma przede wszystkim na etapie konsultacji przekonać Komisję, radnych, i Sejmik do podjęcia tej uchwały. Pod względem faktycznym jest on jednak wyjaśnieniem dla organu nadzoru – czym kierował się Sejmik pod względem przyjęcia uchwały – ale też dla opinii publicznej czyli każdego kto później czyta taką uchwałę. Dlatego, że pomimo tego iż uzasadnienia nie są integralną częścią uchwały są zamieszczane na naszej stronie internetowej by wskazywać, że jest oparta o przepisy prawa. Dlatego na tym etapie oczywiście, że tak. Również samą uchwałę można zmienić na tym etapie. Jeżeli Komisja dostrzeże taką potrzebę i wnioskodawca podziela tą potrzebę, to w zasadzie do momentu procedowania czyli przyjęcia przez Sejmik tego uzasadnienia, radni czy wnioskodawca ma możliwość zmiany takiego uzasadnienia, aby ono później było dla radnych przekonujące, ale i też dla organu nadzoru.

**R.DONITZA** – teraz chodzi o redakcję.

**W.KRYNIEWSKI** – chodzi o taką rzecz – uchwała została przygotowana plus uzasadnienie przyjęte przez Zarząd, przekazane do Sejmiku. W międzyczasie na Komisji 2 miesiące temu radni zażyczyli sobie uzupełnienia i doszły teraz te nowe rzeczy. Teraz na BIPie prawdopodobnie zostało zamieszczone uchwała Zarządu plus tamto uzasadnienie. Czy w takim razie Biuro Sejmiku samo to zmienia czy my mamy tylko uzasadnienie zmienić i przesłać czy też uchwała i uzasadnienie ma wrócić z powrotem na Zarząd?

**D.CEDRO** – Biuro Sejmiku jako komórka nie ma możliwości zmiany uzasadnienia, które przyjął Zarząd i projektodawcą jest Zarząd. My moglibyśmy zrobić wyciąg z protokołu dzisiejszego posiedzenia i przekazać radnym jako materiał pogładowy. Natomiast uzasadnienie przygotował wnioskodawca.

**W.KRYNIEWSKI** – ta, ale czy ja mogę teraz zmienić uzasadnienie i przesłać nowe uzasadnienie?

**D.CEDRO** – tak. Generalnie nowe uzasadnienie uwzględniające część tych pismo, bo rozumiem, że tą są pisma pokazujące, że procedura została pogłębiona i potwierdza ona w oparciu o niezależne opinie trafność projektu Zarządu w tym zakresie.

**M.GRABELUS** – tak, tylko czy zmiana tego uzasadnienia będzie musiała przejść przez Zarząd?

**D.CEDRO** – ja bym proponował...

**W.KRYNIEWSKI** – tak czy nie? Bo to o to chodzi.

**M.GRABELUS** – jeżeli tak, to wydłuża sprawę o 2 miesiące.

**D.CEDRO** – Zarząd jest dzisiaj.

**W.KRYNIEWSKI** – Zarząd już był i punkty zeszyły.

**D.CEDRO** – faktycznie, generalnie jest to kwestia do uzgodnienia ale pod względem formalno-prawnym Zarząd przyjmuje projekt uchwały z uzasadnieniem więc wszystko co dotyczy zmiany i uzasadnienia musi się spotkać z akceptacją Zarządu. Kwestia dotycząca jest oczywiście przystosowania w tej chwili.

**L.FORNAL** – jest taka potrzeba.

**M.GRABELUS** – może Komisja wnioskować o zmianę?

**D.CEDRO** – oczywiście że tak.

**M.GRABELUS** – wnioskować tak czy tak, a później i tak przyjmuje Sejmik. Czyli na każdym etapie Komisja może po Zarządzie zmienić uchwałę i uzasadnienie.

**D.CEDRO** – ale uzasadnienie nie. Uzasadnienie nie jest częścią procedury sejmikowej.

**W.KRYNIEWSKI** – inaczej – czy ja mogę zmienić to uzasadnienie, wysłać bez akceptacji Zarządu i wymienicie je w tamtym materiale.

**D.CEDRO** – to znaczy generalnie tak – jeżeli uzasadnienie będzie przygotowane, podpisze je A.Konopka jako wnioskodawca, to trzeba przyjąć, że jest jakieś dorozumiała zgoda Zarządu, bo A.Konopka reprezentuje Zarząd pod względem technicznym. My to puszczaemy do radnych – dzisiaj puszczaemy kilka dodatkowych rzeczy i wyślemy też to zmienione uzasadnienie. Wielokrotnie tak robiliśmy. Natomiast A.Konopka jest tu merytoryczny, podpisuje, i on też decyduje i widzi też że jest konsensus Zarządu tutaj. Nie jest to jakby sprzeczne z postępowaniem Zarządu. Czyli faktycznie tak.

**G.SAWICKI** – to nie zmienia uchwały tylko pogłębia, rozszerza uzasadnienie.

**W.KRYNIEWSKI** – bo ja się boje jednego, że na BIPie się pojawi ta sama uchwała sejmikowa z dwoma różnymi uzasadnieniami.

**D.CEDRO** – no tak, ale to już będzie po opinii Komisji. Więc gdyby ktoś chciał do tego dojść, to zmiana nie jest wynikiem manipulacji tylko wynikiem konkretnych wniosków Komisji, które w dokumentacji sesyjnej również są uwzględniane. Poza tym przewodniczący Komisji prezentując opinię Komisji, oficjalnie to wszystko przekaże.

**R.DONITZA** – ale też może być taka sytuacja, że my teraz będziemy wnioskować o uzupełnienie tego uzasadnienia, a Zarząd tego nie przyjmie.

**D.CEDRO** – z praktyki wydaje mi się to niemożliwe. Gdyby było inaczej to nie potrafilibyśmy załatwić żadnej uchwały, a to jest tylko uzasadnienie.

**M.GRABELUS** – a nie mogłoby być tak, że na sesji Komisja przedstawia wniosek Komisji o zmianę uzasadnienia, Zarząd mówi tak, wszystko jest w protokole sesji i nie ma problemu. Bo ja się tutaj też obawiam, tego co tutaj było zaproponowane, że na BIPie wisi uzasadnienie Zarządu o takiej treści, i za chwilę na uchwale sejmiku będzie uzasadnienie innej treści, a pomiędzy nie będzie tego na Zarządzie i ktoś powie że ...

**D.CEDRO** – technicznie proponuję tak – dziewczyny z Zarządu powinny to dopisać do dzisiejszego posiedzenia, jest A.Konopka więc powie „tak, dopiszcie to”, jest nowe uzasadnienie i wprowadzamy to. Więc jest jakby tutaj przejście. Jest uchwała Zarządu z 19 kwietnia z uzasadnieniem na BIPie, jest posiedzenie Komisji dzisiejsze i jest wniosek Komisji o zmianę, jest decyzja Zarządu wpisana do protokołu o zmianie uzasadnienia, i radni to dostają.

**L.FORNAL** – to nie jest zmiana uzasadnienia tylko uzupełnienie uzasadnienia o te pisma, które m.in. nam przesłano.

**D.CEDRO** – tak by było najprościej i najszybciej.

**W.KRYNIEWSKI** – to nie jest wcale proste, bo Zarząd się już odbył, moje punkty zeszły, jest nagrane, protokół jest napisany, a potem dziewczyny nie będą pamiętać. Nie wiem.

**L.FORNAL** – ale Z.Siewiera się upiera.

**Z.SIEWIERA** – ja jestem za tym bo będzie dzwonił do mnie H.Wiśniewski, który ostatnio dosyć dużo mówił na ten temat nie mówiąc już o tych badaniach weterynaryjnych ASF itd. i mówi, że tam nie ma nic o naszym piśmie, że myśmy dawali. Tak samo W.Plewka.

**D.CEDRO** – to zrobmy to w taki sposób, żeby nie wchodzić w tą procedurę zarządową. Komisja wnioskuje o uzupełnienie tzn. wydaje opinię że zaopiniowała projekt uchwały bez uwag jednakże odnośnie uzasadnienia wnioskuje o jego uzupełnienie o przeprowadzone wyniki postępowania wyjaśniającego, które przekonały Komisję do tego, żeby podjęła tą uchwałę, i które będą dla tej uchwały pewnym wzmocnieniem. I wtedy już my jako Sejmik to uzasadnienie dołączymy.

**W.KRYNIEWSKI** – my to napiszemy na nowo

**D.CEDRO** – i jak wszyscy radni to klepną w ramach uchwały, to to co będzie już jakby od nas wychodziło to będzie z tym zapisem protokołu sesji. My puszczaemy wtedy do nadzoru, na stronę już po sejmiku, i do podmiotów zewnętrznych. Departament też dostanie to do przekazania do jednostki wojskowej, i przekaże już uchwałę z uzasadnieniem.

**W.KRYNIEWSKI** – dobrze, to jest lepsze rozwiązanie.

**R.DONITZA** – czyli ten wniosek powinien brzmieć, że Komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały...

**D.CEDRO** – wraz z wnioskiem do Zarządu o uzupełnienie uzasadnienia do uchwały o wynik dodatkowych konsultacji z podmiotami zewnętrznymi w zakresie odłowu.

**R.DONITZA** – ok. Nie dyskutujemy więcej bo się zapętlimy. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowej uchwały wraz ze zgłoszonym wnioskiem o uzupełnienie uzasadnienia?

**GŁOSOWANIE – JEDNOGŁOŚNIE „ZA”**

**\*\*\*WNIOSEK\*\*\*** *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia miejsca, warunków, czasu i sposobu ograniczania populacji zwierząt na terenie kompleksu wojskowego w Szumiradzie.*

*Jednocześnie Komisja zwraca się do Zarządu Województwa z wnioskiem o uzupełnienie uzasadnienia uchwały o kwestie dotyczące wyników dodatkowo przeprowadzonych konsultacji z podmiotami zewnętrznymi w zakresie przedmiotu uchwały.*

#### **Ad. 4.**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia zmian do uchwały Sejmiku Województwa Opolskiego nr XX/228/2016 z dnia 27 września 2016 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu.**

**M.GRABELUS (dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska)** – omówił przedmiotowy projekt uchwały – w załączeniu XXX sesji Sejmiku Województwa Opolskiego.

**R.DONITZA** – czy są pytania?

**G.SAWICKI** – nie większa jak 100m?

**M.GRABELUS** – odległość między budynkami nie większa niż 100m. To zgodnie z tym zapisem o zwartej zabudowie

**W.KRYNIEWSKI** – ustawa o ochronie gruntów rolnych i leśnych.

**M.GRABELUS** – żeby nie dochodziło do takiej sytuacji bo RDOŚ mówi „a co będzie jeżeli działka będzie miała 2km?”. Najpierw ten zapis jest taki, że pomiędzy dwoma budynkami, później jest w uzasadnieniu dopiero jest dopisane, żeby ta odległość nie była większa jak 100m.

**R.DONITZA** – czy są jeszcze pytania? – nie było. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały?

**GŁOSOWANIE – JEDNOGŁOŚNIE „ZA”**

**\*\*\*WNIOSEK\*\*\*** *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia zmian do uchwały Sejmiku Województwa Opolskiego nr XX/228/2016 z dnia 27 września 2016 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu.*

**M.GRABELUS** – jeżeli chodzi o tą uchwałę to były praktycznie opinie pozytywne, jedna opinia negatywna. RDOŚ zrobił milczącą zgodę tutaj. Wpłynęło kilka – jedna w terminie, Chrzastowice pozytywnie, a później jeszcze 2 lub 3 uchwały rad uchwalone przed terminem konsultacji, ale wójtowie przesłali to trochę po terminie ale też pozytywnie.

#### **Ad. 5.**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.**

**M.GRABELUS (dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska)** – omówił przedmiotowy projekt uchwały – w załączeniu XXX sesji Sejmiku Województwa Opolskiego.

**R.DONITZA** – jak są podejmowane uchwały?

**M.GRABELUS** – uchwały są podejmowane zwykłą większością głosów za wyjątkiem uchwały w sprawie powołania zarządu, gdzie jest zaproponowana w statucie jednomyślność.

**R.DONITZA** – czy są pytania?

**G.SAWICKI** – propozycja tego statutu rozumiem, że jest pozytywnie zaopiniowana przez Zarząd Województwa?

**M.GRABELUS** – tak.

**G.SAWICKI** – my jako Komisja możemy to przyjmować lub nie przyjmować w zależności od tego bo tu już nie chodzi o sam wydzźwięk tej uchwały czy ona będzie czy nie będzie, bo wejdzie po 30 dniach wojewoda. Tylko wydzźwięk czy radni są za takim kształtem tej uchwały czy też nie, czy ona się nam podoba czy nie. Mnie się ona nie podoba.

**M.GRABELUS** – uchwała czy ustawa?

**Z.SIEWIERA** – ustawa.

**G.SAWICKI** – ale za tą ustawą idzie ta uchwała na podstawie której ona została skonstruowana.

**M.GRABELUS** – ale to wojewoda wtedy nada taką jaką będzie chciał.

**G.SAWICKI** – dobrze, ale my jako radni mamy prawo wyrazić swoją opinię poprzez głosowanie w tej sprawie tak lub nie. Możemy powiedzieć, że nie zgadzamy się z tą uchwałą licząc na to, że wojewoda co innego zatwierdzi.

**M.GRABELUS** – ale nie tą. Wojewoda przyjmie swoją.

**G.SAWICKI** – swoją uchwałą?

**M.GRABELUS** – oczywiście. Natomiast ta uchwała jest przygotowana przez Zarząd Województwa.

**G.SAWICKI** – ale ona jest na podstawie ustawy.

**M.GRABELUS** – nie wszystko jest na podstawie ustawy bo ustawa zostawiła jedną furtkę. Ja o tym powiedziałem bo R.Donitza o to zapytał.

**G.SAWICKI** – to proszę powtórzyć bo ja nie wiem o co chodzi. Jak była ta furtka?

**R.DONITZA** – o głosowanie.

**R.NOWOSIELECKI (Biuro Sejmiku)** – jednomyślność.

**M.GRABELUS** – jednomyślność nad wyborem zarządu.

**Z.SIEWIERA** – tak jak w UE.

**G.SAWICKI** – jednomyślność.

**L.FORNAL** – rada nadzorcza.

**G.SAWICKI** – a jeśli rada nadzorcza nie będzie jednomyślna to wtedy Minister wyznaczy.

**M.GRABELUS** – nie. Jest zapis taki, że stary zarząd przestaje funkcjonować w momencie wyboru nowego zarządu. Wojewoda nie może nadać nowego statutu, innego statutu jeśli został przesłany statut przyjęty przez Sejmik.

**R.DONITZA** – z tego co słyszałem to w innych sejmikach podobne zapisy są zastosowane.

**M.GRABELUS** – Województwo Lubuskie już podjęło.

**G.SAWICKI** – no, to to jest już jasne.

**R.DONITZA** – w takim razie kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały?

### **GŁOSOWANIE – JEDNOGŁOŚNIE „ZA”**

**\*\*\*WNIOSEK\*\*\*** *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.*

#### **Ad. 6.**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyznaczenia Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Opolu.**

**M.GRABELUS (dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska)** – omówił przedmiotowy projekt uchwały – w załączeniu XXX sesji Sejmiku Województwa Opolskiego.

**R.DONITZA** – G.Sawicki już przed Komisją sugerował, że dobrze byłoby poznać nazwisko wyznaczonego. Więc są dwie możliwości – albo to dzisiaj opiniujemy w takiej formie w jakiej otrzymaliśmy czyli bez nazwiska, albo jutro spotykamy się o 9:45 odnośnie tego punktu i będzie z nazwiskiem.

**G.SAWICKI** – propozycja 2.

**L.FORNAL** – tak jest. Trzeba wiedzieć kogo.

**M.GRABELUS** – przypuszczam, że to zostanie na dzisiejszym Prezydium ustalone.

**R.DONITZA** – w takim razie propozycja moja jest taka, że jutro spotykamy się o 9:45 i to nazwisko będziemy znali. Kwestia jest powiadomienia o tym, że jutro jest dodatkowe posiedzenie.

#### **Ad. 7.**

**Informacja w sprawie harmonogramu i zakresu konsultacji społecznych projektu tzw. „uchwały antysmogowej”.**

**M.GRABELUS (dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska)** – omówił przedmiotowy projekt uchwały – w załączeniu XXX sesji Sejmiku Województwa Opolskiego.

**L.FORNAL** – myślę, że będzie fajna dyskusja przed wyborami przyszłorocznymi, że zakazujemy tego, tego, i tego. Potem powiedzą, że biedni ludzie będą musieli robić to i to. Politycznie bardzo zła rzecz dla nas. Jeszcze jak to damy na dół, zmusimy burmistrzów, wójtów, bo są ograniczenia. Ta uchwała antysmogowa, bo iluś tam tych ekologów mocno krzyczy, nie wiem dlaczego to nie jest państwowo zrobione, tylko jest tak spuszczone na samorząd wojewódzki i te mniejsze.

**G.SAWICKI** – myśmy tego chcieli sami.

**L.FORNAL** – jestem przeciwko czemuś takiemu. Już w radiu A.Szymański mówił, że biednym ludziom zakazujecie to i tamto. Jest oddźwięk polityczny. Jest potrzeba – nie ma o czym dyskutować – ale nie wiem czy to nam wyjdzie na dobre.

**Z.SIEWIERA** – byliśmy uczestnikami spotkania i ostatnio czytałem w prasie między innymi, że sejmik i zarząd ślimaczy się w tym zakresie. Akurat uważam, że przejście powinno być łagodne bo stanowisko jednej pani było takie, że zakaz palenia drewnem w ogóle. Więc ja się zagłębiłem w tą sprawę więc wszystkie sejmiki, które podjęły taką uchwałę czyli małopolski, dolnośląski i śląski...

**M.GRABELUS** – na razie tylko małopolski i śląski.

**Z.SIEWIERA** – jest powyżej 20% wilgotności zakaz palenia w piecach. Natomiast do 20% jest normalnie. Zresztą będzie 22 czerwca – prośba, aby koledzy przyjechali – takie spotkanie nadleśniczych, dyrekcji lasów Państwowych, wójtów, burmistrzów na temat współdziałania jednostek samorządu terytorialnego na ul.Hallera o godz. 11. Działanie jest takie, że jest masę drewna wydzielonego na tzw. drewno energetyczne i możliwości dofinansowania takiej specjalnej budowy instalacji w celu ogrzewania. Do czego zmierzam – Opole, ci akurat którzy występowali to zarabiają dosyć dobrze znając ich ze stanowisk i zajmowanej pozycji, natomiast Opole nie jest wyznacznikiem całego województwa opolskiego. Jest gro mieszkańców na wsi 60-70% i zakaz tak ostry, to wywołuje jeszcze gorszą reakcję niż ten łagodny. Tu się tylko zakazuje tych materiałów flotacyjnych i drewna powyżej 20% wilgotności i nic poza tym. Kotły są wymieniane w późniejszym okresie. Bardzo ważne jest to co ja się tutaj pytałem prezesa WFOŚiGW, że później jak będzie ta uchwała, żeby taką informację przestać, że każdy mieszkaniec ma możliwość uzyskania tej dotacji czy pożyczki z gminnego, powiatowego, wojewódzkiego funduszu ochrony środowiska. Jeżeli w województwie będą takie sytuacje, że suma summarum będzie miał 90% możliwości skorzystania z tego. Ale nie można raptownie to co ci chcą tak, a zarząd był taki postawiony w stosunku do mnie na przykład – „a Pan chce aby dalej tyle umierało?”. Nie chciałem być brutalny, bo mogłem zadać pytanie „gdzie Wyście byli wcześniej, bo przecież smog to nie jest dzień dzisiejszy tylko 10-30 lat wcześniej”. Także moim zdaniem uchwała jest dobrze przygotowana, jest takie łagodne wejście i nikomu nie szkodzi.

**M.GRABELUS** – wbrew pozorom uchwała jest stosunkowo ostra i może zostać wykorzystana w kampanii wyborczej – mówię to prywatnie a nie jako dyrektor – ze względu na to, że od 18-ego roku zgodnie z uchwałą powinien się zacząć proces wymiany piecy. Sam zaczynam się też zastanawiać bo mam na ekogroszek piec, z różnych względów zostaje kilka rzeczy, ale kiedyś żywotność swoją skończy i trzeba zamienić. Gdybym miał na dzień dzisiejszy czy za 2 lata wymieniać na piec znowu na ekogroszek bo nie mam gazu sieciowego, to zostaje mi olej, gaz ziemny, albo ekogroszek – ewentualnie pompy ciepła. I teraz jak zaczynam liczyć, to proszę państwa wymiana pieca na piec nowej generacji, to nie jest tylko piec. Tego nikt nie mówi głośno na dzień dzisiejszy, albo mało się mówi ze względu na to, że to są piece, w których temperatura spalin jest bardzo niska. To polega na tym, że tam się ciągnie wygasza, temperaturę wygasza, robi się multum przeszkód, filtry żeby te wszystkie pyły zostały w piecu – one są wytworzone przez piec ale żeby one zostały w piecu a nie były emitowane. Spaliny są stosunkowo zimne, może następować skraplanie spalin w kominie, gdzie jest dużo różnego rodzaju takich związków węgla i siarki więc ludzie już zaczynają mówić, że zaczynają się wykwyty na ścianach.

**L.FORNAL** – przekrój kominów musi być inny.

**M.GRABELUS** – muszą być nowe kominy, ale to jest inwestycja rzędu 12tys. zł bo muszą być kominy ceramiczne. Nie wystarczy użyć zwykłego wkładu stalowego, które są po 1,5tys. zł bo spaliny węglowe zjedzą tą stal.

**Z.SIEWIERA** – oczywiście.

**M.GRABELUS** – a więc koszty zaczynają się robić przy założeniu że węgiel wzrośnie, a ponoć już nie ma węgla na składach – jest stosunkowo słabe zaopatrzenie w węgiel jak na początek czerwca. Ekogroszku już nie można kupić taniej niż za 800zł/t, a on jeszcze bardziej będzie rósł. Ja wyszacowałem, że za 2-3 lata to będzie 1,2tys. zł/t za ekogroszek. Wychodzi że koszt w ciągu 15 lat – gdyby wziąć eksploatację bo piec więcej nie wytrzyma – pieca węglowego i pompy ciepła, to to samo.

**Z.SIEWIERA** – ale pies pogrzebany jest z powodu braku działania ze strony Ministerstwa Środowiska.

**M.GRABELUS** – tak.

**L.FORNAL** – marszałek musi decyzję podjąć.

**G.SAWICKI** – uchwała nie powinna być tej treści. To powinna być uchwała skierowana do czegoś tam, a nie tak, że my jako sejmik sami te rzeczy uchwalamy.

**M.GRABELUS** – jest apel przyjęty dzisiaj przez Zarząd do Rządu RP, żeby podjąć prace itd. Zarząd postanowił, że będzie to tylko apel Zarządu a nie Sejmiku.

**R.DONITZA** – dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła informację.

**\*\*\*WNIOSEK\*\*\*** *Komisja przyjęła informację w sprawie harmonogramu i zakresu konsultacji społecznych projektu tzw. „uchwały antysmogowej”.*

## **Ad. 8.**

### **Sprawy różne.**

**R.DONITZA** – otrzymaliśmy takie stanowisko Województwa Lubelskiego w sprawie podjętych przez Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej prób odebrania rybakom śródlądowym rekompensat wodno-środowiskowych. Nie wiem czy dzisiaj będziemy się tym zajmować.

**G.SAWICKI** – to jest do wiadomości.

**R.DONITZA** – w każdym razie taka sprawa jest, ale to chyba jeszcze nie decyzja tylko próby odebrania.

**M.GRABELUS** – propozycje.

**R.DONITZA** – próby odebrania i przekazania tych pieniędzy na inne cele. Oprócz tego była informacja o wyjeździe do Styrii na warsztaty edukacyjne „Dobre praktyki z zakresu ochrony przyrody i bioróżnorodności na obszarze regionu partnerskiego Styrii”. Czy ktoś się tam wybiera?

**G.SAWICKI** – tak, ja.

**R.DONITZA** – czy mogę wiedzieć coś więcej na ten temat?

**R.NOWOSIELECKI (Biuro Sejmiku)** – omówił wyjazd studyjny do Styrii.

**R.DONITZA** – dobrze. Proszę jeszcze o głos A.Sałackiego co do Opolagry.

**A.SAŁACKI** – omówił propozycję udziału Komisji w Opolagrze oraz kwestię braku zaproszeń oraz udziału samorządu województwa opolskiego w organizacji tej imprezy. Zaprosił do udziału w wystawie zwierząt w dniach 14-15 października 2017 w Zakrzowie.

**R.DONITZA** – Z.Siewiera ma jeszcze sprawę dotyczącą rybaków.

**Z.SIEWIERA** – w związku z tym, że Przewodniczący Sejmiku przesłał to stanowisko, to proponowałbym – interpelacja nr 10360 K.Sibińskiej z 19 lutego 2017, i tu jest odpowiedź. Następnie jest interpelacja nr 11386 T.Kostusia i K.Sibińskiej z 23 marca 2017. Ja do nich pisałem żeby wystąpili i uważam, że przewodniczący sejmiku powinien takie stanowisko też zająć, ponieważ zostaną wszyscy rybacy na Opolszczyźnie pozbawieni tych rekompensat. Natomiast odpowiedzi, które przyszły są żenujące.

**A.SAŁACKI** – czy my z tą Opolagrą będziemy zwracać się z jakimś stosownym wnioskiem czy tylko A.Konopka dostanie informację?

**L.FORNAL** – musimy zrobić konkurencyjną imprezę. Taką naprawdę konkretną.

**A.SAŁACKI** – ostatnia sprawa – chciałbym się dowiedzieć kto będzie teraz prowadził – poprzednio robił to OODR – kwestie agroturystyczne? Dla nas jest to dość istotna rzecz, ponieważ jesteśmy województwem, które w formule weekendowej i jednodniowej może gościć gości i turystów. Zależy nam na tym, żeby ta sprawa nie została przesunięta i pominięta. Jest to duża atrakcja zwłaszcza dla mieszkańców obok województwa śląskiego. Chcielibyśmy nie stracić tematycznego kontaktu. Czy wiemy coś na ten temat i czy my jako Komisja możemy to sobie wpisać jako punkt?

**L.FORNAL** – OODR rezygnuje z prowadzenia?

**A.SAŁACKI** – trudno mi powiedzieć.

**L.FORNAL** – no nie wiemy ale był OODR.

**A.SAŁACKI** – bo jeżeli zrobi się przerwa roczna to sami wiecie co będzie.

**L.FORNAL** – nie ma W.Kryniewskiego ale chyba M.Szachowicz prowadzi pewne rzeczy.

**M.GRABELUS** – trzeba W.Kryniewskiego zapytać.

**L.FORNAL** – czy to nadal OODR będzie ciągnąć, spisy gospodarstw itd.

**A.SAŁACKI** – ranking itp.

**R.DONITZA** – czyli to jest pytanie do W.Kryniewskiego, żeby to wyjaśnił z OODR-em.

\* \* \*

Na tym Wiceprzewodniczący Komisji zakończył dyskusję, podziękował członkom Komisji i przybyłym gościom za udział w posiedzeniu i zamknął obrady.

\* \* \*

**Zakończenie – godz. 11<sup>50</sup>**

**Czas trwania posiedzenia – 1 godzina 50 minut**

**Wiceprzewodniczący Komisji  
Rolnictwa, Środowiska i Rozwoju Wsi**

***RYSZARD DONITZA***