

PROTOKÓŁ
z posiedzenia 9/15
Komisji Finansów i Mienia Województwa
Sejmiku Województwa Opolskiego
w dniu 2 września 2015r.

Rozpoczęcie – godz. 13³⁰

Lista obecności członków komisji i zaproszonych gości w załączeniu
Posiedzenie odbyło się w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego.

Obrady prowadził **ZBIGNIEW ZIÓŁKO – Przewodniczący Komisji Finansów i Mienia Województwa.**

Proponowany porządek obrad:

- 1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny nieruchomości Województwa Opolskiego na rzecz Gminy Branice.**
- 2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny nieruchomości Województwa Opolskiego na rzecz Skarbu Państwa.**
- 3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Opolskiego na lata 2015-2022.**
- 4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Opolskiego na 2015 rok.**
- 5. Rozpatrzenie informacji o przebiegu wykonania budżetu Województwa za I półrocze 2015r., informacji o przebiegu wykonania planów finansowych za I półrocze 2015r. samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, samorządowych instytucji kultury i samorządowych osób prawnych utworzonych na podstawie odrębnych ustaw w celu wykonywania zadań publicznych oraz informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Województwa Opolskiego.**
- 6. Informacje dot. sytuacji ekonomiczno-finansowej podmiotów leczniczych niebędących przedsiębiorcami działających w formie samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Województwo Opolskie – wg. Stanu na koniec grudnia 2014 i koniec czerwca 2015 roku.**
- 7. Sprawozdanie roczne z wdrażania RPO WO 2007-2013 (za rok 2014) przekazane w czerwcu 2015 roku do Komisji Europejskiej.**
- 8. Sprawy różne.**

* * *

Z.ZIÓŁKO, Przewodniczący Komisji Finansów i Mienia Województwa przywitał członków Komisji i zaproszonych gości.

Stwierdził quorum i odczytał proponowany porządek obrad.

Następnie Przewodniczący Komisji poprosił członków Komisji, aby zgłosili ewentualne dodatkowe sprawy, które wymagają omówienia na posiedzeniu, a które nie zostały uwzględnione w porządku obrad, pod rygorem ich późniejszego nieuwzględnienia.

Porządek obrad posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

* * *

Ad. 1.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny nieruchomości Województwa Opolskiego na rzecz Gminy Branice.

K.STRÓZIK (z-ca dyrektora Biura Skarbu) – omówiła przedmiotowy projekt uchwały (w załączeniu IX sesji Sejmiku Województwa Opolskiego).

Z.ZIÓŁKO – czy są pytania? - nie było. Kto jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały?

GŁOSOWANIE – JEDNOGŁOŚNIE „ZA”

*****WNIOSEK***** *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny nieruchomości Województwa Opolskiego na rzecz Gminy Branice.*

Ad. 2.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny nieruchomości Województwa Opolskiego na rzecz Skarbu Państwa.

K.STRÓZIK (z-ca dyrektora Biura Skarbu) – omówiła przedmiotowy projekt uchwały (w załączeniu IX sesji Sejmiku Województwa Opolskiego).

Z.ZIÓŁKO – czy są pytania? - nie było.

R.ZEMBACZYŃSKI (członek Komisji) – wszystko wydaje się w porządku z taką tylko uwagą, że aby się tym zająć trzeba wiedzieć jaka to wartość rynkowa czy szacunkowa?

K.STRÓZIK – to jest wartość rynkowa

S.MAZUR – tak, to oczywiście wartość rynkowa.

R.ZEMBACZYŃSKI – dziękuję, nie mam więcej pytań.

Z.ZIÓŁKO – czy są jeszcze pytania? - nie było. Kto jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały w sprawie?

GŁOSOWANIE – JEDNOGŁOŚNIE „ZA”

*****WNIOSEK***** *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny nieruchomości Województwa Opolskiego na rzecz Skarbu Państwa.*

Ad. 3.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Opolskiego na lata 2015-2022.

Ad. 4.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Opolskiego na 2015 rok.

S.MAZUR (Skarbnik Województwa Opolskiego) – omówił przedmiotowe projekty uchwał (w załączeniu IX sesji Sejmiku Województwa Opolskiego).

Z.ZIÓŁKO – czy są pytania? - nie było. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Opolskiego na lata 2015-2022?

GŁOSOWANIE

„ZA” – 3 „PRZECIW” – 0 „WSTRZYMAŁO SIĘ” – 1

Z.ZIÓŁKO – kto jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Opolskiego na 2015 rok?

GŁOSOWANIE

„ZA” – 3 „PRZECIW” – 0 „WSTRZYMAŁO SIĘ” – 1

*****WNIOSEK***** *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Opolskiego na lata 2015-2022.*

*****WNIOSEK***** *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Opolskiego na 2015 rok.*

Ad. 5.

Rozpatrzenie informacji o przebiegu wykonania budżetu Województwa za I półrocze 2015r., informacji o przebiegu wykonania planów finansowych za I półrocze 2015r. samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, samorządowych instytucji kultury i samorządowych osób prawnych utworzonych na podstawie odrębnych ustaw w celu wykonywania zadań publicznych oraz informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Województwa Opolskiego.

S.MAZUR (Skarbnik Województwa Opolskiego) – omówił przedmiotowe informacje (w załączeniu IX sesji Sejmiku Województwa Opolskiego).

Z.ZIÓŁKO – czy są pytania?

R.ZEMBACZYŃSKI – po pierwsze – czym jest uzasadnione, że 3 projekty Wojewódzkiego Urzędu Pracy przerzuca się na następny rok? Druga sprawa – przewozy pasażerskie – czy one są finansowane na zasadzie dopłaty za wykonanie przewozu czy na osobę? Kolejna sprawa – prawo wodne i realizacja zadań z tego zakresu – wydaje mi się że realizowane inwestycje nie są najbardziej racjonalne.

S.MAZUR – zacznę od sprawy ostatniej – Województwo jest jakby zakładnikiem systemu, który jest. Wśród tych zadań z zakresu rolnictwa i łowiectwa to są przede wszystkim zadania dotyczące gospodarki wodnej. Zadaniem własnym Województwa bezspornym bo wynikającym z obowiązku ustawowego jest utrzymanie funkcjonowania jednostki w postaci Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych. Po co tą jednostkę mamy z własnych środków utrzymywać? Po to, żeby ona wykorzystywała środki na zadania merytoryczne z budżetu państwa i z funduszy ochrony środowiska, a w ostatnich latach dodatkowo jeszcze z PROW. Ta sytuacja powoduje, że nie za bardzo jest możliwość pozyskiwania pieniędzy na to co się uważa, że jest słuszne, tylko możliwość pozyskania pieniędzy jest na to na co ktoś chce dać te pieniądze. I tu jesteśmy zakładnikiem sytuacji bo skoro wydajemy pieniądze własne na funkcjonowanie jednostki to trudno, żeby ta jednostka nie miała zadań do robienia, ale dostępne pieniądze do uzyskania są na takie a nie na inne cele. Z tych pozycji, które są to poza PROW rzeczywiście był pewien algorytm przypisany na województwa, to w tych pozostałych obszarach trzeba składać wnioski i liczyć na to, że się otrzyma pozytywną decyzję. To jest tak jak na slajdach pokazywałem te 9mln zł na usuwanie skutków powodzi – ono nie może być na nic innego przekazane, a jak będą oszczędności poprzetargowe, to de facto zmniejszymy budżet w tym momencie. Ale jest możliwość uzyskania na taki cel pieniędzy. Więc jeśli chodzi o to czy to są najbardziej racjonalne cele realizowane, to ja bym się z Panem zgodził, tylko tak jak powiedziałem Województwo jest tu zakładnikiem sytuacji.

Jeśli chodzi o przewozy regionalne to jest zapis ustawy o komercjalizacji kolei itd. stanowi, że województwo jest odpowiedzialne za przewozy regionalne i jest zobowiązane pokryć deficyt, który ponosi przewoźnik z tytułu świadczenia usług. One są rozliczane bez rozliczania z ilości pasażerów, którzy korzystają z przewozów regionalnych. Jednostką miary jest tu tzw. pociągokilometr.

R.ZEMBACZYŃSKI - zapomniałem jeszcze o jedną rzecz zapytać – martwi mnie dotowanie instytucji kultury bo nie ma charakteru celowego tylko jednorazowy. Mimo to sytuacja się nie zmienia.

S.MAZUR – jako Skarbnik Województwa podpisuję się obiema rękoma pod tym co Pan powiedział, ale generalnie rzecz biorąc to nie do końca jest tak, że w instytucjach kultury nie zachodzą zmiany. Te zmiany może nie są gwałtowne ale naprawdę instytucje kultury krok po kroku się zmieniają. Według mnie największy zakres zmian w tej chwili zachodzi w teatrze, trochę mniejsze ale też znaczące w filharmonii, z tym że filharmonia i teatr tak samo ich funkcjonowanie w roku następnym tak naprawdę będzie znane dopiero za jakiś czas jak nowi dyrektorzy wejdą w pełny zakres obowiązków. Od 1 września jest nowy dyrektor filharmonii, objął obowiązki. Pierwszy konkurs na dyrektora teatru zakończył się bez rozstrzygnięcia. Drugi konkurs jest 10 września więc we wrześniu powinien być wybrany nowy dyrektor teatru.

R.ZEMBACZYŃSKI – składałem interpelację w sprawie konkursu.

S.MAZUR – podzielam Pana pogląd natomiast to nie jest takie proste w praktyce. Pan dyrektor Olszewski miał kontrakt do 30 sierpnia i są ściśle określone 3-4 przypadki ustawowe, które mogły spowodować jego odwołanie. W filharmonii konkursy były rozstrzygane w lipcu. Natomiast jeszcze pytanie w kwestii dlaczego nie są realizowane projekty Wojewódzkiego Urzędu Pracy - „Opolszczyzna dla seniora” „Opolskie Obserwatorium Rynku Pracy”, „Razem z EURES w Europie”. Przyczyną jest to, że przewidywane były inne rozwiązania systemowe co do funkcjonowania RPO. Te projekty miały być pozakonkursowe, bo one nie dotyczą jednego podmiotu i zarówno „Opolszczyzna dla Seniora” czy „Opolskie Obserwatorium Rynku Pracy” czy „Razem z EURES w Europie”. To nie jest projekt dla osób zlokalizowanych w UMWO czy w Opolu, ale dotyczy mieszkańców całego regionu, osób będących w określonej sytuacji życiowej. Z tego tytułu w takim województwie jak nasze, które jest małym województwem, w tym zakresie funkcjonowałyby kilka projektów. Niestety przegrana została sprawa w KE, nie wynegocjowano tego, żeby te projekty były pozakonkursowe. Stało się jednak na tym że one muszą przejść drogę konkursową, a to oznacza, że musi być przeprowadzony nabór w szerszym już obszarze bo nie można zrobić naboru pod jednego beneficjenta – czyli wymaga innego przygotowania do startu z tym projektem. I te projekty muszą uzyskać przewagę konkurencyjną w stosunku do innych w konkursie, który będzie ogłoszony. Ale powodem rezygnacji, te powody które Pan wymienił że powinny być realizowane, to był ten powód, że one były wpisane do budżetu. To był ten tok myślenia, natomiast przegrana sprawa negocjacyjna w trakcie rozmów z KE.

Jeśli byłoby więcej wątpliwości to Pan dyrektor jest w stanie bardzo precyzyjnie na ten temat się wypowiedzieć.

Z.ZIÓŁKO – czy są jeszcze pytania? - nie było. Kto jest za przyjęciem przedmiotowych informacji?

GŁOSOWANIE

„ZA” – 3 „PRZECIW” – 0 „WSTRZYMAŁO SIĘ” – 1

*****WNIOSEK***** *Komisja przyjęła informację o przebiegu wykonania budżetu Województwa za I półrocze 2015r., informację o przebiegu wykonania planów finansowych za I półrocze 2015r. samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, samorządowych instytucji kultury i samorządowych osób prawnych utworzonych na podstawie odrębnych ustaw w celu wykonywania zadań publicznych oraz informację o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Województwa Opolskiego.*

Ad. 6.

Informacje dot. sytuacji ekonomiczno–finansowej podmiotów leczniczych niebędących przedsiębiorcami działających w formie samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Województwo Opolskie – wg. stanu na koniec grudnia 2014 i koniec czerwca 2015 roku.

B.ROGOWSKA (dyrektor Biura Skarbu) – omówiła przedmiotowe informacje (w załączeniu IX sesji Sejmiku Województwa Opolskiego).

Z.ZIÓŁKO – czy są pytania?

S.TUBEK (członek Komisji) – w ramach takiej interpretacji – problemy Opolskiego Centrum Onkologii biorą się z problemu z realizacją pakietu onkologicznego. Być może do końca roku te problemy zostaną jakoś rozwiązane bo w pewnym sensie można powiedzieć, że idea była słuszna ale jej wprowadzenie niestety nie zostało zrealizowane. Więc koszty poniesione na wykonane usługi medyczne nie zostały pokryte. Z przyczyn proceduralnych nie był uruchamiany bo też nadprodukcja kadr poprzez OCO na początku roku stanowiła taki... w każdym razie to do końca roku być może zostanie rozwiązane bo działania w tym kierunku są. Natomiast jeśli Narodowy Fundusz Zdrowia podobnie jak ostatnim razem zapłaci za nadwykonania, to też będzie taki piękny skok na koniec roku, a jeśli nie to będzie gorzej. Jednak co będzie to trudno powiedzieć dlatego, że skądś będą musiały się znaleźć pieniądze na podwyżki dla pielęgniarek – mówi się, że to będzie sprawa składki ale jakoś nie bardzo w to wierzę. Zobaczymy. Na razie Fundusz przebąkuje, że środków na taki poziom zapłacenia za nadwykonania jak w ubiegłym roku nie będzie. Natomiast można powiedzieć tak, że ta sytuacja finansowa w stosunku do tego co było wcześniej to na pewno OCR Korfantów dalej pikuje w dół i jest to jednostka której problem trzeba rozwiązać i myślę, że tu jakieś działania są podejmowane.

Natomiast co można powiedzieć o WCM, ponieważ mieliśmy spotkanie na Komisji Zdrowia z dyrektorem M.Piskozubem i nowa księgową – myślę, że naciski ze strony właściciela dały właściwy skutek. Zresztą nie jest to tylko moje zdanie ale także N.Krajczego bo jeśli nagle jednostka potrafi w ciągu kwartału znaleźć milion złotych oszczędności na lekach to znaczy, że przedtem ta gospodarka lekowa była prowadzona niewłaściwie. No i to że tutaj jest poprawa proporcji pomiędzy przychodami i kosztami wzięła się m.in. stąd, że wreszcie ktoś się zabrał za to, że leki nie leżą w aptece w ilościach nie wiadomo jakich, nie przeterminują się, to samo dotyczy środków opatrunkowych. Skoki tej wielkości które były prezentowane za I kwartał świadczą o tym, że przedtem to nie było dopilnowane. Można więc powiedzieć, że pozytywnym zjawiskiem jest to, że ktoś zaczął tego pilnować. Sytuacja WCM się poprawiła.

B.ROGOWSKA – i to znacznie się poprawiła i jeżeli utrzyma tą tendencję i ta restrukturyzacja kosztów, która została wprowadzona zostanie utrzymana, to spodziewamy się jeszcze lepszych wyników na koniec roku. Tylko, że tak jak S.Tubek powiedział wszystko zależy od głównego płatnika i tak de facto kreatora tej polityki czyli NFZ. Więc tutaj co będzie i jak będzie trudno jest nam przewidzieć. My analizujemy tą sytuację na bieżąco ale analizujemy tylko na podstawie tego stanu faktycznego który jest.

Z.ZIÓŁKO – ja z kolei kiedyś byłem członkiem Komisji Zdrowia i o ośrodku z Korfantowa mówiło się same dobre rzeczy. W tej chwili słyszę te informacje i się zdziwiłem. Z czego to wynika bo rozumiem, że na Komisji Zdrowia była już omawiana ta sytuacja.

S.TUBEK – była omawiana w czerwcu między innymi z tego względu, że był ten okres wakacyjny temat był podejmowany. A biorąc pod uwagę złą sytuację finansową za zeszły rok był Pan dyrektor na Komisji i przedstawiał określone działania. Działania okazały się skuteczne niezależnie od dąsania się na wcześniejsze działania rady społecznej i przewodniczącego rady, który wymagał odpowiedniej polityki finansowej i wygląda na to, że dało to efekt. Natomiast problem Korfantowa istnieje od lat i to nie jest kwestia roku czy dwóch.

S.MAZUR – problem Korfantowa jest taki, że nie jest to przejściowe.

S.TUBEK – Korfantów miał być przekształcony w spółkę w 2007 roku.

Z.ZIÓŁKO – jako pierwszy i ostatni.

R.ZEMBACZYŃSKI – Korfantów... musimy się zabezpieczyć przed skutkami wrogiej konkurencji. Konstatacja, że ciągle jest źle ale jest dobrze oznacza że coś tam jest nie tak. Czy amortyzacja jest naliczana wszystkim jednakowo czy w tym zakresie są jakieś manipulacje?

B.ROGOWSKA – z reguły wszystkie szpitale mają liczoną amortyzację metodą liniową. Metodą degresywną żebyśmy wiedzieli, że tam się dzieje coś nie tak. Więc jeżeli w większości szpitali jest liczona metodą liniową to wiadomo, że ona jest liczona sukcesywnie i sukcesywnie są robione zapisy.

R.ZEMBACZYŃSKI – uważam, że powinniśmy zasugerować władzom regionu audyt finansowy jednostek, które wykazują złą sytuację czy problemy. Prosiłbym Pana Przewodniczącego o poważne potraktowanie tego wniosku.

Z.ZIÓŁKO – zanim przejdziemy do propozycji R.Zembaczyńskiego dotyczącej skierowania do jednostek audytu finansowego czy są jeszcze jakieś pytania?

R.ZEMBACZYŃSKI -... nie wiem czy to jest błędny wniosek czy...

S.TUBEK – po wystąpieniu problemu różne rzeczy się dzieją, ale miejmy nadzieję, że procedura załatwienia problemu ruszy. Natomiast w pozostałych jednostkach gwałtu finansowego nie ma. Gwałtu polegającego na tym, że nagle dojdzie do czegoś takiego jak to bywało, że braknie środków finansowych na zakup leków itp. Takiej sytuacji na pewno nie będzie. Powrót do dyskusji o poprawie jakości sposobu zarządzania i zmianie formy prawnej na pewno będzie. Audyt finansowy – nie wiem czy on w tej chwili bezwzględnie jest potrzebny bo ta sytuacja półroczna wynika m.in. z faktu płacenia przez NFZ tej 1/12 umowy. Myślę, że o takim audycie to praktycznie można byłoby mówić mimo wszystko jednak po zamknięciu roku kiedy będzie wiadomo ile NFZ zapłacił za te ewentualne nadwykonania i moim zdaniem zostanie rozwiązany problem pakietu onkologicznego. Te jednostki, które w jakiś sposób się zabezpieczyły i w ramach kontraktu zarezerwowały sobie 1-2-5% na ten pakiet, to nie stanowi to problemu, ale Onkologia podpisała na bodajże ponad 40% kontrakt na pakiet onkologiczny.

Z.ZIÓŁKO – myślę, że to co powiedział S.Tubek to taki głos rozsądku w tym momencie. Być może tylko od Komisji Zdrowia ewentualnie – skoro S.Tubek mówi że tam się coś dzieje i są jakieś działania w przypadku Korfantowa – poprosilibyśmy o informację co się w tym kierunku dzieje, a w przypadku braku poprawy zasugerować jako Komisja Finansów, żeby ta Komisja Zdrowia ustosunkowała się do propozycji audytu na razie tylko w przypadku Korfantowa gdyby jakieś kroki nie zostały poczynione. Rzeczywiście w tej chwili – ja sobie zdaję sprawę bo kieruję jednostką – kwestie kontrolne bardzo często w takiej sytuacji nie powodują nagłej poprawy tylko jeszcze to, że pewne działania i ich tempo zostają osłabione bo wszyscy chodzą na palcach wokół dostarczania dokumentów.

Skoro S.Tubek mówi, że Komisja Zdrowia już podjęła jakieś kroki to może byśmy się jako Komisja Finansów zwrócili do Komisji Zdrowia o informację jakie są te kroki . Otrzymując taką informację może wtedy byśmy zasugerowali, podyskutowali czy ten audyt do innych jednostek też skierować. W przypadku Korfantowa gdyby te kroki przyniosły realne efekty, to myślę, że Komisja Zdrowia również by taki wniosek zasugerowała.

S.TUBEK – myślę, że gdyby we wrześniu wpłynął wniosek o zmianę formy prawnej Korfantowa przez dyrektora jednostki to wtedy jakieś działania trzeba będzie podjąć bo do końca roku musiałyby być pewna wiedza o tym co się może stać. Natomiast jeśli te kroki zostaną podjęte tak jak jest planowane to tylko błogosławić działania.

R.ZEMBACZYŃSKI – zastanawiam się co by Amerykanie zrobili gdyby mieli taką sytuację jak nasz Korfantów czy WOMP – skomercjalizowali.

S.TUBEK – myślę, że gdyby WOMP w Kędzierzynie był skomercjalizowany, to dałaby ileś tam przychodów z dodatkowych źródeł, które w tej chwili ci sami lekarze mają w ramach swoich gabinetów. To jest problem naszego kraju i odbijania się od ściany do ściany. Pewnie się znowu powtórzę, ale w 2005 roku byłem na szkoleniach w Ministerstwie z obecnym Skarbnikiem dotyczących obligatoryjnej zmiany formy prawnej SPZOZ na spółki ze 100% udziałem samorządu. Prezydent nie podpisał tej ustawy. W Czechach w 2007 roku tak praktycznie zrobiono i wszystkie samorządowe jednostki zostały spółkami, a szpitale kliniczne stały się zakładami budżetowymi uczelni. Problem został rozwiązany. U nas w dalszym ciągu ta sytuacja spowodowała chociażby to, że nie ma takiej sytuacji że jeden lekarz pracuje w konkurencyjnych firmach i to nie dwóch ale trzech – a u nas jest to norma. W publicznej jednostce się pracuje a w innej konkurencyjnej, prywatnej czy własnej też się pracuje i to jest ogólnie przyjęte jako norma i tego nikt nie piętnuje. Natomiast jest to niezgodne z kodeksem pracy. Prawa u nas się w wielu miejscach nie przestrzega jeśli tylko za to nie karze się 25 latami więzienia lub karą śmierci, której nie ma. Ta samo sprawy specjalizacji, gdzie to jest kolejny przykład ustawy, która sobie weszła i która tylko dlatego, że nie ma jakichkolwiek kar za to że nie jest realizowana, ta ustawa do tej pory, mimo że istnieje 4 lata – do tej pory nie ma rozporządzeń wykonawczych, do tej pory lekarze nie wiedzą jak będzie specjalizacja wyglądała. To jest kuriozum chyba nasze polskie.

R.ZEMBACZYŃSKI – to jest skandal po prostu.

Z.ZIÓŁKO – pamiętam, że jeszcze jako członek Komisji Zdrowia jeździłem na różnego rodzaju spotkania, na których tłumaczyłem ludziom, że to iż szpital zostanie zmieniony w spółkę to nie jest prywatyzacja, tylko to jest zmiana sposobu zarządzania. Dzięki temu wielu szpitalom ułatwiłoby się wykonywanie usług nie tylko z funduszu zapewnionego przez NFZ. To co S.Tubek powiedział tutaj na pewno pewne kwestie by regulowało. Natomiast to, że Czesi w swoich działaniach są pragmatyczni, a my jesteśmy romantyczni i czasami boimy się swojego cienia, to są zupełnie inne kwestie. Ja z Czechami współpracuję na co dzień i wiem, że oni do pewnych tematów podchodzą inaczej. Proszę Państwa, myślę że wystąpimy do Komisji Zdrowia z prośbą taką informację na temat tego jakie kroki zostały podjęte

R.ZEMBACZYŃSKI – za rok 2014 ale w całości. A tu się zgadzam że to jest specyfika półrocza.

S.MAZUR – Panie Przewodniczący proponuję, aby takie pytanie o podjęte kroki skierować do Zarządu Województwa.

Z.ZIÓŁKO – dobrze.

S.MAZUR – bo rzeczywiście jest tak, że szybka decyzja w sprawie zmiany stanu dnia dzisiejszego to jest jakby wymysł z chwili gdy go Pan poda. Nawet ta na wykresie dosyć duża zmiana sytuacji w OCO, ona jest o tyle bezpieczna, że po pierwsze minimalizuje pewne zmiany systemowe, które wyprostują pewne rzeczy – to co mówił S.Tubek - ale z drugiej strony OCO na dzień 30 grudnia miała 8,5mln na rachunkach bankowych a na dzień 30 czerwca 7,5mln zł. Więc to nie jest jednostka, której grozi zapaść finansowa. Inaczej jest w Korfantowie. Natomiast jest też tak, że może lada dzień powinien być wniosek ze strony Korfantowa.

Z.ZIÓŁKO – dobrze. Zgadzam się absolutnie. Zasugerowałem się tym o czym mówił S.Tubek, że Komisja Zdrowia nad czymś pracuje i tak mi się zakodowało. Oczywiście zwracamy się do Zarządu.

S.MAZUR – rzeczywiście jest tak, że Korfantów przymierza się do złożenia wniosku o zmianę formy prawnej.

Z.ZIÓŁKO – czyli rozumiem, że kierujemy takie zapytanie do Zarządu Województwa i Komisja jest za tym. - nie było sprzeciwu.

Czy są pytania? - nie było. Stwierdzam, że Komisja przyjęła przedmiotowe informacje.

*****WNIOSEK***** *Komisja przyjęła informacje dot. sytuacji ekonomiczno-finansowej podmiotów leczniczych niebędących przedsiębiorcami działających w formie samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Województwo Opolskie – wg. stanu na koniec grudnia 2014 i koniec czerwca 2015 roku.*

Ad. 7.

Sprawozdanie roczne z wdrażania RPO WO 2007-2013 (za rok 2014) przekazane w czerwcu 2015 roku do Komisji Europejskiej.

J.PARTYKA (p.o. z-cy dyrektora Departamentu Koordynacji Programów Operacyjnych) – omówiła przedmiotowe sprawozdanie (w załączeniu IX sesji Sejmiku Województwa Opolskiego).

Z.ZIÓŁKO – czy są pytania?

R.ZEMBACZYŃSKI – jest czas żeby to zebrać w odpowiedniej formie, bo to są konkretne rzeczy i przekazać to do ludzi. Chodzi o to, żeby sprzedać dobrą robotę.

J.PARTYKA – na pewno taki dokument byłby cenny z tym, że wydaje mi się – tak jak tutaj pokazałem – że dobrze byłoby żeby zamknąć całość i wtedy.

R.ZEMBACZYŃSKI – oczywiście. Cel jest taki, żeby przekazać ludziom co zostało zrobione.

J.PARTYKA – na pewno tak, ale myślę, że ludzie to jednak dostrzegają bo działania informacyjno-promocyjne były bardzo ważne w tej perspektywie. Zresztą w każdej są ważne. Nawet jeśli ludzie nie wiedzą, że coś jest budowane czy tworzone, to jednak przechodząc koło jakiegoś budynku zobaczą jakąś tabliczkę czy większą tablicę informacyjną i widzą, że coś się dzieje. Myślę, że takie działania podsumowujące, wskazujące że te środki na pewno nie były stracone tylko przeznaczone na coś co służy ludziom, będą jak najbardziej.

Z.ZIÓŁKO – czy są jeszcze pytania? - nie było. Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie.

*****WNIOSEK***** *Komisja przyjęła sprawozdanie roczne z wdrażania RPO WO 2007-2013 (za rok 2014) przekazane w czerwcu 2015 roku do Komisji Europejskiej.*

Ad. 8.

Sprawy różne.

Z.ZIÓŁKO – czy są jakieś dodatkowe sprawy w tym punkcie?

S.TUBEK – czy na którejś Komisji moglibyśmy uzyskać informację o polityce imigracyjnej. Myślę, że się z tym problemem zetkniemy również jako samorząd bo to są aspekty różne np. kto będzie płacił za pacjentów, jakie są możliwości edukacyjne, jak ewentualnie próbować tą falę emigracyjną do walki z depopulacją województwa. Ja podaję tylko przykład bo myślę, że jesteśmy w ogóle nieprzygotowani do tego zjawiska, które prawdopodobnie będzie w jakiś tam sposób następowało.

R.ZEMBACZYŃSKI – czy ten temat jest przewidziany w porządku obrad Konwentu Marszałków? To jest poważna sprawa.. Mam propozycję, aby ten temat poruszyć na spotkaniu przewodniczących.

Z.ZIÓŁKO – wykonam telefon do przewodniczącego i zasygnalizuję mu aby temat poruszyć na Konwencie Przewodniczących Sejmików.

R.ZEMBACZYŃSKI – może Minister S.Rakoczy.

Z.ZIÓŁKO – myślę, że pracując w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych powinien mieć dostęp do jakichś opracowań itp. i na pewno na te tematy są przygotowani.

S.TUBEK – uważam, że jesteśmy na to totalnie nieprzygotowani. Bo nie chodzi o to, żeby oni wałęsali się po kątach, pili piwo i stanowili element powstawania mafii, która będzie załatwiała swoje problemy żeby z czegoś żyć, tylko o to, żeby im stworzyć odpowiednie warunki. Chodzi o to żebyśmy wiedzieli na czym stoimy.

Z.ZIÓŁKO – przekażę Przewodniczącemu, żeby na Konwencji o tych kwestiach rozmawiali. Czy są jeszcze jakieś sprawy do omówienia? - nie było.

* * *

Na tym Przewodniczący Komisji zakończył dyskusję, podziękował członkom Komisji i przybyłym gościom za udział w posiedzeniu i zamknął obrady.

* * *

Zakończenie – godz. 16¹⁰

Czas trwania posiedzenia – 2 godziny 40 minut

**Przewodniczący Komisji
Finansów i Mienia Województwa**

ZBIGNIEW ZIÓŁKO