

**Wykaz zmian do Wytocznych Instytucji Zarządzającej do przeprowadzania kontroli
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2007-2013
przyjętych przez Zarząd Województwa Opolskiego uchwałą nr 2576/2008 z dnia 18 listopada 2008 r., zmienionych Uchwałą Zarządu Województwa
Opolskiego nr 2889/2009 z dnia 11 lutego 2009 r., Uchwałą nr 3358/2009 z dnia 21 maja 2009 r., Uchwałą nr 3891/2009 z dnia 22 września 2009 r.
oraz **Uchwałą nr 5647/2010 z dnia 05 października 2010 r.****

Numer i nazwa rozdziału/pkt	Treść przed zmianą	Treść po zmianie
Spis treści	4.2.2.1 8) cel i zakres przeprowadzanej kontroli	4.2.2.1 8) cel kontroli 9) c) kontrola udzielania zamówień przez beneficjentów, którzy nie są zobowiązani do stosowania ustawy Pzp 4.2.3 Kontrola dokumentacji Roczego Planu Działań Pomocy Technicznej RPO WO 2007-2013 4.2.5 Wizyty monitorujące 4.2.6 Kontrole trwałości projektu
Wstęp	Niniejsze opracowanie ma na celu zaprezentowanie głównych założeń systemu kontroli w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego w latach 2007-2013. Opracowanie będzie wykorzystywane przez: – Instytucję Zarządzającą RPO WO 2007 – 2013 - do kontroli systemowej przeprowadzanej w Instytucji Pośredniczącej II stopnia, a także do kontroli obejmującej weryfikację wydatków w miejscu realizacji projektu w ramach:	Niniejsze opracowanie ma na celu zaprezentowanie głównych założeń systemu kontroli w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2007-2013. Opracowanie będzie wykorzystywane przez: – Instytucję Zarządzającą RPO WO 2007 – 2013 - do kontroli systemowej przeprowadzanej w Instytucji Pośredniczącej II stopnia, a także do kontroli obejmującej weryfikację administracyjną wydatków oraz w miejscu realizacji projektu w ramach:

Numer i nazwa rozdziału/pkt	Treść przed zmianą	Treść po zmianie
	<p>– Instytucję Pośredniczącą II stopnia RPO WO 2007 – 2013 - do kontroli obejmującej weryfikację wydatków w miejscu realizacji projektów w ramach Osi 1 RPO WO <i>Wzmocnienie atrakcyjności gospodarczej regionu</i> z wyłączeniem Poddziałów 1.1.1, 1.3.1 i 1.4.2.</p>	<p>– Instytucję Pośredniczącą II stopnia RPO WO 2007 – 2013 - do kontroli obejmującej weryfikację administracyjną wydatków oraz w miejscu realizacji projektów w ramach Osi 1 RPO WO <i>Wzmocnienie atrakcyjności gospodarczej regionu</i> z wyłączeniem Poddziałów 1.1.1, 1.3.1 i 1.4.2.</p>
<p>2. Definicje i oznaczenia stosowane w dokumencie</p>	<p>IP II stopnia – Instytucja Pośrednicząca II stopnia (Instytucja Wdrażająca)</p> <p>Wytyczne - Wytyczne w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym z dnia 22.12.2009 r., wydane przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego</p>	<p>DRP – Dział Rozliczeń Projektów RPO w OCRG</p> <p>IP II stopnia – Instytucja Pośrednicząca II stopnia</p> <p>PO RYBY - Program Operacyjny „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”</p> <p>Wytyczne - Wytyczne w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym z dnia 02.02.2011 r., wydane przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego</p>
<p>3. Podstawy prawne</p>	<p>Ponadto proces kontroli w ramach RPO WO 2007 – 2013 dokonywany jest w oparciu m.in. o:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., nr 223, poz. 1655, z późn. zm.) ➤ Regionalny Program Operacyjny Województwa Opolskiego na lata 2007 – 2013 przyjęty Decyzją Komisji Europejskiej z dnia 01.10.2007 r. CCI 2007 PL 161 PO 012 oraz Uchwałą Zarządu Województwa Opolskiego nr 1070/2007 z dnia 29.10.2007 r. ➤ Listy sprawdzające i wzory dokumentów do Instrukcji Wykonawczych IZ / IP II stopnia - wykorzystywane na etapie procesu rozliczania projektów oraz odzyskiwania kwot. 	<p>Ponadto proces kontroli w ramach RPO WO 2007 – 2013 dokonywany jest w oparciu m.in. o:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 – j.t., z późn. zm.) ➤ Regionalny Program Operacyjny Województwa Opolskiego na lata 2007 – 2013 przyjęty Decyzją Komisji Europejskiej z dnia 01.10.2007 r. CCI 2007 PL 16/1/PO 012 oraz Uchwałą Zarządu Województwa Opolskiego nr 1070/2007 z dnia 29.10.2007 r., z późniejszymi zmianami ➤ Listy sprawdzające i wzory dokumentów do Instrukcji Wykonawczych IZ / IP II stopnia.

Numer i nazwa rozdziału/pkt	Treść przed zmianą	Treść po zmianie
4.1 Kontrola systemowa	<p>W związku z tym, że IZ delegowała część swoich funkcji określonych w art. 60 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006, w tym również zadania z zakresu weryfikacji wydatków innemu podmiotowi – OCRG, które wykonuje funkcje IP II stopnia, zobowiązana jest do prowadzenia kontroli systemowej w celu zapewnienia, że wszystkie funkcje określone w art. 60 są realizowane w odpowiedni sposób, a system zarządzania i kontroli w IP II stopnia funkcjonuje prawidłowo, efektywnie i zgodnie z procedurami oraz obowiązującym prawem. Kontrola systemowa jest przeprowadzana w celu:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zapewnienia zgodności realizowanych projektów z zasadami wspólnotowymi i krajowymi, – weryfikacji prawidłowości wykonania oddelegowanych zadań, – zapewnienia prawidłowości prowadzenia procesu wdrażania RPO WO 2007-2013, oraz – wykrycia ewentualnych nieprawidłowości systemowych i analizy ich ryzyka. 	<p>W związku z tym, że IZ delegowała część swoich funkcji określonych w art. 60 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006, w tym również zadania z zakresu weryfikacji wydatków OCRG, które wykonuje funkcje IP II stopnia, zobowiązana jest do prowadzenia kontroli systemowej. W celu zapewnienia, że wszystkie funkcje określone w art. 60 są realizowane w odpowiedni sposób, a system zarządzania i kontroli w IP II stopnia funkcjonuje prawidłowo, efektywnie i zgodnie z procedurami oraz obowiązującym prawem przeprowadzana jest kontrola systemowa, która służy weryfikacji:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zgodności realizowanych projektów z zasadami wspólnotowymi i krajowymi, – prawidłowości wykonania oddelegowanych zadań, – prawidłowości prowadzenia procesu wdrażania RPO WO 2007-2013, oraz <p>wykryciu ewentualnych nieprawidłowości systemowych i analizie ryzyka.</p>
4.1.1 systemowa weryfikacja administracyjna (kontrola dokumentacji)	<p>IP II stopnia przekazuje IZ wyniki kontroli / audytu (w tym również audytu wewnętrznego) przeprowadzonych przez uprawnione instytucje / komórki wraz z ewentualnymi wyjaśnieniami / informacjami dotyczącymi wykonania zaleceń pokontrolnych w terminie 5 dni roboczych od dnia otrzymania wyników kontroli.</p>	<p>IP II stopnia przekazuje IZ wyniki kontroli / audytów (za wyjątkiem wyników kontroli systemowych IZ RPO WO 2007-2013 oraz audytów Instytucji Audytowej) przeprowadzonych przez uprawnione do tego służby lub podmioty kontrolne i audytowe (w tym wyniki audytów zrealizowanych przez jednostki audytu wewnętrznego, które swoim zakresem obejmują RPO WO 2007-2013) w terminie 5 dni roboczych od dnia otrzymania wyników kontroli.</p>
4.1.2 systemowa kontrola na miejscu	<p>Proces systemowej kontroli na miejscu składa się z następujących podstawowych etapów:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w przypadku wykrycia nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 7 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 oraz art. 27 lit. b Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006, w projektach realizowanych przez Beneficjentów, przekazanie informacji do RZFS, zgodnie z obowiązującym systemem informowania o nieprawidłowościach. 	<p>Proces systemowej kontroli na miejscu składa się z następujących podstawowych etapów:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w przypadku wykrycia nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 7 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 oraz art. 27 lit. b Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006, w projektach realizowanych przez Beneficjentów, przekazanie informacji do RZFS, zgodnie z obowiązującą procedurą informowania o nieprawidłowościach.

Numer i nazwa rozdziału/pkt	Treść przed zmianą	Treść po zmianie
	<p>W sytuacji, gdy dokonywana jest kontrola wybranych obszarów w trakcie danej kontroli, wybiera się w pierwszej kolejności te zakresy tematyczne, co do których istnieje wątpliwość, że ich poprawna realizacja jest zagrożona lub zaniedbana przez IP II stopnia.</p> <p>W celu wybrania zakresów tematycznych, które powinny zostać skontrolowane w pierwszej kolejności, RKFS podczas planowania czynności kontrolnych pozyskuje drogą wymiany korespondencji wewnętrznej od poszczególnych referatów DPO informacje i uwagi dotyczące tych zakresów. Dokonując analizy przekazanych informacji Kierownik RKFS wraz z Zespołem Kontrolującym, po uzyskaniu akceptacji Dyrektora DPO określa, który obszar powinien w pierwszej kolejności zostać poddany kontroli, z uwagi na to, iż budzi największe wątpliwości co do poprawności jego realizacji. Ponadto pod uwagę będzie brane m.in. zaawansowanie procesu wdrażania Osi 1 RPO WO 2007 – 2013 – z wyłączeniem Poddziałów 1.1.1, 1.3.1 i 1.4.2, ustalenia z przeprowadzonych w jednostce kontroli / audytów.</p>	<p>W sytuacji, gdy dokonywana jest kontrola wybranych obszarów w trakcie danej kontroli, w pierwszej kolejności weryfikacji podlegają te zakresy tematyczne, co do których istnieje wątpliwość odnośnie poprawnej realizacji zadań przez IP II stopnia.</p> <p>W celu wybrania zakresów tematycznych, które powinny zostać skontrolowane w pierwszej kolejności, RKFS podczas planowania czynności kontrolnych pozyskuje drogą wymiany korespondencji wewnętrznej od poszczególnych referatów DPO informacje i uwagi dotyczące tych zakresów. Dokonując analizy przekazanych informacji Kierownik RKFS wraz z Zespołem Kontrolującym, po uzyskaniu akceptacji Dyrektora DPO określa, który obszar powinien zostać poddany kontroli, z uwagi na to, iż budzi największe wątpliwości co do poprawności jego realizacji. Ponadto pod uwagę będzie brane m.in. zaawansowanie procesu wdrażania Osi 1 RPO WO 2007 – 2013 – z wyłączeniem Poddziałów 1.1.1, 1.3.1 i 1.4.2 oraz ustalenia z przeprowadzonych w jednostce kontroli / audytów.</p>
<p>4.2.2. kontrola projektów w miejscu ich realizacji</p>	<p>W trakcie trwania projektu możliwe jest również przeprowadzanie wizyt monitorujących, które służą upewnieniu się, czy projekt jest realizowany, czy następuje postęp w jego realizacji zgodnie ze składanymi do IZ / IP II stopnia wnioskami o płatność (wraz z częścią sprawozdawczą) i czy jego wyniki, przedstawiane przez Beneficjenta w sprawozdaniach są autentyczne, a wskaźniki monitorowane. Z wizyt monitorujących sporządzana jest notatka, która jest podpisywana przez osoby przeprowadzające wizytę oraz sprawdzana przez Kierownika i akceptowana przez Dyrektora DPO / OCRG.</p> <p>W miarę zaawansowania realizacji RPO WO 2007-2013, IZ oraz IP II stopnia przeprowadzać będą również kontrole trwałości projektów przez okres 5 lat (w przypadku MŚP –3 lata) od daty zakończenia finansowego realizacji projektu, zwłaszcza w celu sprawdzenia utrzymania wskaźników zakładanych we wniosku o dofinansowanie.</p>	

Numer i nazwa rozdziału/pkt	Treść przed zmianą	Treść po zmianie
<p>4.2.2.1 Przebieg czynności kontrolnych w ramach kontroli „na miejscu” realizacji projektów</p>	<p>1) etapy kontroli:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w przypadku wykrycia nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 7 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 oraz art. 27 lit. c Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006, przekazanie informacji do RZFS, zgodnie z obowiązującym systemem informowania o nieprawidłowościach. <p>2) zakres kontroli:</p> <ul style="list-style-type: none"> – sprawdzenie projektu pod kątem zgodności realizacji z umową o dofinansowanie i obowiązującymi przepisami prawa, – sprawdzenie projektu pod kątem zgodności realizacji z zasadami polityk wspólnotowych, – ocenę kwalifikowalności wydatków, sposobu ich dokumentowania i prowadzenia odrębnej ewidencji księgowej, – sprawdzenie poprawności księgowania wydatków poniesionych w ramach realizowanego projektu, – sprawdzenie wiarygodności sprawozdań z realizacji projektu przekazywanych przez Beneficjenta, – sprawdzenie terminowości realizacji projektu, – sprawdzenie faktycznego postępu rzeczowego projektu. 	<p>1) etapy kontroli:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w przypadku wykrycia nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 7 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 oraz art. 27 lit. c Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006, przekazanie informacji do RZFS, zgodnie z obowiązującą procedurą informowania o nieprawidłowościach. <p>2) zakres kontroli:</p> <ul style="list-style-type: none"> – sprawdzenie projektu pod kątem zgodności realizacji z umową o dofinansowanie / decyzją o dofinansowaniu i obowiązującymi przepisami prawa, – sprawdzenie projektu pod kątem zgodności realizacji z zasadami polityk wspólnotowych, – sprawdzenie dokumentacji związanej z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego lub potwierdzającej zachowanie zasady konkurencyjności przez beneficjentów, którzy nie są zobowiązani do stosowania ustawy Pzp przy udzielaniu zamówienia, – sprawdzenie poprawności udzielania pomocy publicznej, – ocenę kwalifikowalności wydatków, sposobu ich dokumentowania i prowadzenia odrębnej ewidencji księgowej, – sprawdzenie zgodności wniosków beneficjenta o płatność z oryginałami dokumentów potwierdzającymi poniesione wydatki oraz księgami rachunkowymi w części dotyczącej projektu, – sprawdzenie poprawności księgowania wydatków poniesionych w ramach realizowanego projektu, – sprawdzenie wiarygodności sprawozdań z realizacji projektu przekazywanych przez Beneficjenta; – sprawdzenie terminowości, tj. realizacji projektu w sposób zgodny z harmonogramem rzeczowo-finansowym, – sprawdzenie faktycznego postępu rzeczowego projektu, – monitoring zakładanych do osiągnięcia przez beneficjenta we

Numer i nazwa rozdziału/pkt	Treść przed zmianą	Treść po zmianie
		<p>wniosku o dofinansowanie wskaźników produktu / rezultatu,</p> <ul style="list-style-type: none"> - sprawdzenie prowadzenia działań informacyjnych i promocyjnych w ramach projektu, - sprawdzenie prawidłowości archiwizacji / przechowywania dokumentacji dotyczącej projektu. <p>Dokumentami podlegającymi kontroli powinny być w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zatwierdzony wniosek projektowy (z załącznikami) oraz podpisana umowa wraz z ewentualnymi aneksami, - dokumentacja finansowo-księgowa, tj. wszelkie dotyczące projektu dokumenty księgowe, faktury i inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej, wyciągi bankowe potwierdzające dokonanie wydatków, kopie przelewów, wydruk ksiąg rachunkowych, itp., - złożone do IZ / IP II stopnia wnioski o płatność (wraz z częścią sprawozdawczą), - objaśnienia dotyczące wyliczenia części finansowania prywatnego (jeśli dotyczy), - karty pracy pracowników zaangażowanych w realizację projektu, listy wynagrodzeń godzinowych i ew. kosztów dodatkowych, - dokumentację związaną z przeprowadzonymi u beneficjenta kontrolami / audytami, - dokumenty i materiały świadczące o wywiązywaniu się z obowiązków w zakresie informacji i promocji, - dokumenty świadczące o wywiązywaniu się z obowiązków związanych z udzielaniem pomocy publicznej, - dokumenty i materiały świadczące o wywiązywaniu się z obowiązków związanych z procedurami udzielania zamówień publicznych (określonych w ustawie Pzp), lub potwierdzające dochowanie norm mających znaczenie dla rynku wewnętrznego w zakresie udzielania zamówienia w przypadku beneficjentów, którzy nie są zobowiązani do stosowania ustawy (określonych

Numer i nazwa rozdziału/pkt	Treść przed zmianą	Treść po zmianie
	<p>3) upoważnienie do kontroli: (...) Zespół Kontrolujący IZ dokonuje czynności kontrolnych na podstawie imiennego upoważnienia do przeprowadzenia kontroli wydanego przez Marszałka Województwa Opolskiego lub członka ZWO.</p> <p>8) cel i zakres przeprowadzanej kontroli: Dokumentami podlegającymi kontroli powinny być w szczególności: <i>(Przeniesiono do pkt. 2)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - zatwierdzony wniosek projektowy (z załącznikami) oraz podpisana umowa wraz z ewentualnymi aneksami, - dokumentacja finansowo-księgową, tj. wszelkie dotyczące projektu dokumenty księgowe, faktury i inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej, wyciągi bankowe potwierdzające dokonanie wydatków, kopie przelewów, wydruk ksiąg rachunkowych, itp., - złożone do IZ / IP II stopnia wnioski o płatność (wraz z częścią sprawozdawczą), - objaśnienia dotyczące wyliczenia części finansowania prywatnego (jeśli dotyczy), - karty pracy pracowników zaangażowanych w realizację projektu; listy wynagrodzeń godzinowych i ew. kosztów dodatkowych, - protokoły i inne dokumenty z innych przeprowadzonych u Beneficjenta kontroli, - dokumentację związaną z przeprowadzonymi audytami, 	<p>w Vademecum dla beneficjentów, tom III), - inne dokumenty związane z realizacją projektu.</p> <p>3) upoważnienie do kontroli: (...) Zespół Kontrolujący dokonuje czynności kontrolnych na podstawie imiennego upoważnienia do przeprowadzenia kontroli wydanego przez Marszałka Województwa Opolskiego lub członka ZWO w IZ / Dyrektora OCRG w IP II stopnia.</p> <p>7) przygotowanie do kontroli „na miejscu”: Osoby kontrolujące upoważnione są do: (...) <ul style="list-style-type: none"> - sporządzenia dokumentacji zdjęciowej, </p> <p>8) cel kontroli:</p>

Numer i nazwa rozdziału/pkt	Treść przed zmianą	Treść po zmianie
	<ul style="list-style-type: none"> - dokumenty i materiały świadczące o wywiązywaniu się z obowiązków w zakresie informacji i promocji, - dokumenty świadczące o wywiązywaniu się z obowiązków związanych z udzielaniem pomocy publicznej, - dokumenty i materiały świadczące o wywiązywaniu się z obowiązków związanych z procedurami udzielania zamówień publicznych (określonych w prawie zamówień publicznych), - inne dokumenty związane z realizacją projektu. <p><u>Zakres przedmiotowy</u> kontroli w miejscu realizacji projektu/siedzibie Beneficjenta powinien obejmować, m.in.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) sprawdzenie, czy projekt jest zgodny z treścią umowy podpisanej z Beneficjentem, i obowiązującymi przepisami prawa, 2) sprawdzenie, czy projekt jest realizowany w sposób zgodny z harmonogramem przedstawionym we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu, 3) sprawdzenie, czy projekt jest zgodny z zasadami polityk wspólnotowych, 4) sprawdzenie dokumentów dotyczących realizacji projektu, w szczególności potwierdzających poniesienie wydatków, rozliczenie projektu, otrzymanie stosownych koncesji lub pozwoleń oraz osiągnięcie wskaźników, 5) ocenę kwalifikowalności wydatków, sposobu ich dokumentowania i prowadzenia odrębnej ewidencji księgowej, 6) sprawdzenie poprawności księgowania wydatków poniesionych w ramach realizowanego projektu, 7) sprawdzenie wiarygodności sprawozdań z realizacji projektu przekazywanych przez Beneficjenta, 8) sprawdzenie terminowości realizacji projektu, 9) sprawdzenie faktycznego postępu rzeczowego projektu, 10) sprawdzenie zgodności danych przekazywanych we wniosku 	

Numer i nazwa rozdziału/pkt	Treść przed zmianą	Treść po zmianie
	<p>o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego (również postępu rzeczowego określonego jako wkład własny Beneficjenta) z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta,</p> <p>11) sprawdzenie poprawności udzielania zamówień publicznych, 12) sprawdzenie poprawności udzielania pomocy publicznej, 13) sprawdzenie prowadzenia działań informacyjnych i promocyjnych w ramach projektu, 14) sprawdzenie prawidłowości archiwizacji / przechowywania dokumentacji dotyczącej projektu.</p> <p>9) kontrola dokumentacji w ramach kontroli projektów „na miejscu”: b) kontrola udzielania zamówień publicznych: <i>Kontrola ex-ante</i> weryfikuje możliwość naruszeń przepisów dotyczących zamówień publicznych przed zawarciem umowy przez beneficjenta z wykonawcą, pozwala zapobiec sytuacji skutkującej unieważnieniem umowy z wykonawcą i uznania całości lub części wydatków za niekwalifikowalne. Może być przeprowadzona: na dokumentach w siedzibie jednostki kontrolującej, na uwierzytelnionych kserokopiach oryginałów dokumentów przekazanych przez beneficjenta na żądanie IZ/IP II stopnia (zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie) bądź na dokumentach i na miejscu (w siedzibie jednostki kontrolowanej na oryginałach dokumentów).</p> <p><i>Kontrola ex-post</i> polega na kontroli zgodności dokumentacji dotyczącej udzielonego zamówienia i umowy zawartej z wykonawcą z regulacjami w zakresie zamówień publicznych oraz z wnioskiem o dofinansowanie projektu. Odbywa się w siedzibie beneficjenta na oryginałach dokumentów. IZ / IP II stopnia w trakcie kontroli stosowania przez beneficjentów przepisów dotyczących zamówień publicznych</p>	<p>9) kontrola dokumentacji w ramach kontroli projektów „na miejscu”: b) kontrola udzielania zamówień publicznych na podstawie zapisów ustawy Pzp: <i>Kontrola ex-ante</i> weryfikuje możliwość naruszeń przepisów dotyczących zamówień publicznych przed zawarciem umowy przez beneficjenta z wykonawcą, pozwala zapobiec sytuacji skutkującej unieważnieniem umowy z wykonawcą i uznania całości lub części wydatków za niekwalifikowalne. Kontrola może być przeprowadzona w siedzibie jednostki kontrolującej na uwierzytelnionych kserokopiach oryginałów dokumentów przekazanych przez beneficjenta na żądanie IZ/IP II stopnia zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie, bądź na miejscu w siedzibie jednostki kontrolowanej na oryginałach dokumentów.</p> <p><i>Kontrola ex-post</i> polega na kontroli zgodności dokumentacji dotyczącej udzielonego zamówienia i umowy zawartej z wykonawcą z regulacjami w zakresie zamówień publicznych oraz z wnioskiem o dofinansowanie projektu. Przeprowadzana jest w siedzibie beneficjenta na oryginałach dokumentów. IZ / IP II stopnia w trakcie kontroli stosowania przez beneficjentów przepisów dotyczących zamówień publicznych kieruje się m.in.</p>

Numer i nazwa rozdziału/pkt	Treść przed zmianą	Treść po zmianie
	<p>kieruje się m.in. zapisami: „Wytucznych do określania korekt finansowych nakładanych na wydatki ponoszone z funduszy strukturalnych lub Funduszu Spójności w przypadku naruszenia przepisów prawa zamówień publicznych” (tzw. „Taryfikator”), dotyczącymi kwestii naruszeń w stosowaniu prawa wspólnotowego w dziedzinie zamówień publicznych lub przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zwane dalej Pzp.</p> <p>Wytuczne te zawierają m.in. wyrażone procentowo wielkości korekt finansowych przypisane konkretnym rodzajom naruszeń prawa zamówień publicznych i zgodnie z zaleceniami Komisji Europejskiej mają służyć koordynacji i ujednoczeniu sposobu postępowania w przypadku wykrycia naruszeń przepisów prawa zamówień publicznych w procesie realizacji przedsięwzięć współfinansowanych z funduszy strukturalnych lub Funduszu Spójności.</p> <p>(...) W celu ustalenia istnienia oraz wielkości szkody porównywana jest (na podstawie analizy dokumentacji projektowej, dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności ofert złożonych przez wykonawców) wysokość rzeczywiście wydatkowanych (lub zakontraktowanych) środków na sfinansowanie zamówienia po zaistnieniu naruszenia ze stanem hipotetycznym, a mianowicie</p>	<p>zapisami:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Wytucznych KE dotyczących określania korekt finansowych dla wydatków współfinansowanych z funduszy strukturalnych oraz Funduszu Spójności w przypadku nieprzestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych – Wytucznych do określania korekt finansowych nakładanych na wydatki ponoszone z funduszy strukturalnych lub Funduszu Spójności w przypadku naruszenia przepisów prawa zamówień publicznych” (tzw. „Taryfikator”) – Komunikatu Wyjaśniającego Komisji dotyczącego prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych. <p>„Taryfikator” określa pożądany poziom korekty w przypadku wykrycia nieprawidłowości w zakresie udzielania zamówień związanych z realizacją projektów współfinansowanych z funduszy strukturalnych lub Funduszu Spójności. Wyrażone procentowo wielkości korekt finansowych przypisane zostały konkretnym rodzajom naruszeń prawa zamówień publicznych (Pzp). „Taryfikator” stanowi narzędzie w procesie odzyskiwania środków nieprawidłowo wydatkowanych w wyniku nieprzestrzegania ustawy Pzp. Zgodnie z zaleceniami Komisji Europejskiej służy koordynacji i ujednoczeniu stosowanych poziomów korekt w przypadku wykrycia naruszeń przepisów prawa wspólnotowego.</p> <p>(...) W celu ustalenia istnienia oraz wielkości szkody porównywana jest (na podstawie analizy dokumentacji projektowej, dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności ofert złożonych przez wykonawców) wysokość rzeczywiście wydatkowanych/zakontraktowanych środków na sfinansowanie zamówienia po zaistnieniu naruszenia ze stanem</p>

Numer i nazwa rozdziału/pkt	Treść przed zmianą	Treść po zmianie
	<p>tym, jaki by istniał, gdyby nie nastąpiło rozpatrywane naruszenie. Jako przykład można tu wskazać sytuację, w której zamawiający bezzasadnie odrzucił najtańszą ofertę i dokonał wyboru oferty droższej. Wysokość korekty finansowej da się tutaj odnieść do różnicy pomiędzy ceną wybranej oferty, a ceną oferty odrzuconej. Przy czym uwzględniana jest tylko różnica powstała w zakresie wydatkowania środków z funduszy UE, nie zaś globalna różnica w wydatkowaniu środków na zamówienie.</p> <p>Niekiedy jednak skutki finansowe określonego naruszenia są pośrednie lub rozproszone, a zatem trudne do oszacowania, jak np. w przypadku naruszenia art. 95 ust. 2 Pzp poprzez nieprzekazanie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (UOPWE).</p> <p>Dlatego w przypadkach, gdy obliczenie konkretnego rozmiaru szkody wywołanej naruszeniem jest trudne, czy wręcz niemożliwe, dla ustalenia wysokości korekty kontrolujący mogą posłużyć się wskaźnikiem procentowym wyrażającym uśredniony stopień „szkodliwości” określonego typu naruszenia.</p> <p>Kontrola udzielania zamówień publicznych obejmuje w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> - sprawdzenie, czy beneficjent prawidłowo stosuje Ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2007 Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), - czy spełnione zostały przesłanki zastosowania trybu udzielenia zamówienia (gdy zamawiający wybrał tryb inny niż przetarg nieograniczony i ograniczony), - czy ustalenie wartości zamówienia było prawidłowe, - czy beneficjent posiada kompletny protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, - czy SIWZ jest kompletny tj. zawiera wszystkie elementy zawarte w art. 36 ustawy, np. opis przedmiotu zamówienia, tryb udzielenia zamówienia, kryteria dotyczące wyboru oferty, 	<p>hipotetycznym, gdyby nie nastąpiło rozpatrywane naruszenie. Jako przykład można wskazać sytuację, w której zamawiający bezzasadnie odrzucił najtańszą ofertę i dokonał wyboru oferty droższej. Wysokość korekty finansowej należało by odnieść do różnicy pomiędzy ceną wybranej oferty, a ceną oferty odrzuconej, przy czym uwzględniana jest tylko różnica powstała w zakresie wydatkowania środków z funduszy UE, nie zaś globalna różnica w wydatkowaniu środków na zamówienie.</p> <p>Niekiedy jednak skutki finansowe określonego naruszenia są pośrednie lub rozproszone, a zatem trudne do oszacowania, jak w przypadku naruszenia art. 95 ust. 2 Pzp poprzez nieprzekazanie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (UOPWE). Jeżeli obliczenie konkretnego rozmiaru szkody wywołanej naruszeniem jest trudne, czy wręcz niemożliwe, dla ustalenia wysokości korekty kontrolujący mogą posłużyć się wskaźnikiem procentowym wyrażającym uśredniony stopień „szkodliwości” określonego typu naruszenia.</p> <p>Kontrola udzielania zamówień publicznych obejmuje w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> - sprawdzenie, czy beneficjent prawidłowo stosuje Ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, - czy spełnione zostały przesłanki zastosowania innego trybu udzielenia zamówienia niż przetarg nieograniczony i ograniczony, - czy ustalenie wartości zamówienia było prawidłowe, - czy beneficjent posiada kompletny protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, - czy SIWZ zawiera wszystkie elementy zawarte w art. 36 ustawy Pzp, - czy ogłoszenia o postępowaniach prowadzonych przez zamawiających przekazywane są do publikacji zgodnie z przepisami Pzp,

Numer i nazwa rozdziału/pkt	Treść przed zmianą	Treść po zmianie
	<ul style="list-style-type: none"> - czy ogłoszenia o postępowaniach prowadzonych przez zamawiających przekazywane są do publikacji zgodnie z przepisami Ustawy, - czy umowa podpisana z wykonawcą została przygotowana zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ. <p style="color: red;">W przypadku beneficjentów, którzy nie są zobligowani do stosowania Ustawy prawo zamówień publicznych kontrola powinna obejmować także prawidłowość zakupu dostaw i usług pod kątem racjonalności wydatków.</p> <p>W związku z powyższymi dokumentami, które powinny podlegać kontroli powinny być w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> - informacja o wszczynanych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, - treść ogłoszenia o zamówieniu publicznym, - wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, - SIWZ wraz z załącznikami i ewentualnymi modyfikacjami, - oferty, - informacje o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przed i po zawarciu umowy z wykonawcą, - protokoły postępowania, - umowy i projekty umów oraz aneksy do umów, <p>oraz całość dokumentacji przetargowej, w tym korespondencja prowadzona z oferentami, dokumentacja dotycząca protestów/odwołań/skarg, oraz dokumentacja związana z realizacją zawartej z wykonawcą umowy, a także dokumentacja związana z realizacją robót zamiennych / uzupełniających lub / i dodatkowych.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - czy umowa podpisana z wykonawcą została przygotowana zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ. <p>W związku z powyższymi dokumentami, które powinny podlegać kontroli są w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ogłoszenie o zamówieniu, - SIWZ wraz z załącznikami i ewentualnymi modyfikacjami, - oferty, - zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, - protokół z postępowania wraz z załącznikami, - umowa i aneksy, oraz <p>pozostała dokumentacja przetargowa, w tym dotycząca m.in.: korespondencji prowadzonej z oferentami, protestów/odwołań/skarg, realizacji zawartej z wykonawcą umowy.</p> <p>c) kontrola udzielania zamówień przez beneficjentów, którzy nie są zobowiązani do stosowania ustawy Pzp:</p> <p style="color: red;">W przypadku beneficjentów, którzy na mocy art. 3 i 4 nie są zobligowani do stosowania Ustawy Pzp ciężar udowodnienia, że dokonany w ramach projektu wydatek jest oszczędny i dzięki niemu</p>

Numer i nazwa rozdziału/pkt	Treść przed zmianą	Treść po zmianie
	<p>12) zalecenia pokontrolne: W uzasadnionych przypadkach, w szczególności kiedy dla potrzeb sformułowania zaleceń należy zasięgnąć opinii specjalisty, termin sporządzenia zaleceń pokontrolnych wynosi do 60 dni roboczych, od daty wpływu do jednostki kontrolującej podpisanej przez jednostkę kontrolowaną informacji pokontrolnej.</p>	<p>uzyskiwane są założone w projekcie efekty leży po stronie beneficjenta. Zgodnie z Komunikatem Wyjaśniającym Komisji beneficjent zobowiązany jest dochować podstawowych norm mających znaczenie dla rynku wewnętrznego w zakresie udzielania zamówienia, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>upublicznienie informacji</i> umożliwiającej otwarcie udzielenia zamówienia na konkurencję, - <i>udzielenie zamówienia</i> w sposób przejrzysty i niedyskryminacyjny poprzez zagwarantowanie uczciwych i bezstronnych procedur, - <i>ochrona sądowa</i> dająca możliwość kontroli bezstronności procedur przetargowych. <p>Dokumentami, które beneficjent powinien zgromadzić i przechowywać są:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pisemne protokoły z negocjacji handlowych (podpisane przez obie strony), - pisemne oferty firm konkurencyjnych w stosunku do wykonawcy/dostawcy, z którym beneficjent podpisze umowę, - oświadczenia beneficjenta uzasadniające dokonany wybór wykonawcy/dostawcy. <p>12) zalecenia pokontrolne: W uzasadnionych przypadkach, w szczególności kiedy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dokumenty niezbędne do sporządzenia zaleceń pokontrolnych zostały dostarczone przez jednostkę kontrolowaną w późniejszym terminie, czas przewidziany na przekazanie zaleceń pokontrolnych ulega wydłużeniu o kolejne 10 dni roboczych; - dla potrzeb sformułowania zaleceń pokontrolnych należy zasięgnąć opinii specjalisty, termin przewidziany na przekazanie zaleceń pokontrolnych zostaje przedłużony do 60 dni roboczych, od daty wpływu do jednostki kontrolującej podpisanej przez jednostkę kontrolowaną informacji pokontrolnej. <p>IP II stopnia ma możliwość zgłoszenia w ciągu 10 dni roboczych</p>

Numer i nazwa rozdziału/pkt	Treść przed zmianą	Treść po zmianie
		umotywowanych zastrzeżeń do zaleceń pokontrolnych sformułowanych w wyniku przeprowadzonej przez IZ kontroli systemowej, natomiast jednostka kontrolująca ma obowiązek ustosunkować się do nich. Dyrektor DPO po konsultacji z Zespołem kontrolującym dokonuje rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń, a sposób rozstrzygnięcia zatwierdza Marszałek.
4.2.3 Kontrole dokumentacji Roczno Planu Działań Pomocy Technicznej RPO WO 2007-2013		Kontrolę dokumentacji Roczno Planu Działań Pomocy Technicznej RPO WO 2007-2013 (RPDz) wdrażanego przez IZ przeprowadza RKFS obligatoryjnie po złożeniu przez Beneficjenta wniosku o płatność końcową, przed akceptacją tego wniosku i ostatecznym rozliczeniem projektu. Kontrola dokumentacji RPDz polega na sprawdzeniu kompletności i zgodności z przepisami dokumentacji związanej z realizacją zadań pomocy technicznej, niezbędnej do zapewnienia właściwej ścieżki audytu, ze szczególnym uwzględnieniem dokumentów potwierdzających prawidłowość poniesionych wydatków. Sprawdzenie kompletności polega na sprawdzeniu czy instytucja, która dokonuje ostatecznego rozliczenia wniosku posiada wszystkie dokumenty wymagane na każdym etapie jego realizacji i rozliczania. Natomiast sprawdzenie zgodności z przepisami prawa polega na sprawdzeniu czy dokumenty zostały zweryfikowane zgodnie z obowiązującymi przepisami i procedurami. Kontrola dokumentacji RPDz podlega rejestracji w KSI (SIMIK 07-13). Kontrolę na miejscu realizacji RPDz wdrażanego przez IZ dokonują pracownicy Biura Kontroli i Nadzoru Właścicielskiego UMWO. Kontrola RPDz IP II stopnia przeprowadzana jest przez pracowników DPO w ramach kontroli systemowej.
4.2.5 Wizyty monitorujące		Celem wizyty monitorującej jest weryfikacja rzeczywistej realizacji projektu na miejscu w trakcie jego trwania oraz faktycznego postępu założonych w projekcie działań zgodnie z przedstawionym harmonogramem realizacji projektu. Wizyty monitorujące mają charakter inspekcyjny - służą upewnieniu się, że projekt realizowany jest zgodnie ze składanymi do IZ/IP II stopnia wnioskami o płatność, wyniki przedstawione przez beneficjenta w sprawozdaniach są

Numer i nazwa rozdziału/pkt	Treść przed zmianą	Treść po zmianie
		<p>autentyczne, a wskaźniki monitorowane. Wizyty monitorujące przeprowadzane są na podstawie rocznego planu kontroli przez co najmniej dwóch pracowników RKFS/DKO posiadających stosowne upoważnienie, bez uprzedniego poinformowania beneficjenta w formie pisemnego zawiadomienia. W wyniku przeprowadzonej wizyty monitorującej sporządzana jest notatka, którą weryfikuje kierownik RKFS/DKO, a następnie akceptuje Dyrektor DPO/OCRG. Podczas planowania wizyt monitorujących znaczenie będzie miał aspekt czasowy, tzn. wizyta nie powinna mieć miejsca na zbyt wczesnym etapie realizacji projektu, jak również nie powinna być przeprowadzana na jego końcowym etapie.</p> <p>Wizytom monitorującym poddane zostaną projekty w ramach działań / poddziałań, z których do kontroli na miejscu w danym roku nie wyłoniono żadnego projektu (do 2% populacji z każdego działania / poddziałania nie objętego kontrolą planową). Kryterium wyboru stanowić będzie liczba uzyskanych przez projekt punktów w wyniku przeprowadzonej analizy ryzyka, zgodnie z zasadą: „im wyższa, tym projekt bardziej ryzykowny w realizacji”. W sytuacji, gdy kilka projektów otrzyma tyle samo punktów, lecz ze względu na ustalony pułap % nie wszystkie będą mogły zostać uwzględnione w planie kontroli, pod uwagę wzięte zostaną projekty „w trakcie” realizacji (zarówno projekty, których realizacja nie została jeszcze rozpoczęta, jak i te których realizacja została zakończona nie zostaną objęte wizytą monitorującą). Następnie spośród nich w pierwszej kolejności do wizyty wybrane zostaną projekty realizowane przez beneficjentów, którzy nie zostali dotąd skontrolowani w ramach RPO WO 2007-2013.</p>
<p>4.2.6 Kontrole trwałości</p>		<p>W zakresie kontroli przestrzegania procedur w ramach RPO WO 2007-2013 oraz w miarę zaawansowania realizacji Programu, IZ/IP II stopnia przeprowadza kontrole trwałości projektów przez okres 5 lat (3 lat w przypadku MŚP) od daty zakończenia finansowej realizacji projektu. Za datę rozpoczęcia okresu trwałości przyjmuje się dzień przekazania beneficjentowi środków płatności końcowej przez IZ/IP II stopnia. Zgodnie z art. 57 ust. 1 Rozporządzenia Rady (WE)</p>

Numer i nazwa rozdziału/pkt	Treść przed zmianą	Treść po zmianie
		<p>Nr 1083/2006 z niedochowaniem zasady trwałości mamy do czynienia wówczas, gdy realizowana przez beneficjenta inwestycja w ramach projektu zostanie poddana „zasadniczej modyfikacji”:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wynikającej ze zmiany charakteru własności elementu infrastruktury albo z zaprzestania działalności produkcyjnej, oraz - mającej wpływ na jej charakter lub warunki jej realizacji lub powodującej uzyskanie nieuzasadnionej korzyści przez przedsiębiorstwo lub podmiot publiczny. <p>Zasadnicza modyfikacja zachodzi w razie łącznego spełnienia co najmniej jednego z warunków wymienionych w tirecie pierwszym i co najmniej jednego z warunków wymienionych w tirecie drugim.</p> <p>W przypadku niezachowania ww. zasady wydatki poniesione w związku z realizacją projektu, które zostały sfinansowane ze środków EFRR zostaną objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 98-102 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 oraz zgodnie z art. 211 ust. 1 ustawy o finansach publicznych z dnia 30.06.2005 r. / art. 207 ust. 1 ustawy o finansach publicznych z dnia 27.08.2009 r.</p> <p>Powyższe nie ma zastosowania w przypadku inwestycji poddanej zasadniczej modyfikacji w wyniku zaprzestania działalności produkcyjnej spowodowanego upadłością niewynikającą z oszukańczego bankructwa.</p> <p>Kontrola trwałości przeprowadzona na podstawie listy sprawdzającej potwierdza czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w projekcie nie wystąpiły zasadnicze modyfikacje, • projekt został zrealizowany zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i zawartą umową, • projekt został zrealizowany zgodnie z zasadami prawa krajowego i wspólnotowego, politykami horyzontalnymi, • status podatkowy beneficjenta oraz rodzaj wykonywanej działalności nie uległy zmianie, • cel projektu został zachowany, a zakładane wskaźniki osiągnięte, • beneficjent wypełnia obowiązki w zakresie informacji i promocji projektu, • beneficjent archiwizuje dokumenty dotyczące projektu we właściwy

Numer i nazwa rozdziału/pkt	Treść przed zmianą	Treść po zmianie
		<p>sposób.</p> <p>Przed rozpoczęciem czynności kontrolnych, na podstawie badań ankietowych pracownicy RKFS/DKO będą weryfikować sposób wywiązywania się przez beneficjenta ze zobowiązań w zakresie finansowania i zarządzania projektem po zakończeniu okresu jego realizacji. Ankiety dotyczące zapewnienia trwałości projektów będą wysyłane do beneficjentów po zakończeniu realizacji projektu w II połowie 5-letniego (3-letniego) okresu trwałości.</p> <p>Przy ustalaniu próby projektów do kontroli trwałości pod uwagę będą brane projekty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nie skontrolowane na miejscu (10% populacji wybranej w oparciu o profesjonalny osąd), - poddane kontroli na zakończenie realizacji, w wyniku której zostały stwierdzone nieprawidłowości (100% populacji), - złożone przez beneficjentów, którzy nie odpowiedzieli na ankietę (100% populacji), - realizowane przez beneficjentów, którzy w ankiecie udzielili odpowiedzi wskazujące na nie wywiązywanie się przez nich ze zobowiązań wynikających z postanowień umownych w zakresie trwałości (100% populacji). <p>Kontrola trwałości stanowi element rocznego planu kontroli. Przebieg czynności kontrolnych w ramach kontroli trwałości jest taki sam jak w przypadku kontroli na miejscu realizacji projektu.</p>
<p>4.2.9 Kontrole krzyżowe</p>	<p>Instytucja Zarządzająca odpowiedzialna jest za przeprowadzenie dwóch rodzajów kontroli krzyżowych:</p> <p>b) <u>kontroli krzyżowej horyzontalnej z projektami PROW 07-13</u> – mającej na celu wykrywanie i eliminowanie podwójnego finansowania* wydatków w odniesieniu do beneficjentów realizujących więcej niż jeden projekt w ramach dwóch programów operacyjnych, tj. RPO WO 2007-2013 i Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (PROW 07-13).</p>	<p>Instytucja Zarządzająca odpowiedzialna jest za przeprowadzenie dwóch rodzajów kontroli krzyżowych:</p> <p>b) <u>kontroli krzyżowej horyzontalnej z projektami PROW 07-13 i PO RYBY</u> – mającej na celu wykrywanie i eliminowanie podwójnego finansowania* wydatków w odniesieniu do beneficjentów realizujących więcej niż jeden projekt w ramach dwóch programów operacyjnych, tj. RPO WO 2007-2013 i Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (PROW 07-13) lub Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” (PO RYBY).</p>

Numer i nazwa rozdziału/pkt	Treść przed zmianą	Treść po zmianie
	<p>A. Kontrole krzyżowe programu Raz w miesiącu kontroli poddana zostanie próba co najmniej 5% beneficjentów wyłonionych metodą losową, spośród realizujących co najmniej 2 projekty w ramach RPO WO 2007-2013.</p> <p>Zbieranie i archiwizowanie dokumentacji w wersji papierowej do kontroli krzyżowej odbywać się będzie zgodnie z zapisami instrukcji kancelaryjnej, w oparciu o jednolity rzeczowy wykaz akt przyjęty Zarządzeniem Dyrektora DPO nr 1/2009 z dnia 14 stycznia 2009 r. Natomiast dokumentacja elektroniczna do kontroli krzyżowej zostanie zgromadzona i zarchiwizowana na serwerze w folderze „Baza”, do którego będą mieli dostęp tylko uprawnieni pracownicy DPO UMWO.</p> <p>B. Kontrole krzyżowe horyzontalne z projektami Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 prowadzone będą podczas trwania kontroli na miejscu realizacji projektu z wykorzystaniem danych udostępnianych IZ przez ARiMR w formie raportu podstawowego i pogłębionego z systemu wsparcia informatycznego dla działań pomocowych realizowanych w ramach PROW 07-13, zwanego dalej OFSA PROW oraz poprzez przekazywanie danych nierejestrowanych w OFSA PROW.</p>	<p>A. Kontrole krzyżowe programu Raz w miesiącu kontroli poddana zostanie próba co najmniej 5% beneficjentów wyłonionych metodą losową, spośród realizujących więcej niż 1 projekt w ramach RPO WO 2007-2013.</p> <p>Zbieranie i archiwizowanie dokumentacji w wersji papierowej do kontroli krzyżowej odbywać się będzie zgodnie z zapisami instrukcji kancelaryjnej, w oparciu o rzeczowy wykaz akt stosowany w Departamencie Koordynacji Programów Operacyjnych, przyjęty Zarządzeniem Dyrektora DPO nr 3/2011 z dnia 25.07.2011 r. Natomiast dokumentacja elektroniczna do kontroli krzyżowej zostanie zgromadzona i zarchiwizowana na serwerze w folderze „Baza”, do którego będą mieli dostęp tylko uprawnieni pracownicy DPO.</p> <p>B. Kontrole krzyżowe horyzontalne z projektami Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (PROW 07-13) i Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” (PO RYBY) prowadzone będą podczas trwania kontroli na miejscu realizacji projektu. Do kontroli krzyżowych horyzontalnych wydatków rozliczanych w ramach RPO WO 2007-2013 i PROW 07-13 wykorzystywane będą dane udostępniane IZ przez ARiMR w formie raportu podstawowego i pogłębionego z systemu wsparcia informatycznego OFSA PROW. Natomiast do kontroli krzyżowych horyzontalnych w ramach RPO WO 2007-2013 i PO RYBY wykorzystywane będą dane udostępniane IZ przez komórkę organizacyjną ARiMR lub Instytucję Pośredniczącą PO RYBY w formie raportu podstawowego z systemu wsparcia informatycznego RYBY 2007-13. W związku z tym, iż z systemu RYBY 2007-13 nie można wygenerować raportów pogłębionych, dane z faktur udostępniane będą na wniosek IZ pocztą elektroniczną</p>

Numer i nazwa rozdziału/pkt	Treść przed zmianą	Treść po zmianie
	<p>Dane niezarejestrowane w ww. systemie będą przekazywane do IZ w formie raportu podstawowego w formacie MS Excel za pośrednictwem MRR, natomiast dane szczegółowe dla konkretnych numerów NIP przekazywane będą na pisemny wniosek IZ w formie raportu pogłębionego w formacie MS Excel. Kontrola krzyżowa horyzontalna z projektami PROW 07-13 polega na sprawdzeniu przez Zespół Kontrolujący IZ/IP II, w oparciu o wymogi określone w liście sprawdzającej do kontroli projektu na miejscu (stanowiącej załącznik do dokumentu pn. Listy sprawdzające i wzory dokumentów wykorzystywane do realizacji RPO WO 2007-2013), dokumentacji finansowo-księgowej potwierdzającej prawidłowość poniesionych wydatków pod kątem występowania na oryginałach faktur lub dokumentów o równoważnej wartości dowodowej adnotacji instytucji wdrażających PROW 07-13 o następującej treści: „<i>Przedstawiono do refundacji w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013</i>”.</p> <p>Adnotacja jest dowodem na to, iż doszło/mogło dojść do refundacji wydatku w ramach PROW 07-13.</p> <p>W powyższej sytuacji Zespół kontrolujący, kontaktując się z pracownikami mającymi dostęp do danych na temat wydatków rozliczonych przez beneficjenta w ramach PROW 07-13, ustala czy wydatki zostały faktycznie zrefundowane. Ze względu na ryzyko podwójnego finansowania wydatków, analogicznej weryfikacji podlegają każdorazowo duplikaty faktur.</p> <p>W przypadku wystąpienia uzasadnionego podejrzenia próby podwójnego sfinansowania tego samego wydatku przez beneficjenta, IZ występuje do właściwej instytucji w ramach PROW 07-13 z wnioskiem o przekazanie w terminie nie dłuższym niż 7 dni roboczych od jego otrzymania poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii wskazanych</p>	<p>w formacie MS Excel przez jedną z ww. instytucji.</p> <p>Dane niezarejestrowane w OFSA PROW będą przekazywane do IZ w formie raportu podstawowego w formacie MS Excel za pośrednictwem MRR, natomiast dane szczegółowe dla konkretnych numerów NIP przekazywane będą na pisemny wniosek IZ w formie raportu pogłębionego w formacie MS Excel. Kontrola krzyżowa horyzontalna z projektami PROW 07-13 lub PO RYBY polega na sprawdzeniu przez Zespół Kontrolujący IZ/IP II, w oparciu o wymogi określone w liście sprawdzającej do kontroli projektu na miejscu (stanowiącej załącznik do dokumentu pn. Listy sprawdzające i wzory dokumentów wykorzystywane do realizacji RPO WO 2007-2013), dokumentacji finansowo-księgowej potwierdzającej prawidłowość poniesionych wydatków pod kątem występowania na oryginałach faktur lub dokumentów o równoważnej wartości dowodowej adnotacji instytucji wdrażających:</p> <ul style="list-style-type: none"> - PROW 07-13 o treści: „<i>Przedstawiono do refundacji w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013</i>”; - PO RYBY o treści „<i>Przedstawiono do refundacji w ramach Programu Operacyjnego Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013</i>”. <p>Adnotacja jest dowodem na to, iż doszło/mogło dojść do refundacji wydatku w ramach PROW 07-13 lub PO RYBY.</p> <p>W powyższej sytuacji Zespół kontrolujący, kontaktując się z pracownikami mającymi dostęp do danych na temat wydatków rozliczonych przez beneficjenta w ramach PROW 07-13 lub PO RYBY, ustala czy wydatki zostały faktycznie zrefundowane. Ze względu na ryzyko podwójnego finansowania wydatków, analogicznej weryfikacji podlegają każdorazowo duplikaty faktur.</p> <p>W przypadku wystąpienia uzasadnionego podejrzenia próby podwójnego sfinansowania tego samego wydatku przez beneficjenta, IZ występuje do właściwej instytucji w ramach PROW 07-13 lub PO RYBY z wnioskiem o przekazanie w terminie nie dłuższym niż 7 dni roboczych od jego doręczenia, poświadczonych za zgodność z oryginałem lub za zgodność z odpisem kopii wskazanych faktur lub</p>

Numer i nazwa rozdziału/pkt	Treść przed zmianą	Treść po zmianie
	<p>faktur lub dokumentów o równoważnej wartości dowodowej (obowiązek ten nie dotyczy, jeżeli z opisu faktury potwierdzonego informacją z systemu OFSA PROW wynika wprost, iż została ona wcześniej rozliczona w ramach PROW 07-13). W sytuacji wykrycia w trakcie kontroli krzyżowej horyzontalnej z PROW 07-13 podwójnego finansowania, informacja na temat dokonanych ustaleń przekazywana jest do instytucji PROW 07-13, agencji płatniczej PROW 07-13 (jeśli jest różna od instytucji udostępniającej dokumenty), IPOC, a w przypadku IP II do IZ.</p> <p>W zakresie kontroli krzyżowych realizowanych przez podmioty wdrażające PROW 07-13, w sytuacjach związanych z niedostępnością KSI (SIMIK 07-13), IZ zapewnia przekazywanie zestawień zawierających dane szczegółowe z faktur i dokumentów o równoważnej wartości dowodowej w ciągu 7 dni od dnia wpłynięcia wniosku zawierającego numery NIP beneficjentów przewidzianych do kontroli przez ww. podmioty. Natomiast w sytuacji uzasadnionego podejrzenia wystąpienia podwójnego finansowania, IZ na wniosek instytucji kontrolujących PROW 07-13 przekazuje w ciągu 14 dni roboczych od dnia jego otrzymania poświadczone za zgodność z oryginałem kopie wskazanych faktur lub dokumentów o równoważnej wartości.</p> <p>Opis metodologii prowadzenia kontroli krzyżowych horyzontalnych z projektami PROW 07-13 IZ przekazuje do zaopiniowania IK NSRO w ciągu 5 dni roboczych po ich opracowaniu lub w ciągu 5 dni roboczych po każdej wprowadzonej modyfikacji.</p> <p>W sytuacji wykrycia nieprawidłowości IZ/IP II podejmuje działania w oparciu o wytyczne MRR w zakresie sposobu postępowania w razie wykrycia nieprawidłowości w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności</p>	<p>dokumentów o równoważnej wartości dowodowej (obowiązek ten nie dotyczy, jeżeli z opisu faktury potwierdzonego informacją z systemu OFSA PROW wynika wprost, iż została ona wcześniej rozliczona w ramach PROW 07-13). W sytuacji wykrycia w trakcie kontroli krzyżowej horyzontalnej z PROW 07-13 lub PO RYBY podwójnego finansowania, informacja na temat dokonanych ustaleń przekazywana jest do właściwej instytucji PROW 07-13 lub właściwej instytucji PO RYBY, agencji płatniczej PROW 07-13 lub PO RYBY (jeśli jest różna od instytucji udostępniającej dokumenty), IZ PO RYBY (jeśli jest różna od instytucji udostępniającej dokumenty), IPOC, a w przypadku IP II do IZ RPO WO 2007-2013.</p> <p>W zakresie kontroli krzyżowych realizowanych przez podmioty wdrażające PROW 07-13 lub PO RYBY, w sytuacjach związanych z niedostępnością KSI (SIMIK 07-13), IZ zapewnia przekazywanie zestawień zawierających dane szczegółowe z faktur i dokumentów o równoważnej wartości dowodowej w ciągu 7 dni od dnia wpłynięcia wniosku zawierającego numery NIP beneficjentów przewidzianych do kontroli przez ww. podmioty. Natomiast w sytuacji uzasadnionego podejrzenia wystąpienia podwójnego finansowania, IZ na wniosek instytucji kontrolujących PROW 07-13 lub PO RYBY przekazuje w ciągu 14 dni roboczych od dnia jego otrzymania poświadczone za zgodność z oryginałem lub za zgodność z odpisem kopie wskazanych faktur lub dokumentów o równoważnej wartości.</p> <p>Opis metodologii prowadzenia kontroli krzyżowych horyzontalnych z projektami PROW 07-13 i PO RYBY IZ przekazuje do zaopiniowania IK NSRO w ciągu 5 dni roboczych po ich opracowaniu lub w ciągu 5 dni roboczych po każdej wprowadzonej modyfikacji.</p> <p>W sytuacji wykrycia nieprawidłowości IZ/IP II podejmuje działania w oparciu o wytyczne MRR w zakresie sposobu postępowania w razie wykrycia nieprawidłowości w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-</p>

Numer i nazwa rozdziału/pkt	Treść przed zmianą	Treść po zmianie
	<p>w okresie programowania 2007-2013 oraz zgodnie z zapisami Systemu informowania o nieprawidłowościach finansowych w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w latach 2007-2013 (SION). Procedura dotycząca postępowania w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości została szczegółowo opisana w Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WO 2007-2013/IP II w procesie nr 6.</p>	<p>2013 oraz zgodnie z zapisami Procedury informowania o nieprawidłowościach finansowych w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w latach 2007-2013 (PION). Proces dotyczący postępowania w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości został szczegółowo opisany w Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WO 2007-2013/IP II.</p>
<p>5. Metodologia doboru próby projektów do kontroli na miejscu</p>	<p>Zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym z dnia 22 grudnia 2009 r.</i> w zakresie kontroli projektów na miejscu IZ określa warunki metodologii doboru próby projektów do kontroli lub zalecenia w tym zakresie.</p> <p>Obligatoryjnie skontrolowane „na miejscu” zostaną projekty, w realizacji których w wyniku przeprowadzonych kontroli / audytów wykryte zostały nieprawidłowości, lub które z różnych uzasadnionych względów uznane zostały za ryzykowne.</p> <p>Pozostałe projekty podlegają kontroli na miejscu o ile zostaną wytypowane po przeprowadzeniu analizy ryzyka, zgodnie z zasadami opisanymi niżej.</p> <p><u>Próba projektów do kontroli może zostać wybrana na 5 sposobów:</u> 3) <i>wybór na podstawie profesjonalnego osądu</i> – polega na doborze projektów z uwzględnieniem dotychczasowych doświadczeń zespołu kontrolującego pozwalających przypuszczać, że dany projekt obciążony jest szczególnym ryzykiem wystąpienia nieprawidłowości – wymaga</p>	<p>Zgodnie z obowiązującymi <i>Wytycznymi w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym</i> w zakresie kontroli projektów na miejscu IZ określa warunki metodologii doboru próby projektów do kontroli lub zalecenia w tym zakresie.</p> <p>Obligatoryjnie skontrolowane zostaną projekty, w realizacji których w wyniku przeprowadzonych kontroli w trakcie realizacji projektu / audytów zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości / wykryte zostały nieprawidłowości podlegające raportowaniu. W takim przypadku przeprowadzona zostanie kontrola na miejscu na zakończenie realizacji projektu lub kontrola doraźna. Niezależnie od wyników analizy ryzyka decyzją kierownika jednostki można w każdym czasie przeprowadzić kontrolę na miejscu jakiegokolwiek projektu realizowanego w ramach RPO WO 2007-2013.</p> <p>Pozostałe projekty podlegają kontroli na miejscu o ile zostaną wytypowane jako ryzykowne pod względem finansowym lub realizacyjnym po przeprowadzeniu analizy ryzyka, zgodnie z zasadami opisanymi niżej.</p> <p><u>Próba projektów do kontroli może zostać wybrana na 5 sposobów:</u> 3) <i>wybór na podstawie profesjonalnego osądu</i> – polega na doborze projektów z uwzględnieniem dotychczasowych doświadczeń zespołu kontrolującego pozwalających przypuszczać, że dany projekt obciążony jest szczególnym ryzykiem wystąpienia nieprawidłowości – wymaga uzasadnienia. Wybór tej metody</p>

Numer i nazwa rozdziału/pkt	Treść przed zmianą	Treść po zmianie
	<p>zasadnienia. Wybór tej metody może zostać uzasadniony w szczególności charakterem i częstotliwością nieprawidłowości stwierdzonych w toku kontroli podstawowej próby projektów (próby projektów w ramach Działania najbardziej ryzykownego);</p> <p>4) Projekt wskazany przez Dyrektora DPO (decyzja może być poprzedzona wnioskiem/zleceniem o przeprowadzenie kontroli na miejscu przez Sejmik lub Zarządu Województwa, Marszałka, Skarbnika, Dyrektora Urzędu, organów ścigania, organów kontroli lub innych upoważnionych podmiotów);</p> <p>5) wybór przypadkowy – wybór z zastosowaniem liczb losowych jest metodą preferowaną. Wybór przypadkowy powinien być przeprowadzony wyłącznie w przypadku braku możliwości przeprowadzenia wyboru z zastosowaniem liczb losowych. Wybór przypadkowy polega na losowaniu kolejnych elementów populacji nie kierując się żadną charakterystyką elementów, aż do osiągnięcia w próbie założonego progu.</p> <p>IP II stopnia może stosować inną metodę wyboru projektów oraz dobierać inne czynniki ryzyka - o ile metoda doboru oraz przyjęte czynniki ryzyka zostaną zatwierdzone przez IZ.</p> <p>Projekty uznawane za ryzykowne pod względem finansowym lub realizacyjnym to m.in. projekty:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) które realizowane są przez nowo powstałe podmioty (funkcjonujące na rynku krócej niż 6 miesięcy od daty złożenia wniosku), nie mające doświadczenia w wykorzystywaniu środków z funduszy unijnych, 2) o znacznej wartości dofinansowania, która przekracza o 30 % średnią wartość projektu w ramach danego działania / poddziałania, 3) w realizacji których przewidziano przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, 	<p>może zostać uzasadniony w szczególności charakterem i częstotliwością nieprawidłowości stwierdzonych w toku kontroli podstawowej próby projektów (próby projektów w ramach Działania/Poddziałania najbardziej ryzykownego);</p> <p>4) wskazanie projektu przez kierownika jednostki (decyzja może być poprzedzona wnioskiem/zleceniem o przeprowadzenie kontroli na miejscu przez Sejmik lub Zarządu Województwa, Skarbnika, Sekretarza, organów ścigania, organów kontroli lub innych upoważnionych podmiotów);</p> <p>5) wybór przypadkowy – powinien być przeprowadzony wyłącznie w sytuacji braku możliwości przeprowadzenia wyboru z zastosowaniem liczb losowych. Wybór przypadkowy polega na losowaniu kolejnych elementów populacji bez względu na ich charakterystykę, aż do osiągnięcia w próbie założonego progu.</p> <p>IP II stopnia może stosować inną metodę wyboru projektów pod warunkiem, że zostanie ona zatwierdzona przez IZ.</p> <p>Projekty uznawane za ryzykowne pod względem finansowym lub realizacyjnym to m.in. projekty:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) realizowane przez podmioty nie mające doświadczenia w wykorzystywaniu środków z funduszy unijnych, 2) o znacznej wartości, która przekracza o 30 % średnią wartość projektu w ramach danego działania / poddziałania, 3) w realizacji których przewidziano przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie innym niż podstawowy, 4) realizowane przy współdziałaniu dużej liczby partnerów, 5) beneficjentów, którzy realizują równolegle projekty w ramach

Numer i nazwa rozdziału/pkt	Treść przed zmianą	Treść po zmianie
	<p>4) realizowane przy współdziałaniu dużej liczby podwykonawców,</p> <p>5) realizowane przez beneficjentów, z którymi podpisano większą liczbę umów w ramach RPO WO 2007-2013, w toku realizacji których kontrola doraźna wykazała uchybienia lub nieprawidłowości,</p> <p>7) realizowane przez beneficjentów będących przedsiębiorcami lub podmiotami innymi niż jednostki samorządu terytorialnego,</p> <p>8) beneficjentów realizujących inne projekty w ramach RPO WO 2007-2013, które nie zostały poddane kontroli, bądź u których w wyniku przeprowadzenia kontroli stwierdzono nieprawidłowości.</p> <p>Projekty dzielimy na 3 grupy, w następujący sposób:</p> <p>I. 18,5 – 22,5 pkt.,</p> <p>II. 13 – 18 pkt.,</p> <p>III. do 12,5 pkt.</p>	<p>PROW 07-13 i PO RYBY,</p> <p>6) realizowane przez beneficjentów, u których kontrola doraźna wykazała uchybienia lub nieprawidłowości,</p> <p>7) realizowane przez beneficjentów będących przedsiębiorcami lub podmiotami innymi niż jednostki samorządu terytorialnego,</p> <p>8) które nie zostały poddane kontroli, bądź realizowane przez beneficjentów u których w wyniku przeprowadzenia kontroli stwierdzono nieprawidłowości.</p> <p>Oceny ryzyka na potrzeby doboru próby projektów do kontroli na miejscu dokonuje się w oparciu o czynniki ryzyka poprzez obliczenie iloczynu wagi danego czynnika ryzyka i wagi dotyczącej prawdopodobieństwa wystąpienia małego/średniego/dużego ryzyka. Po dokonaniu analizy ryzyka możliwe jest uszeregowanie projektów wg liczby zdobytych punktów. Projekty kwalifikują się do kontroli zgodnie z zasadą: „im większa liczba uzyskanych punktów, tym większe ryzyko związane z realizacją danego projektu”, i na tej podstawie sporządza się proponowany układ kontroli od najbardziej ryzykownych (tj. takich, które uzyskały najwyższą liczbę punktów) do potencjalnie najmniej ryzykownych (z najmniejszą liczbą punktów). Przy jednakowej liczbie punktów o kolejności projektu decyduje wartość dofinansowania ze środków EFRR – projekty o większej wartości zajmują wyższą pozycję w zestawieniu.</p> <p>Projekty dzielimy na 3 grupy, w następujący sposób:</p> <p>I. 21,5 – 30 pkt.,</p> <p>II. 17-21 pkt.,</p> <p>III. 10-16,5 pkt.</p>

Numer i nazwa rozdziału/pkt	Treść przed zmianą	Treść po zmianie
	<p>Dla projektów uznanych za najmniej ryzykowne (III grupa ryzyka) przeprowadza się kontrolę na miejscu ich realizacji i/lub w siedzibie beneficjenta na co najmniej 5 % projektów.</p> <p>Niezależnie od wyników analizy ryzyka można w każdym czasie przeprowadzić kontrolę na miejscu jakiegokolwiek projektu realizowanego w ramach RPO WO.</p> <p>Przed przystąpieniem do analizy ryzyka należy określić zasoby ludzkie (liczba osób, które będą wykonywać kontrole na miejscu – skład osobowy w IZ - pracownicy RKFS, a także skład osobowy w IP II stopnia - pracownicy DKO) oraz czasowe (ile dni roboczych będą mogli spędzić na kontrolach uwzględniając inne obowiązki, szkolenia, urlopy).</p> <p>Przyjmując następujące założenia w IZ: (...)</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ w RKFS w sekcji RPO zatrudnionych jest 4 pracowników, <p>Tabela 1. Propozycja metodologii wyboru projektów do kontroli wg następujących czynników ryzyka:</p> <p>Czynnik ryzyka 1 <i>Doświadczenie beneficjenta waga 5%</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – kolumna 1: Funkcjonuje na rynku dłużej niż 6 miesięcy od daty złożenia wniosku oraz posiada doświadczenie we wdrażaniu projektów współfinansowanych z funduszy unijnych – kolumna 2: Funkcjonuje na rynku dłużej niż 6 miesięcy od daty złożenia wniosku oraz nie posiada doświadczenia we wdrażaniu projektów współfinansowanych z funduszy unijnych – kolumna 3: Funkcjonuje na rynku krócej niż 6 miesięcy od daty złożenia wniosku oraz nie posiada doświadczenia we wdrażaniu projektów współfinansowanych z funduszy unijnych 	<p>Dla projektów uznanych za najmniej ryzykowne (III grupa ryzyka) przeprowadza się kontrolę na miejscu ich realizacji i/lub w siedzibie beneficjenta na co najmniej 3 % projektów.</p> <p>Niezależnie od wyników analizy ryzyka można w każdym czasie przeprowadzić kontrolę na miejscu jakiegokolwiek projektu realizowanego w ramach RPO WO 2007-2013.</p> <p>Przed przystąpieniem do analizy ryzyka należy określić zasoby ludzkie (liczba osób, które będą wykonywać kontrole na miejscu – skład osobowy pracowników RKFS w sekcji RPO / DKO) oraz czasowe (ile dni roboczych będą mogli spędzić na kontrolach uwzględniając inne obowiązki, szkolenia, urlopy).</p> <p>Przyjmując następujące założenia dla IZ: (...)</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ w RKFS w sekcji RPO zatrudnionych jest 5 pracowników, <p>Tabela 1. Metodologia doboru próby projektów do kontroli wg następujących czynników ryzyka:</p> <p>Czynnik ryzyka 2 <i>Doświadczenie beneficjenta waga 10%</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – kolumna 1: Posiada doświadczenie we wdrażaniu projektów inwestycyjnych współfinansowanych z funduszy unijnych (2 i więcej projektów) – kolumna 2: Posiada doświadczenie we wdrażaniu projektów współfinansowanych z funduszy unijnych – kolumna 3: Nie posiada doświadczenia we wdrażaniu projektów współfinansowanych z funduszy unijnych

Numer i nazwa rozdziału/pkt	Treść przed zmianą	Treść po zmianie
	<p>Czynnik ryzyka 2 <i>Wielkość środków finansowych (w zależności od średniej wartości projektu) waga 20%</i></p> <p>Czynnik ryzyka 3 <i>Sposób realizacji prawa zamówień publicznych waga 10%</i></p> <p>Czynnik ryzyka 4 <i>Liczba podwykonawców projektu waga 5%</i></p> <p>Czynnik ryzyka 5 <i>Liczba realizowanych przez beneficjenta projektów w ramach RPO WO 2007-2013 waga 5%</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - kolumna 1: 1 - kolumna 2: 2-3 - kolumna 3: 4 i więcej <p>Czynnik ryzyka 6 <i>Wynik kontroli doraźnej waga 10%</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - kolumna 1: <i>Nie wystąpiły przesłanki do przeprowadzenia kontroli doraźnej / Wynik kontroli pozytywny - nie stwierdzono uchybień lub nieprawidłowości</i> - kolumna 2: <i>Wynik kontroli negatywny - stwierdzono braki / uchybienia)</i> - kolumna 3: <i>Wynik kontroli negatywny – stwierdzono nieprawidłowości</i> <p>Czynnik ryzyka 8 <i>Ustalenia kontroli przeprowadzonych na innych projektach realizowanych przez Beneficjenta w ramach RPO WO 2007-2013 waga 10%</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - kolumna 1: <i>Wynik kontroli pozytywny - nie stwierdzono</i> 	<p>Czynnik ryzyka 1 <i>Wielkość środków finansowych waga 15%</i></p> <p>Czynnik ryzyka 3 <i>Sposób realizacji prawa zamówień publicznych waga 15%</i></p> <p>Czynnik ryzyka 4 <i>Liczba podmiotów zaangażowanych w realizację projektu waga 10%</i></p> <p>Czynnik ryzyka 5 <i>Beneficjent realizuje projekty w ramach RPO WO 2007-2013, PROW 07-13 i PO RYBY waga 10%</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - kolumna 1: <i>Beneficjent RPO WO 2007-2013 nie realizuje projektów w ramach PROW 07-13 i PO RYBY</i> - kolumna 2: <i>Beneficjent RPO WO 2007-2013 realizuje projekty w ramach PROW 07-13 lub PO RYBY</i> - kolumna 3: <i>Beneficjent RPO WO 2007-2013 realizuje projekty w ramach PROW 07-13 i PO RYBY</i> <p>Czynnik ryzyka 6 <i>Wynik kontroli doraźnej waga 15%</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - kolumna 1: <i>Nie wystąpiły przesłanki do przeprowadzenia kontroli doraźnej u beneficjenta / Wynik kontroli pozytywny - nie stwierdzono uchybień lub nieprawidłowości</i> - kolumna 2: <i>Wystąpiły przesłanki do przeprowadzenia kontroli doraźnej u beneficjenta / Wynik kontroli negatywny - stwierdzono braki / uchybienia)</i> - kolumna 3: <i>Wystąpiły przesłanki do przeprowadzenia kontroli doraźnej u beneficjenta / Wynik kontroli negatywny – stwierdzono nieprawidłowości</i> <p>Czynnik ryzyka 8 <i>Ustalenia kontroli planowanych / zewnętrznych przeprowadzonych na projektach realizowanych przez beneficjenta w ramach RPO WO 2007-2013 waga 15%</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - kolumna 1: <i>Wynik kontroli pozytywny – odstąpiono od</i>

Numer i nazwa rozdziału/pkt	Treść przed zmianą	Treść po zmianie
	<p><i>uchybień lub nieprawidłowości</i></p> <p>– kolumna 3: <i>Nie przeprowadzono kontroli / Wynik kontroli negatywny – stwierdzono nieprawidłowości niepodlegające lub podlegające raportowaniu</i></p> <p>Tabela 2. Wyniki analizy ryzyka – punkty od 0,5 (najmniej ryzykowne) do 6 (najbardziej ryzykowne):</p> <p>Czynnik ryzyka 1 <i>Doświadczenie beneficjenta waga 5%</i></p> <p>Czynnik ryzyka 2 <i>Wielkość środków finansowych (w zależności od średniej wartości projektu) waga 20%</i></p> <p>Czynnik ryzyka 3 <i>Sposób realizacji prawa zamówień publicznych waga 10%</i></p> <p>Czynnik ryzyka 4 <i>Liczba podwykonawców projektu waga 5%</i></p> <p>Czynnik ryzyka 5 <i>Liczba realizowanych przez beneficjenta projektów w ramach RPO WO 2007-2013 waga 5%</i></p> <p>Czynnik ryzyka 6 <i>Wynik kontroli doraźnej waga 10%</i></p> <p>Czynnik ryzyka 8 <i>Ustalenia kontroli przeprowadzonych na innych projektach realizowanych przez Beneficjenta w ramach RPO WO 2007-2013 waga 10%</i></p> <p>Maksymalna możliwa do uzyskania liczba punktów: 22,5. Po dokonaniu analizy ryzyka możliwe jest uszeregowanie projektów wg liczby zdobytych punktów od najbardziej ryzykownych (tj. takich, które uzyskały najwyższą liczbę punktów) do potencjalnie najmniej ryzykownych (z najmniejszą</p>	<p><i>sformułowania zaleceń</i></p> <p>– kolumna 3: <i>Wynik kontroli negatywny – stwierdzono nieprawidłowości / Nie przeprowadzono kontroli</i></p> <p>Tabela 2. Wyniki analizy ryzyka – punkty od 1 (najmniej ryzykowne) do 4,5 (najbardziej ryzykowne):</p> <p>Czynnik ryzyka 2 <i>Doświadczenie beneficjenta waga 10%</i></p> <p>Czynnik ryzyka 1 <i>Wielkość środków finansowych waga 15%</i></p> <p>Czynnik ryzyka 3 <i>Sposób realizacji prawa zamówień publicznych waga 15%</i></p> <p>Czynnik ryzyka 4 <i>Liczba podmiotów zaangażowanych w realizację projektu waga 10%</i></p> <p>Czynnik ryzyka 5 <i>Beneficjent realizuje projekty w ramach RPO WO 2007-2013, PROW 07-13 i PO RYBY waga 10%</i></p> <p>Czynnik ryzyka 6 <i>Wynik kontroli doraźnej waga 15%</i></p> <p>Czynnik ryzyka 8 <i>Ustalenia kontroli planowanych / zewnętrznych przeprowadzonych na projektach realizowanych przez beneficjenta w ramach RPO WO 2007-2013 waga 15%</i></p>

Numer i nazwa rozdziału/pkt	Treść przed zmianą	Treść po zmianie
	liczbą punktów). Następnie na podstawie sporządzonej listy typowane są projekty przeznaczone do kontroli na miejscu.	
6. Nieprawidłowości	Podmiotami odpowiedzialnymi za wykrywanie nieprawidłowości są wszystkie instytucje biorące udział w zarządzaniu, kontroli lub wdrażaniu RPO WO, które w toku prowadzonych przez siebie czynności wykryją nieprawidłowość.	Podmiotami odpowiedzialnymi za wykrywanie nieprawidłowości są wszystkie instytucje biorące udział w zarządzaniu, kontroli lub wdrażaniu RPO WO 2007-2013 , które w toku prowadzonych przez siebie czynności wykryją nieprawidłowość.
7. Inne instytucje uprawnione do przeprowadzania kontroli w ramach RPO WO 2007 – 2013	Oprócz IZ / IP II stopnia do przeprowadzania kontroli / audytów wydatkowania środków w ramach RPO WO uprawnione są również inne instytucje, m.in.: – urzędy kontroli skarbowej przeprowadzające kontrole skarbowe zgodnie z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz.U. 2004 r., Nr 8, poz. 65, z późn. zm.),	Oprócz IZ / IP II stopnia do przeprowadzania kontroli / audytów wydatkowania środków w ramach RPO WO 2007-2013 uprawnione są również inne instytucje, m.in.: urzędy kontroli skarbowej przeprowadzające kontrole skarbowe zgodnie z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (tekst jedn.: Dz.U. 2011 r., Nr 41, poz. 214),
8.1 Roczny Plan Kontroli Instytucji Zarządzającej RPO WO 2007 – 2013		Natomiast przy aktualizacji zaakceptowanego wcześniej rocznego planu kontroli IK RPO po dokonaniu oceny zakresu wprowadzonych zmian może: - w przypadku zmian zwiększających poziom ryzyka niewykrycia błędów lub nieprawidłowości skierować zaktualizowany plan kontroli do zaopiniowania przez Komitet ds. Kontroli i Audytu Funduszy Strukturalnych i Funduszu Spójności 2007-2013, - w przypadku zmian o mniejszym poziomie istotności zająć stanowisko w ciągu 15 dni roboczych od daty otrzymania przedmiotowego planu.
9.1 Obowiązki IZ:	Zgodnie z Wytycznymi w zakresie warunków certyfikacji oraz przygotowania prognoz wniosków o płatność do Komisji Europejskiej w Programach Operacyjnych w ramach NSRO na lata 2007 – 2013: – IZ przekazuje drogą elektroniczną do IPOC informację o rozpoczęciu kontroli systemowej, każdorazowo, nie później niż w terminie 3 dni roboczych od dnia rozpoczęcia kontroli. Po zakończeniu kontroli systemowej IZ przekazuje IPOC wyniki kontroli, w terminie 5 dni roboczych od dnia wydania zaleceń pokontrolnych, a w przypadku ich braku od dnia	Zgodnie z Wytycznymi w zakresie warunków certyfikacji oraz przygotowania prognoz wniosków o płatność do Komisji Europejskiej w Programach Operacyjnych w ramach NSRO na lata 2007 – 2013: - po zakończeniu kontroli systemowej IZ przekazuje IPOC wyniki kontroli, w terminie 5 dni roboczych od dnia wydania zaleceń pokontrolnych, a w przypadku ich braku od dnia otrzymania przez IZ podpisanej informacji pokontrolnej lub informacji zawierającej uzasadnienie odmowy jej podpisania,

Numer i nazwa rozdziału/pkt	Treść przed zmianą	Treść po zmianie
	<p>otrzymania przez IZ podpisanej informacji pokontrolnej lub informacji zawierającej uzasadnienie odmowy jej podpisania,</p> <ul style="list-style-type: none"> - IZ przesyła do IPOC informacje o kontrolach projektów wykonywanych w ramach RPO WO w danym półroczu, w formie zbiorczej, w terminie 30 dni po zakończeniu półrocza (tj. do dnia 30 lipca za I półrocze i do dnia 30 stycznia za II półrocze). Informacje o kontrolach zawierają dane na temat: <ul style="list-style-type: none"> ▪ nr umowy / decyzji o dofinansowaniu, ▪ nr wniosków Beneficjentów o płatność, objętych zakresem kontroli, ▪ daty przeprowadzonych kontroli, ▪ nazwy Beneficjenta, ▪ instytucji przeprowadzającej kontrolę, ▪ ustaleń kontroli (rodzaju kontroli, tj.: w trakcie czy na zakończenie realizacji projektu, w przypadku kontroli na zakończenie realizacji projektu kontrola dokumentacji, czy także na miejscu realizacji projektu), ▪ zaleceń pokontrolnych. - IZ na prośbę IPOC, która jeśli uzna to za zasadne, przekazuje do IPOC szczegółową dokumentację pokontrolną, dotyczącą kontroli projektu, przeprowadzonej przez IZ lub IP II stopnia, - w przypadku stwierdzenia podczas kontroli systemowej rażącego zaniedbania zasad systemu zarządzania i kontroli, albo rażącego naruszenia warunków certyfikacji, IZ zobowiązana jest do niezwłocznego przekazania, drogą pisemną, do IPOC, wyprzedzającej informacji o ustaleniach kontroli, bez oczekiwania na ostateczny termin jej zakończenia. W ramach wykonania powyższego obowiązku IZ przekazuje IPOC ostateczną wersję informacji pokontrolnej i zalecenia pokontrolne z kontroli systemowej, - IZ informuje niezwłocznie, drogą elektroniczną, IPOC 	<ul style="list-style-type: none"> - na wniosek IPOC, IZ przekazuje szczegółową dokumentację pokontrolną lub informację nt. sposobu wdrożenia zaleceń w odniesieniu do nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli projektu / kontroli krzyżowych - w przypadku stwierdzenia podczas kontroli systemowej rażącego zaniedbania zasad systemu zarządzania i kontroli, albo rażącego naruszenia warunków certyfikacji, IZ zobowiązana jest do niezwłocznego przekazania, drogą pisemną, do IPOC, wyprzedzającej informacji o ustaleniach kontroli, bez oczekiwania na ostateczny termin jej zakończenia,

Numer i nazwa rozdziału/pkt	Treść przed zmianą	Treść po zmianie
	<p>o kontrolach i audytach rozpoczętych w IZ przez NIK, jak również inne uprawnione do tego służby kontrolne i audytowe,</p> <ul style="list-style-type: none"> - IZ przekazuje do wiadomości IPOC wyniki powyższych kontroli i audytów, w terminie 5 dni roboczych od dnia ich otrzymania, - IZ jest zobowiązana do zapewnienia systemu gromadzenia w IZ wyników kontroli i audytów przeprowadzonych przez NIK oraz inne uprawnione służby kontrolne i audytowe, w szczególności w IP II stopnia. - w odniesieniu do kontroli przeprowadzanych u beneficjentów, IZ zobowiązana jest do gromadzenia wyników kontroli i audytów, przeprowadzonych przez NIK oraz inne uprawnione służby kontrolne i audytowe, zawierających ustalenia o stwierdzeniu wystąpienia nieprawidłowości związanych z realizacją RPO WO. IZ przekazuje ww. wyniki kontroli i audytów, do wiadomości IPOC, w terminie 5 dni roboczych od dnia ich otrzymania. 	<ul style="list-style-type: none"> - IZ przekazuje do wiadomości IPOC wyniki kontroli i audytów przeprowadzonych przez NIK oraz inne uprawnione służby kontrolne i audytowe (za wyjątkiem wyników audytów Instytucji Audytowej), w terminie 5 dni roboczych od dnia ich otrzymania, - IZ jest zobowiązana do zapewnienia systemu analizowania wyników kontroli i audytów przeprowadzonych w ramach programu operacyjnego.
<p>9.2 Obowiązki IP II stopnia:</p>	<ul style="list-style-type: none"> - IP II stopnia przesyła do IZ zbiorcze informacje o kontrolach projektów wykonywanych w ramach Osi 1 RPO WO 2007 – 2013 <i>Wzmocnienie atrakcyjności gospodarczej regionu z wyłączeniem Poddziałań 1.1.1, 1.3.1 i 1.4.2</i> w danym półroczu, w formie zbiorczej, w terminie 20 dni po zakończeniu półrocza (tj. do dnia 20 lipca za I półrocze i do dnia 20 stycznia za II półrocze). Informacje o kontrolach zawierają dane na temat: <ul style="list-style-type: none"> ▪ nr umowy / decyzji o dofinansowaniu, ▪ nr wniosków Beneficjentów o płatność, objętych zakresem kontroli, ▪ daty przeprowadzonych kontroli, ▪ nazwy Beneficjenta, ▪ instytucji przeprowadzającej kontrolę, 	

Numer i nazwa rozdziału/pkt	Treść przed zmianą	Treść po zmianie
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ ustaleń kontroli (rodzaju kontroli, tj.: w trakcie czy na zakończenie realizacji projektu, w przypadku kontroli na zakończenie realizacji projektu –kontrola dokumentacji, czy także na miejscu realizacji projektu), ▪ zaleceń pokontrolnych. <p>– IP II stopnia na prośbę IZ, która jeśli uzna to za zasadne, przekazuje do IZ szczegółową dokumentację pokontrolną, dotyczącą kontroli projektu przeprowadzonej przez IP II stopnia,</p> <p>– IP II stopnia przekazuje do wiadomości IZ wyniki powyższych kontroli i audytów, w terminie 5 dni roboczych od dnia ich otrzymania,</p> <p>– IP II stopnia jest zobowiązana do zapewnienia systemu gromadzenia w IP II stopnia wyników kontroli i audytów przeprowadzonych przez NIK oraz inne uprawnione służby kontrolne i audytowe.</p> <p style="text-align: center;">Zestawienie dokumentów przekazywanych do Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji i Instytucji Zarządzającej oraz terminy ich przekazywania:</p> <p><i>Wiersz 3 Informacja o rozpoczęciu kontroli systemowej w IP II stopnia przez IZ – wykreślono</i></p> <p><i>Wiersz 4 Zbiorcza informacja o kontrolach projektów przeprowadzonych w ramach RPO WO – wykreślono</i></p> <p><i>Wiersz 5 Szczegółowa dokumentacja pokontrolna dotycząca kontroli projektów przeprowadzonych przez IZ lub IP II stopnia</i></p>	<p>– na wniosek IZ, IP II stopnia przekazuje szczegółową dokumentację pokontrolną lub informację nt. sposobu wdrożenia zaleceń w odniesieniu do nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli projektu / kontroli krzyżowych horyzontalnych,</p> <p>– wyniki powyższych kontroli i audytów (za wyjątkiem wyników audytów Instytucji Audytowej), IP II stopnia przekazuje do wiadomości IZ w terminie 5 dni roboczych od dnia ich otrzymania,</p> <p>– IP II stopnia jest zobowiązana do zapewnienia systemu analizowania wyników kontroli i audytów przeprowadzonych w ramach programu operacyjnego.</p> <p style="text-align: center;">Zestawienie dokumentów przekazywanych do Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji i Instytucji Zarządzającej oraz terminy ich przekazywania:</p> <p><i>Wiersz 3 Szczegółowa dokumentacja pokontrolna lub informacja nt. sposobu wdrożenia zaleceń w odniesieniu do nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli projektów / kontroli krzyżowych</i></p>

Numer i nazwa rozdziału/pkt	Treść przed zmianą	Treść po zmianie
	<p>Wiersz 6 <i>Informacja o rozpoczęciu w IZ kontroli lub audytu przez NIK lub inne uprawnione służby kontrolne i audytowe –</i> wykreślono</p> <p>Wiersz 8 <i>Wyniki kontroli systemowych przeprowadzanych przez IZ (informacja pokontrolna oraz zalecenia pokontrolne)</i></p> <p>Wiersz 10 <i>Wyniki kontroli przeprowadzonych przez NIK lub inne uprawnione służby kontrolne</i></p> <p>Wiersz 15 <i>Zbiorecza informacja o kontrolach projektów przeprowadzonych przez IP II stopnia –</i> wykreślono</p> <p>Wiersz 16 <i>Szczegółowa dokumentacja pokontrolna dotycząca kontroli projektów przeprowadzonych przez IP II stopnia</i></p> <p>Wiersz 18 <i>Wyniki kontroli przeprowadzonych przez NIK lub inne uprawnione służby kontrolne</i></p>	<p>Wiersz 5 <i>Wyniki kontroli systemowych przeprowadzanych przez IZ (ostateczna wersja informacji pokontrolnej oraz zaleceń pokontrolnych)</i></p> <p>Wiersz 7 <i>Wyniki kontroli przeprowadzonych przez NIK lub inne uprawnione służby kontrolne i audytowe (za wyjątkiem wyników audytów Instytucji Audytowej)</i></p> <p>Wiersz 12 <i>Szczegółowa dokumentacja pokontrolna lub informacja nt. sposobu wdrożenia zaleceń w odniesieniu do nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli projektów</i></p> <p>Wiersz 15 <i>Wyniki kontroli przeprowadzonych przez NIK lub inne uprawnione służby kontrolne i audytowe (za wyjątkiem wyników audytów Instytucji Audytowej)</i></p>