

UCHWAŁA Nr III/39/2015
Sejmiku Województwa Opolskiego
z dnia 27 stycznia 2015 r.

w sprawie skargi na działalność Zarządu Województwa Opolskiego, w sprawie uchybień w procedurze organizacji konkursu na stanowisko dyrektora Wojewódzkiego Centrum Medycznego w Opolu w roku 2011 oraz na stanowisko dyrektora SPZOZ nad Matką i Dzieckiem w Opolu w 2014 r.

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2013 r., poz. 596 ze zm.) oraz w związku z art. 229 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz.267 z późn. zm.), Sejmik Województwa Opolskiego uchwala, co następuje:

§ 1

Sejmik Województwa Opolskiego, po rozpatrzeniu skargi (zanonimizowano) na działalność Zarządu Województwa Opolskiego, w sprawie uchybień w procedurze organizacji konkursu na stanowisko dyrektora Wojewódzkiego Centrum Medycznego w Opolu w roku 2011 oraz na stanowisko dyrektora SPZOZ nad Matką i Dzieckiem w Opolu w 2014 r. oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej w tej sprawie, uznaje skargę za nieuzasadnioną.

§ 2

Stanowisko Komisji Rewizyjnej, o którym mowa w §1, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Opolskiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Na podstawie art.18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2013 r. poz. 596 ze zm.) sejmik województwa podejmuje uchwały w sprawach zastrzeżonych ustawami i statutem Województwa do kompetencji sejmiku województwa. Na podstawie art. 229 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz.267) sejmik jest właściwy do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu i marszałka województwa.

Sejmik Województwa Opolskiego podejmuje uchwałę w przedmiotowej sprawie po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Opolskiego, sporządzonym zgodnie z § 35 ust. 3 pkt. 1 Statutu Województwa Opolskiego (t.j. Dz. Urz. Woj. Opolskiego z 2014 r., poz. 2201) oraz art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa z dnia 5 czerwca 1998 r.

W przypadku przyjęcia przez Sejmik Województwa Opolskiego w całości ustaleń Komisji Rewizyjnej, stanowisko Komisji będące załącznikiem do niniejszej uchwały staje się jednocześnie uzasadnieniem odmownego załatwienia skargi.

Załącznik
do projektu uchwały Nr III/39/2015
Sejmiku Województwa Opolskiego
z dnia 27 stycznia 2015 r.

Stanowisko Komisji Rewizyjnej w sprawie wyników postępowania wyjaśniającego w sprawie zbadania skargi na działalność Zarządu Województwa Opolskiego, w przymocie uchybień w procedurze organizacji konkursu na stanowisko dyrektora Wojewódzkiego Centrum Medycznego w Opolu w roku 2011 oraz na stanowisko dyrektora SPZOZ nad Matką i Dzieckiem w Opolu w 2014 r.

Skarga w przedmiotowej sprawie wpłynęła (do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego w dniu 3 października 2014 r.) do Sejmiku Województwa Opolskiego w dniu 6 października 2014 r., uzupełnienie do skargi wpłynęło do Biura Sejmiku w dniu 6 października 2014 r. i w dniu 4 grudnia 2014 r.

Zgodnie z § 35 ust 3 pkt 1 Statutu Województwa Opolskiego (t.j. Dz. Urz. Woj. Opolskiego z 2014 r. poz. 2201) w związku z art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie województwa (Dz. U. 2013 r., poz. 596 ze zm.) skarga została skierowana do Komisji Rewizyjnej przez Przewodniczącego Sejmiku Województwa Opolskiego, w celu zbadania jej zasadności i przedstawienia wyników postępowania wyjaśniającego Sejmikowi. Komisja Rewizyjna badała skargę na posiedzeniach w dniu 28 października oraz w dniu 3 grudnia 2014 r. Dodatkowe uzupełnienie do skargi z dnia 4 grudnia 2014 r. Komisja Rewizyjna badała w dniu 19 grudnia 2014 r.

Komisja Rewizyjna po przeprowadzonej analizie zgłoszonych uchybień:

- 1) procedury organizacji konkursu na stanowisko dyrektora WCM w Opolu w roku 2011,
- 2) procedury organizacji konkursu dyrektora SP ZOZ nad Matką i Dzieckiem w Opolu ogłoszonym w maju 2014 roku,
- 3) stronniczości oraz naruszenia obowiązujących przepisów w trakcie rozpatrywania odwołania od decyzji komisji konkursowej w trakcie konkursu na stanowisko dyrektora WCM w Opolu w roku 2011,
- 4) stronniczości, braku wykazania należytej staranności oraz naruszenia obowiązujących przepisów w trakcie rozpatrywania wniosku o unieważnienie konkursu na stanowisko dyrektora SP ZOZ nad Matką i Dzieckiem w Opolu ogłoszonym w maju 2014 roku,
- 5) podejmowania niektórych uchwał związanych z ww. konkursami z naruszeniem przepisów Regulaminu Pracy ZWO,

- 6) sankcjonowania naruszeń prawa w konkursie na stanowisko dyrektora WCM w Opolu w roku 2011,
- 7) sankcjonowania naruszeń prawa w konkursie na stanowisko dyrektora SS ZOZ nad Matką i Dzieckiem w Opolu ogłoszonym w maju 2014 roku,
- 8) obowiązku publikowania w BIP uchwał ZWO oraz braku publikacji w BIP protokołów z posiedzeń ZWO,
- 9) rozstrzygnięcia wniosku o unieważnienie konkursu na stanowisko dyrektora SS ZOZ nad Matką i Dzieckiem w Opolu (zarzut zgłoszony w uzupełnieniu do skargi przesłanym w dniu 4 grudnia 2014 r.)

oraz po zapoznaniu się ze stanowiskami Marszałka Województwa Opolskiego przekazanymi przy piśmie z dnia 7 listopada 2014 r. o sygn. DOA.I.1510.29.2014 oraz z dnia 17 grudnia 2014 r. o sygn. DOA-I.1510.29.2014 i wysłuchaniu wyjaśnień w przedmiotowym zakresie Dyrektora Departamentu Zdrowia i Polityki Społecznej ustaliła, co następuje.

Skarżący w złożonej skardze przedstawił zarzuty dotyczące uchybień w procedurze organizacji konkursu na stanowisko dyrektora Wojewódzkiego Centrum Medycznego w Opolu w roku 2011 oraz na stanowisko dyrektora SPZOZ nad Matką i Dzieckiem w Opolu w 2014 r.

Ad. 1,3,5,6

WYJAŚNIENIA DOT. KONKURSU NA STANOWISKO DYREKTORA WOJEWÓDZKIEGO CENTRUM MEDYCZNEGO W OPOLU W ROKU 2011.

Zarzut dotyczący uchybień w procedurze organizacji, sankcjonowanie naruszeń prawa w konkursie na stanowisko dyrektora WCM w roku 2011, stronniczość w rozpatrywaniu odwołania, podejmowanie uchwał z naruszeniem przepisów oraz Regulaminu Pracy ZWO,

Zarząd Województwa Opolskiego zgodnie z uchwałą Nr 724/2011 z dnia 24 maja 2011r. wszczął postępowanie konkursowe na stanowisko dyrektora Publicznego Samodzielnego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wojewódzkie Centrum Medyczne w Opolu. Ww. uchwałą przyjął regulamin postępowania konkursowego, treść ogłoszenia o konkursie oraz powołał Komisję Konkursową. Procedura konkursowa została rozpoczęta w oparciu o aktualnie obowiązujące przepisy prawne, w tym zakresie:

1. art. 41 ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r. poz. 596 z późn. zm.), który brzmi: „Zarząd województwa wykonuje zadania

należące do samorządu województwa, niezastrzeżone na rzecz sejmiku województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.”

Natomiast zgodnie z ust.2 pkt 6 art. 41 ww. ustawy do zadań zarządu województwa należy: „kierowanie, koordynowanie i kontrolowanie działalności wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych, w tym zatrudnianie i zwalnianie kierowników wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

2. art. 68 kodeksu pracy: *„powołanie może być poprzedzone konkursem, choćby przepisy szczególne nie przewidywały wymogu wyłonienia kandydata na stanowisko wyłącznie w wyniku konkursu”.*
3. art. 44a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991r. o zakładach opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2007r. Nr 14, poz. 89 z późn. zm.) z którego wynika, że nie było wymogu przeprowadzania konkursu na stanowisko kierownika samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej. Natomiast rozporządzenie Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 19 sierpnia 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad przeprowadzania konkursu na niektóre stanowiska kierownicze w publicznych zakładach opieki zdrowotnej, składu komisji konkursowej oraz ramowego regulaminu przeprowadzania konkursu (Dz. U. Nr 115, poz. 749 z późn. zm.) miało zastosowanie w przypadku ogłaszania przez Zarząd Województwa Opolskiego konkursu na stanowisko: *„zastępcy kierownika zakładu (tj. ds. leczenia) w zakładzie, w którym kierownik nie jest lekarzem”* (art. 44a ust.1 pkt 2 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej).

Warunki jakie powinien spełniać kandydat na stanowisko dyrektora PS ZOZ Wojewódzkie Centrum Medyczne w Opolu zostały ustalone na podstawie rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 1999 r. w sprawie kwalifikacji wymaganych od pracowników na poszczególnych rodzajach stanowisk pracy w publicznych zakładach opieki zdrowotnej (Dz. U. nr 30, poz. 300 z późn. zm.).

Na podstawie przedstawionej argumentacji Zarząd Województwa Opolskiego miał podstawy prawne do ustalenia warunków konkursu dot. wyłonienia dyrektora PS ZOZ Wojewódzkie Centrum Medyczne w Opolu. Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej zgodnie z art. 221 weszła w życie z dniem 1 lipca 2011r.

Skarżący zarzucając stronniczość w rozpatrywaniu wniosku o decyzję komisji konkursowej w miesiącu czerwcu 2011r. wystąpił z pismem o wyjaśnienie powodów nie dopuszczenia jego kandydatury do II etapu konkursu. Odpowiedzi na pismo udzielił Przewodniczący komisji (ówczesny Marszałek Województwa Opolskiego – Pan Józef Sebesta). W odpowiedzi szczegółowo odniesiono się

do wszystkich poruszanych w piśmie kwestii, tj. powodu nie dopuszczenia do II etapu konkursu z uwagi na niespełnienie okresu zatrudnienia na stanowisku kierowniczym (wymagane 3 lata).

Odnośnie zarzutu braku opinii prawnej oraz opinii członka Zarządu Województwa Opolskiego pod projektem przedmiotowej uchwały Nr 724/2011 z dnia 24 maja 2011 r., należy wyjaśnić, iż złożenie podpisu przez odpowiednio radcę prawnego oraz członka Zarządu należy rozumieć jako pozytywne wyrażenie opinii odnośnie projektu uchwały. Wnioskodawca otrzymał treść uchwały, która jest publikowana w Biuletynie Informacji Publicznych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego, tj. oficjalny dokument urzędowy. Natomiast wersja powyższej uchwały z uprzednią akceptacją radcy prawnego i członka zarządu znajduje się w komórce organizacyjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego właściwej do obsługi Zarządu Województwa Opolskiego, bez takiej akceptacji nie zostałyby przedłożona pod obrady Zarządu, a tym samym nie zostałyby przyjęte.

Ad. 2

WYJAŚNIENIA DOTYCZĄCE KONKURSU NA STANOWISKO DYREKTORA SAMODZIELNEGO SPECJALISTYCZNEGO ZESPOŁU OPIEKI ZDROWOTNEJ NAD MATKĄ I DZIECKIEM W OPOLU W ROKU 2014

- 1. Zarzut dot. Uchwały Nr 4957/2014 Zarządu Województwa Opolskiego z dnia 23 kwietnia 2014 r. w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Samodzielnego Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Opolu w 2014 r.**

A) Zarzut nieprawidłowości przygotowania projektu uchwały.

Zgodnie z § 3 ust. 1 Regulaminu Pracy Zarządu Województwa Opolskiego przyjętego Uchwałą Sejmiku Województwa Opolskiego Nr XV/89/1999 w dniu 28 grudnia 1999 r., pracę Zarządu organizuje Marszałek, a w przypadku jego nieobecności wyznaczony przez niego wiceprzewodniczący Zarządu. Natomiast zgodnie z § 3 ust. 4 ww. Regulaminu, posiedzeniom zarządu przewodniczy Marszałek, a w razie jego nieobecności upoważniony przez Marszałka wiceprzewodniczący Zarządu. Mając na uwadze powyższe przepisy, należy uznać, iż to od Marszałka (a w razie jego nieobecności wyznaczonego wiceprzewodniczącego Zarządu) zależy, które materiały będą stanowiły przedmiot obrad Zarządu. Dlatego też, osoba organizująca pracę Zarządu może wprowadzić na posiedzenie Zarządu uchwałę, której omówienie i przyjęcie jest w danej sytuacji konieczne. Brak takiej możliwości

uniemożliwiłaby pracę organu wykonawczego samorządu województwa w przypadku konieczności podjęcia decyzji w sprawie niecierpiącej zwłoki.

Odnosnie braku opinii prawnej oraz opinii członka Zarządu Województwa Opolskiego pod projektem uchwały Nr 4957/2014 Zarządu Województwa Opolskiego z dnia 23 kwietnia 2014 r., należy wyjaśnić jak wyżej, iż złożenie podpisu przez odpowiednio radcę prawnego oraz członka Zarządu należy rozumieć jako pozytywne wyrażenie opinii odnośnie projektu uchwały.

B) Zarzut nieprawidłowego sformułowania w uzasadnieniu uchwały.

Przytoczony zarzut opiera się na wyciągniętym z kontekstu sformułowaniu i nadaniu mu nieprawdziwego znaczenia. Skarżący błędnie zarzuca, iż w uzasadnieniu wskazano, że „podmiotem właściwym do przeprowadzenia konkursu jest Zarząd Województwa Opolskiego”, a nie Komisja Konkursowa. Natomiast z kontekstu całego uzasadnienia wynika jednoznacznie, że wskazanie właściwości Zarządu Województwa Opolskiego jest ujęte w sposób ogólny, mający na celu podkreślenie, że nie są to kompetencje Sejmiku Województwa Opolskiego. W uzasadnieniu powyższej uchwały, nie podważano kompetencji Komisji Konkursowej, a jedynie podkreślono rozdzielenie kompetencji Zarządu i Sejmiku Województwa Opolskiego w podejmowanych działaniach. Zgodnie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa zarząd województwa wykonuje zadania należące do samorządu województwa, nie zastrzeżone na rzecz sejmiku województwa. Wobec powyższego właściwym podmiotem do przeprowadzenia i ogłoszenia konkursu jest Zarząd Województwa Opolskiego”.

C) Zarzut nieprawidłowego składu Komisji Konkursowej.

Zgodnie z § 3 ust. 1 i § 10 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 lutego 2012 r. w sprawie sposobu przeprowadzania konkursu na niektóre stanowiska kierownicze w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą (Dz. U. z 2012 r., poz. 182) właściwy podmiot, w tym przypadku zarząd województwa, dokonał wyboru komisji konkursowej w składzie zgodnym z przepisem § 10 ust. 1 ww. rozporządzenia.

Zgodnie z cyt. § 10 ust. 1 rozporządzenia powołano komisję konkursową w składzie:

- od trzech do sześciu przedstawicieli podmiotu tworzącego, w tym przynajmniej jednego lekarza; podmiot tworzący wskazuje spośród przedstawicieli przewodniczącego komisji,
- przedstawiciel rady społecznej podmiotu leczniczego.

Powyższy przepis ani żaden inny nie wskazuje ani nie ogranicza podmiotu tworzącego w zakresie kręgu osób, z których mają rekrutować się członkowie komisji konkursowej jako przedstawiciele podmiotu tworzącego. Również zarzut wnioskodawcy, iż właściwym do powołania komisji jest sejmik województwa, a nie zarząd województwa, jest nieprawdziwy, bo jak wynika z przedstawionej analizy prawnej, przepisy prawne nie udzieliły takiej kompetencji sejmikowi województwa.

Zarząd województwa, kierując się przepisem § 10 ust. 1 rozporządzenia powołał 7 osobowy skład komisji, wskazując jako swoich przedstawicieli:

- Wicemarszałka Województwa Opolskiego,
- Radnego Województwa Opolskiego,
- Skarbnika Województwa Opolskiego,
- przedstawiciela Okręgowej Izby Lekarskiej,
- przedstawiciela związków zawodowych działających przy Szpitalu,
- przedstawiciela Katedry Psychologii Społecznej Szkoły Wyższej Psychologii Społecznej,
- przedstawiciela rady społecznej Szpitala.

Wszyscy członkowie komisji wyrazili pisemne oświadczenia o wyrażeniu zgody na uczestnictwo w pracach komisji konkursowej. Na tle przedstawionego stanu prawnego i faktycznego wynika, że komisja konkursowa została powołana przez kompetentny podmiot, w składzie wybranym w dozwolonych przez prawo granicach.

D) Zarzut nieprawego ustalenia zastępcy przewodniczącego komisji konkursowej.

Rozporządzenie Ministra Zdrowia w sprawie sposobu przeprowadzania konkursu na niektóre stanowiska kierownicze w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą nie reguluje kwestii struktury składu komisji konkursowej. Wskazuje jedynie obowiązek ustalenia przewodniczącego komisji, co należy traktować jako warunek minimum. Rozporządzenie nie zabrania natomiast podmiotowi powołującemu Komisję Konkursową nadania bardziej rozbudowanej struktury organizacyjnej Komisji Konkursowej. W związku z powyższym, ustalenie w strukturach komisji konkursowej zastępcy przewodniczącego należy uznać za dozwolone.

E) Zarzut powierzenia wykonania uchwały Dyrektorowi Departamentu Zdrowia i Polityki Społecznej.

Komisja konkursowa nie jest podmiotem stałym, działającym w sposób ciągły; jest jedynie podmiotem powołanym do przeprowadzenia wskazanego postępowania konkursowego.

W związku z powyższym podmiot powołujący Komisję powinien jej zapewnić warunki działania (obsługa logistyczna, materiały biurowe itp.). W tym celu zgodnie z § 3 przedmiotowej uchwały, czynności techniczne i organizacyjne Komisji Konkursowej zapewnić miał Departament Zdrowia i Polityki Społecznej. Dlatego też przez wykonanie powyższej uchwały przez Dyrektora Departamentu Zdrowia i Polityki Społecznej należy rozumieć zapewnienie warunków działania komisji konkursowej, o czym świadczy ww. § 3 uchwały.

2. Zarzut dot. Uchwały Nr 5195/2014 Zarządu Województwa Opolskiego z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 4957/2014 Zarządu Województwa Opolskiego z dnia 23 kwietnia 2014 r. w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Samodzielnego Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Opolu.

A) Zarzut dot. braku opinii prawnej oraz opinii członka ZWO przy złożonym projekcie uchwały.

Odnośnie braku opinii prawnej oraz opinii członka Zarządu Województwa Opolskiego pod projektem przedmiotowej uchwały, należy wyjaśnić jak powyżej, iż złożenie podpisu przez odpowiednio radcę prawnego oraz członka Zarządu należy rozumieć jako pozytywne wyrażenie opinii odnośnie projektu uchwały.

B) Zarzut nieprawidłowego sformułowania w uzasadnieniu uchwały.

„Zgodnie z art. 49 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2013 r. poz. 217 z późn. zm.) w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą przeprowadza się konkurs na stanowisko kierownika. Konkurs na stanowisko kierownika podmiotu leczniczego ogłasza podmiot tworzący. Natomiast według art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie Województwa, zarząd województwa wykonuje zadania należące do samorządu województwa, nie zastrzeżone na rzecz sejmiku województwa. Wobec powyższego właściwym podmiotem do przeprowadzenia i ogłoszenia konkursu jest Zarząd Województwa Opolskiego”. Skarżący błędnie zarzuca, iż w uzasadnieniu wskazano, że „podmiotem właściwym do przeprowadzenia konkursu jest Zarząd Województwa Opolskiego”, a nie Komisja Konkursowa. Natomiast z kontekstu całego uzasadnienia wynika jednoznacznie, że wskazanie właściwości Zarządu Województwa Opolskiego jest ujęte w sposób ogólny, mający na celu podkreślenie, że nie są to kompetencje Sejmiku Województwa Opolskiego

C) Zarzut nieprawego dokonania zmiany składu komisji konkursowej.

Stosownie do treści § 5 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 lutego 2012 r. w sprawie sposobu przeprowadzania konkursu na niektóre stanowiska kierownicze w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą, który mówi, iż:

„1. W skład komisji konkursowej nie może być powołana osoba, która jest małżonkiem lub krewnym albo powinowatym do drugiego stopnia włącznie osoby, której dotyczy postępowanie konkursowe, albo pozostaje wobec niej w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności.

2. Jeżeli okoliczności, o których mowa w ust. 1 zostaną ujawnione po powołaniu komisji konkursowej, właściwy podmiot dokonuje w jej składzie odpowiednich zmian; komisja konkursowa w nowym składzie może uznać za ważne czynności dokonane przez komisję konkursową działającą w składzie poprzednim” – Zarząd prawidłowo dokonał zmian Uchwałą Nr 5195/2014 z dnia 23 czerwca 2014 r. w składzie komisji konkursowej w części dotyczącej przedstawiciela związków zawodowych. Jak wynika z uzasadnienia podjętej uchwały, w dniu 12 czerwca 2014 r. na posiedzeniu komisji konkursowej, po zapoznaniu się z dokumentami złożonymi przez kandydatów Pani Bogumiła Stasiak – członek komisji oświadczyła, iż pozostaje wobec jednego z kandydatów w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności.

Zarząd dokonując powyższej zmiany działał zgodnie z prawem, zachowując wymaganą prawem bezstronność i niezależność członków komisji konkursowej wobec kandydatów.

Jeżeli chodzi o drugą zmianę w składzie komisji konkursowej w osobie Przedstawiciela Sejmiku Województwa Opolskiego to należy wziąć pod uwagę to, iż cytowany przepis § 5 rozporządzenia jest jedynym przepisem regulującym zmiany w składzie komisji konkursowej, który ze względu na zagwarantowanie zasady obiektywizmu i bezstronności ustanowił jednoznaczny i bezwzględnie obowiązujący przypadek zmiany składu komisji konkursowej.

Natomiast zarówno rozporządzenie, jak i § 4 Regulaminu konkursu nie ustanowiły zakazu zmiany w składzie komisji konkursowej z powodów zdarzeń losowych lub innych okoliczności o charakterze obiektywnym, których nie można było z góry przewidzieć.

3. Zarzut dotyczący uchybień w przeprowadzaniu postępowania konkursowego.

A) Zarzut przeprowadzenia konkursu przez Zarząd Województwa Opolskiego.

Zarzut skarżącego dotyczący, przeprowadzenia konkursu przez Zarząd Województwa Opolskiego, a nie powołaną do tego komisję konkursową, opiera się na wyciągniętym z kontekstu uzasadnień uchwał, sformułowaniu. Zgodnie z powyższymi wyjaśnieniami z kontekstu całego

uzasadnienia wynika jednoznacznie, że wskazanie właściwości Zarządu Województwa Opolskiego jest ujęte w sposób ogólny, mający na celu jedynie podkreślenie, że nie są to kompetencje Sejmiku Województwa Opolskiego. Powyższe stwierdzenie nie miało wpływu na właściwość komisji konkursowej, która w sposób prawidłowy przeprowadziła przedmiotowy konkurs.

B) Zarzut skrócenia terminu na składanie dokumentów konkursowych.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie sposobu przeprowadzania konkursu na niektóre stanowiska kierownicze w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą, ogłoszenie o konkursie zawiera w szczególności miejsce oraz termin złożenia wymaganych od kandydata dokumentów, nie krótszy niż 30 dni od dnia opublikowania ogłoszenia.

Ww. przepis jako przepis szczególny ustalił sposób liczenia terminu 30 dniowego na złożenie dokumentów od dnia ogłoszenia, a nie od dnia następnego po ogłoszeniu. W tym względzie należy kierować się literalnym brzmieniem przepisu szczególnego jakim jest rozporządzenie. Ponadto zarzut w tym względzie należy uznać za bezprzedmiotowy, gdyż każdy z kandydatów złożył dokumenty w terminie i żaden z kandydatów z tego powodu nie został odrzucony.

C) Zarzut obecności w składzie Komisji Konkursowej osoby, która nie mogła gwarantować bezstronności.

Zarzut bezstronności Wicemarszałka Województwa Opolskiego Romana Kolka z powodu udziału w konkursie osoby, pełniącej aktualnie funkcję dyrektora Szpitala Wojewódzkiego w Opolu – SPZOZ (podmiot leczniczy dla którego Województwo Opolskie jest podmiotem tworzącym) jest całkowicie bezzasadny. Brak jest bowiem cech zależności służbowej pomiędzy członkiem Zarządu Województwa Opolskiego a dyrektorem samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, które mogłyby budzić uzasadnione wątpliwości co do jego bezstronności.

D) Zarzut niedokonania przez komisję konkursową wszystkich koniecznych czynności.

Na posiedzeniu komisji w dniu 12 czerwca 2014 r. komisja konkursowa uznała, iż warunki formalne określone w § 12 rozporządzenia zostały spełnione przez 9 kandydatów, którzy zgłosili się do konkursu. W ocenie komisji zakwalifikowani do konkursu kandydaci spełnili warunki formalno – prawne, w tym złożyli wymagane dokumenty zgodnie z § 12 rozporządzenia i treścią ogłoszenia o konkursie. Ustalono również, że nieobecni na posiedzeniu komisji konkursowej w dniu 25 czerwca 2014 r. kandydaci nie złożyli oświadczenia o rezygnacji z ubiegania się o stanowisko objęte konkursem. Wobec powyższego, biorąc pod uwagę, iż kandydaci przeszli pozytywnie formalną weryfikację, spełnili kryteria z ogłoszenia o konkursie, zostali zaproszeni na posiedzenie komisji konkursowej. Następnie nie

powiadomili pisemnie komisji o rezygnacji z kandydowania, ich nazwiska należało pozostawić na kartach do głosowania.

W świetle przedstawionych okoliczności i obowiązujących przepisów prawa brak było bowiem podstawy, aby komisja konkursowa pozbawiła wymienionych prawa do kandydowania.

W akcie głosowania każdy z członków komisji oceniał wyniki rozmów kwalifikacyjnych każdego z kandydatów poprzez oddanie głosu. Bezzasadny jest zarzut, iż doszło do naruszenia § 8 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia

- niezachowania kolejności czynności, o których mowa w § 4 rozporządzenia
- niedokonanie jednej lub więcej czynności określonych w § 4 ust. 1 rozporządzenia.

Ze sporządzonych protokołów z posiedzenia komisji konkursowej z dnia 12 czerwca 2014 r. i 25 czerwca 2014 r. wynika, iż kolejność postępowania komisji konkursowej została zachowana w myśl § 4 ust. 1 rozporządzenia.

E) Zarzut braku zatwierdzenia przez nowy skład komisji poprzednich działań komisji konkursowej.

W protokole z posiedzenia komisji konkursowej w sprawie wyboru kandydata na stanowisko kierownika Samodzielnego Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Opolu, które odbyło się w dniu 25 czerwca 2014 r. dokonano odpowiedniego zapisu. Członkowie komisji konkursowej obecni na posiedzeniu podpisali protokół z posiedzenia komisji konkursowej, tym samym potwierdzając zgodność dokonanych na posiedzeniu czynności.

Wymiana części składu miała na celu zachowanie ciągłości prac komisji i tym samym zachowanie swojej tożsamości.

F) Zarzut braku protokołu z posiedzenia komisji konkursowej z dnia 25.06.2014 r.

Zgodnie z § 15 rozporządzenia komisja konkursowa ze swoich czynności sporządza protokół postępowania konkursowego, który podpisują wszyscy członkowie komisji obecni na posiedzeniu. Z analizy ww. przepisu nie wynika, aby ustawodawca uregulował jednoznacznie sprawę sporządzenia protokołów z posiedzenia komisji konkursowej w dniu odbywającego się posiedzenia wraz z podpisami członków komisji. Jednocześnie z przepisu nie wynika, aby ustalono w rozporządzeniu termin graniczny sporządzenia protokołu. Protokół z posiedzenia Komisji z dnia 25 czerwca br. został sporządzony stosownie do zapisów rozporządzenia w sprawie sposobu przeprowadzenia konkursu. Ze względu na obowiązki służbowe członków komisji konkursowej - wyjazdy oraz trwający okres urlopowy, nie było możliwości niezwłocznego zebrania pod protokołem wszystkich podpisów członków komisji. Protokół został ostatecznie podpisany w rozsądnym, możliwie szybkim terminie, a ewentualne

opóźnienie w złożeniu podpisu przez poszczególnych członków komisji miało miejsce z przyczyn obiektywnych i niezależnych.

G) Zarzut niewłaściwie przeprowadzonej procedury głosowania tajnego.

Zarzut wnioskodawcy, iż przy wyborze kandydata podczas głosowania tajnego nie działała komisja skrutacyjna nie zasługuje również na uwzględnienie, ponieważ z rozporządzenia w sprawie przeprowadzenia konkursu, jak i Regulaminu konkursu nie wynika, aby istniał taki tryb głosowania tajnego z koniecznością powołania komisji skrutacyjnej. Powołanie spośród 7 osobowego składu komisji konkursowej komisji skrutacyjnej do policzenia kart do głosowania nie było konieczne. Tak nieliczny bowiem skład Komisji Konkursowej pozwalał w sposób zorganizowany, bez trudności przeliczyć oddane karty do głosowania po ich uprzednim wyjęciu z urny do głosowania. Skoro w rozpatrywanym przypadku komisja konkursowa nie ustaliła w Regulaminie konkursu trybu głosowania tajnego z udziałem komisji skrutacyjnej, to oznacza że takiego wymogu nie było i nie można z tego powodu czynić zarzutów prawnych.

H) Zarzut niedozwolonych technik zastosowanych w konkursie.

Odnosnie techniki naboru, tj., iż test i odpowiedzi na pytania otwarte naruszają tajność głosowania należy zauważyć, iż Ministerstwo Zdrowia w swoim piśmie z dnia 26 maja 2014 r. znak sprawy: MZ-DS-OP-024-3097-60/AK/14 poinformowało, że § 4 ust. 1 rozporządzenia określa zadania jakie obejmuje postępowanie konkursowe, jednocześnie ustawodawca nie zdecydował jakie konkretnie czynności mają składać się na etap rozpatrywania zgłoszonych kandydatur. Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia poinformował, iż „to od komisji konkursowej zależy zatem w jakim trybie będzie ona rozpatrywała zgłoszone kandydatury – może sobie również owo postępowanie podzielić na etapy. Wydaje się przy tym, że sposób sprawdzenia wiedzy kandydatów może odbywać się zarówno poprzez przeprowadzenie rozmowy, jak i też pisemny test.” W opinii Podsekretarza Stanu kwestia wyboru trybu i sposobu sprawdzenia wiedzy kandydatów na stanowisko objęte konkursem pozostawiona została komisji konkursowej, która może zorganizować to w taki sposób, który będzie w jej przekonaniu jak najlepiej służył dokonaniu wyboru najlepszego kandydata.

I) Zarzut niedozwolonej dyskusji komisji po pisemnym teście kandydatów.

Należy wyjaśnić, iż klauzula tajności, która jest ustanowiona w § 8 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia, dotyczy tylko samego aktu głosowania członków komisji konkursowej nad wyborem kandydata na stanowisko dyrektora, natomiast rozpatrzenie kandydatur (wyniki testów oraz rozmowy kwalifikacyjne),

ewentualna dyskusja nad wyborem kandydata, w świetle obowiązujących przepisów nie jest obwarowana klauzulą tajności.

W świetle tak przedstawionego stanowiska Ministerstwa Zdrowia, wobec możliwych technik naboru kandydata na stanowisko dyrektora podmiotu leczniczego, nie można zgodzić się z zarzutem wnioskodawcy, iż zadawanie pytań przez komisję w toku indywidualnej rozmowy z kandydatami, jest jedyną techniką naboru.

J) Zarzut uchybienia w terminach zawiadamiania członków komisji konkursowej o posiedzeniach.

W świetle § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie sposobu przeprowadzania konkursu na niektóre stanowiska kierownicze w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą przewodniczący komisji konkursowej co najmniej na 14 dni przed wyznaczonym terminem posiedzenia powiadamia pisemnie członków komisji o posiedzeniach. Z protokołu z posiedzenia komisji z dnia 12 czerwca 2014 r. wynika, że członkowie komisji zostali zaproszeni na posiedzenie w dniu 12 czerwca 2014 r. z ponad 2-tygodniowym wyprzedzeniem przez Przewodniczącą komisji. Jednocześnie na posiedzeniu komisji w dniu 12 czerwca 2014 r. członkowie komisji zostali powiadomieni, iż kontynuacja posiedzenia będzie miała miejsce 25 czerwca 2014 r.

W związku ze zmianą składu komisji konkursowej w dniu 23 czerwca 2014 r. nowi członkowie komisji o terminie posiedzenia zostali powiadomieni pisemnie wraz z informacją, iż zostali powołani do składu komisji.

W świetle przedstawionych okoliczności należy stwierdzić, iż wszyscy członkowie komisji zostali skutecznie i w terminie powiadomieni i byli obecni na posiedzeniu komisji.

Sprawa przesunięcia terminu posiedzenia komisji na dzień 25 czerwca 2014 r., którą kwestionuje skarżący nie jest uregulowana w przepisach prawnych rozporządzenia czy Regulaminu konkursu.

Skoro przepis nie zakazuje, to w granicach uznania własnych kompetencji komisji konkursowej na czele z jej przewodniczącym leży podejmowanie czynności o charakterze organizacyjnym i porządkowym związanych z przeprowadzeniem konkursu przez komisję, tak aby komisja mogła osiągnąć cel, do którego została powołana.

K) Zarzut niewłaściwego opieczutowania kart do głosowania.

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu, Departament Zdrowia i Polityki Społecznej jest komórką organizacyjną właściwą merytorycznie i upoważnioną do dokonywania czynności związanych z przeprowadzaniem czynności organizacyjnych związanych z zorganizowaniem

i przeprowadzeniem konkursu w imieniu Zarządu Województwa Opolskiego. Opieczętowanie kart do głosowania przez Departament jest czynnością techniczną, mającą nadać charakter autentyczności karty do głosowania. Sam fakt opieczętowania nie rodzi żadnych ujemnych skutków prawnych, nie ma znaczenia rozstrzygającego ani decydującego o wyborze kandydata.

L) Zarzut uchybienia w procedurze przekazywania przez Przewodniczącego komisji konkursowej informacji o wynikach konkursu właściwemu podmiotowi.

Przewodniczący komisji dnia 2 lipca 2014 r. złożył w biurze Zarządu Województwa Opolskiego pismo z dnia 2 lipca 2014 r. informujące o wynikach konkursu. Fakt złożenia pisma w biurze Zarządu nie jest jednoznaczny z jego zapoznaniem się przez członków zarządu. Pracę Zarządu organizuje Marszałek, a w przypadku jego nieobecności wyznaczony przez niego wiceprzewodniczący Zarządu. W związku z powyższym informacja z dnia 2 lipca 2014 r. przewodniczącego komisji konkursowej stała się przedmiotem posiedzenia Zarządu Województwa Opolskiego dopiero w dniu 15 lipca 2014 r.

Ł) Zarzut działania Komisji i Przewodniczącego wskazujące na nieformalne naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie sposobu przeprowadzania konkursu na niektóre stanowiska w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą.

Konkurs na dyrektora Samodzielnego Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Opolu cieszył się ogromnym zainteresowaniem mediów. Przewodniczący komisji informując media o przewidywanych terminach zakończenia poszczególnych czynności prac komisji konkursowej określał optymalne (przewidywane) terminy. Oczywiście jest, że podane terminy były tylko prognozowane, a w przypadku zaistnienia takiej konieczności musiałyby zostać zmienione.

Ad.4

WYJAŚNIENIA DO ZARZUTU DOT. UCHYBIENÍ, STRONNICZOŚCI ORAZ BRAKU NALEŻYTEJ STARANNOŚCI W ROZPATRYWANIU WNIOSKU O STWIERDZENIE NIEWAŻNOŚCI POSTĘPOWANIA KONKURSOWEGO

Złożony przez (zanonimizowano) wniosek o stwierdzenie nieważności postępowania konkursowego opierał się na zarzutach, dotyczących działania Komisji Konkursowej oraz Departamentu Zdrowia i Polityki Społecznej – komórki organizacyjnej zapewniającej czynności techniczne i organizacyjne prac komisji. W związku z powyższym Zarząd Województwa Opolskiego po zapoznaniu się z przedstawionymi przez wnioskodawcę zarzutami, oraz wyjaśnieniami Komisji Konkursowej i Departamentu Zdrowia i Polityki Społecznej, uznał wszystkie zarzuty za bezzasadne i podjął decyzje

o ich odrzuceniu. Odnośnie natomiast zarzutu, że była to sytuacja z góry zaaranżowana, należy raz jeszcze przypomnieć, iż zgodnie z regulaminem Pracy Zarządu Województwa Opolskiego, pracę Zarządu organizuje Marszałek, a w przypadku jego nieobecności wyznaczony przez niego wiceprzewodniczący Zarządu. W związku z powyższym istnieje możliwość zmiany porządku posiedzenia Zarządu Województwa Opolskiego. Dlatego też, w przypadku, gdyby Zarząd Województwa Opolskiego uznał zasadność zarzutów pana (zanonimizowano), Marszałek mógłby podjąć decyzję o zmianie porządku obrad i wycofaniu poszczególnych materiałów z danego posiedzenia.

1. Zarzut nieprawidłowości przygotowania projektu uchwały Nr 5275/2014 Zarządu Województwa Opolskiego z dnia 15 lipca 2014 r. w sprawie odrzucenia wniosku o stwierdzenie nieważności postępowania konkursowego na stanowisko Dyrektora Samodzielnego Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Opolu.

Marszałek, a w razie jego nieobecności wyznaczonego wiceprzewodniczący Zarządu decyduje, które materiały będą stanowiły przedmiot obrad Zarządu. Dlatego też, osoba organizująca pracę Zarządu może dopuścić na posiedzeniu Zarządu uchwałę, której omówienie i przyjęcie jest w danej sytuacji konieczne. Brak takiej możliwości uniemożliwiłaby pracę organu wykonawczego samorządu województwa w przypadku konieczności podjęcia decyzji w sprawie niecierpiącej zwłoki.

2. Zarzut prowadzenia sprawy, przez osoby podlegające wyłączeniu przez kodeks postępowania administracyjnego.

Postępowanie konkursowe na wybór dyrektora samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, jak również postępowanie w sprawie wniosku o stwierdzenie nieważności ww. postępowania nie są sprawami, które podlegają przepisom ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz.267 ze zm.). Tym samym nie mają w tym przypadku zastosowania przepisy o wyłączeniu pracowników podmiotu właściwego do stwierdzenia nieważności konkursu.

3. Zarzut nieprawidłowego sformułowania w uzasadnieniu uchwały.

Skarżący błędnie zarzuca, iż w uzasadnieniu wskazano, że „podmiotem właściwym do przeprowadzenia konkursu jest Zarząd Województwa Opolskiego”, a nie Komisja Konkursowa. Natomiast z kontekstu całego uzasadnienia wynika jednoznacznie, że wskazanie właściwości Zarządu Województwa Opolskiego jest ujęte w sposób ogólny, mający na celu podkreślenie, że nie są to kompetencje Sejmiku Województwa Opolskiego, zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie

województwa, zarząd województwa wykonuje zadania należące do samorządu województwa, nie zastrzeżone na rzecz sejmiku województwa. Wobec powyższego właściwym podmiotem do przeprowadzenia i ogłoszenia konkursu jest Zarząd Województwa Opolskiego”.

Ad. 7

1. Sankcjonowanie naruszeń prawa w konkursie na stanowisko dyrektora SS ZOZ nad Matką i Dzieckiem w Opolu

A) Zarzut dot. uchwały Nr 5276/2014 Zarządu Województwa Opolskiego z dnia 15 lipca 2014 r. w sprawie zatrudnienia Dyrektora Samodzielnego Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Opolu.

Mając na uwadze brak zasadności wszystkich wcześniej przytoczonych przez (zanonimizowano) zarzutów, przedmiotowa uchwała jest skuteczna i została podjęta zgodnie z obowiązującym prawem.

Ad. 8

WYJAŚNIENIA DO ZARZUTU UCHYBIENIA OBOWIĄZKU PUBLIKOWANIA W BIULETYNIE INFORMACJI PUBLICZNEJ URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO UCHWAŁ ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ORAZ BRAKU PUBLIKACJI W BIP PROTOKOŁÓW Z POSIEDZEŃ ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 pkt 4a tiret 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r. poz. 782) udostępnieniu podlega informacja publiczna, w szczególności o danych publicznych w tym: treść i postać dokumentów urzędowych - treść aktów administracyjnych i innych rozstrzygnięć. Z przepisu tego nie wynika jednoznacznie jakie, akty normatywne powinny znajdować się w Biuletynie, a jedynie przykładowo wskazuje on, jakie informacje są objęte jego zakresem. W Biuletynie Urzędu znajduje się informacja, iż oryginały uchwał Zarządu ewidencjonuje i przechowuje się w Departamencie Organizacyjno-Administracyjnym Urzędu Marszałkowskiego. Tam też udostępniane są zainteresowanym osobom. Wszystkie egzemplarze uchwał Zarządu Województwa Opolskiego rejestrowane są w centralnym rejestrze uchwał. Minimalnie są to 3 egzemplarze danej (jednej) uchwały. Z tego tylko na jednym egzemplarzu widnieją parafy osób opiniujących dany akt. Dokumenty – uchwały skanowane również, zgodnie z powyższym, pochodzą z centralnego rejestru uchwał, a jedynie skan został sporządzony z egzemplarza, na którym ww. parafy nie widnieją.

Ponadto należy podkreślić, iż informacje nieudostępnione na BIP udostępniane są na wniosek, w tym również uzasadnienia do uchwał – art. 10 ust. 1 cytowanej powyżej ustawy.

Zgodnie z art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej dostęp do uchwał podlega ograniczeniu m.in. w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych, a także ze względu na prywatność osób fizycznych lub tajemnicę przedsiębiorcy.

W odniesieniu do braku publikacji w BIP protokołów z posiedzeń Zarządu informuję, iż na swojej stronie BIP podmiot jest zobowiązany publikować informacje dot. statusu prawnego lub formy prawnej, przedmiotu działania i kompetencji, organu i osób sprawujących funkcje i ich kompetencji, majątku, którym dysponuje, trybu działania, sposobu przyjmowania i załatwiania spraw, prowadzonych rejestrów, ewidencji i archiwów oraz o sposobach i zasadach udostępniania danych w nich zawartych. Z uwagi na brak obowiązku zamieszczania na stronie BIP protokołów z posiedzeń Zarządu Województwa protokoły te nie są zamieszczane w powyższym Biuletynie.

Natomiast zgodnie z § 54 ust. 2 Statutu Województwa Opolskiego, Zarząd informuje mieszkańców o decyzjach i działalności samorządu województwa poprzez publikacje w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronach internetowych Urzędu.

Ad. 9

WYJAŚNIENIA DO ZARZUTU ZGŁOSZONEGO W UZUPEŁNIENIU DO SKARGI W SPRAWIE ROZSTRZYGNIĘCIA WNIOSKU O UNIEWAŻNIENIE KONKURSU NA STANOWISKO DYREKTORA SS ZOZ NAD MATKĄ I DZIECKIEM W OPOLU ORAZ KONKURSU NA STANOWISKO DYREKTORA WCM W OPOLU

Zarząd Województwa Opolskiego uchwałą nr 4532/2014 z dnia 14 stycznia 2014 r. powołał Komisję Konkursową celem przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Samodzielnego Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Opolu. W trakcie posiedzenia Zarządu Województwa Opolskiego w dniu 1 kwietnia 2014 r. Członek Zarządu Województwa Opolskiego Pan Antoni Konopka w imieniu Klubu Radnych PSL Sejmiku Województwa Opolskiego złożył wniosek o unieważnienie ww. konkursu. Zarząd Województwa Opolskiego po zapoznaniu się z zarzutami uzasadniającymi wniosek Klubu Radnych PSL, w wyniku przeprowadzonej dyskusji w obecności radcy prawnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego, Dyrektora Departamentu Organizacyjno-Administracyjnego oraz Dyrektora Departamentu Zdrowia i Polityki Społecznej uznał, że istnieje uzasadnione podejrzenie wystąpienia przesłanek mogących skutkować nieważnością przeprowadzonego postępowania konkursowego. W związku z powyższym w celu

dokładniejszego zbadania wszystkich istotnych dla sprawy okoliczności podjął decyzję o przeprowadzeniu kontroli w zakresie formalnej oceny prawidłowości procedur związanych z przeprowadzeniem przedmiotowego konkursu. Kontrola doraźna postępowania konkursowego na stanowisko Dyrektora SS ZOZ nad Matką i Dzieckiem w Opolu, wszczęta została Zarządzeniem Marszałka Województwa Opolskiego Nr 44/2014 z dnia 1 kwietnia 2014 r. W wyniku przeprowadzonej kontroli, Zespół Kontrolny stwierdził, że wystąpiły przesłanki, o których mowa w § 8 ust. 1 pkt 3 i 4 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 lutego 2012 r. w sprawie sposobu przeprowadzania konkursu na niektóre stanowiska kierownicze w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą, które skutkują z mocy prawa nieważnością postępowania konkursowego. Przedmiotowe stwierdzenie oparte zostało na poniższych zarzutach:

- 1) Zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 3 przedmiotowego rozporządzenia „postępowanie konkursowe jest nieważne w przypadku niespełnienia warunków określonych w § 9”. Zgodnie z ustaleniami Zespołu Kontrolnego stwierdzono, iż przyjęte przez Komisję Konkursową ogłoszenie o konkursie nie zawiera wszystkich wymaganych w § 9 Rozporządzenia informacji o konkursie.
- 2) Zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 4 przedmiotowego rozporządzenia „postępowanie konkursowe jest nieważne w przypadku rozpatrzenia kandydatury osoby, która nie złożyła jednego lub więcej dokumentów, o których mowa w § 12”. Zespół Kontrolny stwierdził, iż Komisja Konkursowa nie odrzuciła w weryfikacji formalnej kandydatur osób które nie przedłożyły kompletu wymaganych dokumentów.

W związku z powyższym, po wnikliwej analizie sprawozdania pokontrolnego z dnia 7 kwietnia 2014 r., Zarząd Województwa Opolskiego stwierdził nieważność przeprowadzonego postępowania konkursowego na stanowisko Dyrektora SS ZOZ nad Matką i Dzieckiem w Opolu. W związku z powyższym Zarząd Województwa Opolskiego uchwałą nr 4957/2014 z dnia 23 kwietnia 2014 r. ogłosił kolejny konkurs na stanowisko Dyrektora SS ZOZ nad Matką i Dzieckiem w Opolu. W wyniku postępowania konkursowego wyłoniono dyrektora ww. jednostki. Skarżący złożył do Zarządu wniosek o stwierdzenie nieważności postępowania konkursowego w którym brał udział. Odnośnie zarzutów przedstawionych we wniosku, zasięgnięto opinii prawnej Radcy Prawnego UMWO oraz Departamentu Zdrowia i Polityki Społecznej, stanowisko zajęła również Komisja Konkursowa, po przeprowadzonej analizie nie dopatrzonego się przesłanek skutkujących stwierdzeniem nieważności postępowania konkursowego. Ponadto nie stwierdzono wystąpienia innych uchybień lub wątpliwości, które wymagałyby dodatkowych wyjaśnień lub przeprowadzenia kontroli. W związku z powyższym Zarząd Województwa Opolskiego uznał wniosek (zanonimizowano) za bezzasadny.

Jednocześnie należy podkreślić, że nie została w przepisach prawa uregulowana procedura rozpatrywania wniosku o stwierdzenie nieważności postępowania konkursowego na stanowisko kierownika SP ZOZ. Kontrola doraźna jest tylko jedną z metod weryfikacji prawidłowości postępowania. Odnośnie Konkursu na Dyrektora PS ZOZ Wojewódzkie Centrum Medyczne w Opolu wszczętego uchwałą Nr 724/2011 Zarządu Województwa Opolskiego z dnia 24 maja 2011r. należy wyjaśnić, iż zgodnie z obowiązującą w tym czasie ustawą z dnia 30 sierpnia 1991r. o zakładach opieki zdrowotnej nie było wymogu przeprowadzania konkursu na stanowisko kierownika samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej. Procedura konkursowa została rozpoczęta w oparciu o aktualnie obowiązujące w tym czasie akty prawne tj. ustawę o samorządzie województwa oraz kodeks pracy. W związku z powyższym nie miały zastosowania przepisy rozporządzenia Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 19 sierpnia 1998 r., które dotyczyły konkursów przeprowadzanych obligatoryjnie.

Ponadto (zanonimizowano) w roku 2011 nie występował do Zarządu Województwa Opolskiego z wnioskiem o unieważnienie przeprowadzonego konkursu. W miesiącu czerwcu 2011r. wystąpił z pismem o wyjaśnienie powodów nie dopuszczenia jego kandydatury do II etapu konkursu. Odpowiedzi na pismo szczegółowo udzielił Przewodniczący Komisji konkursowej.

W związku z powyższym Komisja Rewizyjna po analizie przedłożonych dokumentów uznała skargę za bezzasadną i postanowiła o wystąpieniu z wnioskiem do Sejmiku Województwa Opolskiego o uznanie złożonej skargi jako nieuzasadnionej.

