

**Uchwała Nr / /2012
Sejmiku Województwa Opolskiego
z dnia 2012 r.**

***w sprawie skargi Grzegorza Garncarka na działalność
Marszałka Województwa Opolskiego.***

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.) oraz w związku z art. 229 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), Sejmik Województwa Opolskiego uchwała, co następuje:

§ 1

Sejmik Województwa Opolskiego, po rozpatrzeniu skargi Grzegorza Garncarka na działalność Marszałka Województwa Opolskiego oraz po zapoznaniu się z wnioskami Komisji Rewizyjnej w tej sprawie, uznaje skargę za nieuzasadnioną.

§ 2

Wnioski Komisji Rewizyjnej, o których mowa w §1, stanowią załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Opolskiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Dariusz Byczkowski

Załącznik
do uchwały Nr / /2012
Sejmiku Województwa Opolskiego
z dnia 2012 r.

Stanowisko Komisji Rewizyjnej w sprawie zbadania skargi Grzegorza Garncarka na działalność Marszałka Województwa Opolskiego

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 28 sierpnia 2012 r. zapoznała się z treścią skargi Grzegorza Garncarka. Zgodnie z art. 35 ust 3 pkt 1 Statutu Województwa Opolskiego (Dz. U. Woj. Opolskiego z 2005 r. Nr 57 poz. 1670 z późn. zm.) skarga została skierowana do Komisji Rewizyjnej przez Przewodniczącego Sejmiku Województwa Opolskiego w celu jej zbadania i przedstawienia wyników postępowania wyjaśniającego Sejmikowi.

Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się i analizie przedłożonych dokumentów przez skarżącego Grzegorza Garncarka, korespondencji prowadzoną w tej sprawie przez Marszałka Województwa oraz Opolskie Centrum Rozwoju Gospodarki w Opolu, **ustaliła co następuje:**

Skarżący w dniu 27 maja 2010 r. złożył w OCRG – Instytucji Pośredniczącej II stopnia wniosek o dofinansowanie projektu w ramach V naboru wniosków do RPO WO na lata 2007 – 2013, nr Osi priorytetowej 1 „Wzmocnienie atrakcyjności gospodarczej regionu” w ramach poddziałania 1.1.2 „Inwestycje w mikroprzedsiębiorstwach”. Pismem z dnia 10 września 2010 roku poinformowano wnioskodawcę, iż wobec negatywnej oceny formalnej, wniosek został odrzucony i nie będzie podlegał dalszej ocenie. W dniu 22 września 2010 r. skarżący złożył w przedmiotowej sprawie protest do Marszałka Województwa Opolskiego – Instytucji Zarządzającej RPO WO 2007 – 2013, który został rozpatrzony pozytywnie. W wyniku powyższego wniosek skierowano na ponowną ocenę formalną, zgodnie z procedurą konkursową wyboru projektów.

Pismem z dnia 9 sierpnia 2011 roku OCRG W Opolu poinformowało skarżącego, iż w dniu 2 sierpnia 2011 roku Zarząd Województwa Opolskiego podjął uchwałę w sprawie wyboru do dofinansowania projektów po procedurze odwoławczej w ramach V naboru do poddziałania 1.1.2 „Inwestycje w mikroprzedsiębiorstwach” RPO WO na lata 2007 – 2013, na której znalazł się złożony przez wnioskodawcę wniosek. W piśmie poinformowano także, że w związku z aktualizacją wniosków wybranych do dofinansowania w ramach V naboru do poddziałania 1.1.2 „Inwestycje w mikroprzedsiębiorstwach” RPO WO 2007- 2013, konieczne jest dostarczenie zaktualizowanego wniosku o dofinansowanie projektu – Biznes Planu – nie później niż w terminie 3 miesięcy od otrzymania informacji o wybraniu projektu do dofinansowania, dokładnie informując przy tym o zakresie niezbędnych zmian.

Pismem z dnia 5 grudnia 2011 roku OCRG poinformowało Zarząd Województwa Opolskiego o niedostarczeniu przez beneficjenta RPO WO 2007 - 2013 dokumentacji projektowej wynikającej m.in. z zapisów „Wytycznych w zakresie zasad udzielania pomocy dla osób fizycznych zamierzających założyć działalność gospodarczą (Start Up)” oraz o nie złożeniu prośby o przedłużenie terminu na dostarczenie dokumentacji. W związku z powyższym Zarząd Województwa Opolskiego w dniu 16 grudnia 2011 roku zaakceptował wniosek OCRG w Opolu dotyczący usunięcia z listy rankingowej oraz listy projektów wybranych do dofinansowania w ramach V naboru wniosków do poddziałania 1.1.2 „Inwestycje w mikroprzedsiębiorstwach” ww. projektu. Uchwałę z dnia 27 lutego 2012 roku Zarząd Województwa dokonał aktualizacji jednolitej listy rankingowej projektów wybranych do dofinansowania w ramach V naboru (Start Up). O powyższych działaniach p. Grzegorz Garncarek został poinformowany pismem z dnia 29 lutego 2012 roku.

W marcu 2012 roku (28.03.2012 r. – pismo z dnia 26.03.2012 r.) do Instytucji Zarządzającej RPO WO 2007 – 2013 wpłynęła skarga Szczepana Garncarka – pełnomocnika Grzegorza Garncarka na decyzję OCRG o usunięciu z list rankingowej i listy projektów wybranych do dofinansowania wniosku, w której podniesiono, że skarżący na bieżąco informował OCRG o trudnościach w uzyskaniu decyzji środowiskowej, która niezbędna była do uzyskania pozwolenia na

budowę. Ponadto skarżący podniósł, że był w stałym kontakcie telefonicznym z OCRG, oraz że uzyskał informację, iż wszystkie wymagane dokumenty zostały przez niego dostarczone w terminie.

Pismem z dnia 23 kwietnia 2012 działając na podstawie art. 237 §3 w zw. z art. 238 § 1 ustawy z dnia 16 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.) Marszałek Województwa zawiadomił skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi. Skarga została uznana za bezzasadną - postępowanie wyjaśniające wykazało, że skarżący nie dopełnił obowiązku wynikającego z *Wytycznych w zakresie zasad udzielania pomocy dla osób fizycznych zamierzających założyć działalność gospodarczą (Start Up)*.

W dniu 2 maja 2012 roku (pismem z dnia 30.04.2012 r.) skarżący ponowił swoją skargę, w której podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko.

Pismem z dnia 29.05.2012 r. Marszałek Województwa w związku z nie wskazaniem przez skarżącego nowych okoliczności, które mogłyby mieć wpływ na zmianę decyzji o negatywnym rozpatrzeniu skargi działając na podstawie art. 237 § 3 w związku z art. 239 § 1 ustawy Kpa podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko o negatywnym rozpatrzeniu skargi.

Skarżący uznając odpowiedź Marszałka Województwa „za bardzo lakoniczne i nic nie wyjaśniające” zwrócił się również do Wojewody Opolskiego z prośbą o pomoc w przedmiotowej sprawie.

W skardze skierowanej do Sejmiku Województwa Opolskiego przy piśmie z dnia 18.07.2012 r. skarżący wyraził swoje niezadowolenie ze sposobu rozstrzygnięcia przez Marszałka Województwa złożonych przy pismach z dnia 23.04.2012 r. oraz 29.05.2012 r. skarg tj. z uznania skarg za bezzasadne. Ponadto skarżący zarzucił Marszałkowi Województwa brak dokonania oceny pracy pracownika OCRG oraz sposobu jego postępowania.

Komisja Rewizyjna w wyniku ustalonego stanu faktycznego oraz w oparciu o przepisy prawa uznała, że skarga na Marszałka Województwa Opolskiego do Sejmiku Województwa Opolskiego **jest bezpodstawną a tym samym nieuzasadnioną**.

Tryb skargowo - wnioskowy uregulowany w art. 221 i nast. Kpa jest jednoinstancyjnym postępowaniem o charakterze uproszczonym, którego zakończenie, czyli zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi, **nie daje podstaw do uruchomienia trybu instancyjnego, a więc postępowania odwoławczego**.

Uproszczenie postępowania skargowego wyraża się w tym, że nie ma w nim stron postępowania, nie wydaje się rozstrzygnięć adresowanych do skarżącego (wnioskodawcy), a tylko zawiadamia się go o swoich działaniach wewnętrznych zmierzających do wyjaśnienia okoliczności będących przyczynami skargi oraz nie ma w toku instancji środków zaskarżenia. Postępowanie skargowe jest więc rodzajem procedury kontrolnej realizowanej głównie przez podejmowanie czynności wewnętrznych. Przepisy działu VIII Kpa służą przede wszystkim temu, ażeby ustalić podmiot właściwy do obiektywnego rozpatrzenia skargi, natomiast nie zawierają takich unormowań, które tworzyłyby zasady i wzorce czynności procesowych. Organ właściwy do rozpatrzenia skargi działa bowiem w ramach już posiadanych kompetencji z racji służby, zajmowanego stanowiska, pełnionej funkcji, zwierzchnictwa organizacyjnego lub osobowego. Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi stanowi prawną formę działania, będącą czynnością materialno-techniczną, a więc taką czynnością, która skutki prawne wywołuje przez fakty. Samo zawiadomienie zawiera informacje o czynnościach wewnętrznych organu załatwiającego skargę i ich rezultatach, a wywiera ono trojaki skutek prawny. **Pierwszym** jest zakończenie postępowania skargowego w odniesieniu do sprawy, która była jej przedmiotem, **drugim** - możliwość wniesienia przez adresata zawiadomienia kolejnej skargi, tym razem będącej wyrazem niezadowolenia z załatwienia skargi (art. 227 kpa), skutkiem **trzecim** natomiast będzie możliwość zastosowania trybu przewidzianego w art. 239 kpa w odniesieniu do ponowionej skargi.

Przy niniejszym należy również podkreślić, że na działanie administracji publicznej w sprawach petycji, skarg i wniosków nie rozciąga się również kontrola sprawowana przez sąd administracyjny, co wyraził w szczególności Naczelny Sąd Administracyjny w postanowieniu z 9.12.1999 r., III SAB 7/99 (ONSA 2001, Nr 1, poz. 27), w którym stwierdzono, że: *"ocena prawidłowości prowadzenia postępowania skargowego w trybie przepisów Działu VIII kpa. nie podlega kognicji*

Naczelnego Sądu Administracyjnego". Nie daje również podstaw do wniesienia skargi do sądu administracyjnego na jego niezgodność z prawem samo zawiadomienie o załatwieniu skargi. Ta kategoria czynności nie mieści się ani w wyliczeniu aktów zaskarżalnych do sądu administracyjnego, nie ma podstaw również ku temu, ażeby zawiadomieniu o załatwieniu skargi przypisać cechę aktu lub czynności, o których stanowi się w art. 3 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.), a to z uwagi na potrzebę odróżnienia od siebie załatwienia sprawy, której dotyczyła skarga, od rozpatrzenia samej skargi.

Wobec powyższego Komisja Rewizyjna zawnioskowała do Sejmiku Województwa Opolskiego o uznanie złożonej skargi jako **bezpodstawnej a tym samym nieuzasadnionej**.

UZASADNIENIE

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.) sejmik województwa podejmuje uchwały w sprawach zastrzeżonych ustawami i statutem województwa do kompetencji sejmiku województwa. Na podstawie art. 229 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) sejmik województwa jest właściwy, ze wyjątkiem spraw zleconych w zakresie administracji zleconej, do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Marszałka Województwa Opolskiego.

Sejmik Województwa Opolskiego podejmuje uchwałę w przedmiotowej sprawie po zapoznaniu się w wnioskiem Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Opolskiego, sporządzonym zgodnie z § 35 ust. 3 pkt 1 Statutu Województwa Opolskiego (Dz. Urz. Woj. Opolskiego z 2005 r., Nr 57, poz.1670 z późn. zm.), skargą z dnia 18.07.2012 r. wraz z załącznikami.