

**Uchwała Nr XLVII / 535 /2014
Sejmiku Województwa Opolskiego
z dnia 28 października 2014 r.**

w sprawie przekazania skargi „Naprzód” Sp. z o.o. z siedzibą w Rydułtowach, dotyczącej podjęcia przez Sejmik Województwa Opolskiego uchwały Nr XLIII/500/2014 z dnia 24 czerwca 2014 r. zmieniającej uchwałę Nr XX/271/2012 z dnia 28 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017” do sądu administracyjnego.

Na podstawie art. 18 pkt 20, w związku z art. 90 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r. poz. 596 z późn. zm.) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1

Postanawia się przekazać skargę „Naprzód” Sp. z o.o. z siedzibą w Rydułtowach, dotyczącą podjęcia przez Sejmik Województwa Opolskiego uchwały Nr XLIII/500/2014 z dnia 24 czerwca 2014 r. zmieniającej uchwałę w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017” do sądu administracyjnego wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Opolskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 28 lipca 2014 r. do Sejmiku Województwa Opolskiego wpłynęło pismo „Naprzód” Sp. z o.o. z siedzibą w Rydułtowach (zwanej dalej: Skarżący, bądź Spółką), bez numeru, z dnia 25 lipca 2014 r. w sprawie usunięcia naruszenia prawa, jakiego Sejmik Województwa Opolskiego (zwany dalej: organ) według Spółki dopuścił się, podejmując uchwałę Nr XLIII/500/2014 z dnia 24 czerwca 2014 r. zmieniającą uchwałę w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017”. Biorąc pod uwagę analizę merytoryczną problematycznych kwestii poruszanych we wniosku w sprawie usunięcia naruszenia prawa przygotowaną przez Departament Środowiska Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego, **Sejmik Województwa Opolskiego podjął uchwałę Nr XLV/510/2014 r. z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie nieuwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Nr XLIII/500/2014 Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 24 czerwca 2014 r. zmieniającej uchwałę w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017”**, uznając jednocześnie przedmiotową skargę za bezzasadną.

dowód: Uchwała Sejmiku Województwa Opolskiego Nr XLV/510/2014 r. z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie nieuwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Nr XLIII/500/2014 Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 24 czerwca 2014 r. zmieniającej uchwałę w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017”,

dowód: pismo z dnia 28 lipca 2014 r., bez numeru, „Naprzód” Sp. z o.o. z siedzibą w Rydułtowach w sprawie usunięcia naruszenia prawa, jakie Sejmik Województwa Opolskiego, według Spółki dokonał podejmując uchwałę Nr XLIII/500/2014 z dnia 24 czerwca 2014 r. zmieniającą uchwałę w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017”,

dowód: Uchwała Sejmiku Województwa Opolskiego Nr XLIII/500/2014 z dnia 24 czerwca 2014 r. zmieniająca uchwałę w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017”,

Powyższa uchwała została przekazana „Naprzód” Sp. z o.o. z siedzibą w Rydułtowach przez Przewodniczącego Sejmiku Województwa Opolskiego pismem Nr BS.0007.8.2014 z dnia 28 sierpnia 2014 r.

dowód: pismo Nr BS.0007.8.2014 z dnia 28 sierpnia 2014 r. Przewodniczącego Sejmiku Województwa Opolskiego przekazujące „Naprzód” Sp. z o.o. uchwałę Sejmiku Województwa Opolskiego Nr XLV/510/2014 r. z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie nieuwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Nr XLIII/500/2014 Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 24 czerwca 2014 r. zmieniającej uchwałę w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017”,

Po przekazaniu w/w uchwały, w dniu 29 września 2014 r. doręczono do kancelarii Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego pismo, bez numeru, z dnia 29 września 2014 r., pod nazwą: „Skarga Naprzód Sp. z o.o. z siedzibą w Rydułtowach na uchwałę Nr XLIII/500/2014 Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 24 czerwca 2014”, w którym Pełnomocnicy adwokat dr Barbara Jelonek-Jarco oraz adwokat dr Julita Zawadzka, działający w imieniu „Naprzód” Sp. z o.o. z siedzibą w Rydułtowach wnoszą o uwzględnienie skargi w całości przez Sejmik Województwa w trybie art. 54 § 3 p.p.s., a w konsekwencji wnoszą o uchylenie zaskarżonej uchwały w całości podnosząc, że zaskarżona uchwała została wydana bez podstawy prawnej, ewentualnie z rażącym naruszeniem przepisów prawa.

Dowód: skarga Spółki „Naprzód” Sp. z o.o. z dnia 29 września 2014 r., bez numeru (doręczona w dniu 29 września 2014 r.)

Zaskarżonej uchwale Skarżący zarzuca:

Zarzut nr 1

„Naruszenie art. 38 ust. 3 pkt.2 w zw. z art. 35 ust 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach w zw. z art. 18 pkt. 20 u.s.w. poprzez ich niewłaściwe zastosowanie polegające na podjęciu Zaskarżonej uchwały, mocą której instalacja mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów postawiona przez spółkę Regionalne Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o. w Kędzierzynie-Koźlu (dalej „Instalacja RCZiUO”) na terenie Składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Kędzierzynie-Koźlu została uznana za funkcjonującą regionalną instalację do przetwarzania odpadów komunalnych w rozumieniu art. 35 ust. 6 ustawy o odpadach (dalej „RIPOK”) na obszarze Regionu Południowo-Wschodniego Gospodarki Odpadami Komunalnymi (dalej „Region Południowo-Wschodni”) Województwa Opolskiego, pomimo niezakończenia budowy tej Instalacji w takim kształcie, w jakim został on opisany i ujęty w WPGO dla Województwa Opolskiego, a więc w kształcie wynikającym z decyzji Prezydenta Miasta Kędzierzyna-Koźle znak OSI.7624-22-15/10-11 o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 14 stycznia 2011 r. (dalej „Decyzja Środowiskowa z 2011 r.”) ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegające na „Budowie Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów w Kędzierzynie-Koźlu” według wariantu I, **podczas, gdy prawidłowo stosując ww. przepisy Organ winien był odmówić podjęcia Zaskarżonej Uchwały z uwagi na okoliczność, że nie doszło do zakończenia budowy RIPOP w kształcie, w jakim został on opisany i ujęty w WPGO dla Województwa Opolskiego, a więc w kształcie wynikającym z Decyzji Środowiskowej z 2011 r., aktualnie postawiona Instalacja RCZiUO ma jedynie charakter tymczasowy tj. istniejący do czasu wybudowania instalacji w kształcie wynikającym z tejże decyzji.”**

Organ stwierdzając, iż treść zarzutu nr 1 jest bezzasadna i bezpodstawna, wyjaśnia co następuje:

Na wstępie wyjaśnienia wymaga celowość zmian systemu gospodarowania odpadami w Polsce, w tym budowa Regionalnych Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych, które wynikają z konieczności transpozycji wymagań dyrektyw UE do prawa krajowego oraz nieefektywnego stosowania dotychczasowych przepisów w zakresie gospodarki odpadami. Do najistotniejszych zmian należy wdrożenie przepisów dotyczących wprowadzenia programów zapobiegania powstawaniu odpadów (wymóg z dyrektywy ramowej o odpadach) oraz ograniczenia planowania gospodarki odpadami do 2 poziomów – krajowego (Kpgo) i wojewódzkiego (WPGO). Do kluczowych wymagań UE w zakresie gospodarki odpadami, jakie zostały ujęte w nowym systemie gospodarowania odpadami, należą:

- I. ograniczenie ilości wytwarzanych odpadów komunalnych oraz ich zagospodarowania zgodnego z przyjętą hierarchią postępowania z odpadami w systemie zbierania i zagospodarowania wytwarzanych odpadów,
- II. ograniczenie ilości odpadów ulegających biodegradacji kierowanych na składowiska odpadów:
 - do dnia 16 lipca 2013 r. – do nie więcej niż 50% wagowo całkowitej masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania,
 - do dnia 16 lipca 2020 r. – do nie więcej niż 35% wagowo całkowitej masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania w stosunku do masy tych odpadów wytworzonych w 1995 r.,
- III. osiągnięcie określonych przez UE poziomów odzysku i recyklingu odpadów opakowaniowych:
 - recyklingu i przygotowania do ponownego użycia następujących frakcji odpadów komunalnych: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła w wysokości co najmniej 50% wagowo,
 - recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych w wysokości co najmniej 70% wagowo.

Podkreślić należy, że brak wywiązania się Polski z wymagań unijnych skutkuje wysokimi karami nakładanymi na kraje członkowskie, stąd zmiana i odpowiednie dostosowanie do unijnych wymagań systemu gospodarki odpadami jest tak kluczowym aspektem. Metodą pozwalającą na spełnienie wymagań UE w zakresie gospodarowania odpadami było wprowadzenie krajowych regulacji, dotyczących nowego systemu gospodarowania odpadami. Wymagania unijne w zakresie gospodarki odpadami, określone w dyrektywach, znalazły odzwierciedlenie w szeregu rodzimych aktów prawnych. Zmianę systemu gospodarowania odpadami w Polsce wprowadziła ustawa z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 152, poz. 897 z późn. zm.).

Nowy system gospodarowania odpadami komunalnymi zobowiązuje również podmioty odbierające odpady komunalne od właścicieli nieruchomości do:

- przekazywania odebranych selektywnie zebranych odpadów do instalacji odzysku i unieszkodliwiania odpadów zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami określoną w ustawie o odpadach,
- przekazywania odebranych zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania do regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych (zwanej dalej RIPOK).

Mając na uwadze nowe regulacje prawne, w uchwalonym „Planie Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017” określono m.in. kryteria rozmieszczenia instalacji przeznaczonych do gospodarowania odpadami wraz z wymaganą mocą przerobową istniejących oraz planowanych regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów w poszczególnych regionach gospodarki odpadami komunalnymi.

Zgodnie z art. 35 ust. 4 pkt. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21 z późn. zm.), „*Wojewódzkie plany gospodarki odpadami zawierają (w punkcie 2) wskazanie regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych w poszczególnych regionach gospodarki odpadami oraz instalacji przewidzianych do zastępczej obsługi tych regionów, w przypadku gdy znajdująca się w nich instalacja uległa awarii lub nie może przyjmować odpadów z innych przyczyn oraz do czasu uruchomienia regionalnych instalacji przetwarzania odpadów komunalnych*”.

Natomiast art. 35 ust. 6 ustawy o odpadach określa, co ustawodawca rozumie pod pojęciem regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych. Przez regionalną instalację do przetwarzania odpadów komunalnych ustawodawca rozumie „*zakład zagospodarowania odpadów o mocy przerobowej wystarczającej do przyjmowania i przetwarzania odpadów z obszaru zamieszkałego przez co najmniej 120 000 mieszkańców, spełniający wymagania najlepszej dostępnej techniki lub technologii, o której mowa w art. 143 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska oraz zapewniający termiczne przekształcanie odpadów lub:*

a) mechaniczno-biologiczne przetwarzanie zmieszanych odpadów komunalnych i wydzielanie ze zmieszanych odpadów komunalnych frakcji nadających się w całości lub w części do odzysku, lub

b) przetwarzanie selektywnie zebranych odpadów zielonych i innych bioodpadów oraz wytwarzanie z nich produktu o właściwościach nawozowych lub środków wspomagających uprawę roślin, spełniających wymagania określone w przepisach odrębnych, lub materiału po procesie kompostowania lub fermentacji dopuszczonego do odzysku w procesie odzysku R10), spełniającego wymagania określone w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ust. 4, lub

c) składowanie odpadów powstających w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych o pojemności pozwalającej na przyjmowanie przez okres nie krótszy niż 15 lat odpadów w ilości nie mniejszej niż powstająca w instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych.”

„Plan Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017” (zwany dalej: „Plan ...”) /planistyczny charakter dokumentu/ został przyjęty uchwałą Sejmiku Województwa

Opolskiego Nr XX/271/2012 z dnia 28 sierpnia 2012 r. i zawiera, zgodnie z przepisami ustawy o odpadach oraz stanowiskiem Ministerstwa Środowiska, kryteria dotyczące regionalnych instalacji przetwarzania odpadów komunalnych dla każdego z regionów gospodarki odpadami.

Podstawą do określenia mocy minimalnych Regionalnych Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych w uchwalonym „Planie...” były szacunkowe, prognozowane zdolności przerobowych instalacji regionalnych, które zostały przedstawione na spotkaniu w Ministerstwie Środowiska z przedstawicielami urzędów marszałkowskich w 2011 r., a następnie opublikowane na stronie Ministerstwa Środowiska (wytyczne Ministerstwa Środowiska - P. Manczarski, M. Kundegórski w sprawie przepustowości (wydajność) regionalnej instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów).

Niniejsze wytyczne zostały opracowane z uwagi na konieczność przeliczenia ustawowego wymogu mocy przerobowej instalacji regionalnej, wystarczającej do przyjmowania i przetwarzania odpadów z obszaru zamieszkałego przez co najmniej 120 000 mieszkańców na wartości, odnoszące się do ilości odpadów komunalnych, przewidzianych do przetwarzania w instalacji regionalnej w ciągu roku pochodzących od 120 000 mieszkańców. Stąd też, biorąc pod uwagę specyfikę poszczególnych regionów gospodarki odpadami komunalnymi w „Planie...” oraz wskaźniki wytwarzania zmieszanych odpadów komunalnych **oszacowano**, że w Regionie Południowo-Wschodnim Gospodarki Odpadami Komunalnymi **minimalna moc przerobowa** dla regionalnej instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych wynosić będzie: dla części mechanicznej 33 000 Mg/rok, a dla części biologicznej 16 000 Mg/rok.

Planowana do wybudowania Regionalna Instalacja Przetwarzania Odpadów Komunalnych – instalacja mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów przez Związek Międzygminny „Czysty Region” zlokalizowana w Kędzierzynie-Koźlu, w związku z ustalaniem zapisów w planie **spełniała minimalne wymagania dot. mocy przerobowych dla regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów, które zostały uzgodnione na podstawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach**. Związek Międzygminny „Czysty Region” przedłożył Zarządowi Województwa Opolskiego decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 14 stycznia 2011 r. nr OSI.7624-22-5/10-11 ustalającą środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów w Kędzierzynie-Koźlu etap I” dlatego też do „Planu ...” instalacja MBP została wpisana jako instalacja „zastępcza, do wybudowania RIPOK”, a więc w dacie podejmowania uchwały w sprawie przyjęcia „Planu ...”, jako instalacja niedziałająca. Zgodnie z art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 152, poz. 897) w przypadku zakończenia budowy instalacji spełniającej wymagania dotyczące regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, dla której przed dniem wejścia w życie ustawy wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, instalację tę uwzględnia się w uchwale w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami lub dokonuje się zmiany w tej uchwale.

Skarżący stawia zarzut, że w „Planie ...” znajdują się zapisy, że w/w instalacja zostanie wybudowana przez Związek Międzygminny „Czysty Region”(zgodnie z „Planem ...”), a nie jak zapisano w uchwale Sejmiku Województwa Opolskiego Nr XLIII/500/2014 z dnia 24 czerwca 2014 r. zmieniającej uchwałę w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017” przez Regionalne Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o. z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu (instalacja będzie zagospodarowywała odpady wytworzone przez mieszkańców gmin, należących do Związku Międzygminnego „Czysty Region”).

W powyższym zakresie zarzut Skarżącego jest chybiony, z uwagi na następujące okoliczności:

W związku z zabezpieczeniem możliwości zagospodarowania odpadów gmin należących do Związku Międzygminnego „Czysty Region” oraz brakiem środków finansowych na wybudowanie instalacji w takim kształcie jaki został zapisany w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, podjęto decyzję o powstaniu Spółki, której udziałowcem będzie Związek Międzygminny „Czysty Region”, z równoczesnym obowiązkiem uregulowania stanu formalno-prawnego, który

pozwołyby na powstanie RIPOK, a następnie wpisanie go do uchwały w sprawie wykonania „Planu ...”.

W związku z powyższym, w dniu 27 listopada 2012 r. został sporządzony akt notarialny Nr Rep. A: 7149/2012, obejmujący akt przekształcenia Miejskiego Składowiska Odpadów w Kędzierzynie-Koźlu przy ul. Naftowej 7 w Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą Miejskie Składowisko Odpadów w Kędzierzynie-Koźlu Sp. z o.o.

W dniu 28 czerwca 2013 r. podpisano trójstronną Umowę o Współpracy, której Stronami były:

1. Miejskie Składowisko Odpadów w Kędzierzynie – Koźlu Sp. z o.o.,
2. Związek Międzygminny „Czysty Region”,
3. Gmina Kędzierzyn-Koźle.

Celem podpisanej Umowy o Współpracę jest realizacja zadania publicznego, należącego do Związku Międzygminnego „Czysty Region”, w tym zapewnienie budowy, utrzymania i eksploatacji regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych.

W dniu 31 lipca 2013 r. dokonano zmiany w akcie przekształcenia o którym mowa wyżej, m. in. w zakresie podwyższenia kapitału zakładowego spółki i objęcia udziałów przez nowego Wspólnika - Związek Międzygminny „Czysty Region” z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu. Nazwa Spółki wskazanej jw. uzyskała brzmienie Regionalne Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o. (czytaj dalej: RCZiUO „Czysty Region” Sp. z o.o. lub Regionalne Centrum).

dowód: wniosek z dnia 18 kwietnia 2014 r., bez numeru (data wpływu UMWO 22.04.2014 r.) wraz z uzupełnieniem z dnia 16.05.2014 r., nr RCZiUO.7021.47.2014 (data wpływu 16.05.2014 r.) Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o. dot. zmiany uchwały Sejmiku Województwa Opolskiego w sprawie zmiany uchwały w sprawie wykonania „Planu ...”

Przyjmując powyższe wyjaśnienia w zakresie właściwego podmiotu do realizacji zadania polegającego na budowie RIPOK w Kędzierzynie-Koźlu, zgodnie z „Planem ...”, które zostały złożone we wniosku o wpisanie do uchwały w sprawie wykonania „Planu...” wraz z uzupełnieniem, zasadnym było, aby wybudowana przez Regionalne Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o. instalacja, którego udziałowcem jest Międzygminny Związek „Czysty Region” została wpisana do Skarżonej uchwały.

Należy dodać, że w związku z podejmowaniem uchwały Sejmiku Województwa Opolskiego w dnia 24 czerwca 2014 r. w sprawie wykonania „Planu ...” dokonano weryfikacji stanu formalno-prawnego w zakresie decyzji nr OSI.7624-22-15/10-11 z dnia 14 stycznia 2011 r. Prezydenta Kędzierzyna-Koźla o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia, polegającego na „Budowie Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów w Kędzierzynie - Koźlu”, która była wydana dla Związku Międzygminnego „Czysty Region” (fakt posiadania w/w decyzji był postawą do uwzględnienia instalacji w „Planie ...”). W/w decyzja została przeniesiona decyzją Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle nr OSR.6220.27.2013 z dnia 27 sierpnia 2013 r. na rzecz Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o. Następnie Regionalne Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o. w Kędzierzynie-Koźlu przy ul. Naftowej 7 wnioskiem z dnia 19 grudnia 2013 r. nr RCZiUO/7021.117.2013 zwróciła się do Prezydenta Kędzierzyna-Koźla w sprawie przedłużenia terminu ważności w/w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w związku z tym, że przedsięwzięcie będzie realizowane zgodnie z w/w decyzją z podziałem na etapy.

Prezydent Kędzierzyna-Koźla postanowieniem z dnia 20 grudnia 2013r. nr OSR.6220.1.32.2013 wyraził stanowisko, że realizacja przedsięwzięcia „Budowa Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów w Kędzierzynie-Koźlu” przebiega etapowo i nie zmieniały się warunki określone w w/w decyzji.

W styczniu 2014 r. został wykonany Raport Oddziaływania na Środowisko dla Przedsięwzięcia „Budowa Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów w Kędzierzynie-Koźlu” wg wariantu I, Budowa Zakładu Mechaniczno-Biologicznego Przetwarzania Odpadów – Etap I, zgodnie z ustaleniami decyzji OSI.7624-22-15/10-11 z dnia 14 stycznia 2011 r. (decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zobowiązywała inwestora do wykonania ponownej oceny

oddziaływania na środowisko na etapie projektu budowlanego). Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Opolu na podstawie w/w raportu postanowieniem nr WOOŚ.4242.1.1.2014.JDG uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia, w tym realizacji przedsięwzięcia etapami.

Istotną w sprawie jest okoliczność, iż wydane przez Prezydenta Kędzierzyna-Koźła oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Opolu decyzje lub postanowienia **uwzględniły zapisy** dotyczące spełnienia wymagań dla Regionalnych Instalacji Przetwarzania Odpadów w zakresie mocy przerobowej instalacji oraz wymagań dot. Rozporządzenia Ministra Środowiska 11 września 2012 r. w sprawie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1052).

Należy dodać, że w związku z zakończeniem budowy instalacji Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Powiecie Kędzierzyńsko-Kozielskim, udzielił *pozwolenia na użytkowanie instalacji sortowniczej o zdolności przerobowej nie większej niż 70 000 Mg/rok i instalacji biologicznego przetwarzania odpadów opartej na dwustopniowej stabilizacji tlenowej stanowiącej etap I inwestycji obejmującej budowę Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów – Zakładu Mechaniczno-Biologicznego Przetwarzania Odpadów przy ul. Naftowej 7 w Kędzierzynie-Koźlu (nr ewidencyjny działki 39/6)*. Decyzja, o której mowa wyżej, stała się ostateczna 1 czerwca 2014 r., a swoim zakresem uzgadnia działania podjęte w zakresie „etap I” budowy Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów – Zakładu Mechaniczno-Biologicznego Przetwarzania Odpadów przy ul. Naftowej 7 w Kędzierzynie-Koźlu, już RCZiUO „Czysty Region” Sp. z o.o.

Skarżący zarzuca, że RIPOK w Kędzierzynie-Koźlu została uznana za funkcjonującą na terenie Regionu Południowo-Wschodniego pomimo niezakończenia budowy tej instalacji w takim kształcie jaki został on opisany w „Planie Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017”.

W „Planie...” zapisano, że planowana instalacja w Kędzierzynie-Koźlu powinna posiadać moc przerobową dla części mechanicznej 70 000,00 Mg/rok, natomiast dla części biologicznej 31 000 Mg/rok (ostatecznie na rok 2015 r.). Wnioskodawca (Związek Międzygminny „Czysty Region”) w zakresie wniosku o wpisanie do „Planu ...” instalacji przyjął, że budowa instalacji RIPOK - MBP zakończy się w terminie do końca 2015 r.

W związku z tym, że gminy obowiązane są już dziś do wywiązywania się z poziomów ograniczania ilości odpadów biodegradowalnych poddawanych unieszkodliwieniu na składowiskach odpadów oraz uzyskiwania poziomów recyklingu i odzysku odpadów, określonych w przepisach prawa, Związek Międzygminny „Czysty Region” poprzez szereg swoich działań (przekształcenie, zmiana decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i pozyskanie środków finansowych) podjął decyzję, która pozwoliła na wybudowanie Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych - instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych wcześniej niż zakładał to termin w planie, czyli już w 2014 r., przy założeniu, że instalacja ta będzie musiała spełniać wymagania dla instalacji Regionalnej, zgodnie z art. 35 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. (Dz. U. z 2013 r. poz.21 z późn. zm.) oraz wymagania Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 września 2012 r. w sprawie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1052).

Odnosząc się do mocy przerobowych instalacji przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych zapisanych w „Planie ...” stwierdzono, że wybudowanie instalacji RIPOK, jest zgodne z planem.

Skarżący zarzuca, że organ podjął uchwałę Nr XLIII/500/2014 z dnia 24 czerwca 2014 r. zmieniającą uchwałę w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017” i wpisał do uchwały RIPOK nie w takim kształcie jak to zakłada „Plan ...”.

W związku z tym, że Skarżący stawia w/w zarzut, organ przeanalizował okoliczności podjęcia uchwały w sprawie wykonania „Planu...” w czasie wpisywania instalacji RIPOK, należącej do Skarżącego.

Stwierdza się, iż Uchwała Sejmiku Województwa Opolskiego Nr XXXVII/442/2013 z dnia 20 grudnia 2013 r. zmieniająca uchwałę w sprawie wykonania „Planu ...” uwzględniła w stosunku do instalacji Skarżącego moc przerobową instalacji MBP – części biologicznej, większą niż zakładają to zapisy

„Planu ...” (tj. w „Planie ...” zapisano moc przerobową równą 16 000 Mg/rok, natomiast decyzja została wydana na moc przerobową równą 47 000 Mg/rok). W związku z powyższym organ stoi na stanowisku, że zarzut skarżącego w zakresie uwzględnienia mocy przerobowej innej niż zakładano dla Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów jest bezzasadny.

Dowód: Uchwała Sejmiku Województwa Opolskiego Nr XXXVII/442/2013 z dnia 20 grudnia 2013 r. zmieniająca uchwałę w sprawie wykonania „Planu Gospodarki odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017”

Marszałek Województwa Opolskiego wydał decyzję nr DOŚ.7222.39.2013.MK (decyzja z dnia 21 marca 2014 r.) udzielającą Regionalnemu Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o. o. pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do składowania odpadów innych niż niebezpieczne, z wyłączeniem odpadów obojętnych, o zdolności przyjmowania maksymalnie 50 000 Mg/rok, tj. 200 Mg/dobę oraz instalacji pozostałych, zlokalizowanych na terenie Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o. w Kędzierzynie-Koźlu, w której to ustalono moc przerobową dla części biologicznej na poziomie 16 000,00 Mg/rok - zgodnie z wnioskiem strony o udzielenie pozwolenia zintegrowanego. Mając na uwadze zarzut Skarżącego i przyjmując jego argumentację, że nie powinno się udzielać pozwolenia dla instalacji RIPOK, jeśli moc przerobowa instalacji ustalona decyzją jest odmienna od tej wskazanej w „Planie ...”, Sejmik Województwa Opolskiego powinien był odmówić udzielenia wpisania instalacji RIPOK - MBP, ale w pierwszej kolejności w stosunku do instalacji wybudowanej przez Skarżącego, ponieważ w listopadzie 2013 r. Skarżący złożył wniosek, w którym zwrócił się o wpisanie instalacji do uchwały w sprawie wykonania „Planu ...” przedkładając decyzję, **która uwzględniła moce przerobowe inne niż te, które zostały zapisane w „Planie...”**.

Dowód: decyzja Marszałka Województwa Opolskiego z dnia 21 marca 2014 r. nr DOŚ.7222.39.2013.MK, udzielająca Regionalnemu Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o. o. pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do składowania odpadów innych niż niebezpieczne, z wyłączeniem odpadów obojętnych, o zdolności przyjmowania maksymalnie 50 000 Mg/rok, tj. 200 Mg/dobę oraz instalacji pozostałych, zlokalizowanych na terenie Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o. w Kędzierzynie-Koźlu,

Dowód: decyzja Marszałka Województwa Opolskiego z dnia 17 października 2013 r. nr DOŚ.7222.20.2013.MK udzielająca „Naprzód” Sp z o.o. w Rydułtowach pozwolenia zintegrowanego dla instalacji:

- do składowania odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne na kwaterach nr 1, 2A i 2B, o zdolności przyjmowania maksymalnie 58 000 Mg/rok odpadów, tj. 620 Mg/dobę i o całkowitej pojemności wszystkich kwater ok. 1008 tys. Mg,
- do biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych o zdolności przetwarzania 53 tys. Mg/rok, tj. średnio 183 Mg/dobę zlokalizowanych na terenie Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Dzierżysławiu gm. Kietrz, woj. opolskie, na warunkach określonych w niniejszej decyzji.

Taki sposób postępowania, na jaki wskazuje Skarżący, nie został podzielony przez Ministerstwo Środowiska. Znalazło to odzwierciedlenie w treści opinii MŚ 19 września 2013 r. nr DOPndt-076-47/37273/13/MJ. W przypadku, gdy wniosek o udzielenie pozwolenia dla instalacji o mocy przerobowej innej niż zakładano to „Plan Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017”, wnioskodawca ustalał moce przerobowe, w zakresie parametrów technicznych instalacji (określenie zdolności produkcyjnej dla konkretnej instalacji).

W związku z powyższym zarówno, dla Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o. jak i dla Skarżącego („Naprzód” Sp. z o.o.) moce przerobowe ustalono, zgodnie z wnioskiem o wydanie pozwolenia.

dowód: pismo z dnia 28 sierpnia 2013 r. nr DOŚ.7222.20.2013.MK do Ministerstwa Środowiska w sprawie wyrażenia opinii dot. mocy przerobowych instalacji, a zgodność z WPGO,

dowód: opinia z dnia 19 września 2013 r. nr DOPndt-076-47/37273/13/MJ Ministerstwa Środowiska w sprawie dot. mocy przerobowych instalacji, a zgodność z WPGO,

Mając na uwadze powyższe istnieje w tym zakresie pewnego rodzaju niezgodność dot. stosowania prawa, ponieważ z jednej strony prawo nakłada na zarząd województwa, jako organ odpowiedzialny za opracowanie projektu wojewódzkiego planu, obowiązek „określenia kryteriów lokalizacji obiektów przeznaczonych do gospodarowania odpadami oraz mocy przerobowych przyszłych instalacji do przetwarzania odpadów” (art. 35 ust. 1 pkt. 4 ustawy o odpadach) w celu ich rozbudowy lub budowy, aby mogły osiągnąć status instalacji RIPOK – instalacje te będą musiały mieć zapewniony strumień odpadów, aby ich eksploatacja była ekologiczna i ekonomiczna (tyle, ale nie więcej), a z drugiej strony brak jest narzędzi prawnych, które uniemożliwią powstawanie instalacji RIPOK o mocach przerobowych inne niż te zapisane w „Planie ...”. Należy dodać, że są to zazwyczaj moce przerobowe dużo większe, czego przykładem jest instalacja MBP eksploatowana przez Skarżącego, która na dzień dzisiejszy szuka strumienia odpadów, bo wybudował instalację o możliwościach eksploatacyjnych większych niż zakładał to „Plan ...”.

W związku z powyższym stwierdza się, że właśnie taka konstrukcja prawna doprowadziła do sytuacji w której pomimo, braku uwag Skarżącego co do kształtu Regionu, ilości instalacji w Regionie Południowo-Wschodnim Gospodarki Odpadami Komunalnymi oraz kierowania strumienia odpadów wytworzonych przez mieszkańców gmin Związku Międzygminnego „Czysty Region” do instalacji przez Związek wybudowanej, na etapie uchwalania przez Sejmik Województwa Opolskiego „Planu...” w 2012 r., dziś stanowi to jeden z zarzutów w stosunku do podjętej uchwały.

Gdyby przyjąć zapisy „Planu...” dot. instalacji RIPOK: planowanych do rozbudowy i wybudowania, we wskazanym Regionie, system zapewniłby funkcjonowanie trzech różnych instalacji, ponieważ strumień odpadów był wystarczający dla tych trzech instalacji, ale przy założeniu, że ich moce przerobowe będą maksymalnie takiej wielkości jakie zakładano w „Planie ...” na rok 2017. Dzisiaj Skarżący czuje się pokrzywdzony, w związku z wpisaniem do uchwały w sprawie wykonania „Planu...” instalacji Regionalnego Centrum, którego wniosek był rozpatrywany na tych samych zasadach co wniosek Skarżącego i stara się o strumień odpadów dla instalacji nie przewidzianej w takim kształcie jak zaplanowano to w „Planie ...” – instalacji o mocy dużo większej.

Nie można zatem zgodzić się z twierdzeniem Skarżącego, że Sejmik Województwa Opolskiego powinien był odmówić podjęcia zaskarżonej uchwały ze względu na to, iż nie doszło do zakończenia budowy RIPOK w kształcie, w jakim został on opisany i ujęty w „Planie...”, a więc w kształcie wynikającym z decyzji o środowiskowych z 2011 r., ponieważ Organ stoi na stanowisku, że Regionalne Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o. (także Związek Międzygminny „Czysty Region”) poczyniło starania, aby uzyskać wszelkie zgody w zakresie dot. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, aby Regionalna Instalacja Przetwarzania Odpadów Komunalnych mogła być wybudowana, nawet gdyby miała charakter tymczasowy, albowiem ostateczny termin wybudowania dla instalacji RIPOK w Kędzierzynie-Koźlu zaplanowano do końca 2015 r.

W związku z powyższym „Plan Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017” zawiera, zgodne z przepisami ustawy oraz stanowiskiem Ministerstwa Środowiska, kryteria dotyczące regionalnych instalacji przetwarzania odpadów komunalnych dla każdego z regionów gospodarki odpadami i należy stwierdzić, z całą stanowczością, że Sejmik Województwa Opolskiego działa z poszanowaniem zasad demokratycznego państwa prawa, a nadanie statusu RIPOK instalacji zlokalizowanej w Kędzierzynie-Koźlu podjęto m. in. w oparciu o ostateczne decyzje administracyjne, którymi legitymowało się Regionalne Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o.

Skarżący wnosi o przeprowadzenie przez Sąd dowodu z opinii biegłego „na okoliczność, że Instalacja RCZiUO nie spełnia wymagań przewidzianych dla regionalnej instalacji odpadów komunalnych w rozumieniu art. 35 ust. 6 ustawy o odpadach, w szczególności BAT”.

Organ wnosząc o oddalenie ww. środka dowodowego , wyjaśnia, co następuje :

Biegły nie jest władny do przeprowadzenia ustaleń w obszarze stanu faktycznego, a jedynie może dokonać oceny tegoż stanu, jeśli w inny sposób nie udało się tego uczynić.

Organ stwierdza, że procedura wydawania zaskarżonej uchwały została przeprowadzona prawidłowo ponieważ organ podjął wszystkie możliwe czynności w celu sprawdzenia czy instalacja spełnia kryteria wynikające z ustawy o odpadach i „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017”.

Stwierdza się, iż przedstawione przez Skarżącego zarzuty są bezzasadne, co zostało wyjaśnione przez organ w informacjach stanowiących uzasadnienie do każdego z wymienionych zarzutów. Organ stwierdza, że procedura wydawania zaskarżonej uchwały została przeprowadzona nieprawidłowo, ponieważ organ podjął wszystkie możliwe czynności w celu sprawdzenia czy instalacja spełnia kryteria wynikające z ustawy o odpadach i „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017”.

Przepisy ustawy określają wymagania stawiane regionalnym instalacjom do przetwarzania odpadów komunalnych. Pierwszym warunkiem stawianym RIPOK jest odpowiednia moc przerobowa, która powinna być wystarczająca do przyjmowania i przetwarzania odpadów z obszaru zamieszkałego przez co najmniej 120 tys. mieszkańców. Natomiast drugim, obligatoryjnym warunkiem stawianym RIPOK jest to, by te instalacje spełniały wymagania najlepszej dostępnej techniki lub technologii, o której mowa w art. 143 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, a więc by: „[art. 143. Technologia stosowana w nowo uruchamianych lub zmienianych w sposób istotny instalacjach i urządzeniach spełniała wymagania (powinna spełniać), przy których określaniu uwzględnia się w szczególności:

- 1) stosowanie substancji o małym potencjale zagrożeń;
- 2) efektywne wytwarzanie oraz wykorzystanie energii;
- 3) zapewnienie racjonalnego zużycia wody i innych surowców oraz materiałów i paliw;
- 4) stosowanie technologii bezodpadowych i małodopadowych oraz możliwość odzysku powstających odpadów;
- 5) rodzaj, zasięg oraz wielkość emisji;
- 6) wykorzystywanie porównywalnych procesów i metod, które zostały skutecznie zastosowane w skali przemysłowej;
- 7) (uchylony);
- 8) postęp naukowo-techniczny.]”

Organ na etapie analizy wniosku o zmianę uchwały badał spełnienie warunków stawianych instalacji w Kędzierzynie-Koźlu, ubiegającej o nadanie statusu RIPOK w regionie, o których mowa w art. 35 ust. 6 ustawy o odpadach, a więc tych wynikających z art. 143 ustawy Poś.

W dacie rozpatrywania wniosku, biorąc pod uwagę obowiązujące wówczas rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 26 lipca 2002 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. Nr 122, poz. 1055), instalacji MBP, nie stanowiła instalacji podlegającej tym przepisom.

Dodać tylko należy, że Minister Środowiska w cytowanym rozporządzeniu enumeratywnie wymienił rodzaje instalacji w zakresie gospodarki odpadami, jako katalog zamknięty, tj.:

- instalacje do odzysku lub unieszkodliwiania, z wyjątkiem składowania, odpadów niebezpiecznych, o zdolności przetwarzania ponad 10 ton na dobę,
- instalacje do termicznego przekształcania odpadów komunalnych, o zdolności przetwarzania ponad 3 tony na godzinę,
- instalacje do unieszkodliwiania, z wyjątkiem składowania, odpadów innych niż niebezpieczne, o zdolności przetwarzania ponad 50 ton na dobę,

– instalacje do składowania odpadów, z wyłączeniem odpadów obojętnych, o zdolności przyjmowania ponad 10 ton na dobę lub o całkowitej pojemności ponad 25 000 ton.

Obecnie obowiązujące od 5 września br. przepisy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. z 2014 r. poz. 1169) również nie obejmują swoim zakresem ww. instalacji, które zostały zrealizowane w Kędzierzynie-Koźlu.

Tak więc zgodnie z przepisami ustawy Prawo ochrony środowiska, ww. instalacja nie zalicza się do instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości w rozumieniu przepisów ustawy, a więc ich eksploatacja nie wymaga uzyskania pozwolenia zintegrowanego w świetle przepisów art. 201 ustawy POŚ. **Skutkuje to tym, że do instalacji nie mają zastosowania przepisy Rozdziału 4 Pozwolenia zintegrowane – art. 204 ustawy POŚ, a odnoszące się do obligatoryjnej oceny przez organ spełniania przez instalacje wymagające pozwolenia zintegrowanego wymagań ochrony środowiska wynikających z najlepszych dostępnych technik, bo takową instalacją nie jest.** Tego typu instalacja podlega ocenie pod kątem wymagań stawianych instalacjom nowym, a zawartych w przepisie art. 143 ustawy PoŚ.

Błędnie podnosi skarżący, jakoby przedmiotowe instalacje należało ocenić, biorąc pod uwagę dokument referencyjny nt. najlepszych dostępnych technik zatytułowany „Zintegrowane Zapobieganie i Kontrola Zanieczyszczeń. Dokument referencyjny nt. najlepszych dostępnych technik – Przemysłu Przetwarzania Odpadów” opublikowany w sierpniu 2006 r. oraz to że dokument ten ma znaczenie prawne i nie powinien być zostać pominięty przez Sejmik Województwa.

Bezspornym jest fakt, że dokument ten **stanowi odzwierciedlenie wymiany informacji przeprowadzonej na mocy art. 16 ust. 2 Dyrektywy Rady 96/61/WE.** Jednak jest to wyłącznie przegląd aktualnej sytuacji technicznej i środowiskowej w sektorze z przetwarzania **odpadów i dotyczy instalacji objętych dyrektywą Rady 96/61/WE, a przedmiotowe sporne instalacje do nich nie należą.**

Dodać należy, że w dniu 7 stycznia 2013 r. weszła w życie Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie emisji przemysłowych (zintegrowane zapobieganie zanieczyszczeniom i ich kontrola), która zobowiązuje państwa członkowskie do wprowadzenia w życie przepisów niezbędnych do wykonania dyrektywy i jednocześnie do ich stosowania z tym dniem. Równocześnie dyrektywa uchyla wcześniej obowiązującą Dyrektywę Rady 96/61/WE ze skutkiem od dnia 7 stycznia 2014 r.

Przepisy nowej dyrektywy nieco inaczej odnoszą się do wymogów najlepszych dostępnych technik jak i do samej definicji najlepszej dostępnej techniki. W świetle przepisów dyrektywy Komisja Europejska organizuje wymianę informacji między państwami członkowskimi o branżach w kwestiach wyników funkcjonowania instalacji i technik, w odniesieniu do emisji, monitorowania, najlepszych dostępnych technik i nowych technik, które publikowane będą jako dokument referencyjny, ale w dalszym ciągu nie stanowiący prawa. W dyrektywie pojawia się natomiast nowe rozwiązanie prawne – decyzje Komisji w sprawie konkluzji dotyczących najlepszych dostępnych technik (BAT), które po opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym UE obowiązywać będą wprost wszystkie państwa członkowskie (do tej pory opublikowano pięć decyzji Komisji: dla produkcji cementu, wapnu i tlenku magnezu, dla garbowania skór, dla produkcji szkła, dla produkcji żelaza i stali oraz dla produkcji chloroalkalicznej).

W dacie rozpatrywania wniosku o zmianę uchwały obowiązywała już nowa dyrektywa o emisjach przemysłowych, ale nie opublikowano konkluzji BAT dla przetwarzania odpadów. Zatem zarzut konieczności uwzględnienia przy zmianie uchwały Sejmiku Województwa w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017” **jest bezpodstawny** z uwagi na fakt, że przedmiotowe instalacje należące do RCZIUO Sp. z o.o. nie są objęte wymogiem dyrektywy o emisjach przemysłowych, a tym samym nie mają do nich zastosowania przepisy dyrektywy odnoszące się do najlepszych dostępnych technik.

Biorąc pod uwagę powyższe, na wniosek Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o., Marszałek Województwa Opolskiego decyzją z 21 marca 2014 r. nr DOŚ.7222.39.2013.MK udzielił Spółce pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do składowania odpadów innych niż niebezpieczne, z wyłączeniem odpadów obojętnych, o zdolności przyjmowania maksymalnie 200 Mg odpadów na dobę (50 000 Mg/rok), jako tej instalacji, która wymaga uzyskania pozwolenia zintegrowanego. Dodatkowo, **na wniosek Spółki, pozwoleniem zintegrowanym, zgodnie z art. 203 ustawy Poś, objęto inne instalacje nie wymagające pozwolenia zintegrowanego, w tym m.in. instalację mechaniczną do przesiewania odpadów o wydajności 269 Mg/dobę i planowaną do realizacji instalację do unieszkodliwiania odpadów – frakcji biologicznej w procesie dwustopniowej stabilizacji tlenowej, o wydajności ok. 48,5 Mg/dobę (instalacja MBP).**

Rozpatrując wniosek RCZiUO „Czysty Region” Sp. z o.o. o udzielenie pozwolenia zintegrowanego organ przeanalizował spełnianie przez instalację do składowania odpadów wymagającą pozwolenia wymagań ochrony środowiska wynikających z najlepszych dostępnych technik, bo taki wymóg wynika z przepisu art. 204 ustawy Poś. Z uwagi na fakt, że dla instalacji do składowania odpadów nie opublikowano dokumentu o najlepszych dostępnych technikach, do oceny przyjęto obowiązujące przepisy odnoszące się do szeroko rozumianego funkcjonowania instalacji, w tym do jej lokalizacji, eksploatacji i monitorowania.

Przeprowadzona w toku postępowania analiza stanowiła sprawdzian wszystkich wymogów, zawartych w art. 143 ustawy POŚ.

Jak już wcześniej wyjaśniano, instalacje do mechaniczno-biologicznego przetwarzania z uwagi na swoją wydajność nie są instalacjami podlegającymi obowiązkowi uzyskania pozwolenia zintegrowanego. Nie mniej jednak fakt objęcia ich pozwoleniem zintegrowanym spowodował, że organ miał obowiązek przeanalizowania wymogów stawianych instalacjom MBP, co zostało dokonane i co znajduje wyraz w rozstrzygnięciu Marszałka Województwa Opolskiego. Zatem bezzasadny jest zarzut, że nie przeanalizował zapisów WPGO skoro zapisy te są zbieżne z obecnie obowiązującym rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 11 września 2012 r. w sprawie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1052).

W związku z powyższym, należy stwierdzić, że wniosek Skarżącego o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego na okoliczność nie spełnienia wymagań BAT przez Regionalną Instalację Przetwarzania Odpadów Komunalnych jest bezzasadny, ponieważ nie wniesie nic nowego i istotnego do sprawy, co miałyby wpływ na rozstrzygnięcie sprawy.

Stwierdza się jednoznacznie, że organ przeanalizował w tym zakresie wnioski dotyczące zmiany uchwały w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017”, a podjęta przez Sejmik Województwa Opolskiego uchwała Nr XLIII/500/2014 z dnia 24 czerwca 2014 r. zmieniająca uchwałę w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017” nie narusza przepisów prawa w tym zakresie.

Zarzut nr 2

„Naruszenie art. 38 ust. 3 pkt.2 w zw. z art. 35 ust. 6 ustawy o odpadach w związku z art. 3 pkt. 6 w zw. z art. 3 pkt. 48 ustawy z dnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska poprzez niewłaściwe zastosowanie polegające na przyjęciu, że Instalacja RCZiUO stanowi zakład zagospodarowania odpadów w rozumieniu art. 35 ust. 6 ustawy o odpadach, pomimo tego, urządzenia wchodzące w skład Instalacji nie mogą być uznane za stacjonarne urządzenia techniczne, ponieważ są jedynie dzierżawione przez spółkę RCUiZO, przy czym dzierżawy te są krótkoterminowe – każdorazowo na okres kilku miesięcy, a po upływie tego okresu następuje demontaż dzierżawionych urządzeń, w związku z tym urządzenia wchodzące w skład Instalacji mają każdorazowo charakter jedynie rozwiązań tymczasowych, a w konsekwencji wadliwe podjęcie Zaskarżonej Uchwały, mocą której Instalacja RCZiUO została uznana za funkcjonujący RIPOK na obszarze Regionu Południowo-Wschodniego Województwa Opolskiego,

podczas gdy prawidłowo stosując ww. przepisy organ winien był odmówić podjęcia Zaskarżonej Uchwały z uwagi na okoliczność, że urządzenia wchodzące w skład Instalacji RCZiUO nie mogą być

uznane za urządzenia stacjonarne, a wobec tego Instalacja RCZiUO nie może być uznana za „zakład” w rozumieniu p.o.ś., a tym samym za „zakład zagospodarowania odpadów” w rozumieniu ustawy o odpadach i w konsekwencji Instalacja RCZiUO nie może być uznana za RIPOK.”

Organ stwierdzając, iż treść zarzutu nr 2 jest bezzasadna i bezpodstawna, wyjaśnia co następuje:

Regionalne Centrum zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o. uzyskała decyzję Marszałka Województwa Opolskiego dnia 21 marca 2014 r. nr DOŚ.7222.39.2013.MK, udzielającą Regionalnemu Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o. o. pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do składowania odpadów innych niż niebezpieczne, z wyłączeniem odpadów obojętnych, o zdolności przyjmowania maksymalnie 50 000 Mg/rok, tj. 200 Mg/dobę oraz instalacji pozostałych, zlokalizowanych na terenie Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o. w Kędzierzynie-Koźlu.

W pozwolenie zintegrowanym zapisano:

„Mechaniczno-biologiczne przetwarzanie zmieszanych odpadów komunalnych prowadzone jest:
- *w instalacji do mechanicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych i polega na ich przetwarzaniu, w celu wydzielenia z nich określonych frakcji dających się wykorzystać materiałowo lub energetycznie oraz frakcji wymagającej dalszego biologicznego przetwarzania,*
- *w instalacji biologicznego przetwarzania frakcji o wielkości 0-80 mmm, ulegającej biodegradacji o kodzie 19 12 12.*

Procesy mechanicznego i biologicznego przetwarzania odpadów są połączone w jeden zintegrowany proces technologiczny przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych w celu przygotowania do przetwarzania zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami.

Przesiewacz bębnowy z sitem o oczkach 80 mm i 20 mm jest urządzeniem mobilnym, o napędzie spalinowym, służącym do przesiewania (frakcjonowania) głównie odpadów o kodzie 20 03 01 i 20 03 02. W wyniku tej operacji powstają dwie frakcje odpadów o kodzie 19 12 12 – frakcja poniżej 80 mm (frakcja ulegająca biodegradacji, która jest kierowana do przetwarzania metodą unieszkodliwiania poprzez stabilizację tlenową) oraz frakcja powyżej 80 mm, którą kieruje się do przetwarzania metoda odzysku poprzez segregację na linii ręcznej sortowniczej.”

Skarżący swój zarzut argumentuje powołując się na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 3 grudnia 2013 r. II SA/Ke 860/13, którego fragment stanowi:

„Sąd wyraża ponadto pogląd, że w dobie postępu technicznego, który pozwala przemieszczać bez ich uszkodzenia nawet całe budynki, oraz umożliwia powstawanie urządzeń technicznych, które doskonale zapewniają mechaniczno-biologiczne przetwarzanie zmieszanych odpadów komunalnych i wydzielenie z nich frakcji nadających się w całości lub w części do odzysku mimo mobilności takich urządzeń, a nawet czasem dzięki takiej cesze – o stacjonarności w rozumieniu art. 3 pkt 6 lit. b Prawa ochrony środowiska należy mówić w znaczeniu stacjonarności w ramach danego zakładu i w okresie jego funkcjonowania, a nie w znaczeniu trwałego połączenia z gruntem (por. M. Górski (w:) Prawne i organizacyjne obowiązki gmin w postępowaniu z odpadami komunalnymi. Wrocław, Kolonia Limited 2012 s. 98). Na akceptację zasługuje więc pogląd organu, że nawet urządzenie "przewoźne", które ze względu na swój charakter przeznaczone jest do użycia w określonym miejscu i jest eksploatowane w jednym miejscu przez dłuższy czas, np.: kilka lat - jest stacjonarnym urządzeniem technicznym”.

Organ podziela pogląd, wyrażony w treści wyroku sądu – we fragmencie dotyczącym interpretacji pojęcia „stacjonarności”, podkreślając jednakże, iż termin eksploatacji instalacji był podany

przez Sąd jedynie przykładowo, co oznacza, że równie dobrze może wchodzić w grę krótszy czasokres.

**„ Cecha „instalacji” jaką jest „stacjonarność” nie wyklucza możliwości przemieszczenia urządzenia”
(wyrok NSA z dnia 19 kwietnia 2013 r. , II GSK 379/2013)**

Zarzut nr 3:

„Naruszenie art. 38 ust.3 pkt. 2 w zw. z art. 35 ust.6 ustawy o odpadach poprzez ich niewłaściwe zastosowanie polegające na przyjęciu, że instalacja RCZiUO stanowi RIPOK, pomimo zaniechania sprawdzenia, czy Instalacja ta spełnia kryterium zdolności przerobowej zapewniającej przyjmowanie i przetwarzanie odpadów z obszaru, z którego zgodnie z ustaleniami zawartymi w WPGO dla Województwa Opolskiego Instalacja ta miała przyjmować odpady, a w konsekwencji wadliwe podjęcie Zaskarżonej Uchwały, mocą której Instalacja RCZiUO została uznana za funkcjonujący RIPOK na obszarze Regionu Południowo-Wschodniego Województwa Opolskiego,

podczas, gdy prawidłowo stosując ww. przepisy Organ przed podjęciem Zaskarżonej Uchwały winien sprawdzić, czy Instalacja RCZiUO spełnia ww. kryterium zdolności przerobowej, a wobec niespełnienia przez Instalację tego kryterium, stwierdzić, że Instalacja RCZiUO nie może być uznana za RIPOK i wobec tego odmówić podjęcia Zaskarżonej Uchwały”

Organ stwierdzając, iż treść zarzutu nr 3 jest bezzasadna i bezpodstawna, wyjaśnia co następuje:

W „Planie...” zapisano, że na terenie Regionu Południowo-Wschodniego Gospodarki Odpadami Komunalnymi powstaną Regionalne Instalacje Przetwarzania Odpadów Komunalnych - instalacje mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (zwane dalej: RIPOK). Dane dot. mocy przerobowych poszczególnych instalacji (aktualnych i planowanych) przedstawiono poniżej:

Lp.	Podmiot zarządzający Regionalną Instalacją Przetwarzania Odpadów Komunalnych (RIPOK- instalacja mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych)	Moc przerobowa instalacji MBP na dzień uchwalenia „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017” w 2012 r.	Zaplanowana moc przerobowa instalacji MBP w uchwalonym „Planie Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017” w 2015 r.	Zaplanowana moc przerobowa instalacji MBP w uchwalonym „Planie Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017” w 2017 r.	Moc przerobowa instalacji MBP ustalona na podstawie uzyskanych decyzji, w uchwale w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017” październik 2014r.
1.	„Naprzód” Sp. z o.o. z siedzibą w Rydułtowach (Skarżący)	część mechaniczna: 120 000 Mg/rok część biologiczna: 5 000 Mg/rok	część mechaniczna: 120 000 Mg/rok część biologiczna: 16 000 Mg/rok	część mechaniczna: 120 000 Mg/rok część biologiczna: 16 000 Mg/rok	część mechaniczna: 100 000 Mg/rok część biologiczna: 47 000 Mg/rok
2.	Regionalne Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. o.o. z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu	część mechaniczna: 0 Mg/rok część biologiczna: 0 Mg/rok	część mechaniczna: 70 000 Mg/rok część biologiczna: 31 000 Mg/rok	część mechaniczna: 70 000 Mg/rok część biologiczna: 31 000 Mg/rok	część mechaniczna: 70 000 Mg/rok część biologiczna: 16 000 Mg/rok

3.	Zakład Unieszkodliwiania i Segregacji Odpadów Gmina Strzelce Opolskie	część mechaniczna: 0 Mg/rok część biologiczna: 0 Mg/rok	część mechaniczna: 34 000 Mg/rok część biologiczna: 16 000 Mg/rok	część mechaniczna: 34 000 Mg/rok część biologiczna: 16 000 Mg/rok	część mechaniczna: 0 Mg/rok część biologiczna: 0 Mg/rok (instalacja nie wpisana do uchwały w sprawie wykonania „Planu”)
Całkowita moc przerobowa RIPOK – MBP dla Regionu Południowo- Wschodniego Gospodarki Odpadami Komunalnymi		część mechaniczna: 120 000 Mg/rok część biologiczna: 5 000 Mg/rok	część mechaniczna: 224 000 Mg/rok część biologiczna: 63 000 Mg/rok	część mechaniczna: 224 000 Mg/rok część biologiczna: 63 000 Mg/rok	część mechaniczna: <u>170 000 Mg/rok</u> część biologiczna: <u>63 000 Mg/rok</u>

„Plan Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2010-2017” określa jakie Regionalne Instalacje Przetwarzania Odpadów Komunalnych mają zostać rozbudowane lub wybudowane, aby system gospodarowania odpadami osiągnął cele założone do realizacji w tymże planie. Zgodnie z „Planem ...”, w Południowo-Wschodnim Regionie Gospodarki Odpadami Komunalnymi, który obejmuje 296 567 mieszkańców (na dzień 31.12.2010 r.) zaplanowano wybudowanie 3 Regionalnych Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych - MBP, których łączna moc przerobowa w 2012 r. wynosiła:

- dla części mechanicznej wynosiła 120 000 Mg/rok,
- dla części biologicznej 5 000 Mg/rok.

W „Planie ...” założono, że poprzez budowę i rozbudowę wskazanych instalacji MBP łączna moc przerobowa w 2017 r. tychże instalacji powinna wynosić:

- dla części mechanicznej będzie wynosić 224 000 Mg,
- dla części biologicznej 63 000 Mg/rok.

„Plan ...” zakłada, że po uzyskaniu łącznej mocy przerobowej instalacji MPB na poziomie, który zaplanowano na rok 2017 r. moce wskazanych instalacji będą wystarczające, aby przetworzyć cały strumień zmieszanych odpadów komunalnych wytworzony przez mieszkańców Regionu Południowo-Wschodniego Gospodarki Odpadami Komunalnymi, wyliczony na podstawie analizy strumienia przyjętego do opracowania „Planu...” - stan na dzień 31.12.2010 r.

Mając na uwadze powyższe stwierdza się, że na dzień dzisiejszy po dokonaniu analizy mocy przerobowych RIPOK-MBP, wpisanych do uchwały w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017” już dzisiaj, przy dwóch eksploatowanych instalacjach RIPOK, uzyskano łączną moc przerobową tych instalacji, jaką powinno się osiągnąć dopiero w 2017 r., co więcej łączna moc nie jest nawet większa, niż wartość zakładana w „Planie ...” wynosi dokładnie 63 000,00 Mg/rok.

Zgodnie z „Planem ...” minimalna moc przerobowa dla części biologicznej instalacji regionalnych dla 120 000 mieszkańców powinna wynosić 17 027 Mg/rok (na rok 2014 r.). Organ dokonał analizy decyzji Marszałka Województwa Opolskiego dnia 21 marca 2014 r. nr DOŚ.7222.39.2013.MK, udzielającej Regionalnemu Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o. o. pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do składowania odpadów innych niż niebezpieczne, z wyłączeniem odpadów obojętnych, o zdolności przyjmowania maksymalnie 50 000 Mg/rok, tj. 200 Mg/dobę oraz instalacji pozostałych, zlokalizowanych na terenie Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o. w Kędzierzynie-Koźlu.

Stwierdza się, że w przypadku, gdyby wszystkie gminy Związku Międzygminnego „Czysty Region” przekazały do przetworzenia zmieszane odpady komunalne do RIKOP w Kędzierzynie-Koźlu moc przerobowa 16 000,00 Mg/rok określona w decyzji Marszałka, na dzień dzisiejszy i przy założeniach do aktualnie obowiązującego „Planu ...” jest mocą wystarczającą do obsługi w/w gmin. Ważną informacją dla określenia tej mocy jest fakt, że na etapie opracowania „Planu...” przyjęto,

że do wskazanej instalacji w Kędzierzynie-Koźlu (plan opracowany był na podstawie danych – stan na dzień 31.12.2010r.) będą dostarczane odpady z do 15 gmin Związku. Aktualne dane dotyczące gmin należących do Związku wskazują, że tych gmin jest 12. W związku z powyższym należy przyjąć, że dana dotycząca wskazanej mocy są nieaktualne i powinny zostać zweryfikowane, przy opracowywaniu aktualizacji „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017”.

Informuję, że aktualizacja „Planu ...”, który nie jest aktem prawa miejscowego, a jedynie dokumentem planistycznym, zgodnie z ustaleniami prowadzonymi z Ministerstwem Środowiska, która wskazuje na obowiązek aktualizacji planów m.in. w związku z opracowywaniem *Planów Inwestycyjnych (czerwiec-wrzesień 2015 r.)*, które mają być częścią planów gospodarki odpadami będzie realizowany przez Zarząd Województwa Opolskiego po wprowadzeniu zmian do przepisów ustawy o odpadach.

Stwierdza się jednoznacznie, że organ dokonał analizy mocy przerobowej Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów – MBP. Na dzień dzisiejszy wskazana w decyzji Marszałka Województwa Opolskiego dla Regionalnego Centrum Zagospodarowania Odpadów Komunalnych moc przerobowa MBP jest wystarczająca dla obsługi wskazanych w „Planie...” gmin.

Nie należy jednak zapomnieć, że Zarząd Województwa Opolskiego w Regionie Południowo-Wschodnim Gospodarki Odpadami Komunalnymi zaplanował na etapie opracowywania planu wybudowanie 3 instalacji RIPOK. Obecnie do uchwały Sejmiku Województwa Opolskiego Nr XX/272/2012 z dnia 28 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania „Planu Gospodarki odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017” zostały wpisane 2 instalacje RIPOK, których eksploatacja została tak zaplanowana, że w przypadku, gdyby jedna z tych instalacji nie miała możliwości przyjęcia strumienia odpadów komunalnych, druga instalacja działa jak instalacja zastępcza i przejmuje strumień odpadów. W przypadku, gdy łączna moc przerobowa instalacji RIPOK – MBP aktualnie wynosi 63 000,00 Mg, organ stwierdza, że w Regionie są eksploatowane instalacje, które przetworzą strumień zmieszanych odpadów komunalnych pochodzący od mieszkańców Regionu Południowo-Wschodniego Gospodarki Odpadami Komunalnymi.

Dowód: kopia zapisu „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017” dot. minimalnej mocy przerobowej dla części biologicznej instalacji regionalnych dla 120 000 mieszkańców.

Dowód:

Uchwała Nr XX/272/2012 z dnia 28 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012 - 2017” została zmieniona następującymi uchwałami:

- Uchwała Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 26 listopad 2013 r. Nr XXXVI/426/2013 zmieniająca uchwałę w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017”,
- Uchwała Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 20 grudnia 2013 r. Nr XXXVII/442/2013 zmieniająca uchwałę w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017”.,
- Uchwała Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 24 czerwca 2014 r. Nr XLIII/500/2014 zmieniającą uchwałę w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017”.

Zarzut nr 4:

„Naruszenie art. 38 ust.3 pkt. 2 w zw. z art. 35 ust.6 ustawy o odpadach w zw. z art. 143 p.o.ś. ich poprzez ich niewłaściwe zastosowanie polegające na przyjęciu, że Instalacja RCZiUO stanowi RIPOK, pomimo tego że Instalacja ta nie spełnia określonych wymagań najlepszej dostępnej techniki, do których odsyłają art. 35 ust.6 ustawy o odpadach, art. 143 Prawa ochrony środowiska oraz WPGO dla Województwa Opolskiego, a w konsekwencji wadliwe podjęcie Zaskarżonej Uchwały, mocą której Instalacja RCZiUO została uznana za funkcjonujący RIPOK na obszarze Regionu Południowo-Wschodniego Województwa Opolskiego,

podczas gdy prawidłowo stosując powyższe przepisy, wobec niespełnienia przez Instalację ww. wymagań najlepszej techniki, Organ winien był stwierdzić, że instalacja RCZiUO nie może być uznana za RIPOK i wobec tego odmówić przyjęcia Zaskarżonej Uchwały”

Odnosząc się do zarzutu nr 4, to należy uznać go za zupełnie bezzasadny, w istocie niezrozumiały. Mając to na uwadze, organ wyjaśnia, co następuje:

Zgodnie z art. 38 ust. 3 ustawy o odpadach uchwała w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami podlega obligatoryjnej zmianie w dwóch przypadkach:

- po pierwsze – w przypadku zmiany podziału na regiony gospodarki odpadami komunalnymi,
- po drugie – w przypadku zakończenia budowy regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych określonej w wojewódzkim planie gospodarki odpadami.

W niniejszej sprawie przypadek pierwszy nie zaistniał, zmiana uchwały związana była z zaistnieniem drugiego przypadku – zakończenia budowy instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych.

Przepisy ustawy określają wymagania stawiane regionalnym instalacjom do przetwarzania odpadów komunalnych (zwanym dalej w skrócie RIPOK). Pierwszym warunkiem stawianym RIPOK jest odpowiednia moc przerobowa, która powinna być wystarczająca do przyjmowania i przetwarzania odpadów z obszaru zamieszkałego przez co najmniej 120 tys. mieszkańców. Natomiast drugim, obligatoryjnym warunkiem stawianym RIPOK jest to, by te instalacje spełniały wymagania najlepszej dostępnej techniki lub technologii, o której mowa w art. 143 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, a więc by:

„[art. 143. Technologia stosowana w nowo uruchamianych lub zmienianych w sposób istotny instalacjach i urządzeniach spełniała wymagania (powinna spełniać), przy których określaniu uwzględnia się w szczególności:

- 1) stosowanie substancji o małym potencjale zagrożeń;
- 2) efektywne wytwarzanie oraz wykorzystanie energii;
- 3) zapewnienie racjonalnego zużycia wody i innych surowców oraz materiałów i paliw;
- 4) stosowanie technologii bezodpadowych i małodopadowych oraz możliwość odzysku powstających odpadów;
- 5) rodzaj, zasięg oraz wielkość emisji;
- 6) wykorzystywanie porównywalnych procesów i metod, które zostały skutecznie zastosowane w skali przemysłowej;
- 7) (uchylony);
- 8) postęp naukowo-techniczny.]”

Organ na etapie analizy wniosku o zmianę uchwały badał spełnienie warunków stawianych instalacji w Kędzierzynie-Koźlu, ubiegającej o nadanie statusu RIPOK w regionie, o których mowa w art. 35 ust. 6 ustawy o odpadach, a więc tych wynikających z art. 143 ustawy Poś.

Przed wszystkim należy zauważyć, że przedmiotowa instalacja MBP, należąca do Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o. o., zlokalizowana przy ul. Naftowej 7 w Kędzierzynie-Koźlu składa się z:

1. instalacji mechanicznej, w postaci przesiewacza bębnowego o wydajności 70 000 Mg/rok, tj. 269 Mg/dobę (MBP),
2. instalacji do unieszkodliwiania, z wyjątkiem składowania, odpadów innych niż niebezpieczne, o zdolności przetwarzania odpadów w procesie dwustopniowej stabilizacji tlenowej, wynoszącej maksymalnie 16 000 Mg/rok (średnio ok. 48,5 Mg/dobę) – unieszkodliwianie frakcji biologicznej pochodzącej z segregacji na sicie (stabilizacji tlenowej),
3. instalacji do kompostowania, o zdolności wynoszącej maksymalnie 1000 Mg/rok, (średnio ok. 3 Mg/dobę) odpadów biodegradowalnych zebranych selektywnie (kompostowaniu).

W dacie rozpatrywania wniosku, biorąc pod uwagę obowiązujące wówczas rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 26 lipca 2002 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. Nr 122, poz. 1055), żadna z wymienionych wyżej instalacji, nie stanowiła instalacji podlegającej tym przepisom.

Dodać tylko należy, że Minister Środowiska w cytowanym rozporządzeniu enumeratywnie wymienił rodzaje instalacji w zakresie gospodarki odpadami, jako katalog zamknięty, tj.:

- instalacje do odzysku lub unieszkodliwiania, z wyjątkiem składowania, odpadów niebezpiecznych, o zdolności przetwarzania ponad 10 ton na dobę,
- instalacje do termicznego przekształcania odpadów komunalnych, o zdolności przetwarzania ponad 3 tony na godzinę,
- instalacje do unieszkodliwiania, z wyjątkiem składowania, odpadów innych niż niebezpieczne, o zdolności przetwarzania ponad 50 ton na dobę,
- instalacje do składowania odpadów, z wyłączeniem odpadów obojętnych, o zdolności przyjmowania ponad 10 ton na dobę lub o całkowitej pojemności ponad 25 000 ton.

Obecnie obowiązujące od 5 września br. przepisy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. z 2014 r. poz. 1169) również nie obejmują swoim zakresem ww. instalacji, które zostały zrealizowane w Kędzierzynie-Koźlu.

Tak więc zgodnie z przepisami ustawy Prawo ochrony środowiska, ww. instalacje nie zaliczają się do instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości w rozumieniu przepisów ustawy, a więc ich eksploatacja nie wymaga uzyskania pozwolenia zintegrowanego w świetle przepisów art. 201 ustawy Poś. **Skutkuje to tym, że do tych instalacji nie mają zastosowania przepisy Rozdziału 4 Pozwolenia zintegrowane – art. 204 ustawy Poś, a odnoszące się do obligatoryjnej oceny przez organ spełniania przez instalacje wymagające pozwolenia zintegrowanego wymagań ochrony środowiska wynikających z najlepszych dostępnych technik, bo takową instalacją nie jest.** Tego typu instalacja podlega ocenie pod kątem wymagań stawianych instalacjom nowym, a zawartych w przepisie art. 143 ustawy Poś.

Błędnie podnosi skarżący, jakoby przedmiotowe instalacje należało ocenić, biorąc pod uwagę dokument referencyjny nt. najlepszych dostępnych technik zatytułowany „Zintegrowane Zapobieganie i Kontrola Zanieczyszczeń. Dokument referencyjny nt. najlepszych dostępnych technik – Przemysł Przetwarzania Odpadów” opublikowany w sierpniu 2006 r. oraz to że dokument ten ma znaczenie prawne i nie powinien być zostać pominięty przez Sejmik Województwa.

Bezspornym jest fakt, że dokument ten **stanowi odzwierciedlenie wymiany informacji przeprowadzonej na mocy art. 16 ust. 2 Dyrektywy Rady 96/61/WE.** Jednak jest to wyłącznie przegląd aktualnej sytuacji technicznej i środowiskowej w sektorze z przetwarzania **odpadów i dotyczy instalacji objętych dyrektywą Rady 96/61/WE, a przedmiotowe sporne instalacje do nich nie należą.**

Dodać należy, że z dniem 7 stycznia 2013 r. weszła w życie Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie emisji przemysłowych (zintegrowane zapobieganie zanieczyszczeniom i ich kontrola), która zobowiązuje państwa członkowskie do wprowadzenia w życie przepisów niezbędnych do wykonania dyrektywy i jednocześnie do ich stosowania z tym dniem. Równocześnie dyrektywa uchyla wcześniej obowiązującą Dyrektywę Rady 96/61/WE ze skutkiem od dnia 7 stycznia 2014 r.

Przepisy nowej dyrektywy nieco inaczej odnoszą się do wymogów najlepszych dostępnych technik jak i do samej definicji najlepszej dostępnej techniki. W świetle przepisów dyrektywy Komisja Europejska organizuje wymianę informacji między państwami członkowskimi o branżach w kwestiach wyników funkcjonowania instalacji i technik, w odniesieniu do emisji, monitorowania, najlepszych dostępnych technik i nowych technik, które publikowane będą jako dokument referencyjny,

ale w dalszym ciągu nie stanowiący prawa. W dyrektywie pojawia się natomiast nowe rozwiązanie prawne – decyzje Komisji w sprawie konkluzji dotyczących najlepszych dostępnych technik (BAT), które po opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym UE obowiązywać będą wprost wszystkie państwa członkowskie (do tej pory opublikowano pięć decyzji Komisji: dla produkcji cementu, wapnu i tlenku magnezu, dla garbowania skór, dla produkcji szkła, dla produkcji żelaza i stali oraz dla produkcji chloroalkalicznej).

W dacie rozpatrywania wniosku o zmianę uchwały obowiązywała już nowa dyrektywa o emisjach przemysłowych, ale nie opublikowano konkluzji BAT dla przetwarzania odpadów. Zatem zarzut konieczności uwzględnienia przy zmianie uchwały Sejmiku Województwa w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017” **jest bezpodstawny** z uwagi na fakt, że przedmiotowe instalacje należące do RCZIUO Sp. z o.o. nie są objęte wymogiem dyrektywy o emisjach przemysłowych, a tym samym nie mają do nich zastosowania przepisy dyrektywy odnoszące się do najlepszych dostępnych technik.

Podstawą do rozpatrzenia wniosku o zmianę uchwały był fakt, że dla przedmiotowych instalacji prowadzący uzyskał stosowne pozwolenia na emisję, zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy Prawo ochrony środowiska. Przepisy ustawy umożliwiają objęcie wnioskiem o udzielenie pozwolenia zintegrowanego także tych instalacji, które nie wymagają takiego pozwolenia, a położonych na terenie, gdzie jest eksploatowana instalacja wymagająca pozwolenia zintegrowanego. Na terenie Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o. znajduje się eksploatowana instalacja do składowania odpadów, jako wymagająca pozwolenia zintegrowanego, jak również inne nie wymagające, czyli instalacje do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych. Prowadzący instalacje, składając wniosek o udzielenie pozwolenia zintegrowanego dla składowiska odpadów, złożył stosowny wniosek, w oparciu o art. 203 ust. 3 ustawy Poś, by jednym pozwoleniem objąć również instalacje nie wymagające uzyskania pozwolenia zintegrowanego, a więc instalacje do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów kwalifikowane jako pozostałe instalacje.

Biorąc pod uwagę powyższe, na wniosek Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o., Marszałek Województwa Opolskiego decyzją z 21 marca 2014 r. nr DOŚ.7222.39.2013.MK udzielił Spółce pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do składowania odpadów innych niż niebezpieczne, z wyłączeniem odpadów obojętnych, o zdolności przyjmowania maksymalnie 200 Mg odpadów na dobę (50 000 Mg/rok), jako tej instalacji, która wymaga uzyskania pozwolenia zintegrowanego. Dodatkowo, **na wniosek Spółki, pozwoleniem zintegrowanym, zgodnie z art. 203 ustawy Poś, objęto inne instalacje nie wymagające pozwolenia zintegrowanego, w tym m.in. instalację mechaniczną do przesiewania odpadów o wydajności 269 Mg/dobę i planowaną do realizacji instalację do unieszkodliwiania odpadów – frakcji biologicznej w procesie dwustopniowej stabilizacji tlenowej, o wydajności ok. 48,5 Mg/dobę.**

Rozpatrując wniosek RCZIUO „Czysty Region” Sp. z o.o. o udzielenie pozwolenia zintegrowanego organ przeanalizował spełnianie przez instalację do składowania odpadów wymagającą pozwolenia wymagań ochrony środowiska wynikających z najlepszych dostępnych technik, bo taki wymóg wynika z przepisu art. 204 ustawy Poś. Z uwagi na fakt, że dla instalacji do składowania odpadów nie opublikowano dokumentu o najlepszych dostępnych technikach, do oceny przyjęto obowiązujące przepisy odnoszące się do szeroko rozumianego funkcjonowania instalacji, w tym do jej lokalizacji, eksploatacji i monitorowania.

Oceny instalacji dokonano w oparciu o obowiązujące przepisy prawa, traktując je jako **dokumenty referencyjne**, tj.:

- ustawę z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (Dz. U. z 2013 r., poz. 1032 z późn. zmianami),
- ustawę z dnia 14 grudnia 2012 r. *o odpadach* (Dz. U. z 2013 r. poz. 21 z późn. zm.),
- rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 kwietnia 2013 r. *w sprawie składowisk odpadów* (Dz. U. z 2013 r., poz. 523),

- rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 11 września 2012 r. w sprawie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1052),
- rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 30 października 2002 r. w sprawie rodzajów odpadów, które mogą być składowane w sposób nieselektywny (Dz. U. Nr 191, poz. 1595),
- rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 8 stycznia 2013 r. w sprawie kryteriów oraz procedur dopuszczania odpadów do składowania na składowisku odpadów danego typu (Dz. U. z 2013 r., poz. 38),
- rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 21 marca 2006 r. w sprawie odzysku i unieszkodliwiania odpadów poza instalacjami i urządzeniami (Dz. U. Nr 49, poz. 356),
- rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 27 września 2001 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. Nr 112, poz. 1206),
- rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 8 grudnia 2010 r. w sprawie wzorów dokumentów stosowanych na potrzeby ewidencji odpadów (Dz. U. Nr 249, poz. 1673),
- rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 8 grudnia 2010 r. w sprawie zakresu informacji oraz wzorów formularzy służących do sporządzania i przekazywania zbiorczych zestawień danych o odpadach (Dz. U. Nr 249, poz. 1674),
- rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 13 maja 2004 r. w sprawie warunków, w których uznaje się, że odpady są niebezpieczne (Dz. U. Nr 128, poz. 1347),
- ustawę z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. z 2012 r. poz. 145, z późn. zm.),
- rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112),

Z uwagi na fakt, że pozwoleniem zintegrowanym objęto również instalację nie wymagającą pozwolenia - instalację do unieszkodliwiania odpadów w procesie dwustopniowej stabilizacji tlenowej, o wydajności ok. 48,5 Mg/dobę oraz instalację mechaniczną o wydajności 269 Mg/dobę, to te instalacje w toku prowadzonego postępowania w przedmiocie pozwolenia zintegrowanego zostały również zweryfikowane pod kątem wymogów prawnych stawianych instalacjom mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów, wynikających z rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 września 2012 r. w sprawie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1052).

Wydając pozwolenie zintegrowane przeanalizowano wymagania stawiane instalacjom, gdyż wynikało to z art. 207 ust 1a ustawy Poś. Analizie poddano m.in. dane dotyczące:

- 1) stosowania substancji o małym potencjale zagrożeń;
- 2) efektywnego wykorzystania energii;
- 3) zapewnienia racjonalnego zużycia wody i innych surowców oraz materiałów i paliw;
- 4) stosowania technologii bezodpadowych i małodpadowych oraz możliwości odzysku powstających odpadów;
- 5) rodzaju, zasięgu oraz wielkości emisji;
- 6) wykorzystywania porównywalnych procesów i metod, które zostały skutecznie zastosowane w skali przemysłowej;
- 7) postępu naukowo-technicznego,

co znajduje odzwierciedlenie w uzasadnieniu decyzji w części odnoszącej się do wymogów najlepszej dostępnej techniki i spełnienia ich przez instalacje – składowisko, instalację mechaniczną oraz biologiczną przetwarzania odpadów. **Tak więc przeprowadzona w toku postępowania analiza stanowiła sprawdzian wszystkich wymogów, zawartych w art. 143 ustawy POŚ.**

Dodatkowo, w pozwoleniu znajdują się odpowiednie zapisy o sposobach zapewnienia efektywnego wykorzystania energii, o racjonalnym zużyciu wody na potrzeby instalacji i rozwiązaniach zapewniających ograniczenie uciążliwości gospodarki odpadami.

Wydając przedmiotowe pozwolenie zintegrowane przeanalizowano również zagadnienie rozwiązań technologicznych w instalacjach objętych wnioskiem opierając się na dostępnej literaturze przedmiotu, m.in. na publikacji prof. dr hab. Czesławy Rosik-Dulewskiej pt. „Podstawy gospodarki odpadami”, wydanej nakładem Wydawnictwa Naukowego PWN S.A. w Warszawie w 2007 r. Z uwagi

na upływ czasu od daty publikacji przeanalizowano również kwestie dostępności technologii kontenerowej na rynku w oparciu o informacje upowszechnionych na stronach internetowych. Z dostępnych danych wynika, że rozwiązania takie są stosowane w kraju i prowadzony proces technologiczny daje efekty w postaci redukcji masy odpadów biorąc pod uwagę, że w technologii tej wykorzystuje się dostępne i znane metody ograniczania emisji do środowiska.

Jak już wcześniej wyjaśniano, instalacje do mechaniczno-biologicznego przetwarzania z uwagi na swoją wydajność nie są instalacjami podlegającymi obowiązkowi uzyskania pozwolenia zintegrowanego. Nie mniej jednak fakt objęcia ich pozwoleniem zintegrowanym spowodował, że organ miał obowiązek przeanalizowania wymogów stawianych instalacjom MBP, co zostało dokonane i co znajduje wyraz w rozstrzygnięciu Marszałka Województwa Opolskiego. Zatem bezzasadny jest zarzut, że nie przeanalizował zapisów WPGO skoro zapisy te są zbieżne z obecnie obowiązującym rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 11 września 2012 r. w sprawie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1052).

Bezzasadne jest rozszerzenie na wszystkie instalacje interpretacji przepisów art. 202 i art. 204 ustawy Poś; uwidacznia się tu niezrozumienie istoty sprawy, jaką jest podział instalacji na te, które wymagają pozwolenia zintegrowanego oraz na te, które wymagają uzyskania innych pozwoleń sektorowych. W tym celu Minister Środowiska wydał rozporządzenie w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości, by jednoznacznie podzielić instalacje, na te, które wymagają bezwzględnie posiadania pozwolenia zintegrowanego i na pozostałe nie objęte takim wymogiem. Podobnie czyni to dyrektywa o emisjach przemysłowych, gdzie zostały enumeratywnie wymienione rodzaje instalacji podlegających wymogom dyrektywy. Zatem nie polega na prawdzie stwierdzenie, jakoby organ dokonał „zwolnienia” instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów od spełnienia wymogów BAT, bowiem jeśli instalacja nowa nie przekracza progów ustalonych w cyt. rozporządzeniu, to nie podlega analizie spełnienia odnośnie wymagań ochrony środowiska, wynikających z najlepszych dostępnych technik, a **jedynie wymogów stawianych przez przepis art. 143 ustawy Poś.**

Jeszcze raz podkreślić należy, że przepis art. 35 ust. 6 ustawy o odpadach odwołuje się do najlepszych dostępnych technik lub technologii, o których mowa w art. 143 ustawy Poś, czyli RIPOK musi spełniać najlepsze dostępne technik, o których mowa w art. 143 ustawy Poś lub technologie, o których mowa w art. 143 ustawy Poś. Skoro mamy do czynienia z instalacją nie wymagającą pozwolenia zintegrowanego, to nadużyciem byłoby porównywanie instalacji działającej na mniejszą skalę (która nie osiągnęła progu do pozwolenia zintegrowanego) do instalacji podlegających obowiązkowi uzyskania pozwolenia zintegrowanego o znacznie większych wydajnościach, dla których w dokumentach o najlepszych dostępnych technikach określono poziomy emisji do środowiska związane z najlepszymi dostępnymi technikami. Nieuprawnionym byłoby czytanie przepisu art. 35 ustawy o odpadach fragmentarycznie – osobno jako część najlepszych dostępnych technik lub technologiach w oderwaniu od wymogów art. 143 ustawy Poś.

Nieprawdziwym jest też twierdzenie, że cyt. „...Zatem jeśli by się opierać na stanowisku Organu, że w czasie, gdy według Organu przeprowadzona była kontrola spełnienia przez RIPOK wymagań BAT, Instalacja RCZiUO jeszcze nie funkcjonowała [...], to konsekwentnie należałoby stwierdzić, że *de facto* nie było jeszcze czego kontrolować, ponieważ Instalacja RCZiUO nie istniała i była dopiero planowana.”

Zupełnie bez znaczenia jest fakt istnienia czy też nieistnienia instalacji w przedmiocie oceny spełnienia wymogów wynikających z najlepszych dostępnych technik, bowiem dokonuje się oceny w zakresie poziomów emisji odnoszącej się do zastosowanych rozwiązań technicznych, a nie oceny i akceptacji wyboru konkretnych rozwiązań projektowych i zastosowanej technologii. Taka ocena w zakresie dopuszczenia konkretnej technologii i realizacji następuje w pierwszej kolejności na etapie wydawania decyzji środowiskowej, a ocena przyjętych rozwiązań technicznych zaś na etapie uzyskiwania pozwolenia na budowę. Żadne z wymienionych pozwoleń nie daje możliwości

eksploatacji instalacji w sensie emitowania do środowiska substancji lub energii i tu należy wyraźnie podkreślić, że nie jest to tożsame z faktem uruchomienia w sensie technicznym, czyli sprawdzeniem i dopuszczeniem instalacji do eksploatacji, ale jest to możliwość funkcjonowania rodzącego konsekwencje prowadzenia działalności związanej z emisją do środowiska.

Ustawodawca dopuścił możliwość udzielania pozwoleń emisyjnych dla podmiotów podejmujących realizację nowej instalacji (art. 191 a ustawy Poś). Warunkiem jednak wydania pozwolenia dla instalacji nowo uruchamianych lub w sposób istotny zmienianych jest to, aby wnioskujący we wniosku o udzielenie pozwolenia wykazał i przedstawił informacje o spełnieniu wymogów, o których mowa w art. 143 ustawy Poś (art. 184 ust. 3 ustawy Poś). Zatem kontrola spełnienia wymogów może odbyć się na etapie znacznie wcześniejszym niż po fizycznym wykonaniu instalacji, albowiem chodzi o wykazanie, że przy planowaniu i projektowaniu instalacji, od samego początku brano pod uwagę wymogi zawarte w art. 143 ustawy Poś i są one spełnione. Dodatkowo należy zauważyć, że skoro RCZiUO ubiegało się o udzielenie pozwolenia zintegrowanego, to jednym z warunków dla wniosków wymienionych w art. 208 ust. 4 pkt 3, było dołączenie do wniosku o wydanie pozwolenia decyzji środowiskowej lub kopii wniosku o jej wydanie. W przedmiotowym przypadku przedłożono kopię decyzji Prezydenta Miasta Kędzierzyna-Koźła z 27 sierpnia 2013 r. nr OSI.6220.27.2013 przenoszącą decyzję Prezydenta Miasta Kędzierzyna-Koźła z 14 stycznia 2011 r. nr OSI.7624-22-15/10-11 dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów w Kędzierzynie-Koźlu” wraz z kopią postanowienia Prezydenta Miasta Kędzierzyna-Koźła z 20 grudnia 2013 r. nr OSR.6220.1.32.2013, gdzie Prezydent przeanalizował zaproponowane rozwiązania i oddziaływanie na środowisko planowanej instalacji.

Zarzut nr 5:

„Naruszenie art. 38 ust. 3 pkt.2 ustawy o odpadach w zw. z art. 5 ust.1 pkt. 2 lit. b w zw. z art. 34 ust.3 pkt.1 *in fine* w zw. z art. 59 ust. 1-2 w zw. z art. 59a Prawo Budowlanego z 7 lipca 1994 r. w zw. z art. 211 ust.1 w zw. z art. 181 ust.1 pkt.3 w zw. z art. 182 p. o. ś. w zw. z art. 122 ust.1 pkt. 10 Prawa wodnego z 16 lipca 2001 r. poprzez ich błędną wykładnię polegająca na przyjęciu, że budowa Instalacji RCZiUO została „zakończona”, pomimo tego, że w chwili podejmowania Zaskarżonej Uchwały dla Instalacji tej nie zostały jeszcze uzyskane wszystkie wymagane prawem pozwolenia, a mianowicie spółka RCZiUO nie posiadała pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków z Instalacji do urządzeń kanalizacyjnych będących własnością innego podmiotu - spółki PCC Energetyka Blachownia Sp. z o.o. w Kędzierzynie-Koźlu, a w konsekwencji wadliwe podjęcie Zaskarżonej Uchwały mocą której Instalacja RCZiUO została uznana za funkcjonujący RIPOK na obszarze Regionu Południowo-Wschodniego Województwa Opolskiego,

podczas, gdy dokonując prawidłowej wykładni ww. przepisów, wobec nieposiadania przez spółkę RCZiUO w chwili podejmowania Zaskarżonej Uchwały tj. w dniu 24 czerwca 2014r. pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków z Instalacji RCZiUO do urządzeń kanalizacyjnych będących własnością innego podmiotu, Organ winien był stwierdzić, że budowa Instalacji RCZiUO nie została „zakończona” i wobec tego odmówić podjęcia Zaskarżonej uchwały”

Zarzut Skarżącego j.w. należy uznać za całkowicie chybiony , bezzasadny.

Mając to na względzie, organ wskazuje, iż obecnie obowiązujące przepisy ochrony środowiska, tj. ustawy Prawo *ochrony środowiska* (Poś), to zgodnie z art. 180 Poś eksploatacja instalacji powodująca: wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, **wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi**, wytwarzanie odpadów **jest dozwolona po uzyskaniu pozwolenia, jeżeli jest ono wymagane**. Organ ochrony środowiska, działając w oparciu o art. 181 ustawy Poś, udziela: pozwolenia zintegrowanego, pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, pozwolenia **wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi** czy pozwolenia na wytwarzanie odpadów.

Zatem dopuszczenie instalacji do eksploatacji w rozumieniu przepisów Poś wymaga obligatoryjnie uzyskania odpowiednich pozwoleń na emisję do środowiska wymienione w przepisach

POŚ. Pozwolenie wodnoprawne na wprowadzanie ścieków do kanalizacji innego podmiotu nie jest pozwoleniem wymienionym w art. 181 ustawy Poś i warunkującym oddanie instalacji do eksploatacji. Posiadanie tego rodzaju pozwolenia wodnoprawnego wynika z przepisów ustawy Prawo wodne, a konieczność jego uzyskania wymaga spełnienia warunków: po pierwsze ścieki muszą być kwalifikowane jako ścieki przemysłowe, po drugie ścieki muszą zawierać substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego wymienione w przepisach rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego, których wprowadzanie w ściekach przemysłowych do urządzeń kanalizacyjnych wymaga uzyskania pozwolenia wodnoprawnego i po trzecie – muszą powstawać tego rodzaju ścieki.

Marszałek Województwa Opolskiego decyzją z 12 kwietnia 2012 r. nr DOŚ-III.7322.27.2012.AK udzielił Miejskiemu Składowisku Odpadów w Kędzierzynie-Koźlu pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego, pochodzących z eksploatowanego składowiska odpadów komunalnych w Kędzierzynie-Koźlu, do urządzeń kanalizacyjnych należących do Zakładu Energetyki – Blachownia Sp. z o. o. w Kędzierzynie-Koźlu, z terminem ważności do 11 kwietnia 2016 r.

Decyzją z 17 grudnia 2012 r. nr DOŚ-III.7322.123.2012.AK, Marszałek Województwa Opolskiego przeniósł prawa i obowiązki wynikające z cyt. wyżej decyzji Marszałka Województwa Opolskiego z 12 kwietnia 2012 r. nr DOŚ-III.7322.27.2012.AK. na Miejskie Składowisko Odpadów w Kędzierzynie-Koźlu **Sp. z o.o.**

Miejskie Składowisko Odpadów Sp. z o.o. zmieniło swoją nazwę o czym poinformowano organ ochrony środowiska przedkładając odpis aktualny z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, sporządzony na dzień 1 sierpnia 2013 r. potwierdzający zmianę firmy spółki z „Miejskiego Składowiska Odpadów Sp. z o.o.” na „Regionalne Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o.” Biorąc pod uwagę obecnie obowiązujące przepisy oraz fakt, że pozostałe dane Spółki nie zmieniły się, to RCZiUO Spółka z o.o. może legitymować się ww. pozwoleniem wodnoprawnym udzielonym decyzją Marszałka Województwa Opolskiego z 12 kwietnia 2012 r. nr DOŚ-III.7322.27.2012.AK.

Zatem biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że zarzut ten jest całkowicie bezpodstawny, jakoby Spółka nie posiadała pozwolenia wodnoprawnego.

Wnioskiem z 12 maja 2014 r. nr RCZiUO.7021. 46.2014 Regionalne Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o. zwróciła się do Marszałka Województwa Opolskiego o udzielenie nowego pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego, pochodzących z instalacji Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o. do urządzeń kanalizacyjnych należących do PCC Energetyki Blachownia Sp. z o.o. z uwagi na planowane rozpoczęcie eksploatacji nowej instalacji MBP. Postępowanie to zakończone zostało wydaniem nowego pozwolenia wodnoprawnego decyzją Marszałka Województwa Opolskiego z 3 lipca 2014 r. nr DOŚ-III.7322.58.2014.AKa, które stało się ostateczne z dniem 24 lipca 2014 r.

Jednocześnie należy zwrócić uwagę na fakt, że w pozwoleniu zintegrowanym dla RCZiUO Sp. z o.o. w Kędzierzynie-Koźlu określono sposób postępowania z odciekami powstającymi w wyniku eksploatacji składowiska odpadów (odciekami) jak również z odciekami powstającymi w instalacji MBP. W pierwszej kolejności powstające odcieki Spółka ma obowiązek gromadzić w zbiorniku na odcieki, musi je wykorzystywać do zraszania kwater w celu zapobieżenia wtórnemu pyleniu z kwater. Dopiero w przypadku powstawania nadmiaru odcieków np. w czasie intensywnych i długotrwałych opadów może je odprowadzać do kanalizacji innego podmiotu. Dodatkowo w przypadku instalacji MBP również przewidziano zwracanie odcieków do procesu w celu utrzymania prawidłowych dla procesu kompostowania warunków tj. odpowiedniej wilgotności. Tak więc z tej instalacji może nie postawać nadmiarowa ilość odcieków, którą należałoby odprowadzać do kanalizacji.

Zatem w dacie przyjęcia skarżonej uchwały RCZiUO posiadało pozwolenie wodnoprawne i trudno się zgodzić z jego brakiem w dacie zgłoszenia organowi budowlanemu instalacji MBP. Jednocześnie należy podnieść , że **jedynym rodzajem pozwolenia wodnoprawnego wymaganym**

przez organ budowlany jest pozwolenie wodnoprawne na wykonanie urządzeń wodnych, ale występuje to na etapie wniosku o wydanie pozwolenia budowlanego. W przedmiotowym przypadku chodzi zaś o pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego – instalacji MBP, dla której przewidziano wprowadzanie odcieków do własnej istniejącej kanalizacji, a dalej do własnego istniejącego zbiornika na ocieki.

Dodatkowo stwierdza się, że byłoby niewłaściwym postępowaniem, które należałoby nazwać „nierównym traktowaniem podmiotów”, aby w stosunku do wniosku Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o. stosować inne niż dotychczas wymagania dot. rozpatrywania wniosku w sprawie wpisania instalacji RIPOK do uchwały w sprawie wykonania „Planu ...”.

Mając na uwadze powagę sprawy, którą poruszył Skarżący we wniosku w przedmiocie naruszenia prawa w związku z podjęciem Skarżonej uchwały, dokonano jednak weryfikacji informacji w zakresie posiadania pozwolenia wodnoprawnego uzyskanego przez Regionalne Centrum Marszałek Województwa Opolskiego decyzją z dnia 3 lipca 2014r. nr DOŚ-III.7322.58.2014.AKa *udzielił Regionalnemu Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o. pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego, pochodzących z instancji Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o. do urządzeń kanalizacyjnych należących do PCC Energetyka Blachownia Sp. z o.o., w tym z instalacji MBP.* Pozwolenie stało się ostateczne w dniu 24 lipca 2014r. i od tego dnia Regionalne Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o. mogło wprowadzać ścieki przemysłowe do kanalizacji innego podmiotu.

Biorąc pod uwagę powyższe, Organ zauważył, że Skarżący w terminie składania wniosku i podejmowania Uchwały Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 20 grudnia 2013 r. Nr XXXVII/442/2013 zmieniająca uchwałę w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017” dot. wpisania Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych – MBP eksploatowanej przez Skarżącego legitymował się pozwoleniem wodnoprawnym wydanym przez Marszałka Województwa Opolskiego z dnia 31 grudnia 2009 r. nr DOŚ.III-AK-6222-3/09, które ważne było tylko do dnia 29 grudnia 2013r. i również nie obejmowało instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych. Kolejne pozwolenie dla Skarżącego zostało udzielone przez Marszałka Województwa Śląskiego decyzją z dnia 20 stycznia 2014 r. nr 100/OS/2014. Z powyższej decyzji jednak nie wynika jednoznacznie, czy obejmuje ona również MBP.

Powyższe, jednak nie stanowi w żadnym z przedstawionych przypadków podstawy do unieważnienia uchwały Sejmiku Województwa Opolskiego Nr XLIII/500/2014 z dnia 24 czerwca 2014 r. zmieniająca uchwałę w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017.

***Dowód:** kopia decyzji Marszałka Województwa Opolskiego z dnia 3 lipca 2014r. nr DOŚ-III.7322.58.2014.AKa udzielająca Regionalnemu Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o. pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków przemysłowych zawierające substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego, pochodzących z instancji Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o. do urządzeń kanalizacyjnych należących do PCC Energetyka Blachownia Sp. z o.o.,*

Dodatkowo, należy zauważyć, że od podmiotów, które wcześniej składały wnioski w sprawie zmiany uchwały w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017”, nie wymagano złożenia aktualnego pozwolenia wodnoprawnego na odprowadzanie ścieków do kanalizacji innego podmiotu lub informacji o takim pozwoleniu. Nie wymagano tego od Skarżącego uchwałę, kiedy do uchwały Sejmiku Województwa Opolskiego w sprawie wykonania „Planu ...” wpisywano instalację RIPOK-MBP należącą do Skarżącego i nie wymagano tego także od Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp z o.o., kiedy Województwa Opolskiego podejmował uchwałę Nr XLIII/500/2014

z dnia 24 czerwca 2014 r. zmieniającą uchwałę w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017”.

Należy stwierdzić, że byłoby niewłaściwym postępowaniem, które należałoby nazwać „nierównym traktowaniem podmiotów”, aby do wniosku Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o. stosować inne niż dotychczas wymagania dot. rozpatrywania wniosku w sprawie wpisania instalacji RIPOK do uchwały w sprawie wykonania „Planu ...”.

Mając na uwadze powagę sprawy, którą poruszył Skarżący we wniosku w sprawie naruszenia prawa w związku z podjęciem Skarżonej uchwały dokonano jednak weryfikacji informacji w zakresie posiadania pozwolenia wodnoprawnego uzyskanego przez Regionalne Centrum. Marszałek Województwa Opolskiego decyzją z dnia 3 lipca 2014 r. nr DOŚ-III.7322.58.2014.AKa *udzielił Regionalnemu Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o. pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego, pochodzących z instancji Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o. do urządzeń kanalizacyjnych należących do PCC Energetyka Blachownia Sp. z o.o.*, w tym z instalacji MBP. Pozwolenie stało się ostateczne w dniu 24 lipca 2014 r. i od tego dnia Regionalne Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o. mogło wprowadzać ścieki przemysłowe do kanalizacji innego podmiotu.

Biorąc pod uwagę powyższe Organ zauważył, że Skarżący w terminie składania wniosku i podejmowania Uchwały Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 20 grudnia 2013 r. Nr XXXVII/442/2013 zmieniającej uchwałę w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017” dot. wpisania Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych – MBP eksploatowanej przez Skarżącego legitymował się pozwoleniem wodnoprawnym wydanym przez Marszałka Województwa Opolskiego z dnia 31 grudnia 2009 r. nr DOŚ.III-AK-6222-3/09, które ważne było tylko do dnia 29 grudnia 2013 r. i również nie obejmowało instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych. Kolejne pozwolenie dla Skarżącego zostało udzielone przez Marszałka Województwa Śląskiego decyzją z dnia 20 stycznia 2014 r. nr 100/OS/2014. Z powyższej decyzji jednak nie wynika jednoznacznie, czy obejmuje ona również MBP.

Powyższe, jednak nie stanowi w żadnym z przedstawionych przypadków podstawy do unieważnienia uchwały Sejmiku Województwa Opolskiego Nr XLIII/500/2014 z dnia 24 czerwca 2014 r. zmieniającą uchwałę w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017”.

***Dowód:** Kopia decyzji Marszałka Województwa Śląskiego z dnia 20 stycznia 2014 r. nr 100/OS/2014 udzielającej pozwolenia wodnoprawnego dla Skarżącego („Naprzód” Sp. z o.o.)*

***Dowód:** Uchwała Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 20 grudnia 2013 r. Nr XXXVII/442/2013 zmieniająca uchwałę w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017”.*

Zarzut nr 6:

„Naruszenie art. 38 ust.3 pkt. 2 ustawy o odpadach w zw. z art. 55 prawa budowlanego w zw. z art. 16 § 1 w zw. z art. 130 §1 i 2 w zw. z art. 138 §1 pkt.3 Kodeksu prawa administracyjnego poprzez ich błędną wykładnię polegająca na przyjęciu, że budowa Instalacji RCZiUPO została „zakończona”, pomimo tego, że w chwili podejmowania Zaskarżonej Uchwały dla Instalacji tej nie zostały jeszcze uzyskane wszystkie wymagane prawem pozwolenia, a mianowicie spółka RCZiUO nie posiadała ostatecznego pozwolenia na użytkowanie Instalacji, a w konsekwencji wadliwe podjęcie zaskarżonej Uchwały, mocą której Instalacja RCZiUO została uznana za funkcjonujący RIPOK na obszarze Regionu Południowo-Wschodniego Województwa Opolskiego,

podczas gdy dokonując prawidłowej wykładni ww. przepisów, wobec nieposiadania przez spółkę RCZiUO w chwili podejmowania zaskarżanej uchwały tj. w dniu 24 czerwca 2014 r. nie posiadało ostatecznego pozwolenia na użytkowanie RIPOK, a to z uwagi na fakt, że przed organem II instancji

– Opolskim Wojewódzkim Inspektorem Nadzoru Budowlanego – toczyło się postępowanie odwoławcze od wydanego przez powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w powiecie Kędzierzówno-Kozielskim w dniu 16 maja 2014 r. pozwolenie na użytkowanie nr 43/2014 (pozwolenie na użytkowanie”), które zakończone zostało dopiero wraz z wydaniem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego nr 228/14 z dnia 21 lipca 2014 r. (znak: WOA.7721.59.2014.SSW, organ winien był stwierdzić, że budowa Instalacji RCIZO nie została „zakończona” i wobec tego należało odmówić podjęcia zaskarżonej uchwały”

Zarzut powyższy jest bezzasadny i bezpodstawowy, co organ uzasadnia poniżej:

Skarżący stawia organowi zarzut, że budowa Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych – instalacji eksploatowanej przez Regionalne Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o. w Kędzierzynie-Koźlu nie została zakończona.

Stwierdzić należy, iż wniosek Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o. z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu dot. zmiany uchwały w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017” został zweryfikowany przed przedstawieniem projektu uchwały Radnym Sejmiku Województwa Opolskiego, w zakresie dotyczącym zakończenia budowy regionalnych instalacji.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 21 z późn. zm.) o odpadach, uchwała w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami podlega obligatoryjnej zmianie w przypadku:

- 1) zmiany podziału na regiony gospodarki odpadami komunalnymi lub
- 2) **zakończenia budowy regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych określonej w wojewódzkim planie gospodarki odpadami.**

Przepisy ustawy o odpadach nie określają i nie definiują co oznacza zapis „zakończenie budowy regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych”, nie wskazują także jakie dokumenty wnioskodawca powinien dołączyć do wniosku o wpisanie Regionalnych Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych (RIPOK) do w/w uchwały. W Urzędzie Marszałkowskim Województwa Opolskiego przyjęto, że taki wniosek powinien zawierać:

- informację potwierdzającą oddanie instalacji do użytkowania (np. pozwolenie na użytkowanie obiektu, jeśli uzyskanie takiego pozwolenia jest wymagane),
- informację o kontroli Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Opolu (kontrola udokumentowana przez wnioskodawcę np. protokołem kontroli WIOŚ),
- informację o udzielonej przez właściwy organ decyzji lub pozwoleniu, w której określono wymagania w zakresie gospodarowania odpadami w Regionalnych Instalacjach Przetwarzania Odpadów Komunalnych, a których jednocześnie dotyczy wnioski o zmianę uchwały w sprawie wykonania planu,
- informację, czy instalacja mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów spełnia wymagania określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 września 2012 r. w sprawie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1052) – wymagania dotyczące spełnienia parametru AT₄ dla stabilizatu. (AT₄ - parametr rozumiany jako aktywność oddychania – wyrażający zapotrzebowanie tlenu przez próbkę odpadów w ciągu 4 dni)

W/w wymagania w zakresie dokumentacji, którą powinien zawierać wniosek o wpisanie do uchwały w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017” były stosowane wobec wszystkich zarządzających, których wnioski podlegały rozpatrzeniu, w tym także Skarżącego, kiedy do uchwały wpisywana była Regionalna Instalacja Przetwarzania Odpadów Komunalnych – instalacja mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych.

W tym miejscu należy wskazać na okoliczność, iż do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej trafił senacki projekt zmiany ustawy o odpadach, m.in. w zakresie uwarunkowań dokonywania zmian uchwały w sprawie wykonania planu gospodarki odpadami, w przypadku wpisania do niej instalacji RIPOK. Projekt ustawy zakładał, iż do wniosku o zmianę uchwały w sprawie wykonania planu gospodarki

odpadami winny być załączone następujące dokumenty: dokumenty potwierdzające zakończenie budowy i oddanie do użytkowania planowanej regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych - instalacji określonej w wojewódzkim planie gospodarki odpadami, przeprowadzenie kontroli przez wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska oraz kopię zezwolenia na przetwarzanie odpadów w instalacji lub pozwolenie zintegrowane. W związku z powyższym należy uznać, że dotychczas prowadzony sposób weryfikacji wniosku w zakresie wymaganych dokumentów jest stosowny, ponieważ może znaleźć on swoje umocowanie w przepisach prawa.

Regionalne Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o. w Kędzierzynie-Koźlu do wniosku z dnia 18 kwietnia 2014 r. wraz z uzupełnieniem o wpisanie m.in. Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych - instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych do uchwały w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017”, zgodnie z przyjętymi w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Opolskiego zakresem wniosku dot. zmiany uchwały w sprawie wykonania „Planu...” przekazało m.in. następujące dokumenty, które Sejmik Województwa Opolskiego poddał analizie podejmując w/w uchwałę:

- kopię decyzji z dnia 16 maja 2014 r. nr 43/2014 Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Powiecie Kędzierzyńsko-Kozielskim, który udzielił RCZiUO „Czysty Region” Sp. z o.o. *pozwolenia na użytkowanie instalacji sortowniczej o zdolności przerobowej nie większej niż 70 000 Mg/rok i instalacji biologicznego przetwarzania odpadów opartej na dwustopniowej stabilizacji tlenowej stanowiącej etap I inwestycji obejmującej budowę Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów – Zakładu Mechaniczno-Biologicznego Przetwarzania Odpadów przy ul. Naftowej 7 w Kędzierzynie - Koźlu (nr ewidencyjny działki 39/6),*
- kopię protokołu Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Opolu (WIOŚ) (nr WI.7041.20.2014.UW) z kontroli przeprowadzonej w Regionalnym Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o. w dniach od 11 kwietnia 2014 r. do 13 maja 2014 r. na wniosek z Regionalnego Centrum. RCZiUO „Czysty Region” Sp. z o.o. zwróciło się do WIOŚ z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli w trybie art. 76 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r. poz. 1232 z późn. zm.) w związku „z zamiarem oddania do użytkowania instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych oraz zakończenia rozruchu instalacji kontenerowej” ,
- kopię decyzji wydanej przez Marszałka Województwa Opolskiego z dnia 21 marca 2014 r. nr DOŚ.7222.39.2013.MK, *udzielającej Regionalnemu Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o. o. pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do składowania odpadów innych niż niebezpieczne, z wyłączeniem odpadów obojętnych, o zdolności przyjmowania maksymalnie 50 000 Mg/rok, tj. 200 Mg/dobę oraz instalacji pozostałych, zlokalizowanych na terenie Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o. w Kędzierzynie-Koźlu.*
 dowód: wniosek z dnia 18 kwietnia 2014 r. , bez numeru (data wpływu UMWO 22.04.2014 r.) wraz z uzupełnieniem z dnia 16.05.2014 r., nr RCZiUO.7021.47.2014 (data wpływu do UMWO 16.05.2014 r.) Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o. dot. zmiany uchwały Sejmiku Województwa Opolskiego w sprawie zmiany uchwały w sprawie wykonania „Planu ...” .wraz z załącznikami,

Podczas analizy wniosku, a następnie w procesie postępowania wyjaśniającego dot. wniosku Skarżącego w sprawie wezwania naruszenia prawa skarżonej uchwały ustalono, że Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Powiecie Kędzierzyńsko-Kozielskim, decyzją z dnia 16 maja 2014 r. nr 43/2014 *udzielił pozwolenia na użytkowanie instalacji sortowniczej o zdolności przerobowej nie większej niż 70 000 Mg/rok i instalacji biologicznego przetwarzania odpadów opartej na dwustopniowej stabilizacji tlenowej stanowiącej etap I inwestycji obejmującej budowę Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów – Zakładu Mechaniczno-Biologicznego Przetwarzania odpadów przy ul. Naftowej 7 w Kędzierzynie-Koźlu (nr ewidencyjny*

działki 39/6), która była ostateczna w momencie przyjmowania przez Zarząd Województwa Opolskiego uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały Sejmiku Województwa Opolskiego zmieniającej uchwałę w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017” wraz ze zmianami tj. w dniu 10 czerwca 2014 r.

W celu ustalenia takiej informacji, w dniu 9 czerwca 2014 r. pracownik Departamentu Ochrony Środowiska (sporządzono notatkę służbową), przeprowadził rozmowę telefoniczną z Prokurentem Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o., który poinformował, że decyzja z dnia 16 maja 2014 r. nr 43/2014, która została wydana przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Powiecie Kędzierzyńsko-Kozielskim Regionalnemu Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o. - *pozwolenia na użytkowanie instalacji sortowniczej o zdolności przerobowej nie większej niż 70 000 Mg/rok i instalacji biologicznego przetwarzania odpadów opartej na dwustopniowej stabilizacji tlenowej stanowiącej etap I inwestycji obejmującej budowę Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów – Zakładu Mechaniczno-Biologicznego Przetwarzania przy ul. Naftowej 7 w Kędzierzynie-Koźlu (nr ewidencyjny działki 39/6)*, stała się ostateczna w dniu 1 czerwca 2014 r.

Przyjęto, że zgodnie z art. 59 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013r. poz. 1409 z późn. zm.), który mówi, że Stroną w postępowaniu w sprawie pozwolenia na użytkowanie jest wyłącznie inwestor, a w tym przypadku było to Regionalne Centrum. Wskazany przepis prawny jest zakresowo węższy od tego, który został zawarty w art. 28 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.). Na podstawie w/w przepisu oraz informacji uzyskanej od wnioskodawcy w przedmiocie zmiany uchwały uznano, że pozwolenie na użytkowanie stało się ostateczne i na sesji Sejmiku Województwa Opolskiego, która odbyła się w dniu 24 czerwca 2014 r. przedstawiono informację, że w/w pozwolenie stało się ostateczne.

W celu uwiarygodnienia zaistniałego faktu, do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego w dniu 3 lipca 2014 r. wpłynęło zaświadczenie z dnia 1 lipca 2014 r. nr ON-0511-3/2014 Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w powiecie kędzierzyńsko-kozielskim, który zaświadcza, że Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w powiecie kędzierzyńsko-kozielskim decyzją z dnia 16 maja 2014 r. nr 43/2014 udzielił Regionalnemu Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o. - pozwolenia na użytkowanie instalacji sortowniczej o zdolności przerobowej nie większej niż 70 000 Mg/rok i instalacji biologicznego przetwarzania odpadów opartej na dwustopniowej stabilizacji tlenowej stanowiącej etap I inwestycji obejmującej budowę Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów – Zakładu Mechaniczno-Biologicznego Przetwarzania Odpadów przy ul. Naftowej 7 w Kędzierzynie - Koźlu (nr ewidencyjny działki 39/6) oraz, że w ustawowym terminie inwestor oraz ustanowiony pełnomocnik – nie wniósł odwołania od decyzji organu nadzoru budowlanego .

dowód: zaświadczenie z dnia 1 lipca 2014 r. nr ON-0511-3/2014 Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w powiecie kędzierzyńsko-kozielskim, który zaświadcza, że decyzją z dnia 16 maja 2014 r. nr 43/2014 udzielił Regionalnemu Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp z o.o. - pozwolenia na użytkowanie instalacji sortowniczej o zdolności przerobowej nie większej niż 70 000 Mg/rok i instalacji biologicznego przetwarzania odpadów opartej na dwustopniowej stabilizacji tlenowej stanowiącej etap I inwestycji obejmującej budowę Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów – Zakładu Mechaniczno-Biologicznego Przetwarzania Odpadów przy ul. Naftowej 7 w Kędzierzynie - Koźlu (nr ewidencyjny działki 39/6) oraz, że w ustawowym terminie inwestor oraz ustanowiony pełnomocnik – nie wniósł odwołania od decyzji organu nadzoru budowlanego,

Skarżący wnosi także, że w sprawie pozwolenia na użytkowanie prowadzone było postępowanie odwoławcze oraz postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności, w związku z powyższym należało nie podejmować skarżącej uchwały.

Skarżący stoi na stanowisku, że nastąpiło naruszenia prawa, gdyż uchwała o której mowa została podjęta przedwcześnie. Skarżący stwierdza, iż nie dokonano właściwej weryfikacji wniosku, przedłożonego przez Regionalne Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o. z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu w sprawie wpisania do wskazanej uchwały Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych, której budowę zakończono. W ocenie

Skarżącego zrealizowane przedsięwzięcie nie powinno zostać kwalifikowane jako „zakończenie budowy regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych”.

Skarżący zarzuca, że Skarżona uchwała była podejmowana w czasie, gdy Regionalne Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o., tj. w dniu 24 czerwca 2014 r. nie posiadało ostatecznego pozwolenia na użytkowanie RIPOK, a to z uwagi na fakt, że przed organem II instancji – Opolskim Wojewódzkim Inspektorem Nadzoru Budowlanego – toczyło się postępowanie odwoławcze od wydanego przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w powiecie Kędzierzyńsko-Kozielskim w dniu 16 maja 2014 r. pozwolenia na użytkowanie nr 43/2014, które zakończone zostało dopiero wraz z wydaniem przez Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego decyzji nr 228/14 z dnia 21 lipca 2014 r. (znak: WOA.7721.59.2014.SSW). Skarżący uważa, że organ winien był stwierdzić, że budowa Instalacji RCZIUO „Czysty Region” nie została zakończona i wobec tego należało odmówić podjęcia zaskarżonej uchwały.

Stwierdzić należy z całą mocą, że zgodnie w/w przepisami Prawa budowlanego jedynie inwestor mógł odwołać się od wskazanego pozwolenia na użytkowanie, czego nie uczynił, a co wynika z zaświadczenia z dnia 1 lipca 2014 r. nr ON-0511-3/2014 Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w powiecie kędzierzyńsko-kozielskim. Skarżącemu nie przysługiwało uprawnienie, wynikające z przepisów prawa, do odwołania się od pozwolenia na użytkowanie udzielonego Regionalnemu Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o., w związku powyższym odwołanie się od wskazanej decyzji i jej rozstrzygnięcie przez organ odwoławczy, nie miało wpływu na podejmowaną uchwałę.

Sposób postępowania jaki został przyjęty przez Organ w sprawie weryfikacji wniosku, w tym zakresie został potwierdzony decyzją nr 228/14 z dnia 21 lipca 2014 r. nr WOA.7721.59.2014.SSW wydaną przez Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego umarzającą postępowanie odwoławcze w sprawie udzielenia przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w powiecie kędzierzyńsko-kozielskim Regionalnemu Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o. - *pozwolenia na użytkowanie instalacji sortowniczej o zdolności przerobowej nie większej niż 70 000 Mg/rok i instalacji biologicznego przetwarzania odpadów opartej na dwustopniowej stabilizacji tlenowej stanowiącej etap I inwestycji obejmującej budowę Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów – Zakładu Mechaniczno-Biologicznego Przetwarzania przy ul. Naftowej 7 w Kędzierzynie-Koźlu (nr ewidencyjny działki 39/6).*

dowód: *decyzja nr 228/14 z dnia 21 lipca 2014 r. nr WOA.7721.59.2014.SSW wydana przez Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego umarzająca postępowanie odwoławcze w sprawie udzielenia przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w powiecie kędzierzyńsko-kozielskim Regionalnemu Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o. - pozwolenia na użytkowanie instalacji sortowniczej o zdolności przerobowej nie większej niż 70 000 Mg/rok i instalacji biologicznego przetwarzania odpadów opartej na dwustopniowej stabilizacji tlenowej stanowiącej etap I inwestycji obejmującej budowę Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów – Zakładu Mechaniczno-Biologicznego Przetwarzania przy ul. Naftowej 7 w Kędzierzynie-Koźlu (nr ewidencyjny działki 39/6),*

Dodatkowo na uzasadnienie w/w zarzutu Skarżący poinformował organ, że w sprawie prowadzone jest postępowanie dot. stwierdzenia nieważności decyzji, bo według Skarżącego pozwolenie na użytkowanie zostało wydane z rażącym naruszeniem prawa – dołączając do wniosku pismo w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa, w związku z podjęciem Skarżonej uchwały - pismo Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Opolu z dnia 7 lipca 2014 r. nr WOA.7725.22.2014.SSW. Z przekazanego pisma wynika, że „Naprzód” Sp. z o.o. zwróciła się do Wojewódzkiego Inspektoratu o stwierdzenie nieważności i wstrzymanie wykonania decyzji z dnia 16 maja 2014 r. nr 43/2014 *udzielającej pozwolenia na użytkowanie instalacji sortowniczej o zdolności przerobowej nie większej niż 70 000 Mg/rok i instalacji biologicznego przetwarzania odpadów opartej na dwustopniowej stabilizacji tlenowej stanowiącej etap I inwestycji obejmującej budowę Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów – Zakładu*

Mechaniczno-Biologicznego Przetwarzania odpadów przy ul. Naftowej 7 w Kędzierzynie-Koźlu (nr ewidencyjny działki 39/6).

Mając na uwadze powyższe i zgodnie z art. 59 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane stroną w postępowaniu w sprawie pozwolenia na użytkowanie jest wyłącznie inwestor. Organ przyjął, że dowodem w sprawie nie może być informacja, przekazana przez Skarżącego, że wszczęto postępowanie dot. stwierdzenia nieważności pozwolenia na użytkowanie dotyczącego instalacji RIPOK. Powyższe zostało potwierdzone wydaniem przez Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego postanowienia nr WOA.7725.22.2014.SW z dnia 25 sierpnia 2014 r. odmawiającego wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności udzielonego przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w powiecie kędzierzyńsko-kozielskim Regionalnemu Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o. - *pozwolenia na użytkowanie instalacji sortowniczej o zdolności przerobowej nie większej niż 70 000 Mg/rok i instalacji biologicznego przetwarzania odpadów opartej na dwustopniowej stabilizacji tlenowej stanowiącej etap I inwestycji obejmującej budowę Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów – Zakładu Mechaniczno-Biologicznego Przetwarzania przy ul. Naftowej 7 w Kędzierzynie-Koźlu (nr ewidencyjny działki 39/6, które zostało wszczęte na wniosek Skarżącego.*

dowód: postanowienie Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego nr WOA.7725.22.2014.SW z dnia 25 sierpnia 2014 r. odmawiające wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności udzielonego przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w powiecie kędzierzyńsko-kozielskim Regionalnemu Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o. - pozwolenia na użytkowanie instalacji sortowniczej o zdolności przerobowej nie większej niż 70 000 Mg/rok i instalacji biologicznego przetwarzania odpadów opartej na dwustopniowej stabilizacji tlenowej stanowiącej etap I inwestycji obejmującej budowę Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów – Zakładu Mechaniczno-Biologicznego Przetwarzania przy ul. Naftowej 7 w Kędzierzynie-Koźlu (nr ewidencyjny działki 39/6,

Organ stoi niezmiennie na stanowisku, iż w sposób uprawniony i właściwy przyjął jako dowód w sprawie podjęcia uchwały Nr XLIII/500/2014 Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 24 czerwca 2014 r. zmieniającej uchwałę w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017” w/w pozwolenie udzielone RCZiUO „Czysty Region” Sp. z o.o. ponieważ pozwolenie na użytkowanie było i jest ostateczne.

Zarzut nr 7:

„Naruszenie art. 38 ust. 3 pkt. 2 ustawy o odpadach w zw. z § 4 ust. 2 pkt 2 w zw. z § 6 ust. 1 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z 11 września 2012 r. w sprawie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych („Rozporządzenie MBP”), poprzez ich niewłaściwe zastosowanie polegające na podjęciu zaskarżonej Uchwały, mocą której Instalacja RCZiUO została uznana za funkcjonujący RIPOK na obszarze Regionu Południowo-Wschodniego Województwa Opolskiego, pomimo braku wykazania, że instalacja ta spełnia wymogi w zakresie AT₄, **poprzez gdy prawidłowo stosując ww. przepisy Organ winien był odmówić podjęcia Zaskarżonej Uchwały z uwagi na okoliczność, że przed jej podjęciem nie zostało wykazane, że Instalacja ta spełnia wymogi w zakresie parametru AT₄”**

Organ stwierdzając, iż treść zarzutu nr 7 jest bezzasadna i bezpodstawna, wyjaśnia co następuje:

W sprawie przedstawiono jako dowód fakt nie przedłożenia przez Regionalne Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o. w Kędzierzynie-Koźlu do wniosku o wpisanie Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych (MBP) do uchwały w sprawie wykonania „Planu ...”, dokumentu potwierdzającego, że wytwarzany podczas procesu przetwarzania na instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych odpad spełnia wymagania stabilizatu, określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska 11 września 2012 r. w sprawie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1052).

Na podstawie analizy dokumentów dołączonych do wniosku w sprawie Skarżonej uchwały wyciągnięto następujące wnioski:

W związku z zakończeniem budowy i planowanym rozpoczęciem użytkowania Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych, Regionalne Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o. do wniosku o wpisanie instalacji do uchwały w sprawie wykonania „Planu ...” załączyła *Protokół kontroli WIOŚ Opole - kontroli przeprowadzonej w Regionalnym Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o., która to odbyła się w dniach od 11 kwietnia 2014 r. do 13 maja 2014 r.*

Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, po przeprowadzeniu kontroli w RCZiUO „Czysty Region” Sp. z o.o., zapisem w punkcie 2 protokołu z kontroli (*Naruszenia i nieprawidłowości*), poinformował, że nie stwierdzono podczas kontroli naruszeń i nieprawidłowości. Ustalono, że RCZiUO „Czysty Region” Sp. z o.o. nie miało fizycznej możliwości prowadzenia cyklu procesów stabilizacji odpadów we wskazanej instalacji, w celu osiągnięcia zakładanych parametrów, potwierdzonych np. wynikami badań parametru AT₄, wykonanymi przez akredytowane laboratorium, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska 11 września 2012 r. w sprawie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1052), ponieważ nie posiadało odpadów, które można by takiemu procesowi poddać. Taki fakt był możliwy do stwierdzenia w przypadku wcześniej wpisywanych instalacji MBP do uchwał w sprawie wykonania „Planu...”, ponieważ instalacje były eksploatowane jako „instalacje zastępcze - do rozbudowy” (w tym także instalacja RIPOK, którą do uchwały wpisywał Skarżący), i właśnie tym się różnią od instalacji wybudowanej przez RCZiUO „Czysty Region” Sp z o.o. ,które została określona jako „do wybudowania”.

Brak przedłożenia przez Regionalne Centrum badań stabilizatu w zakresie spełnienia wymagań AT₄, nie mógł stanowić podstawy do odmowy podjęcia uchwały, co Skarżący podaje jako główny zarzut, uzasadniając, dlaczego którego Sejmik Województwa Opolskiego miałby obowiązek odmówić wpisania takiej instalacji w uchwale w sprawie wykonania „Planu ...”.

W wyniku analizy wniosku wraz z dokumentami ustalono, że niemożliwym było przeprowadzenie rozruchu Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych, ponieważ instalacja mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów, zgodnie decyzją wydaną przez Marszałka Województwa Opolskiego z dnia 21 marca 2014 r. nr DOŚ.7222.39.2013.MK, *udzielającą Regionalnemu Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o. o. pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do składowania odpadów innych niż niebezpieczne, z wyłączeniem odpadów obojętnych, o zdolności przyjmowania maksymalnie 50 000 Mg/rok, tj. 200 Mg/dobę oraz instalacji pozostałych, zlokalizowanych na terenie Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o. w Kędzierzynie-Koźlu, nie przewidywała takiej możliwości, a więc w okresie przeprowadzania kontroli przez WIOŚ instalacja nie mogła przyjmować odpadów komunalnych od firm, zajmujących się odbiorem odpadów komunalnych do przetwarzania na instalacjach RCZiUO „Czysty Region” Sp. z o.o.*

Stosownie do dyspozycji art. 9e ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013 r. poz. 1399 z późn. zm.), podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany do przekazywania odebranych od właścicieli nieruchomości zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania do regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych. Wskazany powyżej artykuł jednoznacznie mówi o tym, na jaką instalację powinny trafiać odpady komunalne. Ważnym jest więc określenie, co to jest Regionalna Instalacja Przetwarzania Odpadów Komunalnych.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami, instalacją regionalną jest instalacja, która spełnia wymagania, wskazane w art. 35 ust. 6 ustawy o odpadach i która, w związku z zakończeniem budowy (art. 38 ust. 4 ustawy o odpadach), została wpisana do uchwały w sprawie wykonania planu gospodarki odpadami, stanowiącej akt prawa miejscowego.

Instalacja do mechaniczno-biologicznego przetwarzania mogła zostać wpisana do uchwały w sprawie wykonania „Planu ...”, jako Regionalna Instalacja Przetwarzania Odpadów Komunalnych (także zastępcza) tylko wtedy, gdy wcześniej została wpisana do uchwały Sejmiku Województwa

Opolskiego z dnia 28 sierpnia 2012 r. Nr XX/271/2012, w sprawie przyjęcia „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017”.

RCZiUO „Czysty Region” Sp. z o.o. wnioskuje o wpisanie instalacji, która wcześniej nie była eksploatowana, ponieważ nie była nawet instalacją zastępczą (w „Planie ...” zostały określone nie jako do rozbudowy (instalacje zastępcze) tylko jako do wybudowania (wcześniej nieistniejące)).

Należy w tym miejscu podnieść, iż instalacje regionalne mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych należące do Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej EKOM Sp. z o.o. z siedzibą w Nysie, EKO-REGION Sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie, „Naprzód” Sp. z o.o. z siedzibą w Rydułtowach, które dotychczas były wpisywane do uchwał, już wcześniej funkcjonowały w uchwale w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017” – były wpisane jako instalacje zastępcze. Zapis w uchwale „instalacje zastępcze” oznaczał, że instalacje mogą przyjmować odpad w celu przetworzenia do czasu ich modernizacji w zakresie minimalnej mocy przerobowej oraz spełnienia warunków co do sposobu prowadzenia stabilizacji tlenowej zmieszanych odpadów komunalnych określonych w przepisach prawa i w „Planie Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017”.

Status instalacji zastępczej w uchwale w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017”, zezwalał na przyjmowanie odpadów komunalnych, dlatego też wcześniej wpisywane do uchwały RIPOK mogły dokonać rozruchu i dokonywały go w celu potwierdzenia, że wytworzony stabilizat spełnia wymagania rozporządzenia.

Należy jednak zauważyć, że takiego sposobu analizy wniosku jak w stosunku do innych instalacji, kiedy to do uchwały w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017” wpisywano instalacje wcześniej funkcjonujące jako „zastępcze - do rozbudowy”, nie zastosowano do RCZiUO „Czysty Region” Sp. z o.o. Na dowód tego Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, w czasie prowadzenia kontroli instalacji przed wpisaniem ich do uchwały wykonawczej w sprawie wykonania „Planu” jako Instalacji Regionalnej, nie wymagał wykazania okoliczności, iż instalacja po rozbudowie osiąga określone parametry wynikające z Rozporządzeniu Ministra Środowiska 11 września 2012 r. w sprawie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1052), ponieważ instalacja posiadała status „instalacji zastępczej – do wybudowania” i do czasu wpisania tej instalacji do uchwały wykonawczej, instalacja ta nie mogła przyjmować zmieszanych odpadów komunalnych.

Dlatego też zarzut, by przed wpisaniem do uchwały wykonawczej w sprawie wykonania „Planu ...” instalacja Spółki RCZiUO „Czysty Region” do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów musiała posiadać badania potwierdzające uzyskanie współczynnika AT₄, jest bezzasadny i chybiony.

W związku z powyższym, odnosząc się do osiągnięcia parametrów stabilizatu w instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów, oparto się na zapisach decyzji Marszałka Województwa Opolskiego z dnia 21 marca 2014 r. nr DOŚ.7222.39.2013.MK, *udzielającej Regionalnemu Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o. o. pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do składowania odpadów innych niż niebezpieczne, z wyłączeniem odpadów obojętnych, o zdolności przyjmowania maksymalnie 50 000 Mg/rok, tj. 200 Mg/dobę oraz instalacji pozostałych, zlokalizowanych na terenie Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o. w Kędzierzynie-Koźlu.*

W pozwoleniu zintegrowanym zapisano, że proces biologicznego przetwarzania odpadów ma być prowadzony tak, aby w pierwszym etapie, który odbywa się w zamkniętych kontenerach, z aktywnym napowietrzaniem i nawilżaniem oraz podłączeniem do instalacji do odbioru i oczyszczania powietrza procesowego, do czasu osiągnięcia wartości AT₄ poniżej 20 mg O₂/g suchej masy, jednak nie krócej niż 2 tygodnie, natomiast drugi etap odbywa się w przyzmach otwartych, na utwardzonym placu, uzbrojonym w odwodnienie liniowe z odprowadzeniem wód odpadowych i odcieków do zbiornika odcieków, okresowo przierzucanych (co najmniej raz w tygodniu) za pomocą nośnika teleskopowego i zraszanych, do czasu osiągnięcia AT₄ poniżej 10 mg O₂/g suchej masy i strat prażenia mniejszych niż 35% suchej masy, a zawartość węgla organicznego mniejszych niż 20% suchej masy organicznej w stabilizacie w stosunku do masy organicznej w odpadach mierzonej stratą prażenia lub zawartością węgla organicznego większej niż 40%.

łączny czas trwania procesu stabilizacji tlenowej wynosi ok. 8 tygodni, przy czym czas ten może być skracany lub wydłużany w zależności od uzyskanych wartości powyższych parametrów.

Po uruchomieniu instalacji prowadzący RIPOK jest zobowiązany do prowadzenia procesów technologicznych, zgodnie z przepisami prawa i otrzymanymi decyzjami. Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Opolu w ramach planowych i doraźnych kontroli dokona weryfikacji prawidłowości funkcjonowania instalacji oraz sprawdzi, czy proces technologiczny był i jest prowadzony zgodnie z przepisami i wydanymi decyzjami.

Mając na uwadze wagę prowadzonego postępowania oraz zarzuty stawiane organowi dot. rażącego naruszenia prawa, w związku z podjęciem uchwały Nr XLIII/500/2014 Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 24 czerwca 2014 r. zmieniającej uchwałę w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017”, pismem z dnia 13 sierpnia 2014 r. Nr DOŚ-IV.721.8.2014.DP zwrócono się do Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o. w Kędzierzynie-Koźlu do przedłożenia wyników badań stabilizatu parametru AT_4 , wykonanych przez akredytowane laboratorium, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska 11 września 2012 r. w sprawie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1052). Regionalne Centrum Zagospodarowania i Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o., pismem z dnia 20 sierpnia 2014 r. nr RCZIUO.7021.122.2014 przedłożyła w/w badania wraz z wynikami badań dot. spełnienia wymagań wynikających z w/w rozporządzenia oraz protokół sporządzony na potrzeby ww. Spółki z dnia 7 sierpnia 2014 r. z przeprowadzenia rozruchu instalacji biologicznego przetwarzania frakcji zmieszanych odpadów komunalnych (podsitówki) – kompostowania odpadów zielonych zebranych selektywnie.

Sprawdzono w/w dokumenty i wynika z nich, że eksploatacja instalacji (rozruch polegający na sprawdzeniu instalacji) był możliwy do przeprowadzenia, ponieważ instalacja została wpisana do uchwały Sejmiku Województwa Opolskiego Nr XLIII/500/2014 z dnia 24 czerwca 2014 r. zmieniającą uchwałę w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017” i po opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Opolskiego z dnia 30 czerwca 2014 r. poz. 1587, z dniem 15 lipca 2014 r. mogła przyjmować do przetworzenia odpadów. Przetworzone odpady zostały poddane badaniom, z których wynika, że podczas stabilizacji, która odbywa się w zamkniętych kontenerach odpadów o kodzie 19 12 12 w okresie 14 dni wskaźnik AT_4 osiągnął wartość poniżej 10 mg O_2/g , co oznacza, że proces stabilizacji (biologicznego przetwarzania) został przeprowadzony w taki sposób, że wskaźnik spełnia wymagania Rozporządzenia Ministra Środowiska 11 września 2012 r. w sprawie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1052).

Dowód: pismo z dnia 13 sierpnia 2014r. Nr DOŚ-IV.721.8.2014.DP do Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o. w Kędzierzynie-Koźlu w sprawie przedłożenia wyników badań stabilizatu parametru AT_4 , wykonanych zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska 11 września 2012 r. w sprawie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1052),

Dowód: pismo z dnia 20 sierpnia 2014 r. nr RCZIUO.7021.122.2014 Regionalnego Centrum, przekazujące wyniki badań dot. spełnienia wymagań wynikających z rozporządzenia Ministra Środowiska 11 września 2012 r. w sprawie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1052) oraz protokół sporządzony na potrzeby Regionalnego Centrum z dnia 7 sierpnia 2014 r. z przeprowadzenia rozruchu instalacji biologicznego przetwarzania frakcji zmieszanych odpadów komunalnych (podsitówki) – kompostowania odpadów zielonych zebranych selektywnie.

Skarżący zarzuca organowi stwierdzenie nieprawdy i uważa, że w odniesieniu do Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych eksploatowanej przez Regionalne Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o. było możliwe przeprowadzenie pomiaru wskaźnika AT_4 przed podjęciem zaskarżonej uchwały ze względu na to, że

instalacja funkcjonowała, a organ wezwał Regionalne Centrum do przedłożenia badań potwierdzających spełnienie wymagań AT₄.

Zgodnie z art. 9e ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013 r. poz. 1399 z późn. zm.), podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany do przekazywania odebranych od właścicieli nieruchomości zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania do regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych, w związku z tym Regionalne Centrum nie miało podstaw do przyjmowania odpadów, ponieważ instalacją RIPOK zaczęła funkcjonować dopiero po uchwaleniu przez Sejmik Województwa Opolskiego zaskarżonej uchwały.

Organ wezwał Regionalne Centrum do złożenia wymaganych dokumentów, w tym przedłożenia przeprowadzenia pomiaru wskaźnika AT₄, ponieważ taki sposób postępowania przyjęto w stosunku do wszystkich podmiotów składających wnioski w sprawie zmiany uchwały dot. wykonania „Planu ...”, a także, żeby potwierdzić fakt, że Regionalne Centrum nie przeprowadzało eksploatacji-rozruchu. W związku z tym, że w/w dokumenty nie zostały przedłożone, a Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w czasie prowadzenia kontroli instalacji przed wpisaniem ich do uchwały wykonawczej w sprawie wykonania „Planu...” jako Instalacji Regionalnej, nie wymagał wykazania okoliczności, że instalacja po rozbudowie osiąga określone parametry wynikające z Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 września 2012 r. w sprawie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1052), ponieważ instalacja posiadała statusu „instalacji zastępczej - do wybudowania” i do czasu wpisania tej instalacji do uchwały wykonawczej, instalacja ta nie mogła przyjmować zmieszanych odpadów komunalnych.

Skarżący zarzuca Organowi, że dokonał on weryfikacji wniosku Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o. dot. zmiany uchwały w sprawie wykonania „Planu ...” i podjęcia Skarżonej uchwały na podstawie dołączonego do wniosku RCZiUO „Czysty Region” Sp. z o. o. w sprawie zmiany uchwały w sprawie wykonania „Planu ...” dokumentu pt. *„Oświadczenie - potwierdzenie skuteczności kontenerowej instalacji biologicznego przetwarzania opadów”* z dnia 7 maja 2014 r.

Regionalne Centrum przedłożyło taki dokument jako załącznik do wniosku, natomiast nie stanowił on dowodu w sprawie, ponieważ Remondis Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, która wystawiła taki dokument nie reprezentuje laboratorium akredytowanego lub środowiska naukowego, wyspecjalizowanego w badaniach stabilizatu i efektywności eksploatowanych instalacji. Dowodu w sprawie nie może stanowić także przedłożone przez „Naprzód” Sp z o.o. pismo z dnia 30 czerwca 2014 r. nr 501/2014 proGEO Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ponieważ trudno się odnieść do pisma skoro nie znamy treści zadawanych pytań, na które udzielono odpowiedzi we wskazanym piśmie.

Podczas analizy wniosku RCZiUO „Czysty Region” Sp z o.o. przyjęto następujące fakty, które zostały opisane powyżej tj. instalacja nie mogła przeprowadzić rozruchu (co wynika m.in. z protokołu WIOŚ), w związku z powyższym ostatecznie nie złożono wyników badań stabilizatu w zakresie spełnienia wymagań AT₄.

Zarzut nr 8:

„Naruszenie art. 7 w zw. z art.77 § 1 k.p.a. poprzez ich niewłaściwe zastosowanie polegające na zaniechaniu dokonania wszechstronnej analizy stanu faktycznego i prawnego sprawy, w szczególności zaniechanie przeprowadzenia postępowania zmierzającego do ustalenia, czy Instalacja RCZiUO jest instalacją spełniającą kryteria wymagane dla uznania jej za RIPOK, w tym te wynikające z ustawy o odpadach oraz WPGO dla Województwa Opolskiego, **podczas gdy prowadząc postępowanie wyjaśniające przed podjęciem Zaskarżonej Uchwały Organ winien był dokonać wszechstronnej analizy stanu faktycznego i prawnego sprawy, a w szczególności ustalić, czy Instalacja RCZiUO spełnia kryteria wymagane dla uznania za RIPOK, w tym te wynikające z ustawy o odpadach oraz WPGO dla Województwa Opolskiego”.**

Z w/w zarzutem organ nie może się zgodzić. Jest on bezzasadny w świetle prawa i okoliczności prowadzenia postępowania:

Skarżący zarzuca, że procedura wydawania zaskarżonej uchwały została przeprowadzona nieprawidłowo, ponieważ organ nie podjął żadnych czynności w celu sprawdzenia czy instalacja spełnia kryteria wynikające z ustawy o odpadach, „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017” oraz rozporządzenia w sprawie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów. Organ nie zgadza się ze stanowiskiem Skarżącego i uważa, że podjął wszelkie możliwe czynności w celu ustalenia okoliczności na podstawie, których należało podjąć Skarżoną uchwałę, co zostało przedstawione powyżej. Zgodnie z zapisami art. 38 ust. 3 ustawy z dnia 12 grudnia 2012 r. o odpadach zmiany uchwały w sprawie wykonania planu gospodarki odpadami dokonuje się po zakończeniu budowy RIPOK. Ustawa nie precyzuje co to oznacza zakończenie budowy. Jeżeli przyjąć postępowanie dot. zmiany wskazanej uchwały przez sejmiki w innych województwach, kiedy do uchwały były wpisywane RIPOK, które nie spełniały naprawdę wymagań dotyczących RIPOK, bo np. składały się tylko z części mechanicznej instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, sposób weryfikacji przez Sejmik Województwa Opolskiego wniosku w sprawie zmiany uchwały Sejmiku Województwa Opolskiego w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017” i faktu zakończenia budowy instalacji RIPOK, należy określić jako dokładny. Ocena zakończenia budowy na etapie złożonego wniosku o zmianę uchwały w sprawie wykonania „Planu...” została potwierdzona stosownymi dokumentami i decyzjami.

Dodatkowo należy dodać, że Departament Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego już po przyjęciu przez Sejmik Województwa Opolskiego zaskarżonej uchwały podjął szereg działań, które miały na celu sprawdzenie, czy Regionalna Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych eksploatowana przez Regionalne Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o. spełnia wymagania zapisane w pozwoleniu dot. gospodarowania odpadami - stabilizatu w zakresie dot. mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1052).

Skarżący stawia zarzut, że organ w trakcie procedowania zaskarżonej uchwały nie wyjaśnił nieścisłości jakie wynikały z przedstawionej przez Regionalne Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o., jakie wynikały z przedstawionej dokumentacji tzn. że we wniosku z dnia 19 grudnia 2013 r. o przedłużeniu terminu ważności decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nr OSI.7624-22-15/10 z dnia 14 stycznia 2011 r. zapisano, że instalacja mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych jest w budowie, natomiast przedłożone przez Regionalne Centrum zawiadomienie o zakończeniu budowy z dnia 13 maja 2014 r. wskazuje, że roboty zostały rozpoczęte dopiero w dniu 2 kwietnia 2014 r. Organ przyjął jako dokument na podstawie, którego podjęto zaskarżoną uchwałę, ostateczną decyzję z dnia 16 maja 2014 r. nr 43/2014 Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Powiecie Kędzierzyńsko-Kozielskim, który udzielił RCZiUO „Czysty Region” Sp. z o.o. *pozwolenia na użytkowanie instalacji sortowniczej o zdolności przerobowej nie większej niż 70 000 Mg/rok i instalacji biologicznego przetwarzania odpadów opartej na dwustopniowej stabilizacji tlenowej stanowiącej etap I inwestycji obejmującej budowę Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów – Zakładu Mechaniczno-Biologicznego Przetwarzania Odpadów przy ul. Naftowej 7 w Kędzierzynie-Koźlu (nr ewidencyjny działki 39/6).* Organ stwierdza, że badanie sprawy w zakresie budowy instalacji powinien podjąć organ, który odpowiada za sposób postępowania w sprawach dotyczących Prawa budowlanego i jeżeli nastąpiły jakieś nieprawidłowości Skarżący powinien zgłosić taki fakt organowi, który posiada ewentualne narzędzia prawne, za pomocą których będzie można dokonać analizy czy postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z prawem. Sejmik Województwa Opolskiego nie jest od oceny prowadzenia postępowania organu, który udziela np. pozwolenia na użytkowanie, w tym przypadku instalacji.

Wojewoda Opolski na wniosek Skarżącego wszczął postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Sejmiku Województwa Opolskiego nr XLIII/500/2014 z dnia 24 czerwca 2014 r. zmieniającej uchwałę Sejmiku Województwa Opolskiego w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2014-2017”.

Wojewoda Opolski pismem z dnia 16 lipca 2014 r. Nr NK.III.4120.1.2014.KN (data wpływu do UMWO pisma przez ePUAP 17.07.2014 r.) zwrócił się do Marszałka Województwa Opolskiego w sprawie złożenia wyjaśnień dot. wniosku „Naprzód” Sp. z o.o. z dnia 7 lipca 2014 r. w sprawie wszczęcia postępowania stwierdzającego nieważności uchwały Sejmiku Województwa Opolskiego Nr XLIII/500/2014 z dnia 24 czerwca 2014 r. zmieniającej uchwałę w sprawie wykonania „Planu ...” oraz wniosku Burmistrza Gminy Kietrz z dnia 8 lipca 2014 r. o wszczęcie postępowania kontrolnego dot. uchwały Sejmiku Województwa Opolskiego Nr XLIII/500/2014 z dnia 24 czerwca 2014 r. zmieniającej uchwałę w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017”.

Marszałek Województwa Opolskiego pismem z dnia 23 lipca 2014 r. nr DOŚ.IV.721.8.2014.DP przekazał wyjaśnienia w sprawie wszczętego postępowania.

Następnie Wojewoda Opolski pismem z dnia 12 sierpnia 2014 r. nr NK.III.4120.1.2014.KN poinformował Marszałka Województwa Opolskiego, że w sprawie wszczęcia postępowania stwierdzającego nieważności uchwały Sejmiku Województwa Opolskiego Nr XLIII/500/2014 z dnia 24 czerwca 2014 r. zmieniającej uchwałę w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017”, nie znajduje podstaw do przeprowadzenia postępowania zmierzającego do stwierdzenia nieważności Skarżonej uchwały.

dowód: pismo Wojewody Opolskiego z dnia 16 lipca 2014 r. Nr NK.III.4120.1.2014.KN (data wpływu do UMWO pisma przez ePUAP 17.07.2014 r.) w sprawie złożenia wyjaśnień dot. wniosku Skarżącego („Naprzód” Sp. z o.o.) z dnia 7 lipca 2014 r. w sprawie wszczęcia postępowania stwierdzającego nieważności uchwały Sejmiku Województwa Opolskiego Nr XLIII/500/2014 z dnia 24 czerwca 2014 r. zmieniającej uchwałę w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017” oraz wniosku Burmistrza Gminy Kietrz z dnia 8 lipca 2014r. o wszczęcie postępowania kontrolnego dot. uchwały Sejmiku Województwa Opolskiego Nr XLIII/500/2014 z dnia 24 czerwca 2014 r. zmieniającej uchwałę w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017”,

dowód: pismo Wojewody Opolskiego z dnia 12 sierpnia 2014 r. nr NK.III.4120.1.2014.KN informujące Marszałka Województwa Opolskiego, że Wojewoda Opolski nie znajduje podstaw do przeprowadzenia postępowania zmierzającego do stwierdzenia nieważności Skarżonej uchwały.

Mając na uwadze zarzuty Skarżącego i przedstawione powyżej stanowisko organu w sprawie tych zarzutów stwierdza się, że postępowania w sprawie zmiany uchwały Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 24 czerwca 2014 r. Nr XLIII/500/2014 zmieniającą uchwałę w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017” (opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Opolskiego z dnia 30 czerwca 2014 r. poz. 1587), **zostało przeprowadzone właściwie i zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.**

Uznaje się jednak za właściwe, w związku z rozpatrywaniem zarzutów dotyczących usunięcia naruszenia prawa, którego to według Skarżącego, dopuścił się Sejmik Województwa Opolskiego podejmując w dniu 24 czerwca 2014 r. Uchwałę Nr XLIII/500/2014 zmieniającą uchwałę w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017” poinformowanie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego o następujących sprawach prowadzonych przez organ, w celu wyjaśnienia m.in. zarzutów stawianych przez Skarżącego.

Skarżący odwołał się od wydanej przez Marszałka Województwa Opolskiego decyzji z dnia 21 marca 2014 r. nr DOŚ.7222.39.2013.MK, *udzielającej Regionalnemu Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o. o. pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do składowania odpadów innych niż niebezpieczne, z wyłączeniem odpadów obojętnych, o zdolności przyjmowania maksymalnie 50 000 Mg/rok, tj., 200 Mg/dobę oraz instalacji pozostałych, zlokalizowanych na terenie Regionalnego Centrum Zagospodarowania*

i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o. w Kędzierzynie-Koźlu pomimo, że nie był i nie mógł być stroną postępowania.

Wniosek Skarżącego w sprawie odwołania się od wyżej wymienionego pozwolenia został przesłany do Ministerstwa Środowiska. Minister Środowiska, decyzją z dnia 5 maja 2014r. nr DGO-281-45/17845/14/MT umorzył postępowanie odwoławcze w przedmiotowej sprawie, stwierdzając jednoznacznie, że Skarżący nie posiada przymiotu strony w postępowaniu o wydanie pozwolenia zintegrowanego dla Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o. w Kędzierzynie-Koźlu.

W dniach od 04.07.2014r. do 16.07.2014r. na podstawie upoważnienia Marszałka Województwa Opolskiego Nr 109/2014 z dnia 02.07.2014r. pracownicy Biura Kontroli i Nadzoru Właścicielskiego UMWO przeprowadzili w Departamencie Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego odpowiedzialnym za przygotowanie uchwały Zarządu Województwa Opolskiego w sprawie przyjęcia projektu uchwały Sejmiku Województwa Opolskiego zmieniającej uchwałę w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017” kontrolę doraźną, której przedmiotem była prawidłowość rozpatrzenia wniosku Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o. z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu dotyczącą zmiany uchwały Sejmiku Województwa w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017”

Przeprowadzona kontrola nie wykazała żadnych nieprawidłowości, na podstawie których Sejmik Województwa Opolskiego byłby zobowiązany do uchylecia Skarżonej uchwały.

Dotychczas Skarżący podnosił, że instalacja mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o. jest instalacją niekompletną, ponieważ dopiero w czerwcu 2014 r. ogłoszono przetarg pn. „Dzierżawa kabiny sortowniczej na trybunie”, co wydaje się z sprzeczne z podjętą przez Sejmik Województwa Opolskiego uchwałą z dnia 24 czerwca 2014 r. Nr XLIII/500/2014 zmieniającą uchwałę w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017”

Analiza wniosku w sprawie zmiany uchwały w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017” Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o. wykazała, że instalacja mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych jest instalacją kompletną. Należy tutaj wskazać, że w sytuacji, gdyby tak nie było Marszałek Województwa Opolskiego nie wydałby decyzji z dnia 21 marca 2014 r. nr DOŚ.7222.39.2013.MK, *udzielającej Regionalnemu Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o. o. pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do składowania odpadów innych niż niebezpieczne, z wyłączeniem odpadów obojętnych, o zdolności przyjmowania maksymalnie 50 000 Mg/rok, tj. 200 Mg/dobę oraz instalacji pozostałych, zlokalizowanych na terenie Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o. w Kędzierzynie-Koźlu.*

W ramach postępowania przeprowadzono oględziny instalacjami RIPOK-MBP podczas których stwierdzono, że instalacja jest kompletna.

Dodatkowo pracownicy Departamentu Ochrony Środowiska w dniu 4 czerwca 2014 r. (przed podjęciem Skarżonej uchwały) dokonali oględzin instalacji, którą to Regionalne Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o. planowało wpisać do wskazanej uchwały. Podczas oględzin stwierdzono, że instalacja mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (także kompostownia odpadów zielonych) jest kompletna, na dowód czego wykonano dokumentację fotograficzną w dniu oględzin.

Departament Ochrony Środowiska, Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego zwrócił się do RCZiUO „Czysty Region” Sp. z o.o. o złożenie stosownych wyjaśnień w sprawie niekompletności instalacji MBP, co Spółka uczyniła przedkładając pismo z dnia 12 sierpnia 2014 r. nr RCZiUO.7021.120.2014 dot. sprawy ogłoszanych przetargów.

Spółka poinformowała, że kabina sortownicza jest eksploatowana od końca 2012 r. i jej eksploatacja dotychczas nie została przerwana. Ponieważ instalacja mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów nie miała statusu RIPOKa, kabina sortownicza, która jest częścią mechanicznej instalacji MBP, była dzierżawiona bez przerwy na okres 3 miesięcy, aby nie zarzucono Prezesowi Spółki działania na szkodę Spółki instalacja nie była instalacją RIPOK i nie mogła przyjmować odpadów. W dniu 10 czerwca 2014 r. ogłoszono przetarg na dzierżawę kabiny sortowniczej, postępowanie przetargowe zostało jednak unieważnione. W związku z tym, że poprzednia umowa na dzierżawę obowiązywała do 30 czerwca 2014 r. RCZiUO „Czysty Region” Sp. z o.o. podpisało z firmą, od której dotychczas dzierżawiono kabinę sortowniczą umowę użyczenia, do czasu, kiedy zostanie podpisana umowa z firmą, która wygrała przetarg ogłoszony w dniu 9 lipca 2014 r.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że Spółka zachowała ciągłość w eksploatacji instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych w czasie podejmowania Skarżonej uchwały i zachowuje nadal ogłaszając nowe zamówienia publiczne dot. dzierżawy instalacji niezbędnej do prowadzenia mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych.

Dowód: kopia decyzji Ministra Środowiska z dnia 5 maja 2014 r. nr DGO-281-45/17845/14/MT, który umorzył postępowanie odwoławcze, uznając jednoznacznie, że „Naprzód” Sp. z o.o. z siedzibą w Rydułtowach nie posiada przymiotu strony w postępowaniu o wydanie pozwolenia zintegrowanego dla Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o. w Kędzierzynie-Koźlu,

Dowód: Protokół Biura Kontroli i Nadzoru Właścicielskiego, Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego z dnia 15 lipca 2014 r. z kontroli doraźnej przeprowadzonej w Departamencie Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego, której przedmiotem było zbadanie prawidłowości rozpatrzenia wniosku Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o. z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu dot. zmiany uchwały Sejmiku Województwa w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017”,

Dowód: Protokół z przeprowadzonych w dniu 4 czerwca 2014 r. przez Departament Ochrony, Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego Środowiska oględzin, w związku z wpisaniem RIPOK do uchwały w sprawie wykonania „Planu ...” wraz z dokumentacją fotograficzną wykonaną w dniu oględzin.

Dowód: Pismo RCZiUO „Czysty Region” Sp. z o.o. Nr RCZiUO.7021.120.2014 z dnia 12 sierpnia 2014 r. dot. sprawy ogłaszanych przetargów.

Zupełnie bezzasadne jest wskazywanie przez Skarżącego, jakoby zaskarżona uchwała była podjęta bez podstawy prawnej, bądź też z rażącym naruszeniem prawa.

Nie doszło do podjęcia uchwały w warunkach braku podstawy prawnej, rozumianej przez orzecznictwo i doktrynę jako sytuację, gdy brak było w przepisach prawa powszechnie obowiązującego właściwej materialnej lub formalnej podstawy do jej podjęcia.

Treść uchwały pozostaje w zgodzie z treścią przepisów prawnych i winna być akceptowana jako akt organu praworządnego państwa.

Mając na uwadze zarzuty Skarżącego oraz przedstawione powyżej stanowisko w sprawie tych zarzutów należy uznać, że przeprowadzony sposób postępowania w sprawie zmiany uchwały Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 24 czerwca 2014 r. Nr XLIII/500/2014 zmieniającą uchwałę w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017” (opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Opolskiego z dnia 30 czerwca 2014 r. poz. 1587), został przeprowadzony właściwie i zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a skarga winna ulec oddaleniu.

Skarżący uchwałą podaje ponadto dodatkowo jako dowody w sprawie:

1. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia: przedmiot zamówienia: „Dzierżawa kabiny sortowniczej na trybunie” z 10 marca 2014 r.
2. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia: przedmiot zamówienia: „Dzierżawa sita mobilnego – wielozadaniowego przesiewacza bębnowego” z 10 marca 2014 r.
3. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia: przedmiot zamówienia: „Dzierżawa kabiny sortowniczej na trybunie” z 10 czerwca 2014 r.
4. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia: przedmiot zamówienia: „Dzierżawa kabiny sortowniczej na trybunie” z 9 lipca 2014 r.
5. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia: przedmiot zamówienia: „Dzierżawa sita mobilnego – wielozadaniowego przesiewacza bębnowego” z 9 września 2014 r.
6. Pismo z dnia 16 lipca 2014 r. Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” w sprawie przekazania informacji o odwołaniu odbioru odpadów ulegających biodegradacji instalacji kompostowni.
7. Analiza spółki proGEO sp. z o.o. z Wrocławia z 30 czerwca 2014 r. 2013 r.
8. Sprawozdania podmiotów odbierających zmieszane odpady komunalne z obszaru gmin Regionu Południowo-Wschodniego Gospodarki Odpadami Województwa Opolskiego za III-IV kwartał oraz I kwartału 2014 r.
9. Fotografie Instalacji RCZIUO wykonane przez Skarżącą w styczniu i lutym 2014 roku tj. w okresie poprzedzającym podjęcie Zaskarżonej Uchwały.

Sejmik Województwa Opolskiego stoi na stanowisku, iż wymienione powyżej dowody nie są wiarygodne w niniejszej sprawie ponieważ:

Ad. 1, Ad. 2, Ad. 3, Ad. 4, Ad. 5

Postępowanie zostało wszczęte przez Skarżącego w sprawie wezwania usunięcia naruszenia prawa, a w przypadku nie uwzględnienia wezwania, wniesienia skargi dot. uchwały Nr XLIII/500/2014 z dnia 24 czerwca 2014 r. podjętej przez Sejmik Województwa Opolskiego, która zmienia uchwałę w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017” do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu.

W związku z powyższym organ stoi na stanowisku, że należy rozpatrywać dowody, którą mogą mieć wpływ na sposób załatwienia sprawy dotyczące wpisania Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych, której budowę zakończono, do uchwały w sprawie wykonania planu (art. 38 ust. 4 ustawy o odpadach).

Ad. 6

Wskazane przez Skarżącego jako dowód w sprawie pismo z dnia 16 lipca 2014 r. Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o. posiada numer sprawy niemożliwy do odczytania, nie można stwierdzić do kogo zostało skierowane pismo, ale przede wszystkim dot. przekazania informacji o odwołaniu odbioru odpadów ulegających biodegradacji do instalacji kompostowania, a nie odpadów powstających na instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych.

Ad. 7

Wskazane przez Skarżącego jako dowód w sprawie pismo z dnia 30 czerwca 2014 r. nr 501/2014 proGEO Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, nie może stanowić dowodu ponieważ trudno się odnieść do pisma skoro nie znamy treści zadawanych pytań, na które udzielono odpowiedzi we wskazanym piśmie. W tej sprawie organ wypowiedział się już uzasadniając podjęcie przez Sejmik Województwa Opolskiego uchwały Nr XLV/510/2014 r. z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie nieuwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Nr XLIII/500/2014 Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 24 czerwca 2014 r. zmieniającej uchwałę w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017”.

Ad. 8

Przekazane do sprawy dokumenty w postaci sprawozdań podmiotów odbierających zmieszane odpady komunalne z obszaru gmin Regionu Południowo-Wschodniego Gospodarki Odpadami

Województwa Opolskiego za III-IV kwartał oraz I kwartału 2014 r. nie mają wpływu na w rozstrzyganą sprawę.

Ad. 9

Postępowanie zostało wszczęte przez Skarżącego w sprawie wezwania usunięcia naruszenia prawa, a w przypadku nie uwzględnienia wezwania, wniesienia skargi dot. uchwały Nr XLIII/500/2014 z dnia 24 czerwca 2014 r. podjętej przez Sejmik Województwa Opolskiego, która zmienia uchwałę w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017” do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu.

W związku z powyższym organ stoi na stanowisku, że należy rozpatrywać dowody, którą mogą mieć wpływ na sposób załatwienia sprawy dot. wpisania Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych, której budowę zakończono, do uchwały w sprawie wykonania planu (art. 38 ust. 4 ustawy o odpadach).

Dokumentacja fotograficzna została wykonana w styczniu 2014 r., natomiast wniosek Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o. dot. zmiany uchwały w sprawie wykonania „Planu ...” został złożony przez Regionalne Centrum w dniu 22 kwietnia 2014 r.